

ACTA COMITÉ DE SELECCIÓN	
Concurso Público	Nº 016-2023-SEAL-1
Objeto	SERVICIO DE OUTSOURISING DE IMPRESION DE RECIBOS DE FACTURACION
Fecha	01 de abril de 2024

En Arequipa, en la Oficina de la Unidad de Logística de SEAL, a las 14:30 horas se reunió el Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia General Nº 0418-2023-SEAL, e integrado por:

Presidente	Ing. Constantino Chauca Umaña
Miembro 1	Ing. Elfry Serruto Ochoa
Miembro 2	Ing. Enrique Gómez Salas

Con el fin de cumplir con las acciones dispuestas en la Resolución Nº 1049-2024-TCE-S5, del Tribunal de Contrataciones del Estado, con relación al Procedimiento de Selección Concurso Público Nº 016-2023-SEAL-1, para la contratación del "SERVICIO DE OUTSOURISING DE IMPRESION DE RECIBOS DE FACTURACION", según el siguiente detalle:


1. ANTECEDENTE:

De acuerdo a lo resuelto por la Sala Nº 5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución Nº 1049-2024-TCE-S5, se revoca la descalificación de la oferta de la empresa RICOH DEL PERÚ S.A.C., teniéndose por CALIFICADA.

2. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, el Comité de Selección, en cumplimiento a lo resuelto por la Sala Nº 5 del Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante Resolución Nº 1049-2024-TCE-S5, procede a otorgar la Buena Pro del procedimiento de selección **Concurso Público Nº 016-2023-SEAL-1**, para la contratación del "**SERVICIO DE OUTSOURISING DE IMPRESION DE RECIBOS DE FACTURACION**" al postor **RICOH DEL PERÚ S.A.C.** por el monto de **S/ 473,917.50 (Cuatrocientos setenta y tres mil novecientos diecisiete con 50/100 Soles)** incluidos los impuestos de Ley.

A continuación, se suscribe la presente en señal de conformidad, siendo las 14:50 horas del día 01 de abril del 2024.


Ing. Constantino Chauca Umaña
Presidente del Comité
Ing. Elfry Serruto Ochoa
Miembro 1 del Comité
Ing. Enrique Gómez Salas
Miembro 2 del Comité



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

Sumilla: “(...), en virtud del régimen administrativo general, los documentos y declaraciones presentados en un procedimiento de selección gozan de la presunción de veracidad, por lo que, se presume la certeza de su contenido, salvo que exista prueba en contrario, (...).”

Lima, 27 de marzo de 2024.

VISTO en sesión del 27 de marzo de 2024 de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 02438/2024.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa **RICOH DEL PERÚ S.A.C.**, en el marco del Concurso Público N° 16-2023-SEAL-1 (Primera convocatoria), convocado por la Sociedad Eléctrica del Sur Oeste S.A., oído el informe oral y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 29 de diciembre de 2023, la Sociedad Eléctrica del Sur Oeste S.A., en adelante la **Entidad**, convocó el Concurso Público N° 16-2023-SEAL-1 (Primera convocatoria), para la contratación del: “*Servicio de outsourcing de impresión de recibos de facturación*”, con un valor estimado de S/ 525,000.00 (quinientos veinticinco mil con 00/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, modificado por las Leyes N° 31433¹ y N° 31535², en adelante la **Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N° 377-2019-EF³, N° 168-2020-EF⁴, N° 250-2020-EF⁵, N° 162-2021-EF⁶, N° 234-2022-EF⁷, N° 308-2022-EF⁸ y N° 167-2023-EF⁹, en lo sucesivo el **Reglamento**.

2. El 12 de febrero de 2024 se realizó la presentación de ofertas (electrónica) y el 16 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, conforme al siguiente detalle:

¹ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 6 de marzo de 2022, vigente a partir del 7 del mismo mes y año.
² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 28 de julio de 2022, vigente a partir del 29 del mismo mes y año.
³ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.
⁴ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.
⁵ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.
⁶ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.
⁷ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de octubre de 2022, vigente a partir del 28 del mismo mes y año.
⁸ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 23 de diciembre de 2022, vigente a partir del 24 del mismo mes y año.
⁹ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de agosto de 2023, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

Postor	Admisión	Evaluación			Calificación	Resultado
		Precio ofertado (\$/)	Puntaje total	Orden de prelación		
CONSORCIO REPRODATA S.A.C. - DATACONT S.A.C. ¹⁰	Si	379,135.49	100.00	1	No cumple	Descalificado
RICOH DEL PERÚ S.A.C.	Si	473,917.50	80.00	2	No cumple	Descalificado

3. Mediante el escrito N° 1¹¹, subsanado con el escrito N° 2¹², recibidos el 28 de febrero y 1 de marzo de 2024, respectivamente, en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, la empresa RICOH DEL PERÚ S.A.C., en adelante el **Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando que se revoquen dichos actos administrativos; y, por su efecto, se califique su oferta y se le otorgue la buena pro a su favor, en razón de los siguientes argumentos:

Sobre la descalificación de su oferta:

- Refiere que, el comité de selección descalificó su oferta argumentando que no había acreditado el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad, por lo siguiente: i) sobre la experiencia N° 1, cuyo cliente fue la empresa Indra Perú S.A., se indicó que el documento denominado “*Contrato de arrendamiento N° 300000300*” se encontraba incompleto, toda vez que, faltaban las hojas 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14 y 16, lo cual no permitía identificar el monto contratado; y, ii) sobre la experiencia N° 2, referida a la contratación con la empresa Servicios Informáticos Falabella S.A.C., se mencionó que el sello de “V°B°” consignado en el documento denominado “*Constancia de cumplimiento de prestación*” (folios 32 y 33) era ilegible, por lo que, no podía identificarse el nombre ni el cargo de la persona que suscribía el mismo. Por ello, solo se validó el monto de S/ 1,058,780.32, que resultaba inferior a lo requerido en las bases integradas.
- Considera que las observaciones del comité de selección carecen de asidero fáctico y legal, por lo siguiente: i) sobre la experiencia N° 1, sostiene que la omisión involuntaria de los folios observados es pasible de subsanación, conforme al numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, no obstante, el comité de selección debió tener en cuenta que, a folio 39, es posible verificar el periodo de prestación y el monto ejecutado, a su vez, en el folio 45, se puede observar la forma del cálculo para el pago del servicio; y, ii) en cuanto a la experiencia N° 2, alega que el sello de “V°B°” resulta legible, siendo que,

¹⁰ Integrado por: REPRODATA S.A.C. y DATACONT S.A.C.

¹¹ De fecha 28 de febrero de 2024.

¹² De fecha 1 de marzo de 2024.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

al acercar la imagen, es posible visualizar que el nombre del suscriptor es Miguel Bustamante, así también, puede apreciarse que las siglas “SIFSAC” están relacionadas con la razón social de la empresa contratante, siendo que, al tratarse de un documento emitido por un ente privado, no resultaría indispensable que conste el cargo de dicha persona, además, de ser necesario, el comité de selección debió requerirle la presentación de un documento “más legible”.

4. Por decreto del 6 de marzo de 2024, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.

El 7 del mismo mes y año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.

Finalmente, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra del Impugnante, se tuvo por autorizados a los abogados designados para que realicen sus respectivos informes orales, cuando corresponda, y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas la carta fianza N° 5394601866, expedida por el Banco Citibank del Perú, para su verificación y custodia.

5. Mediante la carta SEAL AD/LO-0061-2024¹³, recibida el 12 de marzo de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, la Entidad remitió el informe técnico legal N° 001-2024-CP-016-2023-SEAL-1, a través del cual señaló lo siguiente:

Sobre la descalificación de la oferta del Impugnante:

- Precisa que, el Impugnante no acreditó su experiencia en la especialidad, por lo siguiente: i) sobre la experiencia N° 1, el postor estaba obligado a verificar que los documentos que conforman su oferta estén completos, siendo que dicha “omisión involuntaria” no sería pasible de subsanación; y, ii) en cuanto a la experiencia N° 2, del folio 32 al 33, obra la constancia de cumplimiento de prestación que incluye un sello de “V°B°” ilegible, en el cual no es posible identificar el nombre y el cargo del suscriptor, por lo que, el Impugnante no cumplió con el numeral 1.8 de la sección general de las bases integradas, en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

la cual se establece que todo participante debe verificar antes de su envío, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible, no siendo pasible de subsanación.

6. A través del decreto del 14 de marzo de 2024, se remitió el expediente a la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante el **Tribunal**, para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
7. Mediante el decreto del 15 de marzo de 2024, se programó audiencia para el 21 del mismo mes y año.
8. El 21 de marzo de 2024, la Quinta Sala del Tribunal llevó a cabo la audiencia con la participación de la persona autorizada por el Impugnante, dejándose constancia que la Entidad no se presentó a dicha audiencia pese a haber sido debidamente notificada el 15 del mismo mes y año, mediante publicación en el Toma Razón Electrónico del Tribunal.
9. Mediante el decreto del 21 de marzo de 2024 se declaró el expediente listo para resolver, de acuerdo a lo establecido en el literal f), del numeral 126.1, del artículo 126 del Reglamento.

II. FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando que se revoquen dichos actos; y, por su efecto, se califique su oferta y se le otorgue la buena pro a su favor, en el marco del Concurso Público N° 16-2023-SEAL-1 (Primera convocatoria), convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso

2. El numeral 41.1 del artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

Asimismo, no se pueden impugnar las contrataciones directas y las actuaciones que establece el Reglamento.

3. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial, dado que, se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.
4. En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.
 - a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezca de competencia para resolverlo.*
5. El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o valor referencial es superior a cincuenta (50) UIT, y cuando se trate de procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Asimismo, el numeral 117.2 del citado artículo señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de uno desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determinan ante quién se presenta el recurso de apelación.

Finalmente, conforme al numeral 117.3 del mismo artículo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

6. Bajo tales premisas normativas, considerando que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un Concurso Público, cuyo valor estimado total es de S/ 525,000.00 (quinientos veinticinco mil con 00/100 soles),

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

resulta que dicho monto es superior a cincuenta (50) UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

7. El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes; y, v) las contrataciones directas.
8. En el presente caso, el Impugnante ha interpuesto el recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, por lo tanto, se advierte que los actos impugnados no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

9. El numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar, mientras que, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En concordancia con ello, el numeral 76.3 del artículo 76¹⁴ del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

10. En tal sentido, de la revisión del SEACE, se aprecia que la declaratoria de desierto del procedimiento de selección se publicó el 16 de febrero de 2024; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer el recurso de apelación, esto es, hasta el 28 de febrero de 2024.

En el presente expediente, se tiene que mediante el escrito N° 1, recibido el 28 de febrero de 2024 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado,

¹⁴

Aplicable al Concurso Público para contratar servicios en general, de conformidad con el artículo 78 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

subsanao con el escrito N° 2, el 1 de marzo del mismo año, el Impugnante interpuso recurso de apelación; razón por la cual, se verifica que éste ha sido presentado dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*
11. De la revisión al recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, se aprecia que éste se encuentra debidamente suscrito por su apoderado, el señor Dante Alberto Lunga Calderón.
- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado conforme al artículo 11 de la Ley.*
12. Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra inmerso en alguna causal de impedimento.
- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
13. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentra incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) *El impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
14. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por el Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante **TUO de la LPAG**, prevé la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

En tal caso, de determinarse irregular la decisión de la Entidad, causaría agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que, la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, se habría realizado transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases; por lo tanto, éste cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
15. En el caso concreto, el Impugnante no obtuvo la buena pro del procedimiento de selección, debido a que su oferta se tuvo por descalificada.
- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*
16. El Impugnante ha interpuesto el recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y la declaratoria de desierto del procedimiento de selección, solicitando que se revoquen dichos actos; y, por su efecto, se califique su oferta y se le otorgue la buena pro a su favor.

En tal sentido, de la revisión efectuada a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que aquellos están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por tanto, en la presente casual de improcedencia.

17. De esta manera, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; en consecuencia, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. Petitorio

18. El Impugnante solicita a este Tribunal que:
- ✓ Se revoque la decisión del comité de selección de tener por descalificada su oferta en el procedimiento de selección.
 - ✓ Se revoque la declaratoria de desierto del procedimiento de selección.
 - ✓ Se califique su oferta y, por tanto, se le otorgue la buena pro a su favor.

C. Fijación de puntos controvertidos

19. Habiéndose verificado la procedencia del recurso de apelación presentado y el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que se dilucidarán. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo previsto en el literal b), del numeral 126.1, del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 1049-2024-TCE-S5

por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa. En consecuencia, solo pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen en los argumentos expuestos en el recurso de apelación y en la absolución de éste.

Asimismo, debe considerarse el literal a), del numeral 126.1, del artículo 126 del Reglamento, según el cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso.”* (El subrayado es agregado)

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b), del artículo 127 del Reglamento, según el cual la resolución expedida por el Tribunal que se pronuncie sobre el recurso de apelación deberá contener, entre otra información, *“la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación”.*

Ahora bien, conforme al numeral 126.2, del artículo 126 del Reglamento, *“todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal”.*

20. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores el 7 de marzo de 2024 a través del SEACE, razón por la cual los postores que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 12 del mismo mes y año para absolverlo.

De la revisión del presente expediente, no se advierte que algún postor con interés legítimo, distinto al Impugnante, se haya apersonado al procedimiento recursivo.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

21. Por lo tanto, los puntos controvertidos que serán materia de análisis consisten en:

- i. Determinar si el Impugnante acreditó el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad, según lo establecido en las bases integradas.
- ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

D. Análisis

Consideraciones previas:

22. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
23. En adición a lo expresado, cabe destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básico, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como, para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 del TUO de la Ley.
24. De esta manera, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal deberá avocarse al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el Impugnante acreditó el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad, según lo establecido en las bases integradas.

25. En el recurso de apelación, el Impugnante solicita que se revoque la descalificación de su oferta, pues considera que lo observado por el comité de selección, respecto a la documentación presentada para la acreditación del requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad, "*carece de asidero fáctico y legal*". Por

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 1049-2024-TCE-S5

ello, este Colegiado estima necesario revisar los fundamentos que conllevaron a que dicho comité adoptara tal decisión.

26. Atendiendo a ello, de la revisión del acta publicada en el SEACE el 16 de febrero de 2024, se aprecia que el motivo de la descalificación fue el siguiente:

ACTA COMITÉ DE SELECCIÓN	
Concurso Público	Nº 016-2023-SEAL-1
Objeto	SERVICIO DE OUTSOURCING DE IMPRESION DE RECIBOS DE FACTURACION
Fecha	16 de febrero de 2024

(...)

5. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:

Acto seguido, el Comité de Selección, en cumplimiento al artículo 75. del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Ley 30225, procede a verificar los requisitos de Calificación de los postores, según el orden de prelación:

(...)

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONSORCIO REPRODATA S.A.C. - DATACONT S.A.C.	RICOH DEL PERU S.A.C.
Orden de Praelación	1	2
B CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL		
B.1 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		
Dos (02) Equipos de Impresión Láser (Equipo Modelo A)	Cumple	Cumple
B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		
COORDINADOR DEL SERVICIO: Deberá contar con un mínimo de dos (02) años de experiencia como en trabajos o prestaciones como coordinador o supervisor o jefe de servicios de impresión o arrendamiento de impresoras o outsourcing de impresión de recibos o documentos.	No Cumple	Cumple
PERSONAL DE SOPORTE: Deberá contar con experiencia mínima de dos (02) años en trabajos o prestaciones en el servicio técnico de equipos de la marca ofertada.		
C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,254,000.00 (Un millón doscientos cincuenta y cuatro mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes: <ul style="list-style-type: none">- Servicio de impresión.- Servicio de arrendamiento de impresoras.- Servicio de outsourcing de impresión de recibos o documentos	Cumple	No Cumple
CONDICIÓN	DESCALIFICADA *	DESCALIFICADA **


(...)

** RICOH DEL PERU S.A.C.

- Respecto al requisito de calificación C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en el folio 32 y 33 de su oferta, presenta "Constancia de cumplimiento de prestación", la cual es suscrita con un sello de VºBº ilegible, en el cual no se puede identificar el nombre ni el cargo, de la persona que suscribe la Constancia de cumplimiento, como se demuestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5



Por lo cual el contrato S/N de servicio de impresión, no puede ser acreditado válidamente para la experiencia del postor en la especialidad:

- En los folios 40 al 48 de su oferta, presenta "Contrato de arrendamiento N° 300000300", el cual presenta incompleto faltando las hojas 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14 y 16, no pudiendo identificarse el monto contratado del contrato. Por lo cual el contrato N° 300000300 de arrendamiento de equipos para servicio de impresión, no puede ser acreditado válidamente para la experiencia del postor en la especialidad.

Según el numeral 1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, de las bases estándar publicadas por OSCE, se establece lo siguiente:

"(...)
El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible".

Según la Resolución N° 3802-2021-TCE-S4, del Tribunal de Contrataciones del Estado, indica la siguiente:

"Asimismo, cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el Comité de Selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. Asimismo, la evaluación del Comité de Selección debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta".

En consecuencia, el postor solo acredita válidamente, para la experiencia del postor en la especialidad un monto de S/ 1,058,780.32 (Un millón cincuenta y ocho mil setecientos ochenta con 32/100 soles) y según las Bases integradas del procedimiento de selección, se debe

(...)

acreditar un monto mínimo de S/ 1,254,000.00 (Un millón doscientos cincuenta y cuatro mil con 00/100 soles); por lo tanto, el postor no cumple con acreditar el monto mínimo de EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en consecuencia el Comité de Selección en cumplimiento a la Ley de Contrataciones del Estado, Ley 30225 y su Reglamento, al numeral 1.8 PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS, de las bases estándar publicadas por OSCE y la Resolución N° 3802-2021-TCE-S4, acuerda que la oferta del postor RICOH DEL PERU S.A.C., queda en calidad de DESCALIFICADA.

27. Como se aprecia, a criterio de dicho comité, el Impugnante no acreditó el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad, toda vez que, solo habría sustentado en forma válida un monto de facturación de S/ 1,058,780.32 (un millón cincuenta y ocho mil setecientos ochenta con 32/100 soles), por los siguientes motivos: i) el sello de "V°B°" incluido en el documento denominado "Constancia de cumplimiento de prestación", obrante a folios 32 y 33 de la oferta, vinculado a la experiencia N° 2, no permitía verificar el nombre ni el cargo de la persona que suscribió el mismo; y ii) el documento denominado "Contrato de arrendamiento N° 300000300", a folios 40 al 48 de la oferta, vinculado a la experiencia N° 1, estaba incompleto, toda vez que, faltaban las hojas 2, 4, 6, 8, 10, 12, 14 y 16, lo cual no permitía identificar el monto contratado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

28. Frente a la primera observación, el Impugnante manifestó que el sello de “V°B°” sí resultaba legible, pues, al acercar la imagen, se podía visualizar que el nombre del suscriptor era Miguel Bustamante, mientras que, las siglas “SIFSAC” correspondían a la razón social de la empresa contratante: Sistemas Informáticos Falabella S.A.C., siendo que, al tratarse de un documento emitido por un ente privado no resultaría indispensable que conste el cargo de dicha persona. Además, de ser necesario un documento “*más legible*”, el comité de selección debió requerirle la subsanación.

Sobre la segunda observación, el Impugnante sostuvo que la omisión involuntaria de los folios observados era pasible de subsanación, conforme al numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento. No obstante, se debió considerar que, a folio 39, podía visualizarse el periodo de prestación y el monto ejecutado, a su vez, en el folio 45, se podía verificar la forma del cálculo para el pago del servicio.

29. Por su parte, la Entidad reiteró que el Impugnante no había acreditado el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad, por lo siguiente: i) sobre la constancia de cumplimiento de prestación, perteneciente a la experiencia N° 2, no podía ser validada porque incluía un sello de “V°B°” ilegible, en el cual no era posible identificar el nombre y el cargo del suscriptor, por tal motivo, no se habría cumplido con lo establecido en el numeral 1.8 de la sección general de las bases integradas, referido a la obligatoriedad del participante de verificar que el archivo a enviar pueda ser descargado y su contenido sea legible, por tanto, no era pasible de subsanación dicho extremo; y, ii) con relación al contrato de arrendamiento N° 300000300, perteneciente a la experiencia N° 1, el Impugnante estaba obligado a verificar que dicho documento esté completo, siendo que la referida “*omisión involuntaria*” no era subsanable.
30. De esta manera, se aprecia que la controversia a dilucidar consiste en determinar si el Impugnante acreditó el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección.

Es por ello que, a fin de resolver la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo dispuesto en las bases integradas, con la finalidad de verificar que se hayan empleado reglas idóneas y claras, máxime si se tiene en cuenta que, en reiteradas oportunidades, este Tribunal ha enfatizado que éstas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

31. Es así que, de la revisión del literal C de los requisitos de calificación, contenido en el capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se aprecia que la Entidad requirió lo siguiente:

C EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Extraído de la página 37 de las bases integradas.

(...)

Requisitos:

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1.254.000,00 (Un millón doscientos cincuenta y cuatro mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Se consideran servicios similares a los siguientes:

- Servicio de impresión.
- Servicio de arrendamiento de impresoras.
- Servicio de outsourcing de impresión de recibos o documentos

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹⁵, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.

En el caso de servicios de ejecución periódica o continuada, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, debiendo adjuntarse copia de las conformidades correspondientes a tal parte o los respectivos comprobantes de pago cancelados.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.

Cuando en los contratos, órdenes de servicios o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicios o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia

¹⁵ Cabe precisar que, de acuerdo con la Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado:

"... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehacencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado"

(...)

"Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual si se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia".

Extraído de la página 38 de las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

(...)

del Postor en la Especialidad.
Importante
<ul style="list-style-type: none">• Al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida.• En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

Extraído de la página 39 de las bases integradas.

32. Conforme se aprecia, en el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad se exigió que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a S/ 1,254,000.00 (un millón doscientos cincuenta y cuatro mil con 00/100 soles), por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la contratación, considerándose como servicios similares a los siguientes: servicios de impresión, servicio de arrendamiento de impresoras, servicio de outsourcing de impresión de recibos o documentos.

Asimismo, se dispuso que los postores podían acreditar su experiencia con la copia simple de los siguientes documentos: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o, (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

33. Habiendo revisado las bases integradas, corresponde verificar lo presentado por el Impugnante en su oferta para acreditar el requisito de calificación bajo análisis.

En ese sentido, se advierte que, en el folio 21 de su oferta, aquél presentó el anexo N° 8 (experiencia del postor en la especialidad) que contiene un cuadro con el resumen de tres (3) contrataciones, cuyo monto facturado acumulado asciende a S/ 8,007,028.63 (ocho millones siete mil veintiocho con 63/100 soles), tal como se muestra a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

Sociedad Eléctrica del Sur Oeste S.A.
Concurso Público N° 016-2023/SEAL-1

ANEXO N° 8
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
Concurso Público N° 016-2023/SEAL-1

Presente.-
Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO / OIS / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE LA CONFORMIDAD	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	INDRA PERU S.A.	Amendamiento de equipos para el Servicio de Impresión	Contrato N° 0300000308	20.01.2014	21.02.2017	PERU OFFICE S.A.	Dólares Americanos	\$365,502.65	S/ 2.79	S/ 1,019,722.42
2	SERVICIOS INFORMÁTICOS FALABELLA S.A.C.	Servicio de Impresión	Contrato N° S/N	04.02.2015	26.09.2017	RICOH DEL PERU S.A.C.	Dólares Americanos	\$2,117,319.96	S/ 2.80	S/ 5,928,466.89
3	CAJA MUNICIPAL DE AHORRO Y CREDITO DE MAYNAS SA	SERVICIO DE ARRENDAMIENTO DE IMPRESORAS	CONTRATO N° 0001-2018	26/01/2018	22/10/2021	RICOH DEL PERU S.A.C.	Dólares Americanos	\$298,796.22	S/ 3.23	S/ 968,341.79
			PRIMERA AGENDA CONTRATO N° 0001-2018	5/08/2021	22/10/2021			\$24,983.02	S/ 3.62	S/ 90,438.53
TOTAL										S/ 8,007,028.63

Lima, 12 de Febrero del 2024

JORGE HERNÁN CORTÉS LEÓN
REPRESENTANTE LEGAL
RICOH DEL PERU S.A.C.

JORGE CORTÉS LEÓN
APODERADO
RICOH DEL PERU S.A.C.
DNI: 07872555

12

Extraído del folio 21 de la oferta del Impugnante.

34. Ahora bien, fluye de autos que, el comité de selección únicamente consideró como válida a la experiencia N° 3, por el monto de S/ 1,058,780.32 (un millón cincuenta y ocho mil setecientos ochenta con 32/100 soles), toda vez que, fueron observadas las experiencias N° 1 y N° 2, según lo descrito en el acta de declaratoria de desierto, publicada el 16 de febrero de 2024 en el SEACE.

No obstante, de lo expuesto por el Impugnante en su recurso de apelación, las observaciones del comité de selección no tendrían sustento legal, por lo que, en opinión de este Colegiado resulta necesario verificar si lo referido por el comité de selección se ajusta a derecho. Para tal efecto, a fin de realizar un análisis ordenado sobre el fondo de la controversia, se considerará el orden en que fueron realizadas las observaciones, siendo la primera de ellas referida a la experiencia N° 2 y luego, de ser el caso, se procederá con el análisis de lo observado en la experiencia N° 1.

35. En tal sentido, se aprecia que, para acreditar la experiencia N° 2 declarada en el anexo N° 8, el Impugnante adjuntó lo siguiente:

Documentos presentados en su oferta	N° de folio
- Contrato por servicios de impresión (all in), suscrito el 4 de febrero de 2015, entre la empresa Servicios Informáticos Falabella S.A.C. y el Impugnante.	34 al 38

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

- Constancia de cumplimiento de prestación, indicando el monto total de facturación de \$ 2,117,319.96 (dos millones ciento diecisiete mil trescientos diecinueve con 96/100 dólares americanos).	32 y 33
--	---------

36. Según se advierte, el Impugnante acreditó la experiencia bajo análisis con la copia del contrato y su respectiva constancia de prestación, la cual versa sobre el servicio de impresión, es decir, se trata de un servicio similar conforme a lo establecido en las bases integradas, sin embargo, el comité de selección no validó tal experiencia por considerar que el sello obrante en la constancia de prestación no era legible, lo cual no habría permitido identificar al suscriptor. Siendo así, es preciso analizar la documentación presentada, cuyos extractos se reproduce a continuación:

❖ Contrato por servicios de impresión:

CONTRATO POR SERVICIOS DE IMPRESIÓN (ALL IN) N° 1049-2024-TCE-S5

Consta por el presente documento el Contrato de Servicios de Impresión All in, en adelante, el CONTRATO, que celebran de una parte RICOH DEL PERÚ S.A.C., con RUC N° 20615319574, al que se denominará RICOH PERÚ; y, por la otra parte Servicios Informáticos Falabella S.A.C., con RUC N° 20612590301, al que se denominará EL CLIENTE.

Clausula Primera: Objeto
El presente CONTRATO tendrá una vigencia de 04 meses o hasta que se firme el Contrato Regional, lo que ocurra primero, quedando en cualquier caso sin efecto luego de esta plazo, siendo la fecha de inicio de los servicios el 01 de Enero del 2015. Los Servicios de Impresión All in objeto del presente CONTRATO incluyen: (I) Mantenimiento técnico preventivo y correctivo, conforme lo señalado en el presente CONTRATO, incluyendo la sustitución de partes dañadas; en el horario laboral (Lunes a Domingo, de 8:00 am a 8:00pm); (II) Atención de reporte de fallas en el horario laboral (Lunes a Domingo, de 8:00 am a 8:00pm); (III) Provisión de suministros, conforme lo señalado en el presente CONTRATO. Los servicios objeto del presente CONTRATO serán prestados únicamente a los equipos de hardware descritos a continuación y en las ubicaciones señaladas para dichos Equipos:

Cantidad	Tipo/Modelo	Número de Serie	Ubicación
86	MP 301SPF		Red de Tiendas Sodimac
23	SP C630DN		Red de Tiendas Sodimac
62	SP6200S		Red de Tiendas Sodimac
24	SP C830DN		Banco Falabella, Tienda Falabella, Tóttus, Oficinas Administrativas Falabella y Banco Falabella
125	MP 301SPF		Banco Falabella, Tienda Falabella, Tóttus, Seguros Falabella, Oficinas Administrativas Falabella y Banco Falabella
1	MP C4503		Oficina Administrativa Corporativa Falabella
43	SP5 2000DN		Banco Falabella, Tienda Falabella, Tóttus, Oficinas Administrativas Falabella y Banco Falabella
100	SP5200S		Banco Falabella, Tienda Falabella, Tóttus, Seguros Falabella, Oficinas Administrativas Falabella y Banco Falabella

Clausula Segunda: Alcance de los Servicios

2.1 Mantenimiento preventivo: Ricoh prestará estos servicios de contrato con los estándares y recomendaciones del fabricante para mantener los niveles de rendimiento o como mínimo dos (2) veces al año en la fecha y hora acordada previamente con el Contratante

2.2 Mantenimiento correctivo: Conjunto de acciones que tomará RICOH PERÚ (mano de obra y repuestos) a fin de reparar cualquier eventual falla que pudiesen presentar los Equipos (sin límite de intervenciones). A tal fin, el Cliente deberá reportar las fallas conforme al procedimiento que se señala en el presente contrato. En caso RICOH PERÚ no cuente con alguna parte disponible para dejar el equipo 100% operativo, se proveerá un equipo de contingencia.

2.3 Provisión de Suministros: El servicio incluye el reemplazo de lo que el fabricante publique como suministros o consumibles cambiables por el usuario en el "Manual de Usuario" correspondiente a cada marca y modelo. En tal sentido, RICOH PERÚ proveerá al EL CLIENTE, como parte de los servicios objeto del presente Contrato, los siguientes suministros, de acuerdo a las cantidades que se indican a continuación:

Modelo	Artículo	Descripción	Tóner
MP 301SPF	841714	Tóner de MP301SPF	1 botella/cartucho de tóner cada 8,000 impresiones o copias en tamaño A4 a 6 % de cobertura
SP5200S	406683	Tóner de SP5200S	1 botella/cartucho de tóner cada 22,000 impresiones o copias en tamaño A4 a 5 % de cobertura
SP C830DN	821117	Tóner de SP C830DN	1 botella/cartucho de tóner black cada 23,500 impresiones o copias en tamaño A4 a 6 % de cobertura

Extraído del folio 34 de la oferta del Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

(...)

MP C4503	821110 821119 821120	841840 841850 841851 841852	Tóner de MP C4503	1 botella/cartucho de tóner yellow, magenta y cyan cada 27,000 impresiones o copias en tamaño A4 a 6% de cobertura 1 botella/cartucho de tóner black cada 23,600 impresiones o copias en tamaño A4 a 6% de cobertura 1 botella/cartucho de tóner yellow, magenta y cyan cada 27,000 impresiones o copias en tamaño A4 a 6% de cobertura
SP 5200DN	408683		Tóner de SP 5200DN	1 botella/cartucho de tóner negro cada 22,000 impresiones o copias en tamaño A4 a 6% de cobertura

El stock de insumos o repuestos que RICOH PERU entregue al cliente con sólo para el uso del equipo detallado en este CONTRATO, siendo estos de propiedad de RICOH PERU. El cliente no podrá enseñar, ceder o destinar a un uso diferente la totalidad o parte de esto. Suministros no incluidos en el servicio: Papel; Suministros para posibles dispositivos de finishing incorporados a las impresoras (ej. Grapas, alambre, adhesivos, cabezales de perforado, etc.)

Clausula Tercera: Tiempo de Solución

El tiempo de solución de fallas es de:

- 8 horas para zonas de Lima Metropolitana.
- 8 horas para zonas de Provincias y Lima no Metropolitana.

El horario de atención es de lunes a domingo de 8:00 a 20:00 horas. RICOH PERU no estará obligada a cumplir con el tiempo de solución cuando sobrevengan casos fortuitos o de fuerza mayor que impliquen su cumplimiento, ni cuando por causas no imputables a RICOH PERU y fuera de su alcance se vea imposibilitado el cumplimiento de dicho tiempo de respuesta. El tiempo aquí establecido aplica exclusivamente para servicio de mantenimiento correctivo.

Clausula Cuarta: Precio, Facturación y forma de Pago

4.1 Precio y Facturación: El precio por los servicios objeto del presente CONTRATO consta de lo siguiente:

Cargos Variables Mensuales: El cargo variable mensual por arrendamiento de equipos, copias e impresiones es el cargo por la utilización mensual de los Equipos, conforme lo siguiente:

Tipos/Modelo	Impresiones (transacción mensual)	Costo de cada impresión o copia
	Volumen en números B/N	US\$ 0.01797 + IGV
	Volumen en números Color	US\$ 0.07485 + IGV

Para el cálculo y facturación de este cargo, dentro de los quince (15) últimos días de cada mes, RICOH PERU realizará automáticamente la lectura del medidor a través de la herramienta @remote, debidamente habilitada con las facilidades técnicas de comunicación requeridas. Caso contrario, RICOH PERU solicitará mensualmente a EL CLIENTE la lectura del medidor del equipo. Para el cálculo de la factura mensual del cargo variable por uso, se tomará la diferencia entre la medición realizada y la correspondiente al mes anterior. El cargo variable por uso se facturará a EL CLIENTE mensualmente, dentro de los diez (10) últimos días del mes en el cual fueron prestados los servicios respectivos.

4.2 Forma de Pago: Los pagos serán exigibles contra la presentación de la factura y deberán realizarse dentro de los 30 (treinta) días contados a partir de la fecha de recepción de la factura debidamente emitida. El pago que se efectúe solo se considerará realizado en la fecha en la cual RICOH PERU tenga la libre y efectiva disposición de los fondos depositados en su cuenta. Todos los cargos serán facturados en Dólares Estadounidenses, y los pagos deberán ser efectuados en dicha moneda o en su equivalente en moneda nacional al tipo de cambio para la venta publicado por la Superintendencia de Bancos y Seguros en el día de pago.

Es condición esencial para que RICOH PERU continúe brindando los servicios que EL CLIENTE esté en cumplimiento de sus obligaciones de pago. En su defecto, ante la falta de pago de una factura RICOH PERU podrá resolver la contratación sin necesidad de interpretación previa.

5 Ajuste de Precios: RICOH PERU, cada doce (12) meses contados a partir de firma del presente CONTRATO, podrá presentar a EL CLIENTE una propuesta de ajuste de los precios, conforme lo siguiente:

del Índice de Precios al Consumidor - IPC, tomando como referencia el IPC acumulado en los últimos doce (12) meses contado desde la fecha de la firma del presente contrato o desde la última fecha en que se realizara el ajuste. Asimismo, RICOH PERU podrá presentar a EL CLIENTE una propuesta de ajuste de los precios, en cualquier momento durante la vigencia del presente CONTRATO, al ocurrir uno cualquiera de los siguientes supuestos: (I) En caso de aumentos salariales, bonificaciones, subsidios o demás beneficios establecidos en la legislación laboral, por decreto o ley, que involucre al personal local directamente dedicado a la prestación de los servicios; (II) En caso que cualquier otro costo asociado a la prestación del servicio se incrementa, acumulativamente, en más de un 3% (tres por ciento). La variación acumulada se calculará mensualmente desde la fecha de entrada en vigencia del presente Contrato o desde el último reajuste de precios que EL CLIENTE y RICOH PERU hubieran acordado; (III) En caso que el precio de los insumos o partes a cargo de RICOH PERU asociados a la prestación de los servicios se incrementa debido a un incremento o modificación en los costos, derechos de importación u otros impuestos que gravan dichos insumos o partes, acumulativamente, en más de un 3% (tres por ciento). La variación acumulada se calculará mensualmente desde la fecha de entrada en vigencia del presente Contrato o desde el último reajuste de precios que EL CLIENTE y RICOH PERU hubieran acordado. Las modificaciones a los precios se harán efectivas a través de un addendum.

APROBADO
JORGE CORTÉS RICOH PERU S.A.C.
DNI: 07878935

Extraído del folio 35 de la oferta del Impugnante.

(...)

del Índice de Precios al Consumidor - IPC, tomando como referencia el IPC acumulado en los últimos doce (12) meses contado desde la fecha de la firma del presente contrato o desde la última fecha en que se realizara el ajuste. Asimismo, RICOH PERU podrá presentar a EL CLIENTE una propuesta de ajuste de los precios, en cualquier momento durante la vigencia del presente CONTRATO, al ocurrir uno cualquiera de los siguientes supuestos: (I) En caso de aumentos salariales, bonificaciones, subsidios o demás beneficios establecidos en la legislación laboral, por decreto o ley, que involucre al personal local directamente dedicado a la prestación de los servicios; (II) En caso que cualquier otro costo asociado a la prestación del servicio se incrementa, acumulativamente, en más de un 3% (tres por ciento). La variación acumulada se calculará mensualmente desde la fecha de entrada en vigencia del presente Contrato o desde el último reajuste de precios que EL CLIENTE y RICOH PERU hubieran acordado; (III) En caso que el precio de los insumos o partes a cargo de RICOH PERU asociados a la prestación de los servicios se incrementa debido a un incremento o modificación en los costos, derechos de importación u otros impuestos que gravan dichos insumos o partes, acumulativamente, en más de un 3% (tres por ciento). La variación acumulada se calculará mensualmente desde la fecha de entrada en vigencia del presente Contrato o desde el último reajuste de precios que EL CLIENTE y RICOH PERU hubieran acordado. Las modificaciones a los precios se harán efectivas a través de un addendum.

Extraído del folio 36 de la oferta del Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

(...)

[Firma autorizada]	[Firma autorizada]
Por: Eduardo Tirado	Por: Cesar Hashimoto Kuroda
Cargo: Gerente General	Cargo: Gerente Corporativo de Sistemas
Fecha: 4 de febrero de 2016	Fecha: 4 de febrero de 2016

RUC 20516319574 N°B°	RICOH DEL PERU S.A.C. THOMAS DUNCAN Gerente General RICOH DEL PERU S.A.C. [Firma autorizada] Por: Thomas Duncan Klotz Cargo: Gerente General Fecha: 4 de febrero de 2016
-------------------------	---

Extraído del folio 38 de la oferta del Impugnante.

❖ Constancia de cumplimiento de prestación:

CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE PRESTACION

Señores
RICOH DEL PERU S.A.C.
Presente.-

Por medio de la presente dejamos constancia que la empresa RICOH DEL PERU S.A.C., con RUC N° 20516319574, ha llevado a cabo la tecnificación del servicio de impresión a SERVICIOS INFORMATICOS PALABELLA S.A.C., de forma satisfactoria desde el año 2016 a la fecha, sin incurrir en penalidad, según facturación detallada:

Asiento	Tipo de Transacción	Fecha	Facturas	Importe en divisa de Transacción	Divisa
CI-002546	Pago	11/08/2015	001-19221	790.19	USD
CI-002547	Pago	11/08/2015	001-19223	771.39	USD
CI-002548	Pago	11/08/2015	001-19224	790.19	USD
CI-002549	Pago	11/08/2015	001-19225	515.68	USD
CI-002550	Pago	11/08/2015	001-19226	515.68	USD
CI-002551	Pago	11/08/2015	001-19230	515.68	USD
CI-002552	Pago	11/08/2015	001-19238	515.68	USD
CI-002553	Pago	11/08/2015	001-19607	778.67	USD
CI-002554	Pago	11/08/2015	001-19930	515.67	USD
CI-002555	Pago	12/08/2015	001-20046	515.68	USD
CI-002556	Pago	12/08/2015	001-20369	218.75	USD
CI-002557	Pago	12/08/2015	001-20381	493.04	USD
CI-002558	Pago	12/08/2015	001-20511	515.69	USD
CI-002559	Pago	12/08/2015	001-19964	930.31	USD
CI-002560	Pago	02/07/2015	001-20859	515.67	USD
CI-002561	Pago	06/07/2015	001-21114	565.75	USD
CI-002562	Pago	06/07/2015	001-21116	1,342.67	USD
CI-002563	Pago	06/07/2015	001-21118	5,279.00	USD
CI-002564	Pago	06/07/2015	001-21117	12,193.54	USD
CI-002565	Pago	06/07/2015	001-21117	17,045.10	USD
CI-002566	Pago	07/08/2015	001-21716	18,897.12	USD
CI-002567	Pago	17/08/2015	001-22167	28,610.69	USD
CI-002568	Pago	16/10/2015	001-22167 / 22061 / 23062	39,675.91	USD
CI-002569	Pago	26/10/2015	001-23092	37,632.74	USD
CI-002570	Pago	27/11/2015	001-23841	43,461.25	USD
CI-002571	Pago	08/01/2016	001-24280	45,791.12	USD
CI-002572	Pago	10/02/2016	001-24280	46,791.72	USD
CI-002573	Pago	10/02/2016	001-24982	55,052.69	USD
CI-002574	Pago	30/03/2016	001-27678	26,202.92	USD
CI-002575	Pago	30/03/2016	001-27675	25,703.10	USD
CI-002576	Pago	12/04/2016	001-27676	26,138.75	USD
CI-002577	Pago	12/04/2016	001-27679	69,138.99	USD
CI-002578	Pago	20/05/2016	001-27628	33,897.71	USD
CI-002579	Pago	20/05/2016	001-27628	68,818.79	USD
CI-002580	Pago	01/06/2016	001-27628	99,618.79	USD
CI-002581	Pago	24/06/2016	001-28547	36,118.62	USD
CI-002582	Pago	24/06/2016	001-28546	46,657.92	USD

Jorge Cortés LF
Supervisor de las Contrataciones del Estado
RICOH DEL PERU S.A.C.
CUI: 07878955

Extraído del folio 32 de la oferta del Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

CI-010147	Pago	26/07/2016	001-29486	32,330.70	USD
CI-010148	Pago	26/07/2016	001-29487	58,306.04	USD
CI-010363	Pago	10/06/2016	001-29949	36,640.43	USD
CI-010591	Pago	23/08/2016	001-29990	60,984.10	USD
CI-010680	Pago	25/08/2016	001-30481	66,878.68	USD
CI-011088	Pago	24/10/2016	001-31231	77,800.16	USD
CI-012600	Pago	22/11/2016	001-31923	86,433.10	USD
CI-013266	Pago	18/12/2016	001-32673	84,169.84	USD
CI-013632	Pago	20/12/2016	001-33147	95,824.24	USD
CI-013633	Pago	20/12/2016	001-4006	976.41	USD
CI-013634	Pago	20/12/2016	001-4007	690.70	USD
CI-013635	Pago	20/12/2016	001-4008	1,433.88	USD
CI-013636	Pago	20/12/2016	001-4009	180.63	USD
CI-014600	Pago	09/02/2017	001-33762	97,750.60	USD
CI-014601	Pago	09/02/2017	001-33763	14,880.63	USD
CI-015011	Pago	24/02/2017	001-33970	7,428.66	USD
CI-015012	Pago	24/02/2017	001-34654	6,823.03	USD
CI-015013	Pago	24/02/2017	001-34467	100,237.46	USD
CI-016141	Pago	12/04/2017	001-36137	100,024.10	USD
CI-016914	Pago	12/06/2017	001-36867	85,178.77	USD
CI-017236	Pago	26/06/2017	001-36509	92,414.45	USD
CI-018202	Pago	28/09/2017	001-37418	86,841.82	USD
CI-019234	Pago	11/08/2017	001-38217	101,242.29	USD
CI-019541	Pago	25/08/2017	001-38926	95,721.99	USD
				2,117,319.96	

Asimismo ha prestado un adecuado servicio de soporte y gestión de los equipos arrendados.

Se expide el presente documento, a solicitud del interesado para los fines que estime convenientes

Lima, 26 de setiembre de 2017

Extraído del folio 33 de la oferta del Impugnante.

37. De lo antes expuesto, se aprecia que existe trazabilidad entre ambos documentos, los que están vinculados a la prestación del servicio de impresión para la empresa Servicios Informáticos Falabella S.A.C. (SIFSAC), prestación que se inició en virtud del contrato suscrito entre las partes (SIFSAC y el Impugnante) el 4 de febrero de 2015. Asimismo, de la revisión de la constancia de cumplimiento de prestación se aprecia que esta contiene un sello de la empresa contratante (SIFSAC), el cual, independientemente del texto "V°B°", se aprecia que está acompañado de la firma del señor Miguel Monti Bustamante, conforme se muestra en la siguiente imagen:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5



38. En razón de lo anterior, se tiene que –contrariamente a lo alegado por el comité de selección en la etapa de calificación– sí es posible identificar los datos de quien suscribió la constancia de cumplimiento de prestación, obrante a folios 32 y 33 de la oferta del Impugnante, resultando irrelevante, en el caso concreto, el cargo que ocupó el suscriptor, pues se presume que actuó en representación de la empresa contratante.
39. Así también, es necesario recordar que, el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG consagra el *principio de presunción de veracidad*, según el cual, en todo procedimiento administrativo, debe presumirse que los documentos y declaraciones formulados por los administrados se encuentran conforme a lo prescrito por ley y responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. No obstante, la presunción de veracidad no tiene un carácter absoluto, toda vez que, la sola existencia de una prueba en contra de lo afirmado en los documentos o declaraciones presentados obliga a la administración pública a apartarse de la referida presunción.

De este modo se desprende que, en virtud del régimen administrativo general, los documentos y declaraciones presentados en un procedimiento de selección gozan de la presunción de veracidad, por lo que, se presume la certeza de su contenido, salvo que exista prueba en contrario, entendiéndose que esta última deberá ser un elemento objetivo y verificable que causa convicción sobre la falta de veracidad o exactitud de lo que originalmente se haya afirmado, dando lugar a las acciones previstas en la Ley y el Reglamento.

40. Atendiendo a ello, este Colegiado considera que no se ha desvirtuado, de forma alguna, la presunción de que la firma contenida en la constancia de cumplimiento de prestación, obrante a folios 32 y 33 de la oferta del Impugnante, corresponda al señor Miguel Monti Bustamante, en representación de la empresa Servicios Informáticos Falabella S.A.C. (SIFSAC), razón por la cual, esta resulta idónea para acreditar la experiencia N° 2.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

Siendo así, corresponde computar dicha experiencia a favor del Impugnante, no obstante, debe tenerse en cuenta que solo podrá considerarse la parte que haya sido ejecutada durante los 8 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, es decir, aquella que se encuentre comprendida entre el 12 de febrero de 2016 al 12 de febrero de 2024.

En tal sentido, este Colegiado solo computará los montos de facturación, según el detalle de la constancia de cumplimiento de prestación (obrante a folios 32 y 33), que corresponden desde el 30 de marzo de 2016 hasta el 25 de agosto de 2017, siendo el monto obtenido de \$ 1,753,666.81 (un millón setecientos cincuenta y tres mil seiscientos sesenta y seis con 81/100 soles), que al tipo de cambio venta declarado por el Impugnante en el anexo N° 8, resulta el monto de S/ 4,910,267.07 (cuatro millones novecientos diez mil doscientos sesenta y siete con 07/100 soles).

41. Siendo así, al sumar el monto de facturación de las experiencias N° 2 y N° 3 [la cual no fue observada por el comité de selección] se obtiene el valor de S/ 5,969,047.39 (cinco millones novecientos sesenta y nueve mil cuarenta y siete con 39/100 soles) que resulta ser superior al monto requerido en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación: experiencia del postor en la especialidad.

En ese sentido, carece de objeto analizar la validez de la experiencia N° 1, toda vez que, con la acreditación de las experiencias N° 2 y N° 3, el Impugnante cumple con el requisito de calificación antes mencionado.

42. Por consiguiente, este Colegiado estima que, corresponde revocar la decisión del comité de selección de tener por descalificada la oferta del Impugnante, debiendo tenerse dicha oferta por calificada; y, por su efecto, revocar la declaratoria de desierto del procedimiento de selección; resultando **fundado** este extremo de las pretensiones del Impugnante.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

43. Al respecto, considerando que, se tendrá por calificada la oferta del Impugnante y que el acto administrativo de admisión, evaluación y calificación de las ofertas emitido por el comité de selección se encuentra premunido de la presunción de validez, dispuesta por el artículo 9 del TUO de la LPAG, en los extremos que no han sido cuestionados, **corresponde otorgarle la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante**, por ende, resulta **fundado** este extremo de su recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

44. En razón de lo expuesto, este Colegiado estima que, en aplicación de los literales b) y c) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.
45. Atendiendo a ello, corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante por la interposición de su recurso de apelación, de conformidad con lo previsto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Steven Aníbal Flores Olivera y la intervención de los Vocales Danny William Ramos Cabezudo y Christian César Chocano Davis, atendiendo a la conformación de la Quinta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000240-2023-OSCE-PRE del 13 diciembre de 2023, publicada el 13 de diciembre de 2023 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 de la Ley, así como, los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **RICOH DEL PERÚ S.A.C.**, en el marco del Concurso Público N° 16-2023-SEAL-1 (Primera convocatoria), convocado por la Sociedad Eléctrica del Sur Oeste S.A., para la contratación del: *“Servicio de outsourcing de impresión de recibos de facturación”*, por los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **Revocar** la descalificación de la oferta presentada por la empresa **RICOH DEL PERÚ S.A.C.**, en el marco del Concurso Público N° 16-2023-SEAL-1 (Primera convocatoria), teniéndose por calificada.
 - 1.2. **Revocar** la declaratoria de desierto del Concurso Público N° 16-2023-SEAL-1 (Primera convocatoria).
 - 1.3. **Otorgar la buena pro** del Concurso Público N° 16-2023-SEAL-1 (Primera convocatoria) a la empresa **RICOH DEL PERÚ S.A.C.**
2. **Devolver** la garantía presentada por la empresa **RICOH DEL PERÚ S.A.C.**, para la interposición de su recurso de apelación.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1049-2024-TCE-S5

3. **Disponer** que la la Sociedad Eléctrica del Sur Oeste S.A. cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE-CD - *Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE*¹⁵.
4. **Dar** por agotada la vía administrativa.

STEVEN ANÍBAL FLORES OLIVERA
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CHRISTIAN CÉSAR CHOCANO DAVIS
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANNY WILLIAM RAMOS CABEZUDO
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Ramos Cabezudo.
Flores Olivera.
Chocano Davis.

15

"11.2.3 Del registro de las acciones durante la ejecución del procedimiento de selección:

(...)

n) Registro de la resolución que resolvió el recurso de apelación: A través de esta acción la Entidad o el Tribunal de Contrataciones del Estado notifica la resolución que resuelve el recurso de apelación.

Al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la resolución respecto del procedimiento de selección.

(...)"