

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°07-2024-SERPAR-LIMA-CS-01

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SEGUNDO SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS, RECREATIVOS Y CULTURALES EN EL PARQUE ZONAL SINCHI ROCA" - DISTRITO DE COMAS - LIMA, CON CUI N°2182732

Siendo las 15:00 horas del día 11 de setiembre 2024, en las instalaciones de la Oficina de Abastecimiento, se reúnen los integrantes del comité de selección designado mediante Formato 04 N°14-2024-GAF, de fecha 01 de julio del 2024, a cargo de la preparación, conducción y realización de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2024-SERPAR-LIMA-CS para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL SEGUNDO SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DEPORTIVOS, RECREATIVOS Y CULTURALES EN EL PARQUE ZONAL SINCHI ROCA" - DISTRITO DE COMAS - LIMA, CON CUI N°2182732, presidido por la señora Claudia Erika Carhuamaca Llatas y la asistencia de los miembros, el señor Juan Ernesto Arellano Egoavil (primer miembro suplente) y el señor César Alfonso Meléndez Mendoza (segundo miembro titular); a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACION EVALUACION de ofertas y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del Comité de Selección; en la fecha programada en el cronograma respectivo, da inicio al acto haciendo referencia a los antecedentes del procedimiento de selección, indicando estar actuando en forma colegiada y autónoma en sus decisiones con respecto a la evaluación y calificación de las ofertas, observando estrictamente los principios que rigen las contrataciones públicas.

Se declara abierta sesión, y a continuación se procede a detallar, en virtud a la información recogida de la Plataforma Electrónica del SEACE, a los participantes registrados válidos y no válidos.

Nro.	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10068029941	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	2024-07-06	Válido
2	10074252201	MAGUIÑA ROCA JUAN DANIEL	2024-07-09	Válido
3	10096240363	VARGAS VALVERDE JUAN EPIFANIO	2024-07-09	Válido
4	10200872741	BLAS RIVERA MARCOS ALEX	2024-07-09	Válido
5	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-07-26	Válido
6	10437980395	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	2024-08-13	Válido
7	10440823381	ROBLES VERASTEGUI DIEGO ANTONIO	2024-08-07	Válido
8	20487220915	CONSTRUCCION Y DISEÑO DE ESPACIO ARQUITECTONICO S.A.C. - CODESARQ S.A.C.	2024-07-09	No válido
9	20493929403	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2024-07-06	Válido
10	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2024-07-24	Válido

LAS FIRMAS SE ENCUENTRAN EN EL EXPEDIENTE ORIGINAL

11	20517493911	DISCONSUP S.A.C.	2024-07-11	Válido
12	20541283472	CONCRET INGENIERIA-CONSULT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	2024-07-09	Válido
13	20600896394	MURARIA E.I.R.L	2024-07-09	Válido
14	20602745491	TAFUR INVERSIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.	2024-07-06	Válido
15	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-07-17	Válido
16	20605464778	CORPORACIÓN VALLE MANTARO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - VALLE MANTARO S.A.C.	2024-07-09	Válido
17	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-07-08	Válido
18	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	2024-08-10	Válido
19	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2024-07-06	Válido

ADMISIÓN DE OFERTAS

En cumplimiento a lo estipulado en el numeral 81.2 del artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el comité de selección revisa las ofertas presentadas, y verifica la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas en el numeral 2.2.1 DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Se presentaron tres (3) ofertas y el resultado fue el siguiente:

N°	POSTOR	a) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. ANEXO Nº 01.	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (ANEXO Nº 2)	d) Declaración Jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia. Numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO Nº 3)	e) Declaración Jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (ANEXO Nº 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas ANEXO 5	RESULTADO
		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDO / NO ADMITIDO
1	CONSORCIO GRUPO SINCHI ROCA CONSULTING	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
2	BIGENIOS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICABLE	ADMITIDO
3	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICABLE	ADMITIDO

CALIFICACIÓN DE OFERTAS:

Acto seguido y en concordancia con lo estipulado en el numeral 3.2 del capítulo III de las Bases se procede a calificar los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**, presentada por los postores:

		CONSORCIO GRUPO SINCHI ROCA CONSULTING	BIGENIOS S.A.C.	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR
B. Capacidad Técnica y profesional	B1. Calificaciones del Personal Clave	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
	B2. Experiencia del personal clave	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
	B3. Equipamiento estratégico	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
C. Experiencia del Postor en la Especialidad El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 298,776.00(Doscientos noventa y ocho mil setecientos setenta y seis con 00/100 Soles)		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO		CALIFICADO	CALIFICADO	CALIFICADO

De acuerdo a la calificación realizada, tres (03) postores cumplen con los requisitos de calificación establecidos en las bases.

LAS FIRMAS SE ENCUENTRAN EN EL EXPEDIENTE ORIGINAL

EVALUACIÓN TÉCNICA

Determinada la admisibilidad de las propuestas, el Comité de Selección procede a la **EVALUACIÓN TÉCNICA** de las ofertas admitidas, obteniéndose el siguiente resultado:

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO GRUPO SINCHI ROCA CONSULTING	BIGENIOS S.A.C.	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	80 puntos	80 puntos	80 puntos	80 puntos
	<p><u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente A DOS VECES EL VALOR REFERENCIAL por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se considerará como experiencia en la especialidad: Experiencia en servicios de consultoría de obra para: Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o Ampliación y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Creación y/o la combinación de estas anteriores de proyectos de infraestructura deportiva y/o recreativa y/o parques que incluya campos deportivos, juegos infantiles centros recreacionales, parques públicos y/o privados, y/o clubes campestres y deportivos y/o centros de esparcimiento públicos y privados</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p>	<p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>M >= 2.0 veces el valor referencial: 80 puntos</p> <p>M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2.0 veces el valor referencial: 75 puntos</p>	<p>El postor acredita más de 02 veces el VR 80 puntos</p>	<p>El postor acredita más de 02 veces el VR 80 puntos</p>	<p>El postor acredita más de 02 veces el VR 80 puntos</p>
B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	20 puntos	20 puntos	20 puntos	20 puntos
	<p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p>1. PLAN DE TRABAJO Debe desarrollar los siguientes puntos como mínimo para dar por valido: • Objetivo, • Descripción de actividades a realizar, • Descripción de recursos a utilizar: Personal, equipos. Presenta organigrama • Estrategias a implementar para lograr los objetivos del servicio.</p> <p>2. SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD: Debe desarrollar los siguientes puntos como mínimo para dar por valido: • Objetivo, • Descripción de actividades para garantizar la calidad del servicio, • Procedimiento para aseguramiento de la calidad. • Estrategias a implementar el control de la calidad del servicio.</p> <p>3. PROGRAMACION: Debe desarrollar los siguientes puntos como mínimo para dar por valido: - Utilización de recursos (personal clave y apoyo, así como el equipamiento estratégico). - Cronograma - Matriz de asignación de responsabilidades .</p> <p><u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta 20 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos</p>	20 puntos	00 puntos (Se adjunta sustento de la no asignación de puntaje)	00 puntos (Se adjunta sustento de la no asignación de puntaje)
PUNTAJE EVALUACION TECNICA			100 puntos	80 puntos	80 puntos

*Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

LAS FIRMAS SE ENCUENTRAN EN EL EXPEDIENTE ORIGINAL

EVALUACIÓN ECONÓMICA

FACTOR DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN	CONSORCIO GRUPO SINCHI ROCA CONSULTING	BIGENIOS S.A.C.	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR
A)	PRECIO		MONTO OFERTADO	MONTO OFERTADO	MONTO OFERTADO
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).</p>	<p>La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $Pi = Om \times \frac{PMP}{Oi}$ <p>I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio</p>	S/ 291,620.00	S/ 267,818.41	S/ 267,818.41
	PUNTAJE EVALUACION ECONOMICA	100 puntos	91.84 puntos	100 puntos	100 puntos

LAS FIRMAS SE ENCUENTRAN EN EL EXPEDIENTE ORIGINAL

DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL Y FINAL

De acuerdo a la fórmula establecida en el numeral 2.3 de la Sección Específica de las Bases, se procede a determinar:

DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA	100 PUNTOS	CONSORCIO GRUPO SINCHI ROCA CONSULTING	BIGENIOS S.A.C.	CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR
$PTPi = c1 PTi + c2 Pei$ $c1 = 0.80$ $c2 = 0.20$				
PUNTAJE TOTAL		98.37 puntos	84 puntos	84 puntos
REMYPE - ANEXO N° 11 (BONIFICACION 5%)		SI	SI	SI
PUNTAJE FINAL		103.29 puntos	88.20 puntos	88.20 puntos
ORDEN DE PRELEACION		1	2	2

Teniendo en consideración el resultado del Cuadro de determinación del puntaje total y final, se puede observar que existe un empate en la determinación del segundo lugar, motivo por el cual se requiere realizar el sorteo a través de la plataforma del SEACE a fin de establecer el segundo y tercer lugar en el orden de prelación.

CLAUDIA ERIKA CARHUAMACA LLATAS
PRESIDENTE TITULAR

LAS FIRMAS SE ENCUENTRAN EN EL EXPEDIENTE ORIGINAL

JUAN ERNESTO ARELLANO EGOAVIL
SUPLENTE MIEMBRO 1

CÉSAR ALFONSO MELÉNDEZ MENDOZA
TITULAR MIEMBRO 2

RAY CRISOSTOMO

1. Del Plan de Trabajo:

1.2. De la descripción de actividades a realizar:

La descripción de actividades a realizar por la consultoría, actividades críticas consideradas para el proyecto según los TDRs: Las reuniones de seguimiento, clasificación y aprobación del Instrumento Ambiental (EVAP), plan de contingencia, presentación 3D y fotomontajes. Que son indicados en los alcances del proyecto.

1.3. De la descripción de recursos a utilizar: No describe el personal de "apoyo" a utilizar, en compatibilidad a lo requerido en el ítem 3.1.

2. Del Sistema de Control de Calidad:

2.1. De los objetivos: El objetivo hace referencia a otro proyecto, no objeto de la contratación. En el folio 074

2. SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD

2.1. OBJETIVO

El objetivo del presente sistema de control es establecer los criterios, contenidos y parámetros mínimo para el servicio de consultoría de obra para el aseguramiento de la calidad en la elaboración del expediente técnico del proyecto: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS Y DEPORTIVOS EN EL PARQUE ZONAL CAPAC YUPANQUI, DISTRITO DE RIMAC, PROVINCIA DE LIMA Y DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2377959.



RAY VLAQIMIR

2.2. De la descripción de actividades para garantizar la calidad del servicio: Dentro del desarrollo de este ítem, hace referencia a otro proyecto, no objeto de la contratación. En el folio 075.

2.2.1. ESTABLECIMIENTO DE LOS OBJETIVOS Y METAS

El objetivo es la elaboración del expediente técnico del proyecto "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS Y DEPORTIVOS EN EL PARQUE ZONAL CAPAC YUPANQUI, DISTRITO DE RIMAC, PROVINCIA DE LIMA Y DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2377959, que cumpla con todos los requerimientos técnicos según la normativa vigente y los requerimientos mínimos indicados por la entidad.

3. De la Programación:

3.1 De la Utilización de recursos: No hace mención del uso del recurso de "personal de apoyo", como exige este ítem.

3.2 Del cronograma: No presenta cronograma de actividades. El participante indica su presentación en Anexo I, lo cual no adjuntan.

LAS FIRMAS SE ENCUENTRAN EN EL EXPEDIENTE ORIGINAL

BIGENIOS

1. Del Plan de Trabajo:

1.2. De la descripción de actividades a realizar:

La descripción de actividades a realizar por la consultoría, actividades críticas consideradas para el proyecto según los TDRs: Las reuniones de seguimiento, clasificación y aprobación del Instrumento Ambiental (EVAP), plan de contingencia, presentación 3D y fotomontajes. Que son indicados en los alcances del proyecto.

1.3. De la descripción de recursos a utilizar: No describe el personal de "apoyo" a utilizar, en compatibilidad a lo requerido en el ítem 3.1.

2. Del Sistema de Control de Calidad:

2.1. De los objetivos: El objetivo hace referencia a otro proyecto, no objeto de la contratación. En el folio 241

2. SISTEMA DE CONTROL DE CALIDAD

2.1. OBJETIVO

El objetivo del presente sistema de control es establecer los criterios, contenidos y parámetros mínimo para el servicio de consultoría de obra para el aseguramiento de la calidad en la elaboración del expediente técnico del proyecto: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS Y DEPORTIVOS EN EL PARQUE ZONAL CAPAC YUPANQUI, DISTRITO DE RIMAC, PROVINCIA DE LIMA Y DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2377959.

2.2. De la descripción de actividades para garantizar la calidad del servicio: Dentro del desarrollo de este ítem, hace referencia a otro proyecto, no objeto de la contratación. En el folio 075. En el folio 241 ítem 2.2.1

2.2.1. ESTABLECIMIENTO DE LOS OBJETIVOS Y METAS

El objetivo es la elaboración del expediente técnico del proyecto "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS RECREATIVOS Y DEPORTIVOS EN EL PARQUE ZONAL CAPAC YUPANQUI, DISTRITO DE RIMAC, PROVINCIA DE LIMA Y DEPARTAMENTO DE LIMA", CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N°2377959, que cumpla con todos los requerimientos técnicos según la normativa vigente y los requerimientos mínimos indicados por la entidad.

3. De la Programación:

3.1 De la Utilización de recursos: No hace mención del uso del recurso de "personal de apoyo", como exige este ítem

3.2 Del cronograma: El cronograma no indica la presentación de "plan de trabajo" está considerado para el 1er informe de avance según los términos de referencia.

El cronograma indica que la actividad "Clasificación y Aprobación del Instrumento Ambiental" está considerado para el 1er informe de avance, en los términos de referencia indica para el informe final.

La lista de actividades consideradas en el cronograma no guarda relación con las actividades planteadas en el ítem 1.2.8. Considerando Actividades en diferente orden cronológico, y actividades no consideradas. Como son: "actualización de estudios previos para Planta de tratamiento de aguas residuales (PTAR)", "Plan de contingencia",

"presentacionn3D y fotomontajes", "permiso de reuso de aguas residuales tratadas ante el ANA", "Estudio de cantera, fuentes de agua y diseño de mezcla", "plan de seguridad e higiene ocupacional para la obra".

No indica actividades críticas, ni hitos críticos de entrega en compatibilidad a las fechas de los entregables según TDR.

LAS FIRMAS SE ENCUENTRAN EN EL EXPEDIENTE ORIGINAL