

PRONUNCIAMIENTO N.º 404-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Distrital de Cajay.

Referencia: Licitación Pública n.º 2-2022-MDC/CS-1, convocada para ejecución de obra: Mejoramiento y recuperación del servicio de agua del sistema de riego de los sectores de Huaritambo, Cayas y Cajay, distrito de Cajay - provincia de Huari - departamento de Ancash”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23 de agosto de 2023¹ y subsanado el 5 de septiembre de 2023²³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 11 de septiembre de 2023⁴, mediante mesa de partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.º 1:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones n.º 4 y n.º 16, referidas a la *“definición de obras similares”*.
- **Cuestionamiento n.º 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones n.º 6 y n.º 13, referidas al *“cálculo costo hora-hombre”*.
- **Cuestionamiento n.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 14, referida al *“presupuesto de obra en formato editable”*.
- **Cuestionamiento n.º 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 35, referida a las *“condiciones de los consorcios”*.

¹ Trámite Documentario n.º 2023-25026864-HUARAZ

² Trámite Documentario n.º 2023-25222139-HUARAZ

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Trámite Documentario n.º 2023-25236778-HUARAZ

- **Cuestionamiento n.º 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 36, referida al *“tiempo de experiencia del residente de obra”*.
- **Cuestionamiento n.º 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 38, referida al *“alcance de los factores de evaluación”*.
- **Cuestionamiento n.º 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 39, referida a la *“proforma de contrato”*.
- **Cuestionamiento n.º 8:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación n.º 44, referida a las *“tuberías HDPE”*.

De otro lado, cabe señalar que, en la solicitud de elevación del mencionado participante, con relación a la consulta u observación n.º 4, señaló en un extremo, lo siguiente:

“(…) asimismo deberá ampliar los conceptos a construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o instalación de: obras de captación de agua para riego y/u obras de obras de sistemas de riego en general (agua para riego, agua a nivel parcelario, sistema de riego tecnificado, riego en general) y/o canales de riego”.

Al respecto, de la revisión de la consulta y/u observación n.º 4, se aprecia que ésta se encuentra referida a solicitar que se elimine los componentes y/o partidas y/o metas en la definición de obras en similar, en todos los extremos de las bases, por ser contrario a la normativa vigente, mientras que en la solicitud de elevación del participante estaría orientado a que se amplíe en la definición de obras en similar, los conceptos a *construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o instalación de: obras de captación de agua para riego y/u obras de obras de sistemas de riego en general (agua para riego, agua a nivel parcelario, sistema de riego tecnificado, riego en general) y/o canales de riego*.

En ese sentido, lo indicado por la empresa recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la referida consulta y/u observación; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento n.º 1

Referido a la definición de obras similares

La empresa recurrente **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de las consultas u observaciones n.º 4 y n.º 16, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*En ese sentido, corresponde solicitar pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas u observaciones y bases integradas, considerando que **el Comité de Selección está vulnerando lo establecido en las Bases Estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, donde claramente el se está solicitando componentes y/o metas y/o características, para la experiencia del postor en la especialidad.***

El tratar de solicitar o condicionar a que las obras similares tengan características componentes y/o metas y/o características incluyendo porcentajes, cantidad de contratos, es restrictivo y atenta contra los principios de contrataciones del estado, el Comité de selección tiene la obligación de fomentar el libre acceso y la mayor participación de postores para que de esta forma exista una diversidad de proveedores, para obtener la propuesta más ventajosa. De otro lado, el OSCE en diversas jurisprudencias ha establecido lineamientos, que aclaran que al solicitar las obras similares no deben establecer restricciones o direccionamientos, más aún de tratarse de una obra con fondos del estado, asimismo en diversos pronunciamientos se indica que la denominación de obra similar no debe ser exactamente IGUAL, según lo establecido en la opinión 056-2017/DTN independientemente de la denominación particular de un contrato, debe tomarse en cuenta el objeto contractual, de igual forma la Resolución 875- 2018-TCE-S4 sostiene que la definición de obra similar es de naturaleza semejante y no igual , por tanto el Comité de Selección, deberá ampliar los conceptos y suprimir los componentes y/o metas y/o características.

Según la OPINION N° 030- 2019/DTN indica "(...) el listado contemplado en la referida definición no tiene un carácter taxativo, por consiguiente, existen actividades que pueden ser consideradas obras, a pesar de no estar comprendidas en dicho listado; para tal efecto, estas actividades deben guardar una relación de semejanza con aquellas otras comprendidas en la definición de obra del Anexo Único del Reglamento."

Además, el Pronunciamiento N° 663-2019/OSCE-DGR, aclara que: "requerir componentes con CAPACIDADES, MEDIDAS, RENDIMIENTOS, ENTRE OTROS) ASPECTOS ESPECÍFICOS, QUE PODRIAN CONLLEVAR UN DIRECCIONAMIENTO A LA CONTRATACIÓN NO RESULTARIA RAZONABLE, y no estaría en concordancia con el Principio de Libertad de concurrencia". **Por tanto, solicitamos que se eliminen LOS COMPONENTES solicitas, en pro de una mayor pluralidad de postores.**

Por lo expuesto solicito que se suprima los COMPONENTES Y/O METAS Y/O CARACTERÍSTICAS

(...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

De la revisión del acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> (...) Se considerará obra similar a construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación

<p>y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de: obras de captación de agua para riego y/u obras de obras de sistemas de riego en general y/o canales de riego; <u>que contengan como mínimo los siguientes componentes y/o metas:</u></p> <p>- <u>Desarenador (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</u></p> <p>- <u>Cruce aéreo o pase aéreo (deberá acreditar mínimo el 25% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 03 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</u></p> <p>- <u>Canal de conducción o Línea de conducción con tubería HDPE (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</u></p> <p>- <u>Reservorio de concreto (deberá acreditar el 100% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad).</u></p> <p>(...)"</p>
--

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Mediante las consultas u observaciones n.º 4 y n.º 16 del pliego absolutorio, se solicita lo siguiente:

Consultas/Observaciones	Absoluciones
<p>Consulta/Observación n.º 4 :</p> <p><u>B EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Definición de obra similar</u></p> <p>Se considerará obra similar a construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de: obras de captación de agua para riego y/u obras de obras de sistemas de riego en general y/o canales de riego; que contengan como mínimo los siguientes componentes y/o metas:</p> <p>- Desarenador (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</p> <p>- Cruce aéreo o pase aéreo (deberá acreditar mínimo el 25% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 03 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</p> <p>- Canal de conducción o Línea de conducción con tubería HDPE (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>Al respecto, debe tenerse en cuenta que para la definición de obras similares las entidades, además del propio objeto de la convocatoria, deben recurrir a la noción de obras similares establecida en el Reglamento y diversos pronunciamientos, que define como una obra similar a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, es decir, para que un servicio u obra sea considerada similar a otra, las actividades que definen su naturaleza deben ser comunes a ambas.</p> <p>Con respecto a la pretensión de eliminar el requisito de los componentes dentro de la definición de obras similares, <u>el área usuaria ha decidido no acoger dicho cuestionamiento señalando que, las partidas descritas en la definición de obras similares, permitirá reconocer la similitud de experiencia con denominaciones distintas a las previstas en las Bases; asimismo, dichos componentes se encuentran considerados en el presupuesto de obra</u> (ver PRONUNCIAMIENTO N° 163-2022/OSCE-DGR).</p>

05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).

- Reservoirio de concreto (deberá acreditar el 100% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad).

- Desarenador (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).

- Cruce aéreo o pase aéreo (deberá acreditar mínimo el 25% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 03 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).

- Canal de conducción o Línea de conducción con tubería HDPE (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).

- Reservoirio de concreto (deberá acreditar el 100% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad).

(...)

En relación con ello, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido la Opinión N° 185-2017/DTN, indicando lo siguiente: por obra similar se entiende a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar; es decir, aquella que cuente con las características de la obra que se desea contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no necesariamente igual, de manera que, para efectos de la determinación de los requisitos mínimos, deberá tenerse en cuenta aquellas obras parecidas o de naturaleza semejante a la que se convoca, y no aquellas exactamente referidas a obras iguales o de cierto tipo en específico.

Pronunciamiento referente a este tema: PRONUNCIAMIENTO N° 011-2023/OSCE-DGR. Donde la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido su opinión favorable a la eliminación de componentes y/o partidas y/o metas como obras en similar.

Por tal motivo **SE SOLICITA al distinguido comité que se ELIMINAR EL REQUISITO SEÑALADO DE LOS COMPONENTES Y/O PARTIDAS Y/O METAS DENTRO DE LA**

En ese sentido, en aplicación del Principio de Libre Concurrencia y Competencia, y al principio de Transparencia este Comité en coordinación con el Área Usaria ha decidido NO ACOGER la presente observación.

<p><u>DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES, en todos los extremos de las bases, por ser contrario a la normativa vigente.</u></p> <p>Se solicita al distinguido comité para fomentar la mayor participación de postores la eliminación de componentes y/o partidas y/o metas como obras en similar para poder crear mayores propuestas en beneficio del estado peruano, el cual deberá quedar de la siguiente manera:</p> <p>Se considerará obra similar a construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de: obras de captación de agua para riego y/u obras de obras de sistemas de riego en general y/o canales de riego.</p> <p><u>De no acoger la observación, se solicita al comité el desarrollo del análisis que desvirtúe nuestra observación y el sustento por el cual la entidad no podrá acoger la observación.</u></p>	
<p><u>Consulta/Observación n.º 16 :</u></p> <p><u>Se solicita suprimir los términos que requieren la acreditación de componentes y/o metas en los contratos de ejecución de obras similares por considerarse desmedido y/o direccionado hacia algún participante, vulnerando el principio de libertad de libre concurrencia.</u> Como antecedente se hace de conocimiento lo dispuesto en la Resolución N° 1461-2022-TCE-S3, donde se solicitan acreditar "componentes" que restringen la libre participación de postores, toda vez que estos sugieren las mismas deficiencias que aquel caso en concreto, al solicitar la acreditación de componentes; pues ya la citada resolución concluye que "la Entidad ha establecido en las bases del procedimiento de selección los términos bajo los cuales los postores deben dar cumplimiento al requisito de calificación ¿Experiencia del postor en la especialidad¿, con el propósito de cautelar que estos cuenten con las capacidades requeridas para la ejecución de la obra, tal requisito tampoco debe ser un instrumento a través del cual se restrinja la participación de los postores, por lo que su formulación debe ser de manera razonada; lo que en el presente caso podría no haberse cumplido al contemplar la exigencia de acreditar componentes con cantidades específicas mínimas."</p>	<p><u>Análisis respecto de la consulta u observación:</u></p> <p>Al respecto, debe tenerse en cuenta que para la definición de obras similares las entidades, además del propio objeto de la convocatoria, deben recurrir a la noción de obras similares establecida en el Reglamento y diversos pronunciamientos, que define como una obra similar a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, es decir, para que un servicio u obra sea considerada similar a otra, las actividades que definen su naturaleza deben ser comunes a ambas.</p> <p>Con respecto a la pretensión de eliminar el requisito de los componentes dentro de la definición de obras similares, <u>el área usuaria ha decidido NO ACOGER dicho cuestionamiento señalando que, las partidas descritas en la definición de obras similares, permitirá reconocer la similitud de experiencia con denominaciones distintas a las previstas en las Bases; asimismo, dichos componentes se encuentran considerados en el presupuesto de obra</u> (ver PRONUNCIAMIENTO N° 163-2022/OSCE-DGR).</p> <p>En ese sentido, en aplicación del Principio de Libre Concurrencia y Competencia, y al principio de Transparencia este Comité en coordinación con el Área Usuaria ha</p>

decidido NO ACOGER la presente observación.

De lo expuesto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que la Entidad en atención al pliego de la absolución de consultas u observaciones, adoptó la decisión de modificar el acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (...) Se considerará obra similar a construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o <u>instalación</u> de: obras de captación de agua para riego y/u obras de obras de sistemas de riego en general y/o canales de riego; <u>que contengan como mínimo los siguientes componentes y/o metas:</u> <u>- Desarenador (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</u> <u>- Cruce aéreo o pase aéreo (deberá acreditar mínimo el 25% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 03 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</u> <u>- Canal de conducción o Línea de conducción con tubería HDPE (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</u> <u>- Reservorio de concreto (deberá acreditar el 100% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad).</u> (...)”</p>

*Lo subrayado y resaltado es agregado

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 4 y n.º 16, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 21 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)
Al respecto el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del “requerimiento” (en caso de obras el expediente técnico), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, asimismo, se debe tener en cuenta la opinión n.º 030-2019-OSCE/DTN, donde prevé que: “... el Comité de Selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe ser precisar – en las Bases- que trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; para tal efecto, debe considerarse que – tanto para la contratación de una obra como para la determinación de aquellas que le resultan similares...”

Además, debemos indicar que las Bases Estándar objeto de presente contratación dispone que la experiencia del postor en la ejecución de obras se mide a través de su facturación, la cual se acredita mediante copia simple del contrato de ejecución de obra y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra se concluyó, y el monto total, siendo que, dichas obras deben ser similares a aquella que representa el objeto de la convocatoria.

En ese sentido la entidad mediante el área usuaria y el comité de selección son los responsables de seleccionar al mejor postor o empresa que cumpla con los requisitos establecidos en las bases para acreditar la experiencia en obras iguales y/o similares al objeto de la convocatoria de igual envergadura y complejidad.

Cabe indicar que el "calificar que una experiencia resulta similar al objeto de la convocatoria no solo debería implicar remitirse a qué la denominación de la contratación sea igual a aquellas obrantes en la lista de obras similares, sino también que cuando la denominación no sea igual, la similitud pueda desprenderse del detalle de prestaciones ejecutadas en la obra".

Además, la entidad mediante el área usuaria y el comité de selección valorarán de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se validará la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

Adicionalmente en los considerandos 35, 37 y 38 de la Resolución N° 0278-2022-TCE-54 se señala lo siguiente:

Si bien, a efectos solicitar a los postores la acreditación de la experiencia en la especialidad, puede establecer una serie de componentes que considere pertinentes, lo cierto es que, esa consignación no puede constituir una limitación a la concurrencia de los postores, ni debe resultar ser tan específica de modo tal, que sólo un único postor pueda acreditar dicha experiencia, pues ello podría contravenir la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir el procedimiento de selección.

Corresponderá que la Entidad verifique que, en caso de requerir componentes para la acreditación de la experiencia, estas guarden coherencia con los tipos de obras que se consignan en la definición de obras similares que finalmente se establezca, a efectos de salvaguardar la competencia que debe regir el procedimiento de selección.

El hecho que la Entidad haya establecido como requisito de calificación que los postores debían acreditar una serie de componentes para la experiencia, sin precisarse si debían ser acreditados todos en las experiencias que se pudieran presentar [que pueden ser más de una] o si solo bastaba con la acreditación de alguno de estos, y que se hayan establecido con cierto grado de especificidad, ha evidenciado una limitación a la concurrencia de postores.

Ahora bien, en lo que corresponde a los componentes del requerimiento consignado en las Bases, es importante señalar que, si bien no puede exigirse la acreditación de documentación adicional a la prevista para acreditar la experiencia en la especialidad, si es posible que los postores puedan adicionar, como parte de sus ofertas, la documentación que consideren pertinente.

Por tanto, nos ratificamos en lo indicado en el pliego absolutorio y solicitamos se mantenga la acreditación de componentes para obras similares.

(...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Sobre el particular, corresponde señalar que, del contenido del artículo 16 del TUO de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el Área Usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el presente expediente técnico de obra; siendo – por tanto – la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Por otro lado, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, establecen que, la experiencia del postor se acreditará, entre otros documentos, con cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que i) la obra fue concluida, y ii) el monto total que implicó su ejecución.

Asimismo, se precisa que, “cualquier otra documentación” se entiende a todo documento emitido por la Entidad contratante con ocasión de la ejecución de la obra que cumpla con demostrar de manera indubitable aquello que se acredita.

De otro lado, la Opinión n.º 185-2017/DTN, concluye:

“Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor, precisando que la documentación que sirve para dicho fin necesariamente debe acreditar de manera fehaciente que la obra fue concluida así como también el monto total de ejecución de la misma”.

* El subrayado y resaltado es agregado.

Por su parte, mediante la Resolución n.º 4221-2021-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

“19. En atención a ello, este Colegiado advierte que el Requisito de calificación – “Experiencia del postor en la especialidad” requirió además de la obra similar, la acreditación de partidas; no obstante, las bases estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de especificar la acreditación de partidas; más aún si se considera que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se incorpora una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).

Asimismo, en atención a lo manifestado por la Entidad en la absolución del traslado de posible vicio de nulidad, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. Lo cual, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas, aspecto no contemplado en las bases estándar.

(...)

De lo expuesto, se advierte que la Entidad debe establecer de forma objetiva y precisa, además de las características y/o requisitos funcionales relevantes, los requisitos de calificación que resulten pertinentes para cautelar el cumplimiento de los fines y objetivos públicos que enmarca dicha contratación.

Aunado a lo anterior, cabe precisar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que en el apartado de las obras similares deban agregarse partidas específicas de acreditación, sino únicamente que la obra que se proponga para acreditar la experiencia tenga las características de aquella que se pretende realizar; en esa medida, es necesario que el comité de selección, atendiendo a la naturaleza de la obra objeto de la convocatoria, incluya dentro de las bases las características que serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras similares.

Por tanto, el comité de selección al momento de definir los alcances de una obra similar debe precisar qué trabajos resultan parecidos o semejantes a aquellos que deben ejecutarse en la obra objeto de la convocatoria; asimismo, debe considerarse que el listado de actividades contemplado en la definición de “obra” del Anexo Único del Reglamento no tiene un carácter taxativo”.

Adicionalmente, mediante la Resolución n.º 1343-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

De igual forma, en previos pronunciamientos del Tribunal, como las Resoluciones N° 3224-2019-TCE-S4, N° 2636-2020-TCE-S4, N° 2637-2019-TCE-S2 y N° 2399-2020-TCE-S2, se ha establecido que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra.

Un análisis contrario implicaría que se evalúe la experiencia de un postor observando de manera aislada algunas partidas específicas con el único fin de establecer similitudes con la obra a contratar, lo cual es un despropósito para la contratación pública, dado que la finalidad de la evaluación del requisito en mención es contratar a proveedores capacitados en una materia determinada, para que así, ejecuten el contrato en condiciones óptimas para los fines estatales.

En ese sentido, las bases no señalan documentación específica que los postores deban presentar para sustentar la similitud de sus experiencias con el objeto de convocatoria; sino que esta pueda desprenderse de los contratos, actas de recepción de obra, resolución de liquidación de obra, constancias de prestación o de la documentación adicional que incluya para sustentar la facturación.

No obstante, si el postor estima necesario incluir presupuestos de obra, valorizaciones u otros documentos en los que se detallen las metas y/o partidas, pues considera que de los otros documentos requeridos como obligatorios no se desprende tal similitud, puede hacerlo; dado que es su responsabilidad aportar la documentación suficiente para acreditar los aspectos requeridos en las bases.

Además, mediante la Resolución n.º 1984-2022-TCE-S3, el Tribunal de Contrataciones del Estado, señaló lo siguiente:

*Nótese que las bases estándar del procedimiento de selección establecieron diferentes formas de acreditación de experiencia, ello con la finalidad de que los postores no se vean limitados a una a una forma específica de cumplir con dicho requisito; en ese sentido, resulta idóneo y apropiado que se acredite mediante cualquiera de las opciones indicadas anteriormente. **Por tanto, no resulta razonable exigir a los postores que adicionalmente al acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancias de prestación, el deber de presentar, como en este caso, presupuestos de obras.***

*En ese sentido, cabe precisar que en caso se alegue que los postores “pueden y tienen derecho a presentar el presupuesto de obra”, se precisa que su derecho se encuentra en presentar cualquiera de las formas de acreditación establecidas en las bases estándar. **Por tanto, es obligación del comité de selección ajustar los requisitos a las diferentes formas de acreditación a fin de que los derechos de los postores no se vean afectados.***

*Aunado a ello, se debe considerar que la mayoría de documentos con los que, de acuerdo a las bases estándar, se debe acreditar la experiencia, **a diferencia de lo manifestado por la Entidad, usualmente no contienen la descripción de partidas de una obra (como los contratos, actas de***

recepción de obras, resoluciones de liquidación, constancias de prestación), por lo que se estaría incorporando una nueva exigencia acreditativa, esto es presentar documentos donde se consigne el detalle de las partidas (como es el caso de los presupuestos de obra).

Además, la Entidad debe tener presente que tanto las bases estándar del procedimiento de selección como las bases integradas del mismo hacen referencia la Opinión N° 185-2017/DTN la cual señala:

(...)

*En ese sentido, este Colegiado le precisa que la finalidad de establecer “obras similares” es para ampliar el espectro de actividades relacionadas a la obra, a efectos de promover la mayor participación de proveedores, con el objeto de permitir la participación de proveedores que cuenten con experiencia en la construcción de infraestructuras que, bajo cierta coherencia y su experiencia, puedan cumplir con el objeto de la convocatoria. **No obstante, en el presente caso, se agregó la acreditación de partidas y/o componentes, los cuales son aspectos no contemplado en las bases estándar. (...)**”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- El recurrente formuló su cuestionamiento en contra de la absolución del comité sobre la definición de obras similares, solicitando que suprimir los componentes y/o metas y/o características , dado que esto fomentaría mayor participación de postores; asimismo, solicitó ampliar los conceptos a construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o instalación de: obras de captación de agua para riego y/u obras de obras de sistemas de riego en general (agua para riego, agua a nivel parcelario, sistema de riego tecnificado, riego en general) y/o canales de riego
- Mediante Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022, el área usuaria de la Entidad ratificó la decisión de lo absuelto en el pliego, justificando su necesidad de requerir componentes, bajo el argumento que validará la experiencia de manera integral y evaluará si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar; asimismo, señaló que el postor tiene la facultad de presentar documentos adicionales como parte de su oferta.
- Ahora bien, a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado, el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas y/o actividades” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que afectaría a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas, pues adicional a ello deberían presentar la relación de partidas ejecutadas, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores.
- Asimismo, de acuerdo con el referido Tribunal, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en las obras similares la posibilidad de acreditar “componentes y/o partidas”.

- De lo señalado precedentemente, no corresponde que en la definición de obras similares en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de actividades) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de los “componentes” como parte de la definición de obras similares.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a suprimir los componentes y/o metas y/o características, de la definición de obras similares, y en tanto, no resultaría válido incluir partidas y/o componentes y/o actividades en el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Por lo que, con ocasión a la integración de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite B) “Experiencia del postor en la especialidad” de los Requisitos de Calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas y en todo extremo que corresponda, conforme al siguiente detalle:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (...) Se considerará obra similar a construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación y/o instalación de: obras de captación de agua para riego y/u obras de obras de sistemas de riego en general y/o canales de riego; que contengan como mínimo los siguientes componentes y/o metas:</p> <p>=Desarenador (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</p> <p>=Cruce aéreo o pase aéreo (deberá acreditar mínimo el 25% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 03 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</p> <p>=Canal de conducción o Línea de conducción con tubería HDPE (deberá acreditar mínimo el 50% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad; ejemplo si acredita 10 contratos deberá sustentar mínimo 05 contratos con las partidas y/o componente que se solicita).</p> <p>=Reservorio de concreto (deberá acreditar el 100% en todos los contratos que acredite como experiencia en la especialidad); (...)”</p>

- La Entidad **deberá evaluar**, si la definición de obras similares consignada en la experiencia del postor en la especialidad, cumple con el objetivo de “asegurar la calidad y cumplimiento del contrato”; siendo que, de ser el caso, deberá aplicar las acciones de saneamiento previstas en el artículo 44 de la Ley n.º 30225.

- **Se deberá tener en cuenta**⁵ que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obras similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a la disposición precedente.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n. ° 2

Referido al cálculo de costo hora-hombre

La empresa recurrente **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n. ° 6 y n. ° 13, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*En ese sentido, corresponde solicitar pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas u observaciones y bases integradas, **considerando que el Comité de Selección está vulnerando lo establecido en las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, y la tabla de jornal vigente 2022- 2023 (vigente desde el 1.06.2022 al 31.05.2023).***

En principio, debe indicarse que, con la finalidad de lograr el mayor grado de eficacia en las contrataciones públicas, deben observarse los Principios de "Transparencia" y "Publicidad". regulados en los literales c) y d) del artículo 2 de la Ley, dado que estos disponen que las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores, debiendo con ello promover la libre concurrencia y competencia efectiva, facilitando la supervisión y el control de las contrataciones, máxime si dichos principios son de aplicación transversal a toda contratación pública.

Al respecto, cabe señalar que, para el caso de obras, el "expediente técnico" es parte integrante de las Bases, toda vez que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros, los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

⁵ Disposición que no corresponde implementar en las Bases integradas.

Así, el artículo 16 de la Ley, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del expediente técnico en el caso de obras, el cual deberá contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse.

Adicionalmente, las Bases Estándar objeto materia de análisis, establecen que las Entidades debe registrar obligatoriamente en el SEACE la versión digital del expediente técnico completo, conjuntamente en el SEACE la versión digital del expediente técnico completo, conjuntamente con la convocatoria del procedimiento de selección, tal y como se advierte a continuación:

1.11. ACCESO VIRTUAL AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA

El expediente técnico de la obra en versión digital se encuentra publicado en el SEACE obligatoriamente, desde la fecha de la convocatoria del presente procedimiento de selección.

De los citados dispositivos legales, se desprende que el expediente técnico de obra es un conjunto de documentos esenciales y necesarios para la convocatoria de los procedimientos de selección para la ejecución de obras el cual debe ser publicado de forma obligatoria en versión digital en la plataforma del SEACE, debido a que este contiene información relevante para la ejecución de la obra.

Como es de advertirse, la normativa de contratación pública ha previsto los mecanismos necesarios para que dichos documentos sean difundidos obligatoriamente por la Entidad a través del SEACE desde la fecha de convocatoria del procedimiento, a efectos de que los participantes puedan tener conocimiento del requerimiento de la Entidad y poder realizar, de considerarlo pertinente, consultas y/u observaciones al respecto.

Ahora bien, de la revisión efectuada a la documentación contenida en el Expediente Técnico de Obra registrado en el SEACE, se advierte lo siguiente:

- ✓ **La Entidad no publicó el desagregado del cálculo de costo – hora hombre vigente al momento de su formulación.**
- ✓ **De la revisión del documento "INSUMOS", que forma parte del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE, se observa que el costo hora hombre es: operario: S/ 24.44, oficial: S/ 19.35, peón: S/ 17.52, conforme se aprecia en el siguiente cuadro.**

Precios y cantidades de recursos requeridos					
Obra	1101001	MEJORAMIENTO Y RECUPERACION DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO DE LOS SECTORES DE HUARITAMBO, CAYAS Y CAJAY, DISTRITO DE CAJAY, PROVINCIA DE GUARI, DEPARTAMENTO DE ANCASH			
Fecha	01/10/2022				
Lugar	021003	ANCASH - HUARI - CAJAY			
Código	Recurso	Unidad	Cantidad	Precio S/.	Parcial S/.
MANO DE OBRA					
0101010003	OPERARIO	hh	8,901.2700	24.44	217,547.12
0101010004	OFICIAL	hh	8,706.6300	19.35	168,473.36
0101010005	PEON	hh	34,753.1100	17.52	608,674.56
0101030000	TOPOGRAFO	hh	53.7800	25.38	1,364.88
0103020006	PERSONAL DE SALUD (ENFERMERO)	mes	9.0000	2,600.00	23,400.00
					1,019,659.92

Al respecto, cabe precisar que el literal a) del numeral 34,2 del artículo 34 del Reglamento, establece que, en la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la

Entidad, y que para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta lo insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Asimismo, el numeral 34 4 del mismo artículo dispone, que el presupuesto de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Por lo expuesto solicito, que se actualice el presupuesto de obra, considerando a Resolución Ministerial N 275-2022-TR (Vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023) la tabla de jornal vigente 2022-2023 y se publique el desagregado del cálculo de costa - hora - hombre vigente al momento de su Formulación.
(...)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE desde la convocatoria, se advierte que no se habría encontrado el cálculo del costo hora – hombre, conforme al jornal básico vigente (Acta Final de Negociación Colectiva entre CAPECO y la FTCCP).

Al respecto, de la revisión del apartado “Presupuesto de Obra”, sección 3 del Expediente Técnico de Obra, publicado en el SEACE, se indica que la fecha de determinación del presupuesto tendría fecha el 7 de octubre de 2022, teniendo como fecha de convocatoria el 3 de julio de 2023, tal como se puede apreciar a continuación:

Presupuesto de obra				
Nro.	Nombre de Archivo	Fecha de determinación del presupuesto	Fecha de Registro	Tamaño (KB)
1	3.1 PRESUPUESTO.pdf	07/10/2022	03/07/2023 15:10:59	5165

Respecto a ello, mediante las consultas u observaciones n.º 6 y n.º 13, se solicitó lo siguiente:

Consultas/Observaciones	Absoluciones
<p>Consulta/Observación n.º6: De la revisión de los documentos publicados en el SEACE que comprenden el ETO, <u>se advierte que no se adjunta el desagregado del cálculo de costo - hora - hombre vigente al momento de su formulación.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: De conformidad con lo dispuesto en el numeral 72.1 y 72.2 del artículo 72 del Reglamento, todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases. Las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases; así mismo el participante puede formular observaciones a las bases, de manera fundamentada, por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación; <u>En la</u></p>

	<p><u>OBSERVACIÓN, el participante NO ha evidenciado ninguna vulneración a norma alguna, en su lugar advierte que no se adjunta el desagregado del cálculo de costo hora-hombre, al respecto aclarar al participante que el cálculo de costo hora hombre está en función a la RESOLUCION MINISTERIAL N° 183-2021-TR del Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2021-2022, Expediente N° 073-2021-MTPE/2/14, lo cual está permitido para presupuestos de obra elaborados hasta antes de la publicación de la nueva Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2022-2023, que fuese publicado recién el 13 de octubre de 2022, mediante RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 275-2022-TR.; por lo que el comité NO ACOGE LA OBSERVACIÓN.</u></p>
<p><u>Consulta/Observación n.º13:</u> <u>Se verifica que el cálculo de costo hora-hombre considerado para la elaboración del presupuesto de obra no se encuentra acorde a lo establecido en la tabla salarial de construcción civil 2022-2023, publicado a través del diario "El Peruano" mediante Resolución Ministerial N° 224-2020-TR (Expediente N°077-2022-MTPE/2/14) con periodo de vigencia a partir del 01/06/2022 al 31/05/2023; es decir, vigente durante la formulación del expediente técnico del proyecto. Se advierte que se consideró lo siguientes salarios: operario: S/ 24.44, oficial: S/ 19.35, peon: S/ 17.52 estando éstos desactualizados. De acuerdo a ello, es responsabilidad de la entidad efectuar la actualización de costos correspondiente.</u></p>	<p><u>Análisis respecto de la consulta u observación:</u> De conformidad con lo dispuesto en el numeral 72.1 y 72.2 del artículo 72 del Reglamento, todo participante puede formular consultas y observaciones, a través del SEACE, respecto de las bases. Las consultas son solicitudes de aclaración u otros pedidos de cualquier extremo de las bases; así mismo el participante puede formular observaciones a las bases, de manera fundamentada, por supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación; <u>En la OBSERVACIÓN, el participante NO ha evidenciado ninguna vulneración a norma alguna, en su lugar advierte que no se adjunta el desagregado del cálculo de costo hora-hombre, al respecto aclarar al participante que el cálculo de costo hora hombre está en función a la RESOLUCION MINISTERIAL N° 183-2021-TR del Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2021-2022, Expediente N° 073-2021-MTPE/2/14, lo cual está permitido para presupuestos de obra elaborados hasta antes de la publicación de la nueva Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2022-2023, que fuese publicado recién el 13 de octubre de 2022, mediante RESOLUCIÓN MINISTERIAL N° 275-2022-TR.; por lo que el comité NO ACOGE LA OBSERVACIÓN.</u></p>

*Lo subrayado y resaltado es agregado

De lo expuesto, en atención a lo señalado por la Entidad en el pliego absolutorio, se advierte que si bien no habría adjuntado el documento “calcula costo hora -hombre”; señaló que este se realizó en función a la Resolución Ministerial N.º 183-2021-TR “Convención Colectiva de Trabajo – Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2021-2022”, el cual se encuentra vigente desde 1 de junio de 2021 al 31 de mayo de 2022; por lo que, a la fecha de elaboración y/o actualización del presupuesto de obra, octubre de 2022; no estaría vigente dicha Resolución sino la Resolución Ministerial n.º 275-2022-TR “Convención Colectiva de Trabajo – Acta Final de Negociación Colectiva en Construcción Civil 2022-2023”.

En virtud a la incongruencia advertida, con fecha 29 de agosto de 2023, esta Dirección solicitó a la Entidad que aclare dicho aspecto; siendo que, con fecha 5 de septiembre de 2023, la Entidad remitió el Informe Técnico n.º 02-2023-MDC/CS-LP-02-2022, en el cual precisó lo siguiente:

“(…)
Se remite la actualización del presupuesto, considerando el costo hora hombre vigente (2022-2023), juntamente con los demás documentos vinculantes al presupuesto, actualizados.
(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (el expediente técnico en el caso de obras), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo, en el numeral 29.8 del mencionado artículo, se señala que, el área usuaria, es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Cabe indicar también que, el numeral 34.4 del Reglamento, establece que el presupuesto de obra o de la consultoría de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Aunado a lo expuesto, corresponde señalar que mediante el “Acta final de negociación colectiva en construcción civil 2022-2023 (Expediente 077-2022-MTPE/2/14-NC)”, publicado, a través del diario “El Peruano”, mediante Resolución Ministerial n.º 275-2022-TR publicado el 13 de octubre de 2021, se acordó, entre otros aspectos que, a partir del 1 de junio del 2022, los trabajadores en construcción civil a nivel nacional, recibirán un aumento general sobre su jornal básico (ver imagen adjunta), dando como resultado una Remuneración Básica vigente de 80.50 para el Operario, 63.15 para el Oficial y 56.80 para el Peón.

INCREMENTO AL JORNAL BÁSICO		
Del 01.06.2022 al 31.05.2023		
CATEGORÍAS	S/	
OPERARIO	S/	6.20
OFICIAL	S/	4.70
PEÓN	S/	4.30

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- El recurrente en su solicitud de elevación cuestionó la absolución de la consulta n° 6 y n°13, precisando que el presupuesto de obra no se encuentra actualizado conforme a la Resolución Ministerial N 275-2022-TR (Vigente del 01.06.2022 al 31.05.2023); por lo que, solicitó su actualización.
- Mediante Informe técnico complementario decide actualizar el expediente técnico de obra, remitiendo la información correspondiente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se actualice el presupuesto de obra, considerando el jornal vigente 2022- 2023 aprobado por la Resolución Ministerial n.º 275-2022-TR y se publique el desagregado del cálculo de costa hora - hombre vigente, y que la Entidad, bajo su responsabilidad, actualizó el presupuesto de obra conforme al costo de mano obra vigente, para lo cual remitió los documentos actualizados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se publicarán** con las Bases Integradas Definitivas, todos los documentos del Expediente Técnico que fueron actualizados y remitidos por la Entidad con ocasión de la materia expuesta en el presente cuestionamiento; los cuales corresponden a:
 - Resolución de Gerencia Municipal N.º 148-2023/MDC-GM
 - Memoria Descriptiva
 - Resumen Ejecutivo
 - Presupuesto de Obra (Resumen general y detallado)
 - Análisis de Costos Unitarios
 - Relación y cantidades de recursos requeridos por tipo
 - Análisis de costo hora-hombre
 - Fórmula Polinómica
 - Desagregado de Gastos Generales
 - Cronograma de avance valorizado
 - Cronograma de adquisición de mano de obra, materiales, equipos y subcontratas
- Corresponde que, el Titular de la Entidad, **imparta las directrices** correspondientes a fin que, el comité de selección, absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N.º 23-2016/OSCE/CD.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 3

Referido al presupuesto de obra en formato editable

La empresa recurrente **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 14, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Al respecto, cabe señalar que, para el caso de obras, el "expediente técnico" es parte integrante de las Bases, toda vez que, este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como, el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, entre otros; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas, y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Adicionalmente, las Bases Estándar del objeto materia de análisis, establecen que las Entidades deben registrar obligatoriamente en el SEACE la versión digital del expediente técnico completo, conjuntamente con la convocatoria del procedimiento de selección.

Se observa, transgresión a las bases estándar y Art. 2 de la Ley 30225 debido que se advirtió que no se describen completamente las partidas a ejecutarse, tales como: 05.01.06.02, 05.02.06.02 05.03.06.02, 05.16.06.03, 05.16.10.03.01, 05.16.12.04.01, entre muchas otras, omitiendo incluso descripciones necesarias de las partidas, asimismo no acogieron nuestra observación de la publicar del archivo del presupuesto base en formato Excel u otro formato editable, contexto que limita y podría conducir a error a potenciales postores en la presentación de sus ofertas, y en otro aspecto, favorecer a selectivo participante que pudiera tener el presupuesto en formato Excel. Ver, PRONUNCIAMIENTO N 31-2020/OSCE-DGR y PRONUNCIAMIENTO N' 410-2020/OSCE-DGR.

Por lo expuesto solicito publicar el presupuesto en formato Excel u otro formato editable con el fin de promover mayor participación de postores y que se pueda elaborar una mejor oferta

(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación n.º 14 del pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

<i>Consultas/Observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
Consulta/Observación: <i>De la revisión del presupuesto de obra publicado en el SEACE, <u>se</u></i>	Análisis respecto de la consulta u observación: <i>(…)</i>

<p><u>advierte que no se describen completamente las partidas a ejecutarse, tales como: 05.01.06.02, 05.02.06.02, 05.03.06.02, 05.16.06.03, 05.16.10.03.01, 05.16.12.04.01, entre muchas más omitiendo incluso descripciones necesarias de las partidas.</u> Por tanto, en concordancia con el PRONUNCIAMIENTO N° 410-2020/OSCE-DGR, <u>se solicita publicar el archivo del presupuesto de obra en formato Excel (.xlsx) editable</u>, toda vez que éste se encuentra incompleto y ello podría conducir a potenciales postores al error en la formulación de sus ofertas.</p>	<p>Al respecto, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable.</p> <p><u>De la revisión de la plataforma SEACE, se advierte que el archivo de presupuesto de obra publicado en formato PDF, es legible, la misma que puede ser cotejada con el archivo metrados y análisis de precios unitarios, documentos que se encuentran firmados por el consultor y evaluador que acreditan la legalidad de los documentos.</u></p> <p>En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a <u>que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel o editable, el cual no resulta una obligación de la Entidad de publicar en dicho formato, este Comité en coordinación con el Área Usaria ha decidido NO ACOGER la presente consulta. Sin perjuicio de ello con motivo de integración de bases se publicará nuevamente el presupuesto de obra más legible.</u></p>
---	---

* El subrayado y resaltado es agregado.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 14, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 21 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto es oportuno señalar que, en el formato del Anexo N° 6 de las Bases Estándar de la Directiva N° 001-2019- OSCE/cd, aprobada con Resolución N° 013-2019-OSCE/PRE y modificada por Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE; aplicables al presente procedimiento de selección, señalan que: “...A fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta.

De lo descrito, se puede concluir que las referidas Bases Estándar señala como facultad de la Entidad de publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta, por lo que, no se advierte una obligación de la Entidad de publicar un Excel conjuntamente con el Anexo N° 6.

Sin perjuicio de ello, la entidad mediante el área usuaria y el comité de selección, adjuntará al presente informe técnico el presupuesto de obra en formato editable.

Es preciso indicar que los participantes tienen la obligación de revisar los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva y presupuesto de obra para formular su oferta por un monto fijo integral.

Por tanto, se acoge parcialmente lo cuestionado por el por el participante C& M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, se adjuntará el presupuesto de obra en formato editable.

(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Adicionalmente, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica de fecha 8 de septiembre de 2023, remitió el Informe Técnico n.º 03-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 11 de septiembre de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)
La entidad mediante el área usuaria y el comité de selección, **ADJUNTARÁ** al presente informe técnico **el PRESUPUESTO DE OBRA ACTUALIZADO en formato editable.**
“(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- El recurrente cuestionó la absolución de la consulta n.º 14, señalando que debido a que la descripción de ciertas partidas no se encuentran completas en el presupuesto de obra, esto podría inducir a error al participante al momento de presentar su oferta, por tal motivo, solicitó publicar el presupuesto en formato excel.
- Cabe señalar que la normativa de contratación pública **no ha establecido que el presupuesto de obra que conforma el expediente técnico de obra, el cual es registrado en el SEACE, debe encontrarse en formato editable**, siendo la entrega de este, potestad de la Entidad con el fin de de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato Excel u otro formato editable, y en tanto la norma de contrataciones no ha establecido dicha obligatoriedad a la Entidad; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, la Entidad decidió remitir el presupuesto actualizado en formato editable, a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta, por lo que, **se publicará** el presupuesto de obra actualizado en formato editable remitido por la Entidad mediante el Informe Técnico n.º 03-2023-MDC/CS-LP-02-2022.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 4

Referido a las condiciones de los consorcios.

La empresa recurrente **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n. ° 35, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Que sucede si 4 empresas quieren participar en consorcio, no podrían hacerlo, dada la exigencia colocada en las bases integradas, limitado su libertad de empresa reconocido en el artículo 59 de la constitución, lo cual podría vulnerar el principio de Libertad de concurrencia razón por la cual no estamos de acuerdo con la absolución a la consulta antes mencionada, (...)

Por lo anterior, formalizamos nuestro cuestionamiento al documento de absolución de consulta porque consideramos que se estaría vulnerando el principio de libertad de concurrencia (...)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

De la revisión del extremo 5. “Condiciones del consorcio”, del numeral 3.1, del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se evidencia lo siguiente:

“5.CONDICIONES DEL CONSORCIO.

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, asimismo, la promesa formal de consorcio o documento que la contiene deberá establecer literalmente las obligaciones contractuales que cada integrante que la integra, sin dejar de observar la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD:

- **El número máximo de consorciados es de dos (2) integrantes.**
- **El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, es de 70%”.**

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, mediante la consulta u observación n. ° 35 del pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

Consultas/Observaciones	Absoluciones
<p><u>Consulta/Observación:</u> <u>Se solicita, ampliar el número de consorciados a 4 empresas, asimismo bajar el porcentaje de participación para el consorcio que acredite mayor experiencia a 20%.</u></p> <p><i>De no acoger nuestra observación se solicita la publicación del informe sustentando dicho requerimiento.</i></p>	<p><u>Análisis respecto de la consulta u observación:</u> <i>Al respecto el numeral 29.8 del artículo 29° del Reglamento, dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.</i> <i>De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación,</i> <i>En ese sentido, siendo POTESTAD, de la entidad establecer el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así</i></p>

	<u>como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia, este Comité en coordinación con el Área Usuaria ha decidido NO ACOGER la presente observación.</u>
--	--

* El subrayado y resaltado es agregado.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 35, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 21 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

(...)
 Asimismo, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO" señala lo siguiente: "...De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación..."

En ese sentido, se puede concluir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación y así garantizar una correcta y oportuna ejecución de la obra teniendo en cuenta la magnitud y la complejidad de la obra a ejecutar; así como, prever que las empresas que integren el Consorcio, reflejen solidez técnica y financiera

Por tanto, nos ratificamos en lo indicado en el pliego absolutorio
 (...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD "Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado" establece lo siguiente:

(...) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación. Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación".

*Lo subrayado y resaltado es agregado

De lo expuesto, se puede colegir que, es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en atención a ello, mediante el Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022, la Entidad en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad habría decidido ratificar el número máximo de consorciados establecido en las Bases, argumentando para ello, que dicha condición garantizaría una correcta y oportuna ejecución de la obra de acuerdo a la envergadura de la obra, encontrándose según el marco legal señalado en el artículo 49 del Reglamento.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente se encontraría orientada a cuestionar el número máximo de consorciados y la medida que, la Entidad en el marco de sus facultades habría ratificado y brindado mayores alcances sobre el extremo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 5

Referido al tiempo de experiencia del residente de obra

La empresa recurrente **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 36, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)
Al respecto teniendo en consideración las homologaciones de obras viales y de saneamiento, donde solicitan experiencia para el residente de obra de 36 meses y 24 meses respectivamente, señalamos que lo solicitado por la entidad de experiencia mínima de 60 meses efectivos, es excesivo y desproporcionado conforme al tiempo de la ejecución de la obra.
Por lo expuesto se solicita acoger nuestra observación y reducir la experiencia del residente de obra a 36 meses, con el fin de promover la libre competencia
“(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

De la revisión del literal A.3 “Experiencia del plantel profesional clave”, del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE

Requisitos:

Cargo	Experiencia
Ingeniero Residente de Obra	Con experiencia <u>mínima de 60 meses</u> efectivos en el cargo desempeñado como residente y/o jefe y/o supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal de obra, en obras iguales y/o similares computados desde la colegiatura.

(...)"

Al respecto, mediante la consulta u observación n. ° 36 del pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

Consultas/Observaciones	Absoluciones
Consulta/Observación: <u>Se solicita reducir la experiencia al residente de obra a 36 meses, para mayor participación de postores</u>	Análisis respecto de la consulta u observación: (...) Por su parte, cabe precisar que las Bases Estándar de la Licitación Pública para la contratación de ejecución de obra, dispone que, El tiempo de experiencia que se exija a los profesionales, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico, debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias. Ahora bien, respecto a lo solicitado por el participante, <u>que se rebaje la experiencia del INGENIERO RESIDENTE DE OBRA, siendo muy genérico en la medida no brindo mayor sustento técnico que brinde su pedido.</u> <u>En ese sentido, dado que el participante solicita que se rebaje la experiencia del INGENIERO RESIDENTE DE OBRA a su interés particular y no a la necesidad de la Entidad, este Comité en coordinación con el Área Usuaria ha decidido NO ACOGER la presente observación.</u>

* El subrayado y resaltado es agregado.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.° 36, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.° 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 21 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

"(...)

Al respecto el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del "requerimiento" (en caso de obras el expediente técnico), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las

características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Asimismo, corresponde indicar que el tiempo de experiencia, es razonable y acorde con la relevancia de las funciones que realizará dicho profesional en la ejecución de la obra congruente con el periodo de ejecución de la prestación, la magnitud y la complejidad de la obra y los honorarios establecidos en el expediente técnico; siendo ello así, el tiempo de experiencia requerido por la Entidad para dichos profesionales, no resultaría excesivo e irrazonable; principalmente teniendo en cuenta los honorarios previsto en los gastos generales para el residente de obra es “S/ 8,000.00”

Por tanto, nos ratificamos en lo indicado en el pliego absolutorio
(...)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

En consecuencia, es pertinente señalar que:

- El artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que, en el caso de obras, el expediente técnico que integra el requerimiento, contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil (formación académica y experiencia) del plantel profesional que participará en la ejecución de la obra.
- Con relación a lo expuesto, cabe detallar, que el numeral 179.1 del artículo 179 del Reglamento, precisa que durante la ejecución de la obra se cuenta, de modo permanente y directo, con un profesional colegiado, habilitado y especializado designado por el contratista, previa conformidad de la Entidad, como residente de la obra, el cual puede ser ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos, con no menos de dos (2) años de experiencia en la especialidad, en función de la naturaleza, envergadura y complejidad de la obra.
- Aunado a ello, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente convocatoria, precisan que el tiempo de experiencia que se exija a los profesionales, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.
- Al respecto, mediante Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022, el área usuaria de la Entidad ratificó el tiempo de experiencia del “residente de obra”, bajo el argumento de que dicho requisito sería razonable acorde con la relevancia de las funciones que realizará, a los honorarios establecidos para este cargo y a la magnitud y complejidad de la obra; por lo cual, se puede colegir que, la Entidad en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, habría decidido ratificar el tiempo de experiencia señalado en el pliego para el ‘Residente de Obra’.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a disminuir el tiempo de experiencia del Residente de Obra, y, en la medida que la Entidad ha ratificado su requerimiento, señalando las razones por las cuales no acepta lo solicitado; bajo su exclusiva responsabilidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 6

Referido al alcance de los factores de evaluación

La empresa recurrente **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 38, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Siendo que este requisito según las bases estándar señala que, en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como ejecución o construcción de: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras de riego, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas actividades, partidas o procesos comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.

En relación con lo señalado, es importante mencionar que en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley la finalidad que persigue la normativa de contrataciones públicas es que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de manera tal que sus necesidades sean satisfechas de forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en Ley.

Uno de estos principios es el de Libertad de Concurrencia, por el cual, las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

Por su parte, el principio de Competencia señala que los procesos de contratación incluyen disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y así obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

En esa medida, durante el desarrollo del proceso de contratación debe evitarse incluir exigencias innecesarias, es decir aquellas que resulten irrazonables y/o desproporcionales con el objeto de la contratación, pues estas desincentivan la participación de proveedores; asimismo, no se permiten la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Sobre esta base, todas las exigencias que establezca la Entidad sean como parte de los requisitos de calificación o de los factores de evaluación deben fomentar la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores, quedando prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Por lo antes expuesto se solicita considerar como FACTORES DE EVALUACION en SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL a la EJECUCION DE OBRAS DE RIEGO y/o afines (canales y sistema de irrigación y riego, construcción de canales de irrigación, instalación de tuberías, construcción de plantas de tratamiento de agua potable y agua residual, sistema de riego tecnificado, construcción y mantenimiento de reservorios, canales entubados y represamientos) Considerando que lo establecido por la entidad limita la participación de potenciales postores, o podría traer confusiones al momento de la evaluación de las ofertas

Asimismo, manifestamos que, está prohibida la inclusión de exigencias innecesarias, es decir aquellas que resulten irrazonables y/o desproporcionales con el objeto de la contratación, pues estas desincentivan la participación de proveedores; por consiguiente, está prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.
(...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

De la revisión del factor de evaluación "Sostenibilidad ambiental y social" del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se advierte que en las prácticas "B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo", "B.3 Certificación del sistema de gestión ambiental" y "B.5 Certificación del sistema de gestión de la energía", la Entidad está solicitando el siguiente alcance o campo de aplicación:

(...)
CANALES Y SISTEMAS DE IRRIGACIÓN Y RIEGO
(...)"

Al respecto, mediante la consulta u observación n. ° 38 del pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

Consultas/Observaciones	Absoluciones
<p>Consulta/Observación: <u>SE OBSERVA QUE EL COMITE DE SELECCION EN LOS FACTORES DE EVALUACION ESTA SOLICITANDO ISO EN LA EJECUCION DE CANALES Y SISTEMA DE IRRIGACIÓN Y RIEGO, limitando la participación de potenciales postores.</u> Siendo que este requisito según las bases estándar señala que, en el caso de la ejecución de obras, el alcance y/o campo de aplicación de las certificaciones ISO deben encontrarse vinculadas con el objeto de la</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: En primer lugar, debe indicarse que en el diseño y desarrollo de los procesos de contratación pública se consideran criterios y prácticas que tienen por finalidad contribuir tanto a la protección medioambiental como social y al desarrollo humano, de acuerdo con</p>

contratación, es decir, se pueden considerar certificados cuyos alcances involucren el objeto de contratación, tales como ejecución o construcción de: obras de edificación, obras civiles, obras viales o de infraestructura vial, obras de saneamiento, obras electromecánicas, obras energéticas, obras de suministro de energía, entre otros.

No obstante, si bien resulta necesario precisar el alcance o campo de aplicación del certificado ISO correspondiente, ello no significa que la Entidad pueda exigir certificaciones cuyo ámbito se encuentre circunscrito o limitado a ciertas actividades, partidas o proceso comprendidos dentro de la ejecución de una obra, en tanto ello implicaría una afectación a la libre concurrencia y competencia de proveedores.

En relación con lo señalado, es importante mencionar que en concordancia con lo dispuesto en el artículo 1 de la Ley la finalidad que persigue la normativa de contrataciones públicas es que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de manera tal que sus necesidades sean satisfechas de forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en Ley.

Uno de estos principios es el de Libertad de Concurrencia, por el cual, las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores. Por su parte, el principio de Competencia señala que los procesos de contratación incluyen disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y así obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.

En esa medida, durante el desarrollo del proceso de contratación debe evitarse incluir exigencias innecesarias, es decir aquellas que resulten irrazonables y/o desproporcionales con el objeto de la contratación, pues estas desincentivan la participación de proveedores; asimismo, no se permiten la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Sobre esta base, todas las exigencias que establezca la Entidad sean como parte de los requisitos de calificación o de los factores de evaluación deben fomentar la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores,

el Principio de Sostenibilidad ambiental y social.

Al respecto, el numeral 51.3 del artículo 51 del Reglamento, establece que, para el caso de obras, puede establecerse como factor de evaluación características particulares que se ofrecen para el objeto de la contratación, como pueden ser las relacionadas a la sostenibilidad ambiental o social; precisando que dichos factores deben ser objetivos.

En esa línea, las Bases Estándar para la contratación de ejecución de obras contemplan -dentro de los factores de evaluación que pueden ser empleados por las Entidades- criterios vinculados a la sostenibilidad ambiental y social, haciendo referencia a la certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social, certificación del sistema de gestión ambiental, responsabilidad hídrica y a la certificación del sistema de gestión de la energía. Asimismo, señala que el alcance o campo de aplicación de estas certificaciones (ISOS) DEBE ESTAR VINCULADO AL OBJETO DE CONTRATACIÓN.

Ahora bien, respecto al factor de evaluación de SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL de lo solicitado en las bases del presente procedimiento de selección están vinculados al objeto de contratación.

En ese sentido, dado que el participante solicita que se modifique el alcance o campo de aplicación de las certificaciones (ISOS) a su interés particular y no a la necesidad de la Entidad, este Comité en coordinación con el Área Usuaria ha decidido NO ACOGER la presente observación.

quedando prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

Por lo antes expuesto se solicita a la entidad considerar como FACTORES DE EVALUACION ESTA SOLICITANDO ISO EN LA EJECUCION DE OBRAS DE RIEGO y/o afines, de no acoger nuestra observación se solicita la publicación del informe técnico sustentando dicho requerimiento, debido que el comité no fomenta la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores; en ese sentido, está prohibida la inclusión de exigencias innecesarias, es decir aquellas que resulten irrazonables y/o desproporcionales con el objeto de la contratación, pues estas desincentivan la participación de proveedores; por consiguiente, está prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia y competencia de proveedores.

* El subrayado y resaltado es agregado.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 38, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 21 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto el numeral 51.3 del artículo 50 del Reglamento establece que, para el caso de obras, el precio es un factor de evaluación y, adicionalmente, pueden establecerse aquellos relacionados con la sostenibilidad ambiental o social, entre otros que se prevean en las Bases Estándar de la Directiva N° 001-2019-O5CE/CD, aprobada con Resolución N° 013-2019-OSCE/PRE y modificada por Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE.

Asimismo, la normativa de contrataciones dispone que se debe consignar el alcance o campo de aplicación que cubren LOS certificados ISO, el cual debe encontrarse vinculado con el objeto de la contratación.

Sin perjuicio de ello, la entidad mediante el área usuaria y el comité de selección, han decidido ACEPTAR como alcance o campo de aplicación. "construcción de canales de irrigación, canales entubados, sistema de riego tecnificado, construcción de reservorios con fines de riego, y represamientos con fines de riego"

Por tanto, se acogerá parcialmente lo cuestionado por el participante C& M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA.
(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Adicionalmente, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica de fecha 29 de agosto de 2023, remitió el Informe Técnico n.º 02-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 5 de septiembre de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto se precisa que se está AMPLIANDO el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social”, estaría consignando en la Bases Integradas, asimismo, se aprecia que la “coma” (,) contenida en el alcance del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” del informe de la Entidad significa “Y/O”, Por lo que el alcance o campo de aplicación definitivo, será el siguiente: “CANALES Y SISTEMAS DE IRRIGACION Y RIEGO Y/O CONSTRUCCION DE CANALES DE IRRIGACION Y/O CANALES ENTUBADOS Y/O SISTEMA DE RIEGO TECNIFICADO Y/O CONSTRUCCION DE RESERVORIOS CON FINES DE RIEGO Y/O REPRESAMIENTOS CON FINES DE RIEGO”.
“(…)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Así, en las Base Estándar objeto de la presente contratación, establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, el cual permite acreditar algunas de prácticas descritas en sus contenidas, mediante certificaciones y/o certificaciones relativas a algún alcance o campo de aplicación específico, respecto al objeto a contratar.

En tal sentido, corresponde señalar que, el comité de selección como encargado de elaborar las Bases, debe determinar la inclusión de los factores de evaluación, y por ende, en el caso de factor “Sostenibilidad ambiental y social”, debe además determinar el alcance o campo de aplicación requerido, siempre que esté vinculado al objeto a contratar

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- La empresa recurrente formuló su cuestionamiento alegando que, lo establecido por la entidad en el alcance o campo de aplicación del certificado ISO para el factores de evaluación en sostenibilidad ambiental y social limita la participación de potenciales postores o podría traer confusiones al momento de la evaluación de las ofertas, por lo que, solicitó considerar como alcance a la “(…) ejecución de obras de riego y/o afines (canales y sistema de irrigación y riego, construcción de canales de irrigación, instalación de tuberías, construcción de plantas de tratamiento de agua potable y agua residual, sistema de riego tecnificado, construcción y mantenimiento de reservorios, canales entubados y represamientos) (…)”.
- Al respecto, mediante Informe Técnico n.º 02-2023-MDC/CS-LP-02-2022, el área usuaria de la Entidad, el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, habría decidido ampliar el alcance o campo de aplicación del factor de evaluación “sostenibilidad ambiental y social” a “*Canales y sistemas de irrigación y riego y/o construcción de canales de irrigación y/o canales entubados y/o sistema de riego tecnificado y/o Construcción de reservorios con fines de riego y/o represamientos con fines de riego*”

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, y, en virtud a lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el alcance de las prácticas: i) certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo, ii) certificación del sistema de gestión ambiental, y iii) certificación del sistema de gestión de la energía, del Factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la siguiente manera:

“CANALES Y SISTEMA DE IRRIGACIÓN Y RIEGO y/o construcción de canales de irrigación y/o canales entubados y/o sistema de riego tecnificado y/o Construcción de reservorios con fines de riego y/o represamientos con fines de riego”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva n.º 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 7

Referido a la proforma de contrato

La empresa recurrente **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 39, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)”

En ese sentido, corresponde solicitar pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas u observaciones y bases integradas, considerando que el Comité de Selección está vulnerando lo establecido en las Bases estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, al respecto resulta incoherente y desatinado el actuar del comité de selección integrado por un miembro del órgano encargado de las contrataciones, que por falta de

conocimiento señalan que la proforma de contrato o modelo de contrato es un documento sin validez fiscal ni contable".

Sin tener presente que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del proceso de selección por lo que deben contener las correcciones, precisiones y/o modificaciones producidas como consecuencia de la absolución de las consultas, observaciones

Por lo expuesto, solicitamos que se dé cumplimiento a lo establecido en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.
(...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación n. ° 39 del pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

<i>Consultas/Observaciones</i>	<i>Absoluciones</i>
Consulta/Observación: <u>Se observa que el comité de selección no completo lo establecido en el CAPÍTULO V PROFORMA DEL CONTRATO de las bases, por lo que se solicita completar la información resaltada de color plomo conforme las bases estándar.</u>	Análisis respecto de la consulta u observación: <u>Al respecto se aclara a los participantes que la proforma de contrato o modelo de contrato es un documento sin validez fiscal ni contable, la información será completada para la etapa del perfeccionamiento del contrato.</u>

* El subrayado y resaltado es agregado.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.° 39, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.° 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 21 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

"(...)

Al respecto, la Directiva N° 001- 2019-OSCE/CD, dispone el empleo de las Bases Estándar para los procedimientos de selección a convocar en el marco de la Ley N° 30225 - Ley de contrataciones del Estado, cuyo uso es obligatorio para la elaboración de los documentos del procedimiento de selección, de conformidad con el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento donde prevé que: "El comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando **obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado**". (El resaltado y subrayado es agregado).

En consecuencia, la referida Directiva establece que los documentos estándar contemplan una sección específica, la cual **contiene la proforma del contrato** en esta sección, la Entidad a través del comité de selección debe consignar la información relativa al objeto de la convocatoria, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 7.2 de la Directiva.

Por tanto, se acogerá lo cuestionado por el por el participante C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA, por lo que se completará la información pertinente en la proforma de contrato.
(...)”

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 39, la Entidad precisó que la “(...) que la proforma de contrato o modelo de contrato es un documento sin validez fiscal ni contable, la información será completada para la etapa del perfeccionamiento del contrato”.
- Al respecto el recurrente formuló su cuestionamiento en contra de la absolución del comité, bajo el argumento de que el sustento de la Entidad resulta incoherente y vulneraría lo establecido en las Bases Estándar de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD; por lo que, solicitó el cumplimiento de la misma.
- Cabe señalar que las Bases Estándar objeto de la convocatoria han establecido que la “simbología utilizada” considera para el símbolo “[ABC] / [...]” (información solicitada dentro de los corchetes sombreados), corresponde a la información que debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.
- Al respecto, mediante Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022, el área usuaria de la Entidad, alcanzó la información completa relativa a la proforma de contrato, atendiendo lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se complete la información resaltada en la proforma del contrato, y en tanto la Entidad mediante informe posterior habría remitido la información completa en la proforma del contrato; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en la proforma del contrato del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas, la información completa relativa al objeto de la convocatoria remitida por la por la Entidad mediante el Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 8

Referido a las tuberías HDPE

La empresa recurrente **C & M CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 44, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, corresponde solicitar pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas u observaciones y bases integradas, considerando que el Comité de Selección está, motivo la absolución de observación, limitándose a señalar que es responsabilidad de la Entidad determinar, sobre la base de sus propias necesidades, las características, requerimientos y especificaciones técnicas.

(…)

Ahora bien, de la revisión efectuada a la documentación contenida en el Expediente Técnico de Obra registrado en el SEACE, se advierte lo siguiente:

Teniendo en cuenta lo publicado en la sección del expediente técnico del SEACE, se solicitó la cotización a empresas dedicadas al rubro, de algunas de las partidas detalladas en el presupuesto, los cuales fueron:

5.17.10.3.01

5.16.10.3.01

5.19.3.01

5.20.3.01

5.21.3.01

(…)

Entre otros, referente a las tuberías HDPE

TUBERIA HDPE PE-80 PN5 SDR 26 DN=500mm

TUSERIA HDPE PE-80 PN5 SDR 21 DN=315mm

TUBERIA HDPE PE-80 PN5 SDR 26 DN=250mm

De lo cual, señalamos que al solicitar cotizaciones a la empresa NICOLL manifiesta que:

1.- En el mercado nacional ya no se comercializa la resina PE 80 desde hace aproximadamente 7 años, en lugar de ésta, se tiene la resina PE 100 y está en proceso de llegar la PE 125, pero que para ello se necesita, cambio de la NTP vigente.

2.- De acuerdo con la NTP ISO 4427, existe una discrepancia con respecto al SDR, PN y tipo de resina, tal como se detalla en parte de la norma vigente. Tal como se evidencia, para la tubería de 250 mm y 315 mm, lo correcto sería: TUBO 250 MM SDR 26 PN 5 PE 80, TUBO 315 MM SDR 26 PN 5 PE 80. Sin embargo, hay que tener en cuenta que la tubería de 250 MM no existe en PN 5, con resina PE 100.

3.- Como se detalló en el punto 1, ya no existe la resina PE 80, por tanto, es menester cambiar a resina PE 100, pero manteniendo la presión nominal (PN) para la tubería de 500 MM y de 315 MM y, para la tubería de 250 MM aumenta a PN 6 con un SDR 26 por lo que quedaría de la siguiente manera: TUBO HDPE 500 MM SDR 33 PN 5 PE 100.

4- Tener en cuenta que, por tratarse de una obra del Estado, la Entidad exigirá los protocolos de prueba y la carta de garantía, los cuales son emitidos a partir de la NTP ISO 4427, reiterando que la resina PE 80 considerada en este proyecto, ya no existe. En caso de que algún fabricante, cotizara en resina PE 80, estaría contraviniendo la NTP vigente.

5 - Se detalla las especificaciones técnicas de la resina PE 80 y PE 100



INFORME TUBERÍAS HOPE MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAJAY

A quien corresponda:

De la revisión de la solicitud de cotización, en lo que respecta a las tuberías HDPE y, de acuerdo con la NTP ISO 4427 vigente, se tiene lo siguiente:

RECURSO	UNIDAD	CANTIDAD
TUBERÍA HDPE PE-80 PN5 SDR 26 DN=500mm	mts	9.450.00
TUBERÍA HDPE PE-80 PN5 SDR 21 DN=315mm	mts	1.701.00
TUBERÍA HDPE PE-80 PN5 SDR 21 DN=250mm	mts	77.700

1.- En el mercado nacional ya no se comercializa la resina PE 80 desde hace aproximadamente 7 años, en lugar de ésta, se tiene la resina PE 100 y está en proceso de llegar la PE 125, pero que para ello se necesita, cambio de la NTP vigente

2.- De acuerdo con la NTP ISO 4427, existe una discrepancia con respecto al SDR, PN y tipo de resina, tal como se detalla en parte de la norma vigente.

NORMA TÉCNICA
PERUANA

NTP-ISO 4427-2
10 de 24

TABLA 2 (Continuación)

Serie de tubos:				
SDR 21	SDR 26	SDR 33	SDR 41	
S 10	S 12,5	S 16	S 20	
Presión nominal (PN) *				
kg				
PE 40	PN 3,2	PN 2,5	-	-
PE 63	PN 5	PN 4	PN 3,2	PN 2,5
PE 80	PN 6	PN 5	PN 4	PN 3,2
PE 100	PN 8	PN 6	PN 5	PN 4

Tal como se evidencia, para la tubería de 250 mm y 315 mm, lo correcto sería:

TUBO 250 MM SDR 26 PN 5 PE 80

TUBO 315 MM SDR 26 PN 5 PE 80

Sin embargo, hay que tener en cuenta que la tubería de 250 MM no existe en PN 5, con resina PE 100.

TABLA 2 (Continuación)

	Serie de tubos							
	SDR 21		SDR 26		SDR 33		SDR 41	
	S 10		S 12,5		S 16		S 20	
	Presión nominal (PN) ^a							
	mm							
PE 40	PN 3,2		PN 2,5		-		-	
PE 63	PN 5		PN 4		PN 3,2		PN 2,5	
PE 80	PN 6 ^b		PN 5		PN 4		PN 3,2	
PE 100	PN 8		PN 6 ^b		PN 5		PN 4	
Tamaño nominal	Espesor de pared ^b							
	mm							
	min	max	min	max	min	max	min	max
16	-	-	-	-	-	-	-	-
20	-	-	-	-	-	-	-	-
25	-	-	-	-	-	-	-	-
32	-	-	-	-	-	-	-	-
40	2,0 ^c	2,3	-	-	-	-	-	-
50	2,4	2,8	2,0	2,3	-	-	-	-
63	3,0	3,4	2,5	2,9	-	-	-	-
75	3,6	4,1	2,9	3,3	-	-	-	-
90	4,3	4,9	3,5	4,0	-	-	-	-
110	5,3	6,0	4,2	4,8	-	-	-	-
125	6,0	6,7	4,8	5,4	-	-	-	-
140	6,7	7,5	5,4	6,1	-	-	-	-
160	7,7	8,6	6,2	7,0	-	-	-	-
180	8,6	9,6	6,9	7,7	-	-	-	-
200	9,6	10,7	7,7	8,6	-	-	-	-
225	10,5	12,0	8,6	9,6	-	-	-	-
250	11,9	13,2	9,6	10,7	-	-	-	-
280	13,4	14,9	10,7	11,9	-	-	-	-
315	15,0	16,6	12,1	13,5	9,7	10,8	7,7	8,6
355	16,9	18,7	13,6	15,1	10,9	12,3	8,7	9,7

3.- Como se detalló en el punto 1, ya no existe la resina PE 80, por tanto, es menester cambiar a resina PE 100, pero manteniendo la presión nominal (PN) para la tubería de 500 MM y de 315 MM y, para la tubería de 250 MM aumenta a PN 6 con un SDR 26 por lo que quedaría de la siguiente manera:

• TUBO HDPE 500 MM SDR 33 PN 5 PE 100

<p style="text-align: right;">Nicoll by ellkards</p>			
<p>• TUBO HDPE 250 MM SDR 26 PN 6 PE 100 • TUBO HDPE 315 MM SDR 33 PN 5 PE 100</p>			
<p>4.- Tener en cuenta que, por tratarse de una obra del Estado, la Entidad exigirá los protocolos de prueba y la carta de garantía, los cuales son emitidos a partir de la NTP ISO 4427, reiterando que la resina PE 80 considerada en este proyecto, ya no existe. En caso de que algún fabricante, cotizara en resina PE 80, estaría contraviniendo la NTP vigente.</p>			
<p>5.- Se detalla las especificaciones técnicas de la resina PE 80 y PE 100.</p>			
<p>ESPECIFICACIONES TÉCNICAS DE LA MATERIA PRIMA PEAD</p>			
Propiedades	Unidad	PE 80	PE 100
Densidad	Gr./Cm ³	0.940-0.956	0.951-0.963
Índice de Fluidez (MFR) 190°C/2.1 kg	Gr./10 min	0.3	0.4
Contenido máximo de humedad	%	0.4-0.5	0.4-0.5
Resistencia a la tracción	MPa	20-23	21-25
Resistencia a la tracción	MPa	18	20
Alargamiento al romper	MPa	1000	900
Tensión al Desdoblarse	MPa	10.5	9
Módulo de Elasticidad Resorte (MEU)	MPa	10	10
Alargamiento de ruptura	%	1000	1000
Coeficiente de dilatación térmica	Min./m°C	1.1-1.2	1.1-1.2
Temperatura de fragilidad	°C	-75	-75
Quemado (100% a 20°C)	resistencia	100	100

Al respecto, cabe precisar que el literal a) del numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento, establece que, en la contratación para la ejecución de obras, el valor referencial corresponde al monto del presupuesto de obra establecido en el expediente técnico de obra aprobado por la Entidad, y que para obtener dicho monto, la dependencia de la Entidad o el consultor de obra que tiene a su cargo la elaboración del expediente técnico, realiza las indagaciones de mercado necesarias que le permitan contar con el análisis de precios unitarios actualizado por cada partida y subpartida, teniendo en cuenta los insumos requeridos, las cantidades, precios o tarifas; además de los gastos generales variables y fijos, así como la utilidad.

Asimismo, el numeral 34.4 del mismo artículo dispone, que el presupuesto de obra incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones pruebas, seguridad en el trabajo y los costos laborales respectivos conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que le sea aplicable y que pueda incidir sobre el presupuesto.

Es así, que tomado en cuenta que la respuesta de la empresa que cotizo, podría ser considerada como una deficiencia del expediente técnico, para mayor alcance sobre el Particular en la Opinión N° 129-2017/DTN precisando que (...) una deficiencia del expediente técnico de obra podía presentarse cuando los documentos que lo integraban no cumplieran con definir adecuadamente las características, alcance y la forma de ejecución de la obra. En otras palabras, se podía identificar una deficiencia en un expediente técnico cuando éste no presentara información suficiente, coherente o técnicamente correcta para determinar el alcance de las prestaciones que debían ejecutarse.
(...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta u observación n. ° 44 del pliego absolutorio, se solicitó lo siguiente:

Consultas/Observaciones	Absoluciones
-------------------------	--------------

<p>Consulta/Observación: <i>Debe señalarse que el expediente técnico de obra es El conjunto de documentos que comprende: memoria descriptiva, especificaciones técnicas, planos de ejecución de obra, metrados, presupuesto de obra, fecha de determinación del presupuesto de obra, Valor Referencial, análisis de precios, calendario de avance de obra valorizado, fórmulas polinómicas y, si el caso lo requiere, estudio de suelos, estudio geológico, de impacto ambiental u otros complementarios.</i> <i>Como puede apreciarse, el expediente técnico de obra está formado por un conjunto de documentos de ingeniería que definen, principalmente, las características, alcance y la forma de ejecución de una obra, así como las condiciones del terreno en la que esta se ejecutará. De ello se infiere que dicho expediente tiene por finalidad brindar información a los postores sobre los requerimientos de la Entidad para la ejecución de la obra y las condiciones del terreno para que puedan realizar adecuadamente sus ofertas y, de ser el caso, ejecuten la obra cumpliendo las obligaciones técnicas establecidas por la Entidad y la normativa vigente en materia de ejecución de obras.</i> <i>Para cumplir con dicha finalidad, es necesario que los documentos que integran el expediente técnico se interpreten en conjunto y proporcionen información suficiente, coherente y técnicamente correcta que permita formular adecuadamente las propuestas y ejecutar la obra en las condiciones requeridas por la Entidad y la normativa de la materia.</i> <i>Así, tomado en cuenta que la carencia de información del Expediente Técnico de Obra podría ser considerada como una deficiencia de éste, se desarrolló un mayor alcance sobre el Particular en la Opinión N° 129-2017/DTN, precisando que una deficiencia del expediente técnico de obra podía presentarse cuando los documentos que lo integraban no cumplían con definir adecuadamente las características, alcance y la forma de ejecución de la obra, así como tampoco describían adecuadamente las condiciones del terreno. <u>En otras palabras, se podía identificar una deficiencia en un expediente técnico cuando éste no presentara información suficiente, coherente o técnicamente correcta para determinar el alcance de las prestaciones que debían ejecutarse.</u></i> <i>Por lo expuesto se observa, que las partidas del presupuesto:</i> 5.17.10.3.01 5.16.10.3.01 5.19.3.01 5.20.3.01 5.21.3.01 (...) Entre otros, referente a las tuberías HDPE, TUBERIA HDPE PE-80 PN5 SDR 26 DN=500mm TUBERIA HDPE PE-80 PN5 SDR 21 DN=315mm</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación: <i>Es responsabilidad de la Entidad determinar, sobre la base de sus propias necesidades, las características, requerimientos y especificaciones técnicas de los bienes, servicios u obras que desea adquirir y/o contratar, sin mayor restricción que la de permitir la mayor concurrencia de proveedores en el mercado.</i> <i>De la solicitud planteada por el participante, es necesario aclararlos, toda vez que las especificaciones técnicas de los materiales e insumos, se encuentran en el expediente técnico aprobado, tanto como en el documento denominado especificaciones técnica y cotizaciones, <u>por lo que la solicitud del participante estaría dirigido a modificar el expediente técnico para el interés y conveniencia de una marca en particular.</u></i> <i>Por lo tanto, <u>considerando que es responsabilidad de la Entidad la definición de los requerimientos técnicos mínimos y que el participante pretende que se modifique los mismos según lo que él considera conveniente, este Comité en coordinación con el Área Usuaria ha decidido NO ACOGER la presente observación</u></i></p>
--	--

<p><i>TUBERIA HDPE PE-80 PN5 SDR 26 DN=250mm</i> donde señalamos que al solicitar cotizaciones a la empresa NICOLL, manifiesta que:</p> <p>1.- <i>En el mercado nacional ya no se comercializa la resina PE 80 desde hace aproximadamente 7 años, en lugar de ésta, se tiene la resina PE 100 y está en proceso de llegar la PE 125, pero que para ello se necesita, cambio de la NTP vigente</i></p> <p>2.- <i>De acuerdo con la NTP ISO 4427, existe una discrepancia con respecto al SDR, PN y tipo de resina, tal como se detalla en parte de la norma vigente.</i> <i>Tal como se evidencia, para la tubería de 250 mm y 315 mm, lo correcto sería: TUBO 250 MM SDR 26 PN 5 PE 80 TUBO 315 MM SDR 26 PN 5 PE 80 Sin embargo, hay que tener en cuenta que la tubería de 250 MM no existe en PN 5, con resina PE 100.</i></p> <p>3.- <i>Como se detalló en el punto 1, ya no existe la resina PE 80, por tanto, es menester cambiar a resina PE 100, pero manteniendo la presión nominal (PN) para la tubería de 500 MM y de 315 MM y, para la tubería de 250 MM aumenta a PN 6 con un SDR 26 por lo que quedaría de la siguiente manera:</i> - <i>TUBO HDPE 500 MM SDR 33 PN 5 PE 100</i> - <i>TUBO HDPE 250 MM SDR 26 PN 6 PE 100 - TUBO HDPE 315 MM SDR 33 PN 5 PE 100</i></p> <p>4.- <i>Tener en cuenta que, por tratarse de una obra del Estado, la Entidad exigirá los protocolos de prueba y la carta de garantía, los cuales son emitidos a partir de la NTP ISO 4427, reiterando que la resina PE 80 considerada en este proyecto, ya no existe. En caso de que algún fabricante, cotizara en resina PE 80, estaría contraviniendo la NTP vigente.</i></p> <p>5.- <i>Se detalla las especificaciones técnicas de la resina PE 80 y PE 100.</i></p> <p><u>Por lo expuesto se solicita la nulidad, de conformidad al numeral 44.1 del artículo 44 de la Ley de contrataciones,</u> <i>por las razones expuestas, considerando que dicha observación podría generar problemas en la ejecución de obra y/o adicionales, se solicita que el expediente técnico se interpreten en conjunto y proporcionen información suficiente, coherente y técnicamente correcta, para que se de cumplimiento con la finalidad.</i></p>	
--	--

* El subrayado y resaltado es agregado.

En relación al cuestionamiento de la consulta u observación n.º 44, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la emisión de pronunciamiento, remitió el Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 21 de agosto de 2023, mediante el cual señaló lo siguiente:

<p><i>“(…)</i> <i>Respecto al cuestionamiento realizado a los materiales de tuberías HDPE PE-80 PN5 consultados al proyectista ing. Rogger Pajuelo Morales, este indica lo siguiente.</i></p>
--

La norma que se aplica para este tipo de materiales es: NTP ISO 4427:2008, y la denominación PE significa el tipo de resina con la que se fabrica la tubería HDPE (PE 63, PE 80, PE 100). Por lo tanto, la materia prima con la que se fabrica la tubería es la resina de polietileno (PE), este polímero ha experimentado mejoras a través de los años.

Desde la primera generación, con la denominación PE 63 (año 1970), luego la segunda generación PE 80 (año 1955) y finalmente la tercera PE 100 (año 2000), estas mejoras se han basado en cambios en su estructura molecular lo que permitió aumentar las características físicas y mecánicas del tubo.

La presión nominal o de trabajo para un mismo SDR (Relación dimensional estándar) puede tener diferentes tipos de resina según sus propiedades físicas (PE 63, PE 80, PE 100).

Con respecto a la observación en el que se hace mención que en el mercado nacional ya no se comercializa la resina PE 80 desde hace aproximadamente 7 años, en lugar de esta, se tiene la resina PE 100. **Se debe aclarar que en el mercado nacional se continúa trabajando con la resina PE 80, pero por la cantidad del material (tubería) no se cuenta en stock, razón por la cual se tiene que solicitar con un tiempo de anticipación.**

En cuanto al proveedor NICOLL, no trabajan con la resina PE 80, **pero en el mercado nacional existen diferentes proveedores que sí trabajan con la resina PE 80 (Cidelsa, Plastic Technology, Grupo Geofort, etc.).**

En conclusión, existen ambos tipos de resina en el mercado nacional, también que se pueden trabajar ya sea con la resina PE 80 y/o PE 100, sin que ello afecte en la calidad del material ni mucho menos afecte la integridad del proyecto.

Es así, que la afirmación realizada, sobre que ya no se comercializa la resina PE 80, desde hace 07 años, **en base a un informe realizado por la empresa NICOLL, carecería de veracidad.**

Cabe aclarar que la norma técnica peruana vigente a la fecha para material HDPE es la NTP ISO 4427 Tubos de Polietileno de Alta Densidad para abastecimiento de agua, **el cual menciona la resina PE-80 como material elegible para proyectos incluido sus parámetros y características que debe cumplir el fabricante.**

Así mismo, la resina PE-80 es solicitado en las compras públicas recientes por lo que afirmar que no se comercializa hace 7 años en base al informe elaborado por un proveedor específico vulnera el principio de libre competencia al intentar obligar su modificación en el expediente técnico que beneficiaría a este proveedor, siendo que el requerimiento de material específico para tubería HDPE obedece a un diseño realizado para las características determinadas en el estudio que forma parte del expediente técnico en base a la normativa vigente.

Se muestra algunos procedimientos de selección actuales donde se ha realizado la compra de tubería HDPE resina PE-80:

PROCEDIMIENTO	OBJETO	FECHA DE PUBLICACION	ENTIDAD
LP-SM-1-2023-MR DLA/CS-1	SUMINISTRO DE TUBERIA SUMINISTRO DE POLIETILENO DE ALTA DENSIDAD HDPE PE-80 SDR-17 PN-8 DE 110 mm, ENLACE RECTO DE 110 MM RIEGO HDPE PN16 Y TEE HDPE 110mm (4") PN 16, PARA EL PROYECTO RECUPERACIÓN DE LOS SERVICIOS DE REGULACIÓN HÍDRICA EN LA CABECERA DE LA CUENCA DEL RIO ICA, EN 6 DISTRITOS DE LA PROVINCIA DE	28/06/2023	MANCOMUNIDAD REGIONAL DE LOS ANDES APURIMAC-AYACUC HO-HUANCAVELICA

COMPRESM-6-20 22-OEC/MDT-1	ADQUISICION DE TUBERIA HDPE PE 80 PN5 DN 315 MM PARA EL MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO CAMISQUIA, DERIVACION Y CANALES LATERALES DEL SECTOR DE RIEGO CAMISQUIA, PERTENECIENTE A LA COMISION DE REGANTES ILUBAYA DEL DISTRITO DE TORATA, PROVINCIA MARISCAL NIETO, DEPARTAMENTO DE MOQUEGUA.	05/04/2022	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TORATA
COMPRESM-10-2 020-OEC/MDT-1	ADQUISICION E INSTALACION DE TUBERIA HDPE PE 80 PN 6 DN 12"(315 MM) A TODO COSTO (SEGÚN ESPECIFICACIONES TECNICAS) PARA EL PROYECTO MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA PARA RIEGO EN LOS SECTORES CHUCHUSQUE MEDIA, MEMBRILLUNE, AZUELOS EL CANALCITO, ANEXO CHUCHUSQUEA, DISTRITO DE TORATA, PROVINCIA	18/09/2020	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TORATA
AS-SM-2-2020-MD T/CS-1	ADQUISICIÓN DE TUBERIA HDPE Peso 110MM (4") PN 8 SDR 17 ISO 4427:2008 en presentación rollo por 100 metros para el proyecto denominado "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA DEL SISTEMA DE RIEGO DEL SECTOR DE PARWAYZA DEL DISTRITO DE TURPAY-PROVINCIA DE GRAU- DEPARTAMENTO DE APURIMAC"	23/10/2020	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TURPAY

Asimismo, se puede verificar que el material HDPE-80 se encuentra vigente en el catálogo electrónico de acuerdo marco del portal de la Central de Compras Públicas – PERU COMPRAS mediante acuerdo marco EXT-CE-2021-12, donde se muestra que existen diferentes marcas para este material (incluyendo Nicoll), el cual se puede verificar en su sitio web <https://buscadorcatalogos.perucompras.gob.pe/> (...)"

*Lo subrayado y resaltado es agregado

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 29 del Reglamento, establece que la Entidad mediante el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquella; lo cual incluye la elaboración del expediente técnico de obra.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión n.º 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Dicho lo anterior, y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que, este Organismo no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por la empresa recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta u observación 44, la Entidad precisó que la solicitud del participante se basa en un interés particular y es responsabilidad de la Entidad determinar su requerimiento, por lo que, decidió no acoger la observación, sin brindar mayor justificación al respecto.
- Al respecto, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida consulta, alegando que el comité de selección no habría motivado adecuadamente su absolución, respecto a la existencia del tipo de resina PE 80 en el mercado nacional para la tubería HDPE, por lo que indicó que debería ser cambiarla por la resina PE 100, la cual se encuentra conforme a la NTP ISO 4427.
- Mediante el Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022, la Entidad amplió su sustento y preciso que:
 - i) En el mercado nacional se continúa trabajando con la resina PE 80, la cual es la materia prima con la que se fabrica la tubería HDPE, existiendo diferentes proveedores que suministran dicho insumo.
 - ii) Trabajar con la resina PE 80, no afectaría la calidad del material ni la integridad del proyecto.
 - iii) La NTP ISO 4427 Tubos de Polietileno de Alta Densidad para abastecimiento de agua, considera a la resina PE-80 como material elegible para proyectos, incluido sus parámetros y características.
 - iv) Finalmente, señaló que la tubería HDPE resina PE-80 se encuentra vigente en el catálogo electrónico de acuerdo marco del portal de la Central de Compras Públicas – PERU COMPRAS mediante acuerdo marco EXT-CE-2021-12, donde se muestra que existen diferentes marcas para este material (incluyendo al proveedor Nicoll).

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del solicitante estaría orientada a que absuelva motivadamente con relación a la existencia del tipo de resina PE 80 en el mercado nacional, recomendando el uso tipo PE-100, y en tanto, la Entidad como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad brindó mayores alcances sobre lo cuestionado por el recurrente ; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tomar en cuenta**, lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico n.º 01-2023-MDC/CS-LP-02-2022.

- Corresponde que, el Titular de la Entidad, **imparta las directrices** correspondientes a fin que, el comité de selección, absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva n.º 23-2016/OSCE/CD.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Valor referencial:

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I, de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad se advierte lo siguiente:

<p>“1.3 VALOR REFERENCIAL <i>El valor referencial asciende a S/ 10, 848,032.72 (Diez Millones Ochocientos Cuarenta y Ocho Mil Treinta y Dos con 72/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de Octubre del 2022.</i></p>		
Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
<p>S/ 10,848,032.72 <i>Diez Millones Ochocientos Cuarenta y Ocho Mil Treinta y Dos con 72/100 Soles</i></p>	<p>S/ 9,763,229.45 <i>Nueve Millones Setecientos Sesenta y Tres mil Doscientos Veintinueve con 45/100 Soles</i></p>	<p>S/ 11,932,835.99 <i>Once Millones Novecientos Treinta y Dos Mil Ochocientos Treinta y Cinco con 99/100 Soles</i></p>
<p>(...)</p>		

Al respecto, se advierte que la Entidad realizó la actualización del presupuesto de obra, producto de la modificación del costo hora – hombre según jornal básico 2022-2023 emitida por CAPECO, actualizando el valor referencial de la ejecución de la obra a S/ 10, 948,492.36.

En relación a ello, mediante Informe Técnico n.º 03-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 11 de septiembre de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 8 de septiembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

Al respecto **se corregirá el numeral 1.3 "Valor Referencial" y en todos los extremos de las Bases Integradas**, conforme a la actualización de costos aprobados con Resolución de Gerencia Municipal N°148-2023/MDC-GM, el cual quedará de la siguiente manera:

*El valor referencial asciende a **S/ 10, 948,492.36 (Diez Millones Novecientos Cuarenta y Ocho Mil Cuatrocientos Noventa y Dos con 36/100 Soles)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de Setiembre del 2023”.*

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 10,948,492.36 <i>Diez Millones Novecientos Cuarenta y Ocho Mil Cuatrocientos Noventa y Dos con 36/100 Soles</i>	S/ 9,853,643.13 <i>Nueve Millones Ochocientos Cincuenta y Tres Mil Seiscientos Cuarenta y Tres con 13/100 Soles</i>	S/ 12,043,341.59 <i>Doce Millones Cuarenta y Tres Mil Trescientos Cuarenta y Uno con 59/100 Soles</i>

“(…)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial” del Capítulo I, de la Sección Específica de las Bases Integradas, en todo extremo que corresponda, acorde al siguiente detalle:
- **Se deberá comunicar y/o coordinar** con el SEACE, a efectos de actualizar el valor referencial en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Expediente de contratación:

De la revisión del numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I, de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad se advierte lo siguiente:

“(…)”

1.4 EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

<i>Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación</i>	:	<i>Resolución de Gerencia Municipal N° 102- 2023/MDC-GM, de fecha 15 de junio de 2023.</i>
<i>Documento y fecha de aprobación del expediente técnico</i>	:	<i>Resolución de Gerencia N°204-2022-MDC/GM, de fecha 28 de octubre de</i>

		2022
Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder	:	No corresponde
Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico, de corresponder	:	No corresponde
(...)"		

*El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, producto de la actualización del presupuesto de obra, por un monto ejecución de la obra de S/ 10, 948,492.36, el Expediente técnico de obra fue actualizado y aprobado mediante la Resolución de Gerencia Municipal n.º 148-2023/MDC-GM, de fecha 5 de septiembre de 2023.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.4 “Expediente de Contratación”, correspondiente al Capítulo I, Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, acorde al siguiente detalle:

“(...) 1.4 EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN	
<i>Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación</i>	<i>Resolución de Gerencia Municipal N° 102- 2023/MDC-GM, de fecha 15 de junio de 2023.</i>
<i>Documento y fecha de aprobación del expediente técnico</i>	<i>Resolución de Gerencia N°204-2022-MDC/GM, de fecha 28 de octubre de 2022</i>
<i>Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder</i>	No corresponde Resolución de Gerencia Municipal N.º 148-2023/MDC-GM, de fecha 5 de septiembre de 2023
<i>Tipo y número del procedimiento de selección que se convocó para la elaboración del expediente técnico, de corresponder</i>	<i>No corresponde</i>
(...)"	

3.3 De las otras penalidades:

De la revisión del extremo 6 “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad se aprecia lo siguiente:

Penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal del plantel profesional clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta	Una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.

	(60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.		
2	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
	(...)		
5	Si el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
	(...)		
9	Si el residente de obra no permanece en la obra, según establece en el Artículo 179° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
10	Si el contratista no presenta la reprogramación de sus trabajos cuando el supervisor lo requiera como consecuencia del atraso en el cumplimiento del cronograma vigente.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
	(...)		
12	Si el contratista no presenta las valorizaciones a la entidad dentro de los plazos estipulados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. y otros documentos e informes especiales en los plazos fijados por el área usuaria.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
13	Si el contratista presenta valorizaciones de obra, incompletos de acuerdo a los requerimientos mínimos solicitados por la Entidad.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
	(...)		

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

Otras penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	[INCLUIR LA FORMA DE CÁLCULO, QUE NO PUEDE SER MENOR A LA MITAD DE UNA UNIDAD IMPOSITIVA TRIBUTARIA (0.5 UIT) NI MAYOR A UNA (1) UIT] por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].
3	(...)		

En caso se haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico, incluir la siguiente penalidad

(...)	<i>Si el contratista o su personal, no permite el acceso al cuaderno de obra al [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA], impidiéndole anotar las ocurrencias.</i>	<i>Cinco por mil (5/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de dicho impedimento.</i>	<i>Según informe del [CONSIGNAR INSPECTOR O SUPERVISOR DE LA OBRA, SEGÚN CORRESPONDA].</i>
<i>Esta penalidad solo aplica si el cuaderno de obra es físico.</i>			

El resaltado y subrayado son agregados.

Respecto a la penalidad n.º 1 y n.º 2:

De la revisión de la penalidad n.º 1 y n.º 2 de las Bases Integradas, se advierte que esta no están acorde a la penalidad obligatoria n.º 1 y n.º 2 estipuladas en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento.

Respecto a la penalidad n.º 5:

De la revisión de la penalidad n.º 5, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos **oportunamente** para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. Al respecto, se advierte que no estaría claro a que se refiere la Entidad con el término “oportunamente”, es decir, no se conocería la oportunidad de la realización de las pruebas y ensayos.

Respecto a la penalidad n.º 9:

De la revisión de la penalidad n.º 9, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el Residente de Obra no permanece en la obra según establece en el Artículo 179º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Al respecto, se advierte que dicha penalidad podría estar inmersa en la penalidad obligatoria n.º 1 y n.º 2 de las Bases Integradas por la Entidad, ya que ambos penalizan por la ausencia del personal en obra.

Respecto a la penalidad n.º 10:

De la revisión de la penalidad n.º 10, se advierte que la Entidad estaría penalizando cuando el contratista no presenta la reprogramación de sus trabajos cuando el supervisor lo requiera como consecuencia del atraso en el cumplimiento del cronograma vigente. Al respecto, se advierte que la Entidad no habría precisado el plazo de entrega, y desde cuándo empieza a correr el plazo para la presentación de la reprogramación de los trabajos.

Respecto a la penalidad n.º 12:

De la revisión de la penalidad n.º 12, se observa que se estaría penalizando cuando el Contratista no presenta las valorizaciones a la entidad dentro de los plazos estipulados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y **otros documentos e informes especiales** en los plazos fijados por el área usuaria. Al respecto se advierte que no estaría claro a que se refiere con el término “Otros documentos e informes especiales”.

Respecto a la penalidad n.º 13:

De la revisión de la penalidad n.º 13, se observa que se estaría penalizando cuando el Contratista presenta valorizaciones de obra, **incompletos** de acuerdo a los requerimientos mínimos solicitados por la Entidad. Al respecto, se entiende que para que las valorizaciones se presenten en forma incompleta, se debe tener una lista taxativa del contenido del informe de valorizaciones.

En relación a ello, mediante Informe Técnico n.º 03-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 11 de septiembre de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 8 de septiembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…)

a)Respecto a la penalidad N° 1 y N° 2: Se **uniformizará la penalidad N° 1 y N° 2**, acorde a lo estipulado en las Bases Estándar, quedando de la siguiente manera:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	Una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.

b) Respecto a la penalidad N° 5: Al respecto, el área usuaria define “oportunamente” como la acción rápida del control de calidad previo a la instalación de materiales y/o aplicación de dosificaciones según lo indicado en las especificaciones técnicas y/o a solicitud de la supervisión.

Ahora bien, el comité de selección en coordinación con área usuaria **decide suprimir el término “oportunamente”, a razón de que el Contratista realice las pruebas o ensayos, según lo indicado en las especificaciones técnicas y/o a solicitud de la supervisión, en caso de no hacerlo se le aplicará la penalidad en mención”**

La penalidad N° 5 quedará de la siguiente manera:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
5	Si el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones, según lo indicado en las especificaciones técnicas y/o a solicitud de la supervisión.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.

c) Respecto a la penalidad N° 9: al respecto el área usuaria aclara que la **penalidad N° 9, está inmersa en la penalidad N° 1 y N° 2**, por lo que con ocasión de la integración “definitiva” de las bases **se suprimirá esta penalidad.**

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
9	Si el residente de obra no permanece en la obra, según establece en el Artículo 179º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.

d) Respecto a la penalidad N° 10: al respecto el área usuaria aclara que el plazo de entrega de la reprogramación de los trabajos será en un plazo máximo de siete (7) días, contados a partir del día siguiente de la fecha de notificación al contratista.

La penalidad N° 5 quedará de la siguiente manera:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
10	Si el contratista no presenta la reprogramación de sus trabajos cuando el supervisor lo requiera como consecuencia del atraso en el cumplimiento del cronograma vigente, en un plazo máximo de siete (7) días, contados a partir del día siguiente de la fecha de notificación.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.

e) Respecto a la penalidad N° 12: Al respecto, el área usuaria en coordinación con área usuaria decide suprimir el término “y otros documentos e informes especiales en los plazos fijados por el área usuaria”

La penalidad N° 5 quedará de la siguiente manera:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
12	Si el contratista no presenta las valorizaciones a la entidad dentro de los plazos estipulados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. y otros documentos e informes especiales en los plazos fijados por el área usuaria.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.

f) Respecto a la penalidad N° 13: Al respecto, el área usuaria aclara que la lista taxativa del contenido del informe de valorizaciones esta consignada en el **numeral 23.1 “Estructura del informe de valorización”** del Capítulo III Requerimiento de las Bases.

La penalidad N° 5 quedará de la siguiente manera:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
13	Si el contratista presenta valorizaciones de obra, incompletos de acuerdo a los requerimientos mínimos solicitados por la Entidad, previstas en el numeral 23.1 “Estructura del informe de valorización” del Capítulo III Requerimiento de las Bases	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.

(...)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 6 “De las otras penalidades” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, acorde al siguiente detalle:

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
1	Cuando el personal acreditado del plantel profesional-clave permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación de la ejecución del contrato calendario o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta	Una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.

	(60) días calendario , de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.		
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el culmine la relación contractual entre el contratista y el personal acreditado o debidamente sustituido. ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
	(...)		
5	Si el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunos para verificar la calidad de los materiales y las dosificaciones. según lo indicado en las especificaciones técnicas y/o a solicitud de la supervisión.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
	(...)		
9	Si el residente de obra no permanece en la obra, según establece en el Artículo 179º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.	(0.5 UIT) por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
10	Si el contratista no presenta la reprogramación de sus trabajos cuando el supervisor lo requiera como consecuencia del atraso en el cumplimiento del cronograma vigente. en un plazo máximo de siete (7) días, contados a partir del día siguiente de la fecha de notificación.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
	(...)		
12	Si el contratista no presenta las valorizaciones a la entidad dentro de los plazos estipulados en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. y otros documentos e informes especiales en los plazos fijados por el área usuaria.	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
13	Si el contratista presenta valorizaciones de obra, incompletos de acuerdo a los requerimientos mínimos solicitados por la Entidad. previstas en el numeral 23.1 "Estructura del informe de valorización" del Capítulo III Requerimiento de las Bases	Uno por mil (1/1000) del monto del contrato por cada día de incumplimiento.	Según informe del Supervisor o Inspector de la Obra, según corresponda.
	(...)		

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.4 Responsabilidad del contratista por vicios ocultos:

Al respecto, las "Bases Estándar para la licitación pública en ejecución de obras", vigentes a la fecha de la convocatoria, señala que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos, no puede ser menor de 7 años, **contados a partir de la conformidad de la recepción total o parcial de la obra.**

Así mismo, de la revisión de la cláusula décima cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” de la proforma de contrato del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se advierte:

“(…)
El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE 7 AÑOS] años, contados a partir de la conformidad de la recepción [INDICAR TOTAL O PARCIAL, SEGÚN CORRESPONDA] de la obra.
(…)”

Ahora bien, de la revisión de la “Cláusula décima cuarta: responsabilidad por vicios ocultos”, del Capítulo V Proforma del Contrato), no habría precisado el tiempo y desde cuándo contaría a la responsabilidad del contratista si es desde la recepción total o parcial de la obra.

En relación a ello, mediante Informe Técnico n.º 03-2023-MDC/CS-LP-02-2022 de fecha 11 de septiembre de 2023 y remitido como respuesta a la notificación electrónica de fecha 8 de septiembre de 2023; la Entidad refiere lo siguiente:

“(…) *Al respecto se corregirá la cláusula décima cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos”, el cual quedará de la siguiente manera:*

“CLÁUSULA DÉCIMA CUARTA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

Ni la suscripción del Acta de Recepción de Obra, ni el consentimiento de la liquidación del contrato de obra, enervan el derecho de LA ENTIDAD a reclamar, posteriormente, por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

*El plazo máximo de responsabilidad de EL CONTRATISTA es de **siete (07)** años, contados a partir de la conformidad de la **RECEPCIÓN TOTAL**, de la obra.”*
(…)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el extremo 27.25 “Responsabilidad del contratista por vicios ocultos” del Capítulo III y la cláusula décima cuarta “Responsabilidad por vicios ocultos” de la proforma de contrato del Capítulo IV, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, conforme a lo indicado en el Informe Técnico n.º 03-2023-MDC/CS-LP-02-2022.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.5 Dirección para notificaciones:

De la revisión del extremo 27.34 “Dirección para notificaciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

27.34 Dirección para notificaciones:

*El **postor adjudicado**, al momento de la suscripción del contrato deberá presentar una declaración jurada consignando los siguientes datos:*

- ❖ *Una dirección electrónica con capacidad máxima de recepción de correos de 2 GB. (correo electrónico).*
- ❖ *~~Una dirección domiciliaria en el distrito de Cajay, la cual en caso de cambio deberá ser por otra en la misma ciudad.~~*
- ❖ *Número de teléfono fijo y/o celular.*

*En la declaración jurada el **postor** debe expresar que mantendrá activo al correo electrónico, la dirección y el número de teléfono fijo y/o celular hasta el consentimiento de la liquidación de la obra, con la finalidad que la Entidad realice el procedimiento administrativo de notificaciones (ampliación de plazo, prestaciones adicionales de obra, liquidación de obra, entre otros). Cualquier variación deberá ser comunicada con cinco (05) días de anticipación a la Entidad.*

(…)”

*El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto se advierte que, la Entidad estaría consignado el término “postor adjudicado” y “postor”; para la presentación de una “declaración jurada” para la suscripción de contrato; sin embargo, esto no se condice con las Bases Estándar objeto de la convocatoria la cual señala que el comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”, se realizará la siguiente disposición.

- **Se adecuará** el extremo 27.34 “Dirección para notificaciones” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)”

27.34 Dirección para notificaciones:

*El postor **ganador de la buena pro adjudicado**, al momento de la suscripción del contrato deberá presentar una declaración jurada consignando los siguientes datos:*

- ❖ *Una dirección electrónica con capacidad máxima de recepción de correos de 2 GB. (correo electrónico).*
- ❖ *~~Una dirección domiciliaria en el distrito de Cajay, la cual en caso de cambio deberá ser por otra en la misma ciudad.~~*
- ❖ *Número de teléfono fijo y/o celular.*

*En la declaración jurada el postor **ganador de la buena pro** debe expresar que mantendrá activo al correo electrónico, la dirección y el número de teléfono fijo y/o celular hasta el consentimiento de la liquidación de la obra, con la finalidad que la Entidad realice el procedimiento administrativo de notificaciones (ampliación de plazo, prestaciones adicionales de obra, liquidación de obra, entre otros). Cualquier variación deberá ser comunicada con cinco (05) días de anticipación a la Entidad.*

(...)”

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

t) Declaración jurada consignando los siguientes datos:

- *Una dirección electrónica con capacidad máxima de recepción de correos de 2 GB. (correo electrónico).*
- *Número de teléfono fijo y/o celular.*

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.6 Valorizaciones:

De la revisión del Anexo N° 1 “Documentación para la presentación de la valorización” de la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD se advierte lo siguiente:

N	Documentos de sustento para la presentación de la valorización	Documentos a presentar según tipo de valorización						
		Obras Principales	Obras Adicionales	De Mayores Metrados	De Mayores Gastos Generales Variables Diarios	De Mayores Costos Directos	De Intereses Legales	Del Expediente Técnico
1	Informe del Supervisor o Inspector sobre la valorización	x	x	x	x	x	x	
2	Resumen de la Valorización	x	x	x	x	x	x	
3	Planilla de la Valorización de obra (por especialidades, en caso corresponda)	x	x	x				
4	Planilla de los metrados ejecutados durante el periodo	x	x	x				
5	Plano o croquis de seguimiento de lo ejecutado en el periodo	x	x	x				
6	Cálculo de las penalidades, en caso corresponda	x						x
7	Cálculo de reajustes	x	x	x				
8	Cálculo de amortizaciones y deducciones, en caso corresponda	x						
9	Copia del cronograma valorizado de obra	x						
10	Gráfico de la Curva S	x						
11	Controles de calidad efectuados durante el periodo, en caso corresponda	x	x	x				
12	Vistas fotográficas de las partidas ejecutadas durante el periodo	x	x	x				
13	Factura correspondiente al monto y mes de la valorización	x	x	x	x	x	x	x
14	Copia de asientos del Cuaderno de Obra, solo en caso el OSCE haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico	x	x	x	x	x	x	x
15	Anexos							
a	Copia del Acta de Entrega de Terreno (solo para la primera valorización)	x						
b	Copia del asiento de cuaderno de obra que autoriza su ejecución			x				
c	Documentación que acredite los Mayores Gastos Generales Variables incurridos, sólo en caso de paralización total de obra				x			
d	Documentación que acredite los Mayores Costos Directos incurridos					x		
e	Copia de las Tasas de intereses legales						x	
f	Resolución de aprobación del Expediente Técnico de obra							x

Ahora bien, de la revisión del numeral 23 “Valorización y metrados” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte lo siguiente:

I. DOCUMENTOS DE CONFORMIDAD DEL SUPERVISOR	
II. DOCUMENTOS ADMINISTRATIVOS:	
2.1.	Cuadro Resumen De Pago Al Contratista
2.2.	Factura Emitida Por El Contratista
2.3.	Carta De Autorización De Abonos Al CCI
2.4.	Cuenta De Detracciones
2.5.	Cuadro De Control Financiero.
2.6.	Copia del DNI Del Representante Legal
2.7.	Copia De Contrato De Obra (de ser el caso, anexar adenda, resolución de aprobación de adicionales, deductivos, ampliaciones de plazo, etc.)
2.8.	Copia del Contrato del Consorcio (De corresponder)
2.9.	Copia RNP Vigente Del Contratista (Todos los consorciados, de corresponder)

III. DOCUMENTOS TÉCNICOS:

- 3.1. Ficha de Identificación de Obra.
- 3.2. Informe del Residente de Obra
- 3.3. Informe de los Especialistas Ofertados (panel fotográfico con la presencia de los especialistas correspondientes).
- 3.4. Metrados Ejecutados en el Mes
- 3.5. Memoria Descriptiva Valorizada
- 3.6. Resumen de valorizaciones tramitadas
- 3.7. Resumen de valorización de obra.
- 3.8. Valorización de obra.
- 3.9. Curva S.
- 3.10. Cuadro de reajuste de precios.
- 3.11. Cálculo de amortización por adelanto directo y adelanto por materiales. (De corresponder)
- 3.12. Copia de la Fórmula Polinómica (según Expediente Técnico).
- 3.13. Copia de los índices unificados del Diario “El Peruano”.
- 3.14. Copia de los resultados de los ensayos (diseño de mezcla, mecánica de suelos, ensayos de resistencia a la comprensión de concreto, certificado de calidad de tuberías y accesorios, informe técnico de prueba hidráulica e impacto ambiental) de corresponder.
- 3.15. Copia del calendario de avance de obra programado actualizado al inicio de obra (aprobado por el supervisor).
- 3.16. Calendario de avance de obra valorizado actualizado vs. ejecutado
- 3.17. Calendario de obra valorizado acelerado (caso de demora injustificada).
- 3.18. Calendario de avance de obra valorizado actualizado (caso de ampliación de plazo).
- 3.19. Calendario de Adquisición de Materiales (de corresponder)
- 3.20. Copias del cuaderno de obra.
- 3.21. Fotografías de cada una de las partidas ejecutadas durante el periodo del informe (con la presencia de los especialistas que figuran en el contrato de ejecución).
- 3.22. Plan de sistema de gestión de seguridad y salud ocupacional en la ejecución de obra (solo en la 1ra valorización, anexar aprobación del supervisor de obra).
- 3.23. Plan de monitoreo arqueológico aprobado por el MINCUL (solo en la 1era valorización, Anexar resolución de aprobación de PMA).
- 3.24. Copia de los resultados de los ensayos de laboratorio y protocolos de control (supervisor debe efectuar la interpretación de resultados).
- 3.25. Certificados de garantía de los materiales usados en la obra.

IV. DOCUMENTACIÓN COMPLEMENTARIA:

- 4.1. Copia de Carta Fianza Vigente O REMYPE más carta de acogimiento para la retención de fiel cumplimiento (De corresponder)
- 4.2. Cálculo de Retención del 10% - Fiel Cumplimiento
- 4.3. Garantía por Adelanto Directo (De corresponder)
- 4.4. Garantía por Adelanto de Materiales (de corresponder)
- 4.5. Copia de capacidad de libre contratación de consorciados (de corresponder)
- 4.6. Copia de la designación del residente y especialistas ofertados.
- 4.7. Copia del compromiso del residente y especialistas ofertados.
- 4.8. Copia del contrato de residente y especialistas ofertados
- 4.9. Copia del certificado de habilidad del residente.
- 4.10. Planos de replanteo, según avance.
- 4.11. Copia de acta de entrega de terreno.
- 4.12. Copia de acta de inicio de obra
- 4.13. Copia de informe de revisión de expediente técnico.
- 4.14. Consolidado de cartas remitidas a la entidad y supervisión
- 4.15. Copia de los pagos de las obligaciones del contratista (SCTR, CONAFOVICER, SENCICO, ONP, ESSALUD y otros de acuerdo a los gastos generales).
- 4.16. CD de la valorización incluyendo fotos y videos.

Al respecto, cabe señalar que, si bien de la revisión del Primer listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, se advierte que la Entidad “Municipalidad Distrital de Uchumayo” no se encuentra incluida; sin embargo, considerando que el referido listado puede ser ampliado durante las siguientes etapas del

procedimiento de selección o la etapa de ejecución contractual, pudiendo incluirse a la referida Entidad, resulta razonable que en su oportunidad, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida Directiva.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta** que, en caso la Entidad sea incluida en el listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD “Gestión de las valorizaciones de obra a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, corresponderá, de ser el caso, se apliquen las disposiciones contempladas en la referida Directiva.
- Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7 Habilitación:

Al respecto, la Opinión n.º 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “habilitado”, como parte del requisito de calificación “Formación académica del personal clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el requerimiento de “habilitado” del Requisito de Calificación “Formación Académica del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- Se **deberá tener en cuenta** que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de septiembre de 2023

Códigos: 6.1 (2), 6.2 (2), 6.5, 11.6, 12.7, 13.1 / 12.6 (2), 15.2 (2) 22.1 (3)