

**Acta de Admisión, Calificación, Evaluación y Otorgamiento de la Buena Pro del Concurso
Público N° 01-2023-MDC/CS - Primera Convocatoria**

En los ambientes de la Oficina de la Unidad de Abastecimientos y Logística, de la Municipalidad Distrital de Cochabamba, cito en el Jr. Cajamarca S/N, distrito de Cochabamba, siendo las 14:30 horas del día miércoles 29 de noviembre del 2023, se reúnen el comité de selección en su totalidad (miembros titulares), designados mediante Resolución de Alcaldía N° 158 -2023-MDC/A, de fecha 19 de septiembre del 2023, con la finalidad de llevar los actos relativos a la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro de la Concurso Público N° 01-2023-MDC/CS, Primera Convocatoria, que se convoca para la Supervisión de la Obra: "Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Saneamiento Básico de las Localidades de Montan Alto, El Ingenio, Tayal Alto, Tayal Bajo y Mamaruribamba Alto del Distrito de Cochabamba - Provincia de Chota - Departamento de Cajamarca".

Para fines del procedimiento de selección, se consideran al Decreto Supremo N° 082-2019-EF, que aprueba el TUO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado en adelante **la Ley**; al Decreto Supremo N° 344-2018, y modificatorias **en adelante el Reglamento**.

Las Bases Estándar de Concurso Público para la contratación de servicios de consultoría de obra, Integradas, **en adelante las bases**.

Se verifica, que existe el quorum reglamentario, conforme lo dispuesto en el Art. 46 del Reglamento por lo cual se inicia la sesión con todos los integrantes titulares del comité, conformado por:

MIEMBROS TITULARES

- PRESIDENTE (T): Ing. Christian Jesús Córdova Díaz
- PRIMER MIEMBRO (T): Ing. Walter Alexander Vásquez Villalobos
- SEGUNDO MIEMBRO (T): C.P.C. Ronald Sánchez Cayatopa

Por parte del Órgano Encargado de la Contrataciones (Abastecimientos), se alcanza la lista de proveedores inscritos y las ofertas presentadas al concurso, según información que arroja el SEACE.

LISTA DE PROVEEDORES INSCRITOS

N°	RUC	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Estado
1	10020386997	VARGAS MAMANI HUGO JAVIER	2023-09-27 00:56:43.0	Válido
2	10165405663	GUERRERO VELASQUEZ EDMUNDO NAPOLEON	2023-11-12 10:58:40.0	Válido
3	10165455814	VEGA DIAZ FLAVIO NARCISO	2023-11-03 10:49:34.0	Válido
4	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	2023-10-21 13:54:24.0	Válido
5	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	2023-10-16 14:45:03.0	Válido
6	10167886707	LIZA MORI WALTER	2023-11-21 23:12:02.0	Válido
7	10174139941	CAJO RAMIREZ JOSE MARIA	2023-09-28 20:52:18.0	Válido
8	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	2023-09-30 18:59:33.0	Válido
9	10266028216	TORRES RONCAL JOSE LUIS	2023-11-17 00:55:23.0	Válido
10	10266263649	VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA	2023-11-27 12:13:30.0	Válido
11	10266284280	VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO	2023-10-20 10:15:53.0	Válido
12	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2023-11-14 00:13:25.0	Válido
13	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2023-09-27 21:26:40.0	Válido
14	10310379188	ANCCO PRADA SAUL	2023-11-20 17:45:02.0	Válido
15	10406675233	NUÑEZ GALVEZ JOHNNY FRANZ	2023-10-16 12:28:04.0	Válido
16	10424803516	PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	2023-11-20 17:29:35.0	Válido
17	10474787317	CALLE CORDOVA JOSE LUIS	2023-10-10 11:16:22.0	Válido
18	10702278151	RUIZ RUIZ LUIS EDUARDO	2023-10-26 08:51:29.0	Válido
19	10707469256	ZUÑIGA CHEPE OSCAR EDUARDO	2023-11-24 15:31:55.0	Válido
20	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	2023-11-23 11:34:57.0	Válido
21	20480401876	B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L	2023-10-17 10:41:05.0	Válido
22	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2023-10-11 18:21:36.0	Válido
23	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2023-10-12 23:52:52.0	Válido
24	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2023-09-30 02:25:25.0	Válido
25	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C.	2023-11-10 14:00:26.0	Válido
26	20601091934	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	2023-11-16 17:37:11.0	Válido
27	20601425204	"CIVILSAPS INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C"	2023-10-25 07:24:37.0	Válido
28	20601510368	HEDA INGENIEROS E.I.R.L.	2023-10-12 21:58:46.0	Válido

29	20603364865	CONSTRUCCIONES DEICO PERU	2023-10-20 11:57:28.0	Válido
30	20605119302	INVERSIONES SCALA PERU S.R.L.	2023-11-14 17:19:50.0	Válido
31	20605422269	RAFAEL INGENIERÍA Y CONSTRUCCION E.I.R.L.	2023-10-17 06:53:39.0	Válido

PROVEEDORES QUE PRESENTAN OFERTAS:

De acuerdo al cronograma establecido en el presente procedimiento para el día martes 28 de noviembre del 2023, se tuvo la fecha prevista para que los postores inscritos presenten sus ofertas de forma electrónica por el SEACE; al visualizarse el día de hoy se observa que existen nueve (09) ofertas enviadas válidamente, como se puede observar en la imagen:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCHABAMBA - CHOTA
 Nomenclatura : CP-SM-1-2023-MDC-1
 Nro. de convocatoria : 1
 Objeto de contratación : Consultoría de Obra
 Descripción del objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LAS LOCALIDADES DE MONTAN ALTO, EL INGENIO, TAYAL ALTO, TAYAL BAJO Y MAMARURIBAMBA ALTO DEL DISTRITO DE COCHABAMBA - PROVINCIA DE CHOTA -DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA.

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SISTEMAS DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO DE LAS LOCALIDADES DE MONTAN ALTO, EL INGENIO, TAYAL ALTO, TAYAL BAJO Y MAMARURIBAMBA ALTO DEL DISTRITO DE COCHABAMBA - PROVINCIA DE CHOTA -DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA.			
10165455814	VEGA DIAZ FLAVIO NARCISO	28/11/2023	12:14:09	Electronico
10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	28/11/2023	17:49:16	Electronico
10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	28/11/2023	20:08:52	Electronico
20480401876	CONSORCIO SUPER QUIVA	28/11/2023	20:41:47	Electronico
10266263649	CONSORCIO EXCELENCIA	28/11/2023	20:47:51	Electronico
20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/11/2023	21:18:25	Electronico
10474787317	CONSORCIO CAJAMARCA	28/11/2023	21:49:09	Electronico
10167886707	LIZA MORI WALTER	28/11/2023	23:33:04	Electronico
10424803516	PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	28/11/2023	23:35:52	Electronico

Con las ofertas impresas, el presidente del comité previo al inicio del procedimiento de selección, da un alcance general del procedimiento que los convoca, en la cual la primera etapa de admisión de ofertas, se realizara en virtud a lo dispuesto en el Capítulo II - Documentos del Procedimiento de Selección, numeral **2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta.**

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida. Y aquellas que cumplieron con todos los requisitos quedarán como admitidas y aquellas que cuenten con observaciones que permitan su subsanación, según los alcances del Art. 60 del reglamento, quedarán como pendientes, mientras logren subsanar de acuerdo al plazo otorgado.

Asimismo, el comité de selección declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan en más del diez por ciento (10%) del valor referencial.

De conformidad con lo previsto en el Art. 63 del reglamento el comité procede a la elaborar un cuadro comparativo, detallando los resultados de la admisión, no admisión y subsanación de ofertas; sucesivamente se proseguirá con la calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro.

4



4

SUB ETAPA - ADMISIÓN DE OFERTAS

El comité procede con la admisión de las ofertas, según lo dispuesto en las bases integradas, con los siguientes resultados:

CUADRO COMPARATIVO DE ADMISIÓN DE OFERTAS CONCURSO PÚBLICO N° 01-2023-MDC/CS

N°	POSTORES	ANEXOS					RESULTADO
		1	Representación	2	3	4	5
1	VEGA DIAZ FLAVIO NARCISO	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO
2	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO
3	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO
4	CONSORCIO SUPER QUIVA, conformado por B & V CONSULTORES Y EJECUTORES S.R.L (50%) y JULCA CHACON JOHN FRANCIS. (50%)	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO
5	CONSORCIO EXCELENCIA, conformado por VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA (50%) y BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE. (50%)	Si	Si	Si	Si	Si	NO ADMITIDO
6	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO
7	CONSORCIO CAJAMARCA, conformado por CALLE CORDOVA JOSE LUIS (50%) y VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO. (50%)	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO
8	LIZA MORI WALTER	NC	Si	NC	NC	NC	NO ADMITIDO
9	PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	Si	Si	Si	Si	Si	ADMITIDO

(*)

Si: Si presenta

No: No Presenta

NC: No Cumple

S: Subsanan

POSTORES ADMITIDOS:

Los portores cuyas ofertas son admitidas, pasan a la etapa de calificación de ofertas, según la experiencia requerido en las bases.

POSTORES NO ADMITIDOS

El postor **CONSORCIO EXCELENCIA**, a folios 19 presenta una promesa de consorcio de la cual se observa que uno de los consorciados la ingeniera **VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA**, participa de dicho acto (promesa de consorcio), consignando su nombre incompleto, únicamente como **VILLANUEVA COTRINA TERESA**, omitiendo su segundo nombre, con forme puede observarse de la pantalla que se adjunta:

- a) Integrantes del consorcio
1. **VILLANUEVA COTRINA TERESA**
 2. **BARBOZA ALCANTARA ENRIQUE**
- b) Designamos al Sr. **VICTOR RAUL MIÑOPE JURUPE**, identificado con **DNI N°80421931**, como Representante Común del **CONSORCIO EXCELENCIA**, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COCHABAMBA - CHOTA**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

- c) Fijamos nuestro domicilio legal común en la **CALLE ANTENOR ORREGO URBANIZACION SANTA ROSA /LAMBAYEQUE-CHICLAYO-LA VICTORIA**.

- d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. **OBLIGACIONES DE VILLANUEVA COTRINA TERESA** 50 %
 - RESPONSABLE DE LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA Y LIQUIDACIÓN FINAL DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN DE OBRA.
 - LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA.

Al respecto la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, que regula la Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, establece en su numeral **7.4.2. Promesa de consorcio**

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) **La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.**

Dicho numeral que contiene las condiciones obligatorias de la promesa de consorcio, culmina condicionando que **"El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable"**.

Según lo expuesto, la Directiva que regula la participación de proveedores en consorcio, expresa textualmente que el incumplimiento del contenido mínimo no es subsanable y siendo así el comité acuerda por unanimidad **no admitir la oferta del postor**.

El postor **LIZA MORI WALTER**, presenta una propuesta, la cual corresponde a la Adjudicación Simplificada N° 04-2023-MDJ/CS, por la supervisión de la obra: "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua Potable y Eliminación de Excretas en el Centro Poblado Ojo de Toro Parte Baja, Distrito de Jayanca, Lambayeque", conforme se puede observar de todos sus anexos; sin embargo, ello podría estar sujeto a subsanación (anexos N° 1, 2, y 3), según los alcances del Art. 60 del reglamento; pero el Anexo N° 4, Declaración Jurada de Plazo de Prestación del Servicio de Consultoría, no está sujeto a subsanación según los alcances del Art. 60 del reglamento; por cuanto varía el contenido esencial de la oferta (varía el plazo).

El reglamento en su numeral 60.2. del Art. 60, establece entre otras que: "Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;**

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad no solicitar la subsanación de la oferta del postor y por ende declararlo como **no admitido**.

POSTORES QUE SUBSANAN OFERTAS

Ninguno.

ETAPA DE CALIFICACIÓN

El comité de selección con los resultados obtenidos en la sub etapa de admisión, procede con la calificación de las ofertas admitidas, conforme los requisitos de calificación previstos en las bases, precisándose que en el caso de consultoría de obras la calificación de las ofertas es previo a la evaluación técnica. La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

CUADRO COMPARATIVO DE CALIFICACIÓN DE OFERTAS

CALIFICACIÓN DE OFERTAS			
Nº	POSTORES	OBSERVACIÓN	ESTADO
1	VEGA DIAZ FLAVIO NARCISO	Acredita un monto superior a una vez el valor referencial como experiencia en la especialidad.	CALIFICA
2	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	Acredita un monto superior a una vez el valor referencial como experiencia en la especialidad.	CALIFICA
3	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	Acredita un monto superior a una vez el valor referencial como experiencia en la especialidad.	CALIFICA
4	CONSORCIO SUPER QUIVA	Acredita un monto superior a una vez el valor referencial como experiencia en la especialidad.	CALIFICA
5	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Acredita un monto superior a una vez el valor referencial como experiencia en la especialidad.	CALIFICA
6	CONSORCIO CAJAMARCA	Acredita un monto superior a una vez el valor referencial como experiencia en la especialidad.	CALIFICA
7	PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	Acredita un monto superior a una vez el valor referencial como experiencia en la especialidad.	CALIFICA

ETAPA DE EVALUACIÓN – EVALUACIÓN TÉCNICA

CUADRO COMPARATIVO

EVALUACIÓN TECNICA				
Nº	POSTORES	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGÍA PROPUESTA	TOTAL
1	VEGA DIAZ FLAVIO NARCISO	40 puntos	40 puntos	80 puntos
2	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	60 puntos	00 puntos	60 puntos
3	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	60 puntos	00 puntos	60 puntos
4	CONSORCIO SUPER QUIVA	60 puntos	00 puntos	60 puntos
5	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD	60 puntos	00 puntos	60 puntos

	ANONIMA CERRADA			
6	CONSORCIO CAJAMARCA	60 puntos	40 puntos	100 puntos
7	PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	40 puntos	40 puntos	80 puntos

Detalles de la Evaluación Técnica.

El postor **VEGA DIAZ FLAVIO NARCISO**, en la experiencia en la especialidad acredita válidamente un monto de **S/ 862,222.02**, con los contratos del uno (01) al tercero (03), el contrato cuatro (04), por la supervisión de la elaboración del expediente técnico y supervisión de la obra: "Rehabilitación en 02 Sistemas de agua potable y Alcantarillado en la Provincia de Lambayeque, Departamento de Lambayeque – Paquete 6". Y el contrato cinco (05), por la supervisión de la elaboración del expediente técnico y supervisión de la obra: "Reparación de Colector Primario y Colector Secundario en el Sistema de Alcantarillado en la Localidad de Trujillo; Provincia Trujillo, Departamento La Libertad", no están acreditados de forma correcta, ya que el postor incluye para ambos su contrato y comprobantes de pago emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), al respecto las bases estándar han previsto para la acreditación de la experiencia en la especialidad: "La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) **comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago**".

Cuando las bases hacen referencia a comprobantes de pago, se refiere a los comprobantes establecidos en el Reglamento de comprobantes de pago aprobado con la **Resolución de Superintendencia N° 007-99/SUNAT**; que en su Artículo 2, establece que documentos son considerados comprobantes de pago:

- a) Facturas.
- b) Recibos Por honorarios.
- c) Boletas de venta.
- d) Liquidaciones de compra.
- e) Tickets o cintas emitidos por máquinas registradoras.
- f) Los documentos autorizados en el numeral 6 del Artículo 4.

g) Otros documentos que por su contenido y sistema de emisión permitan un adecuado control tributario y se encuentren expresamente autorizados, de manera previa, por la SUNAT.

Por su parte el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 3788-2022-TCE-S4**; expone claramente que documentos son considerados comprobantes de pago para el ámbito de las Contrataciones del Estado; por lo tanto los comprobantes de pago emitidos por el Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF), no son considerados como comprobantes de pago para el ámbito de las Contrataciones, en tal sentido el comité acuerda por unanimidad descalificar ambos contratos; obteniendo el postor en éste factor de evaluación 40 puntos.

El postor **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL**, en la presentación de su metodología propuesta, indica que el proyecto busca mejorar las condiciones actuales de desplazamiento vehicular y peatonal en un asentamiento y alrededores, conforme a la pantalla que se adjunta;

que la inversión efectuada permita contar con una infraestructura segura y durable, la cual luego de ejecutada servirá para mejorar las condiciones actuales de desplazamiento vehicular y peatonal en dicho asentamiento y alrededores.

Lo cual demuestra desde ya que el postor no cuenta con el conocimiento técnico para la formulación de un plan de trabajo ya que hace referencia a un objeto distinto al del contrato.


Respecto del punto N° 1: "Procedimiento de Trabajo que contengan métodos de control de la Supervisión de la obra en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado", el postor propone un procedimiento de trabajo que ninguno de sus métodos de control, se desarrolla en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado; únicamente hace referencia de forma genérica a la Ley y a su Reglamento, no especificándose que normas se relacionan al método de control; esto se requiere precisamente para medir el nivel de conocimiento del consultor con las normas que regulan la ejecución del contrato de supervisión de obra.

Respecto del punto N° 2: "Plan de Control de Calidad Específica según el tipo de proyecto", el postor tampoco en éste punto propone una metodología de Control de Calidad, que se relacione con el tipo de proyecto, en su parte introductoria solo hace referencia a la denominación del proyecto; seguidamente en toda la secuencia de la propuesta, no se hace referencia o se alude a una obra de saneamiento; bien podría calzar esta metodología

para cualquier tipo de proyecto, sea edificaciones, carreteras, pavimentaciones entre otras; pues el comité en éste punto también busca que el postor proponga un control de calidad con referencia al objeto del contrato – saneamiento en el ambito rural. El postor al no proponer correctamente la metodología conforme lo requerido, el comité lo descalifica, no continuando con la evaluación de los demás parámetros requeridos, para la metodología, ya que ello no variaría el puntaje del postor en éste factor.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad descalificar la metodología propuesta, en consecuencia el postor obtiene **00 puntos**, en éste factor.

Según el puntaje obtenido el postor no logra superar el puntaje mínimo (80 puntos), para acceder a la evaluación económica; Acordando el comité en **descalificar la oferta**.



El postor **PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO**, en su metodología propuesta en el punto N° 1: "Procedimiento de Trabajo que contengan métodos de control de la Supervisión de la obra en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado", el postor propone un procedimiento de trabajo que ninguno de sus métodos de control, se desarrolla en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado; no especificándose que normas se relacionan al método de control; esto se requiere precisamente para medir el nivel de conocimiento del consultor con las normas que regulan la ejecución del contrato de supervisión de obra; el postor al no proponer correctamente la metodología conforme lo requerido, el comité lo descalifica, no continuando con la evaluación de los demás parámetros requeridos, para la metodología, ya que ello no variaría el puntaje del postor en éste factor.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad descalificar la metodología propuesta, en consecuencia el postor obtiene **00 puntos**, en éste factor.

Según el puntaje obtenido el postor no logra superar el puntaje mínimo (80 puntos), para acceder a la evaluación económica; Acordando el comité en **descalificar la oferta**.

El postor **CONSORCIO SUPER QUIVA**, en su metodología propuesta en el punto N° 1: "Procedimiento de Trabajo que contengan métodos de control de la Supervisión de la obra en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado", el postor propone un procedimiento de trabajo que ninguno de sus métodos de control, se desarrolla en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado; no especificándose que normas se relacionan al método de control; esto se requiere precisamente para medir el nivel de conocimiento del consultor con las normas que regulan la ejecución del contrato de supervisión de obra; el postor al

no proponer correctamente la metodología conforme lo requerido, el comité lo descalifica, no continuando con la evaluación de los demás parámetros requeridos, para la metodología, ya que ello no variaría el puntaje del postor en éste factor.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad descalificar la metodología propuesta, en consecuencia el postor obtiene **00 puntos**, en éste factor.

Según el puntaje obtenido el postor no logra superar el puntaje mínimo (80 puntos), para acceder a la evaluación económica; Acordando el comité en **descalificar la oferta**.

El postor **A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, presenta una metodología de la cual se observa a folio 1604, que propone un control de seguridad en la prestación del servicio que se relaciona con el control y lineamientos de la vigilancia de los trabajadores con riesgo a la exposición Covid-19; según las pantallas que se adjuntan:

4 CONTROL DE SEGURIDAD

- Control de accidentes de obra
- Charlas de seguridad al personal de obra (personal profesional, técnico, administrativo, obrero y otros)
- Control de cumplimiento de la seguridad en obra
- Control de la señalización de seguridad temporal en obra
- informe de accidentes
- Procedimientos de emergencia
- Control de protocolos y lineamientos para la vigilancia de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a Covid-19

DESCRIPCION DE CRITERIOS SOBRE CALIDAD DE SERVICIO

- Supervisión y control de instalaciones, equipos de construcción, laboratorio y personal del contratista. Deberá controlar, que, durante la ejecución de la obra, el contratista mantenga vigente las pólizas de seguros y que cumpla con las normas y reglamentos de seguridad y salud ocupacional
- Supervisar el estricto cumplimiento durante la ejecución de la obra de los Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2, aprobados mediante Resolución Ministerial N°1275-2021- MINSA y la Directiva Administrativa N°321-MINSA/DGI ESP-2021, la cual deroga la Resolución Ministerial N° 972-2020/MINSA, así como cualquier otra normativa conexa que apruebe el Gobierno y la entidad en el marco de la COVID-19

Al respecto en de indicar en éste procedimiento que la Licitación Pública N° 001-2023-MDC-CS, que se convocó para la ejecución de la Obra: "Mejoramiento y Ampliación del Sistemas de Agua Potable y Saneamiento Básico de las Localidades de Montan Alto, El Ingenio, Tayal Alto, Tayal Bajo y Mamaruribamba Alto del Distrito de Cochabamba - Provincia de Chota – Departamento de Cajamarca", en su oportunidad el titular de nuestra entidad resolvió declararlo nulo, mediante la Resolución de Alcaldía N° 136-2023-MDC/A, del 22 de

agosto del 2023, con la finalidad que el expediente técnico de obra, se reformule y se **elimine de su presupuesto de obra los costos por los Planes de Prevención de Covid -19, ya no se encuentran vigentes**; ello en razón que mediante el Oficio N° 00000433-2023/SG/OAC-CAC-CAJAMARCA, de fecha 18 de agosto del 2023, la Coordinadora General del Centro de Atención al Ciudadano – Cajamarca, del Ministerio de Vivienda y Construcción y Saneamiento, dio a conocer a nuestra entidad que los Planes de Prevención de Covid -19, ya no se encuentran vigentes, según el Ministerio de Salud; Por lo tanto que el postor a la supervisión oferte dentro de su metodología demuestra no contar con conocimiento técnico respecto al objeto del contrato ya que propone ejecutar un servicio con normas ya no vigentes.

El postor además en el folio 1606, propone la ejecución del servicio en una entidad distinta a la convocante, se adjunta pantalla:

RESPONSABLES

Los actores y responsables del Plan de Seguimiento y Control Ambiental, durante las diferentes etapas (construcción, operación y mantenimiento y cierre y abandono) son el Contratista, la empresa Supervisora y las autoridades competentes de la **Municipalidad Distrital de Cajabamba**.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad descalificar la metodología propuesta, en consecuencia el postor obtiene **00 puntos**, en éste factor.

Según el puntaje obtenido el postor no logra superar el puntaje mínimo (80 puntos), para acceder a la evaluación económica; Acordando el comité en **descalificar la oferta**.

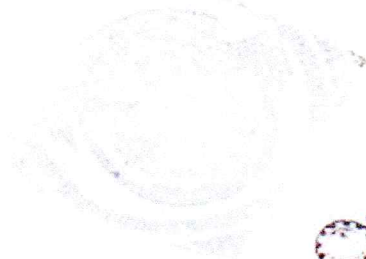
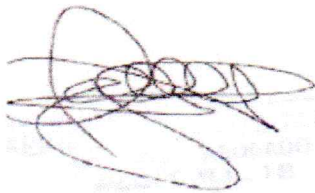
El postor **CONSORCIO CAJAMARCA**; acredita un monto superior a 1.5 veces el valor referencial y propone una metodología según lo requerido en los factores de evaluación.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad calificar la propuesta, en consecuencia el postor obtiene **100 puntos**, en estos factores.

Según el puntaje obtenido el postor logra superar el puntaje mínimo (80 puntos), para acceder a la evaluación económica.

El postor **PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES**, acredita válidamente una experiencia en la especialidad de **S/ 827,698.69**, en razón que los contratos por los servicios de supervisión de obra: (1) "Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Saneamiento de las Localidades de Salacat, Liclipampa, Alocucho, Pueblo Nuevo y La Pampa del Distrito de Sorochuco, Celendín Cajamarca", a folios 72, el contrato de consorcio no cuenta con la legalización de las firmas de los integrantes del consorcio, solo se indica

legalización a la vuelta sin embargo el folio siguiente corresponde a la Resolución de liquidación de la consultoría, pantalla que se adjunta:


Raul Andres Plasencia Coronado
INGENIERO CIVIL
RUC: 2175423

LEGALIZACION A LA VUELTA →

0073

Municipalidad Distrital de Sorochuco



Así mismo en el contrato por los servicios de supervisión de obra: (2) "Mejoramiento, Ampliación del Servicio de Agua Potable y Alcantarillado en Shaullo Chico, Valle Verde, Huayropongo Anexos de Baños del Inca – Cajamarca", tampoco se observa la legalización de las firmas de los consorciados en el contrato de consorcio, a folios 119, pantalla que se adjunta:

RAUL ANDRES PLASENCIA CORONEL
DNI N° 42480381

JOHNY ALAN VENTURA CARRILLO
DNI N° 42011202

Raul Andres Plaseñcia Coronel, Johnny
Alan Ventura Carrillo.

DNI: 42480381 ; 423

H. 209



Raul Andres Plaseñcia Coronel
INGENIERO CIVIL
Reg. CIP. 175489



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE
LOS BAÑOS DEL INCA



00120

Solo se observa la consignación de los nombres de los integrantes del consorcio mas no la legalización de las firmas con la firma y sello del contario público que los autoriza;

Como podrá observarse en uno de los contratos de consorcio falta el folio de la legalización de las firmas de notario público y en el otro no se observa la legalización; pues no existe el texto legalización a la vuelta; 'pues el folio que continua corresponde a la resolución de ampliación de plazo del contrato.

Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en su **Resolución N° 4040-2022-TCE-S3**, fundamento 34, sustenta: "...es importante tener en cuenta que, en el numeral 1.7 del capítulo I de la sección general de las bases integradas, se hace énfasis en que el participante en el procedimiento de selección debe verificar antes del envío de su oferta que **el archivo pueda ser descargado y que su contenido sea legible.**

En éste extremo, resulta pertinente recalcar que son los postores los responsables de la claridad, **suficiencia e idoneidad de la documentación que presentan** como parte de sus ofertas. Es así que toda información contenida en la oferta **debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí**, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la propuesta. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba

ser desestimada, más aún considerando que no es función de dicho órgano o de esta instancia interpretar o completar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones, sino aplicar las reglas del procedimiento de selección, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente propuesto en función de las condiciones expresa y claramente detalladas, sin la posibilidad, como se ha indicado, de inferir o interpretar hecho alguno".

También la falta de legalización de la firma en los contratos de consorcio, para el Tribunal de Contrataciones del Estado en su **Resolución N° 2070-2019-TCE-S1**, fundamento N° 33, entre otros, sostiene: "Atendiendo a ello, considerando que el contrato de consorcio presentado por el Consorcio Impugnante no evidencia que las firmas de los representantes de las empresas que integraron el CONSORCIO PUMAMARKA, hayan sido legalizadas por Notario Público, y que **dicha omisión no es subsanable**, se concluye que **dicho contrato de consorcio no reúne las condiciones para ser considerado válido a efectos de identificar el porcentaje de participación** que la empresa VACONSTRUIR EIRL tuvo en el mencionado consorcio.

Atendiendo lo expuesto por el TCE, que fundamenta que cuando en un contrato de consorcio, no se encuentra en su integridad; esto es, con la legalización de las firmas de sus integrantes, no debe ser considerado como valido para acreditar la experiencia en especialidad, en consecuencia, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar su experiencia del postor en la especialidad.

Previo a continuar con la calificación del siguiente contrato, el comité evalúa la posibilidad de solicitar la subsanación de la oferta, para en lo posible solicitar al postor que adjunte el folio faltante y/o el folio incompleto; Sin embargo, el Art. 60 del reglamento solo permite la subsanación de aquellos documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública; así como aquellos documentos que hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga. Por lo contrario, el contrato de consorcio es un documento privado, en tal sentido no resulta posible solicitarse su subsanación.

Ante lo expuesto el comité acuerda por unanimidad descalificar los contratos N° 3 y 5, obteniendo el postor **40 puntos como experiencia en la especialidad**.

En cuanto a la evaluación de la metodología propuesta, propone una metodología que el comité lo encuentra válida. **40 puntos**.

Según el puntaje obtenido el postor logra superar el puntaje mínimo (80 puntos), para acceder a la evaluación económica.

EVALUACIÓN DE OFERTAS

EVALUACIÓN DE OFERTAS						
N	Postores	Evaluación Técnica		Evaluación Económica (Precio)	Puntaje Total	Prelación
		Experiencia en la Especialidad	Metodología Propuesta			
1	VEGA DÍAZ FLAVIO NARCISO	40 puntos	40 puntos	S/ 576,300.59	84 Puntos	2°
		Puntaje Técnico 80		Puntaje Precio 100 puntos		
2	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	60 puntos	00 puntos	No accede a la evaluación económica.		
		Puntaje Técnico 60				
3	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	60 puntos	00 puntos	No accede a la evaluación económica.		
		Puntaje Técnico 60				
4	CONSORCIO SUPER QUIVA	60 puntos	00 puntos	No accede a la evaluación económica.		
		Puntaje Técnico 60				
5	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	60 puntos	00 puntos	No accede a la evaluación económica.		
		Puntaje Técnico 60				
6	CONSORCIO CAJAMARCA	60 puntos	40 puntos	S/ 640,333.98	98 puntos	1°
		Puntaje Técnico 100		Puntaje Precio 90 puntos		
7	PLASENCIA CORONEL RAUL ANDRES	40 puntos	40 puntos	S/ 576,300.59	84 Puntos	2°
		Puntaje Técnico 80		Puntaje Precio 100 puntos		

Con los resultados obtenidos el comité logra obtener el primer lugar en el orden de prelación, que corresponde al postor CONSORCIO CAJAMARCA, a quien le corresponde la buena pro; y de los otros dos postores empatados con 84 puntos cada uno, corresponde

realizar el sorteo electrónico por el SEACE, para obtener el orden de prelación 2° y 3°, cuyos resultados se visualizarán en la página del SEACE.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

- **PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN:** Concurso Público N° 01-2023-MDC-CS.
- **OBJETO DE LA CONVOCATORIA:** Supervisión de la Obra: "Mejoramiento y Ampliación de los Sistemas de Agua Potable y Saneamiento Básico de las Localidades de Montan Alto, El Ingenio, Tayal Alto, Tayal Bajo y Mamaruribamba Alto del Distrito de Cochabamba - Provincia de Chota - Departamento de Cajamarca".
- **ADJUDICATARIO:** CONSORCIO CAJAMARCA, conformado por CALLE CORDOVA JOSE LUIS (50%) y VELASQUEZ DAVILA JULIO ANAXIMANDRO. (50%)
- **REPRESENTANTE COMUN:** José Luis Calle Córdova.
- **MONTO ADJUDICADO:** S/ 640,333.98, incluye IGV.
- **PUNTAJE:** 98 puntos.

Con la obtención de resultados el comité culmina la sesión siendo las 11:30, horas del día, lunes 04 de diciembre del 2023, habiéndose postergado el proceso por las numerosas ofertas y por recarga laboral del comité de selección.

Se suscribe la presente en señal de conformidad.



Ing. Christian Jesús Córdova Díaz
PRESIDENTE DEL COMITÉ
(Miembro Titular)



Ing. Walter Alexander Vásquez Villalobos
PRIMER MIEMBRO DEL COMITÉ
(Miembro Titular)



C.P.C. Ronald Sánchez Cayatopa
SEGUNDO MIEMBRO DEL COMITÉ
(Miembro Titular)