

INFORME IVN N° 089-2024/DGR

Entidad	: Superintendencia Nacional de Fiscalización Laboral.
Procedimiento	: Concurso Público N° 5-2024-SUNAFIL-1, convocado para el “Servicio de un sistema de seguridad next generación firewall (NGFW) en el centro de datos de la SUNAFIL”
Referencia	: a) Expediente N° 2024-0098416 b) Expediente N° 2024-0102869 c) Expediente N° 2024-0108670

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 24 de julio de 2024¹ y subsanado con fecha 5² de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases, presentada por el participante **GIDTEC S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

I. ANTECEDENTES

- 1.1 El 18 de junio de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)³, las Bases del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2 Del 19 de junio de 2024 al 02 de julio de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3 El 17 de julio de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4 El 22 de julio de 2024, el participante **GIDTEC S.A.C.**, presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases.
- 1.5 El 24 de julio de 2024, el presidente del comité de selección remitió al OSCE el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, con Expediente N° 2024-0098416.
- 1.6 El 1 de agosto de 2024, este Organismo Técnico Especializado, mediante la notificación electrónica N° 1, solicitó información a la Entidad, a efectos de contar con el expediente de contratación completo; ante lo cual, con fecha 5 de agosto de 2024, la Entidad remitió la información solicitada mediante documentación de la referencia b).

¹ Expediente N° 2024-0098416

² Expediente N° 2024-0102869

³ Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.7 Asimismo, el 16 de agosto de 2024, la Entidad complementó la información remitida mediante documentación de la referencia c).

II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225 y sus modificatorias.
- 2.3. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.

III. ANÁLISIS

- 3.1 En principio, cabe señalar que de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2 Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas del requerimiento.
- 3.3 Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos.

A. **Respecto a la formulación del requerimiento**

- 3.4 Al respecto, corresponde señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable del requerimiento (en el caso de servicios, los términos de referencia), el cual deberá contener la **descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes, así como los requisitos de calificación que se consideren necesarios**, para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquel.
- 3.5 En tal sentido, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, **debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.**
- 3.6 De las disposiciones citadas, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión en los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las cuales contienen **las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de las normas legales aplicables a la contratación, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.**
- 3.7 En el presente caso, de la revisión del acápite 5.2.2 “Características físicas” y el acápite 5.2.3 “Características de performance” previsto en el numeral 3.1 del

Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.2 Dos (02) Next Generation Firewall Hardware Appliance:

(...)

5.2.2 Características físicas:

- 1) *Appliance dedicado para la función solicitada.*
- 2) *Interfaces SFP+:02*
- 3) *Interfaces SFP:08*
- 4) *Interfaces GE RJ45:16*
- 5) *La solución deberá contar con al menos 1 par de puertos bypass GE, incluidos dentro de las interfaces GE RJ45. Se aceptarán dispositivos externos para cumplir con el requerimiento.*
- 6) *Local Storage: 480 GB*
- 7) *UR: hasta 2*
- 8) *Fuentes de poder AC: 02*

5.2.3 Características de performance:

- 1) *Firewall Throughput: 20 Gbps*
- 2) *NGFW Throughput: 12 Gbps*
- 3) *Threat Protection Throughput: 6 Gbps*
- 4) *IPS Throughput: 16 Gbps*
- 5) *IPSec VPN Throughput: 12 Gbps*
- 6) *Sesiones concurrentes máximo: 8 millones*
- 7) *Nuevas sesiones por segundo: 310 000*

(...).” (El subrayado y resaltado es agregado)

3.8 Con relación a ello, es preciso señalar que, mediante las consultas y/u observaciones N° 1, N° 46, N° 47, N° 49, N° 50 y N° 58, los participantes solicitaron lo siguiente:

<p><u>Consulta/Observación N° 1:</u></p> <p><u>Estas especificaciones están completamente enfocadas al fabricante HILLSTONE con modelo SG-6000-A3800-IN.</u></p> <p>https://www.hillstonenet.com/wp-content/uploads/Hillstone_A-Series_V5.5R10_EN-2.pdf.</p> <p><i>Se ha realizado convalidaciones con los fabricantes líderes y visionarios del cuadrante mágico de Gartner de acuerdo a lo solicitado en el punto 5.2.1.1 y no cumplen los principales</i></p>	<p><u>Análisis respecto de la consulta u observación:</u></p> <p>SE ACOGE PARCIALMENTE:</p> <p>PUESTO QUE EL OBJETO DE LA CONVOCATORIA ES UN SERVICIO, POR LO CUAL NO SE ESTAN ADQUIRIENDO EQUIPOS PARA LA ENTIDAD.</p> <p>ASIMISMO, En aras de no vulnerar el principio de libre competencia y concurrencia, y de acuerdo con el Pronunciamiento N° 962-2019/OSCE-DGR y el Pronunciamiento N° 355-</p>
--	---

<p>vendedores de firewall del mercado (Palo Alto, Fortinet y Check Point). El proceso claramente está dirigido al fabricante Hillstone vulnerando la pluralidad de marcas y postores violando el artículo 2 de la ley de contrataciones del estado - libertad de concurrencia.</p>	<p>2023/OSCE-DGR, <u>se suprime en todo extremo de las bases lo siguiente:</u></p> <p>"El fabricante debe aparecer en los cuadrantes de Visionarios o Líderes de Firewall de Red del reporte de Gartner en el 2021, 2022."</p> <p><u>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</u></p> <p>null</p>
<p>Consulta/Observación N° 46:</p> <p>"5.2.2. CARACTERÍSTICAS FÍSICAS:</p> <p>4) Interfaces GE RJ45: 16</p> <p>Consulta: Según lo que se menciona en la descripción de la solución, el equipo solicitado será utilizado para brindar protección perimetral e interna de la red, además de una extensión de protección de la DMZ para la entidad. La cantidad de interfaces y segmentos a proteger no coinciden con el requerimiento técnico solicitado, el cual <u>no justifica la necesidad de 16 interfaces GE RJ45 por cada equipo, claramente sesgando el requerimiento hacia el modelo SG-6000-A3800-IN del fabricante Hillstone</u>, tal y como se evidencia en el siguiente enlace extraído del propio fabricante: https://www.hillstonenet.lat/wp-content/uploads/Hillstone_A-Series_V5.5R10_SP.pdf.</p> <p>Por esa razón, sírvase <u>confirmar que se cambiará el requerimiento de 16 Interfaces a 10 interfaces como mínimo.</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>Se aclara que la característica solicitada es con la finalidad de contar con los puertos suficientes, para la conectividad de todos los equipos (como equipos de seguridad, switches core, servidores, equipos de monitoreo, equipos dmz, entre otros) en ese sentido en calidad de área usuaria - área técnica, conocedora de las necesidades de la entidad, <u>se mantendrá esta característica.</u></p> <p><u>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</u></p> <p>null</p>
<p>Consulta/Observación N° 47:</p> <p>"5.2.2. CARACTERÍSTICAS FÍSICAS:</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>Se aclara que con la finalidad de no vulnerar los principios de las</p>

<p>5) La solución deberá contar con al menos 1 par de puertos bypass GE, incluidos dentro de las interfaces GE RJ45. Se aceptarán dispositivos externos para cumplir con el requerimiento.</p> <p>Consulta: Considerando que se está solicitando alta disponibilidad (2 equipos redundantes) para garantizar la operación de la entidad, <u>queda sin sustento técnico ni fundamentos a nivel de arquitectura la solicitud de puertos bypass GE, sesgando el requerimiento hacia el modelo SG-6000-A3800-IN del fabricante Hillstone:</u> https://www.hillstonenet.lat/wpcontent/uploads/Hillstone_A-Series_V5.5R10_SP.pdf, el cuál es la única marca que pertenece al cuadrante de gartner de líderes o visionarios que soporta interfaces bypass GE. Sírvase confirmar que este requerimiento será considerado como opcional o será retirado.</p>	<p>contrataciones y siendo que, al contar con 02 equipos redundantes, siendo que el segundo cumple la función de respaldo al fallo del primero, <u>se suprimirá lo siguiente:</u></p> <p>5) la solución deberá contar con al menos 1 par de puertos bypass ge, incluidos dentro de las interfaces ge rj45. se aceptarán dispositivos externos para cumplir con el requerimiento.</p> <p><u>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</u></p> <p>null</p>
<p>Consulta/Observación N° 49:</p> <p>"5.2.3. CARACTERÍSTICAS DE PERFORMANCE</p> <p>1) Firewall Throughput : 20 Gbps 2) NGFW Throughput : 12 Gbps 3) Threat protection throughput: 6 Gbps 4) IPS Throughput: 16 Gbps 5) IPSec VPN Throughput: 12 Gbps</p> <p>Consulta: La entidad, en la descripción de la solución, está solicitado un NGFW para la protección y control de los usuarios y servicios públicos de la entidad. Esto significa contar con un dispositivo de firewall de siguiente generación (identificar el tráfico a nivel de aplicación) y además que analice amenazas para la protección de los usuarios y servicios públicos. Este tipo de rendimiento es conocido como Threat protection o Threat prevention, el cuál analiza el tráfico para</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>SE ACLARA</p> <p>QUE CON LA FINALIDAD DE PODER RESGUARDAR Y SALVAGUARDAR MAYOR CANTIDAD DE INFORMACION SOBRE EL HISTORICO, VERSIONADO DE FIRMWARE, ACTUALIZACIONES, REGISTROS DE EVENTOS Y AUDITORIAS, RESPALDO DE CONFIGURACIONES DEL EQUIPO PARA PROPORCIONAR REDUNDANCIA EN CASO DE FALLOS DEL SISTEMA. SE ESTAN SOLICITANDO ESTAS CARACTERISTICAS.</p> <p><u>EN ESE SENTIDO EN CALIDAD DE AREA USUARIA - AREA TECNICA, SE MANTIENEN DICHAS CARACTERISTICAS</u></p>

<p>identificar amenazas y al nivel de la aplicación, siendo este el tráfico más cercano al real o productivo. <u>Considerar distintas métricas de rendimiento que no serán utilizadas solo sesga o dirige el requerimiento hacia el modelo SG-6000-A3800-IN del fabricante Hillstone:</u> https://www.hillstonenet.lat/wp-content/uploads/Hillstone_A-Series_V5.5R10_SP.pdf que únicamente cumple exactamente con todas las métricas innecesarias que se solicitan en el TDR. Por esa razón, sírvase confirmar que únicamente se tomará en cuenta el rendimiento de Threat protection o Threat prevention de 5 Gbps habilitando todas las funcionalidades de seguridad que la solución soporte sin que se degrade el rendimiento solicitado.</p>	<p>5.2.3. CARACTERÍSTICAS DE PERFORMANCE:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) FIREWALL THROUGHPUT: 20 GBPS 2) NGFW THROUGHPUT: 12 GBPS 3) THREAT PROTECTION THROUGHPUT: 6 GBPS 4) IPS THROUGHPUT: 16 GBPS 5) IPSEC VPN THROUGHPUT: 12 GBPS 6) SESIONES CONCURRENTES MÁXIMO: 8 MILLONES 7) NUEVAS SESIONES POR SEGUNDO: 310 000 <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>null</p>
<p>Consulta/Observación N° 50:</p> <p>"5.2.2. CARACTERÍSTICAS DE PERFORMANCE</p> <ol style="list-style-type: none"> 6) Sesiones concurrentes como máximo: 8 millones 7) Nuevas sesiones por segundo: 310,000 <p>Consulta: La cantidad de sesiones concurrentes y nuevas sesiones por segundo se dimensionan según la cantidad de usuarios o dispositivos que tiene la entidad. Asimismo, considerando que <u>se está solicitando una solución de NGFW estas mediciones deberán ser realizadas a nivel de capa 7, transacciones HTTP; y no basadas en TCP o UDP, los cuáles no representan los rendimientos reales solicitados que la entidad necesita quedando inservibles para dimensionar un NGFW, los cuáles solo sesga o dirige el requerimiento hacia el modelo SG-6000-A3800-IN del fabricante Hillstone:</u></p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>Se aclara que este punto de la capacidad de "nuevas sesiones por segundo" de 310,000 y sesiones concurrentes máximo 8 millones, es parte esencial del rendimiento en el servicio de seguridad perimetral, lo que nos permitirá operar con las cargas de trabajos típicas y picos de tráfico imprevistos actuales y futuras, sin comprometer el rendimiento del servicio.</p> <p><u>En ese sentido se mantiene lo indicado en los términos de referencia:</u></p> <p>5.2.3. características de performance: (...) 6) sesiones concurrentes máximo: 8 millones</p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>null</p>

<p>https://www.hillstonenet.lat/wp-content/uploads/Hillstone_A-Series_V5.5R10_SP.pdf, el cuál cumple exactamente con los requerimientos solicitados. Por esa razón, sírvase confirmar que se aceptarán o se cambiará el tenor de la siguiente manera:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sesiones concurrentes máximo: 1.2 Millones como mínimo medidos en transacciones HTTP - Nuevas sesiones por segundo: 120 000 como mínimo medidos en transacciones HTTP 	
<p>Consulta/Observación N° 58:</p> <p>EN EL NUMERAL 5.2.2 Y 5.2.3</p> <p>"5.2.2. CARACTERÍSTICAS FÍSICAS</p> <p>5.2.3. CARACTERÍSTICAS DE PERFORMANCE</p> <p>Observación: <u>Haciendo una revisión, todas las características físicas y de rendimiento están orientadas exclusivamente a la marca Hillstone modelo SG-6000-A3800-IN</u>, tal y como se evidencia en el siguiente enlace de la hoja de datos del propio fabricante: https://www.hillstonenet.lat/wp-content/uploads/Hillstone_A-Series_V5.5R10_SP.pdf</p> <p>Lo indicado es una práctica prohibida de acuerdo con lo establecido en el Artículo 16.2 del Capítulo II de la Ley de Contrataciones del Estado N°30225. Por tanto, se solicita reformular las características técnicas requeridas para que se cumpla la pluralidad de marcas."</p>	<p>Análisis respecto de la consulta u observación:</p> <p>No se acoge</p> <p>dado que el objeto de la convocatoria obedece a un servicio de sistema de seguridad next generación firewall y no a la adquisición de equipos.</p> <p>Asimismo, se precisa que <u>las características señaladas en los términos de la referencia son las mínimas para cubrir la necesidad de la entidad, no estando dirigidas a una marca en</u></p> <p>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</p> <p>null</p>

3.9 Conforme se puede apreciar del pliego absolutorio, la Entidad adoptó la decisión de ratificar las características consignadas en los numerales 5.2.2 "Características físicas" y 5.2.3 "Características de performance" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas.

3.10 En vista de ello, el recurrente **GIDTEC S.A.C.**, cuestionó la absolución del comité de selección, precisando, entre otros aspectos, que la Entidad al mantener las

características técnicas que se encuentran dirigidas al modelo SG-6000-A3800-IN de la marca Hillstone estaría limitando la participación de los potenciales postores, razón por la cual, **solicitó que el Comité de Selección verifique y explique la posible afectación de la pluralidad de proveedores y marcas de las características consignadas en los numerales 5.2.2 y 5.2.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases del presente procedimiento de selección.**

- 3.11** En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Técnico N° 082-2024-SUNAFIL/GG-OTIC-PQE⁴, el Área Usuaria señaló lo siguiente:

*“En atención a lo solicitado, se efectuó la revisión de la ficha técnica del modelo SG-6000-A3800-IN (Fabricante Hillstone), **determinándose que las características técnicas consignadas en los términos de referencia son equivalentes a la ficha señalada.**”*

- 3.12** Asimismo, mediante el Informe Técnico N° 012-2024-SUNAFIL/GG-OTIC-VEC⁵, el Área Usuaria señaló lo siguiente:

(...)

2.3 Asimismo, se menciona que es necesario respecto a las consultas y/u observaciones N°1, 46, 47, 49, 50 y 58, realizar las siguientes precisiones en las bases integradas, a fin de asegurar la pluralidad de marcas y postores:

(...)

“5.2.2. Características Físicas:

(...)

4) Interfaces GE RJ45: 16 y/o 10/100/1000 (8) con 1G/2.5G/5G (4)

(...)”

b. Consideración a optimizar respecto a las características de performance:

(...)

⁴ Recepcionado mediante Expediente N° 2024-0102869, en fecha 5 de agosto de 2024.

⁵ Recepcionado mediante Expediente N° 2024-0108670, en fecha 16 de agosto de 2024.

“5.2.3. Características de Performance:

(...)

1. **Firewall Throughput: 20 Gbps** (considerando medición de tráfico UDP con 1518-byte de tamaño de paquete) y/o Firewall throughput 8 Gbps (considerando la medición de aplicación de control y logs habilitado con transacciones tipo appmix).

2. **NGFW Throughput: 12 Gbps** (medido con tráfico 64KB con aplicación de control e IPS habilitado) y/o NGFW Throughput: 3 Gbps (medido con Firewall, IPS y aplicación de control habilitado) y/o Threat Prevention throughput 4 Gbps (medido con aplicación, IPS, logs habilitados con transacciones tipo appmix).

3. **Threat Protection Throughput: 6 Gbps** (medido con 64KB tráfico HTTP con aplicación de control, IPS, antivirus y filtro URL habilitado) y/o Threat Prevention throughput 4 Gbps (medido con aplicación, IPS, antivirus, antispayware, antimalware, bloqueo de archivos, logs habilitados con transacciones tipo appmix) y/o Threat Protection Throughput: 3 Gbps (medido con Firewall, IPS, aplicación de Control y protección de malware habilitado).

4. **IPS Throughput: 16 Gbps** (data obtenida mediante bi-dirección de detección de tráfico HTTP con todas las reglas IPS que han sido encendidas) y/o Threat Prevention throughput 4 Gbps (medido con aplicación, IPS, logs habilitados con transacciones tipo appmix) y/o IPS Throughput: 5 Gbps (medido con Enterprise mix y logs habilitados).

5. **IPSec VPN Throughput: 12 Gbps** (obtenido con una configuración de Preshare Key AES256+SHA-1 y 1400-byte tamaño de paquete y/o con una prueba de rendimiento usando AES256-SHA256.) y/o IPSec VPN Throughput: 4 Gbps (medido con transacciones http de 64 KB y logs habilitados).

6. **Sesiones concurrentes máximo: 8 Millones** y/o también se aceptará 900,000 de tipo transacciones HTTP y/o 3 millones con tráfico tipo TCP.

7. **Nuevas sesiones por segundo: 310 000** y/o también se aceptará 100,000 de tipo transacción HTTP y/o 280,000 con tráfico tipo TCP.

(...)”

2.4 Adicionalmente, se ha encontrado necesario con el fin de poder asegurar la participación de mayor cantidad de postores y marcas, realizar las siguientes precisiones en los extremos de las bases, respecto a las condiciones técnicas:

a. Consideración a optimizar respecto a la descripción de la solución:

(...)

“5.1. Descripción de la solución:

(...)

Asimismo, el equipamiento de firewall deberá tener la capacidad de crecimiento a través de slots y/o ranuras de expansión para puertos del tipo QSFP+ a 40GB y/o que de acuerdo al tráfico analizado se puede aceptar inspección sobre puertos adicionales de tipo SFP+ a 10G.

(...)”

b. Consideración a optimizar respecto a las características funcionales:

(...)

"5.2.4. Características Funcionales:

- 1) La solución propuesta debe soportar los siguientes modos de funcionamiento:
NAT/Route y Transparente (bridge), y/o pueda operar con interfaces bypass.

(...)

- 18) A nivel de Antivirus deberá permitir:

- Deberá soportar al menos los siguientes protocolos en las funcionalidades de antivirus y/o sandboxing: HTTP, HTTPS, HTTP/2, SMB, FTP y/o FTPS, SMTP, IMAP, POP3
- Deberá contar con al menos 2 perfiles de Antivirus predefinidos y/o personalizados a través de la creación manual.
- Deberá permitir tomar al menos las acciones sobre las firmas: Reset y/o block y Log.

- 19) A nivel de IPS deberá permitir:

Deberá contar con al menos 3 perfiles de IPS predefinidos y/o personalizados a través de la creación manual.

Deberá permitir tomar al menos las acciones sobre las firmas: Reset y/o block y Log.

- 22) A nivel de Cloud Sandbox deberá permitir:

Deberá permitir tomar al menos las acciones sobre las firmas: Reset y/o block y Log.

(...)"

c. Consideración a optimizar respecto a la solución SIEM:

(...)

"5.8.1. Plataforma de gestión de información y eventos de seguridad (siem)

(...)

- c. Debe soportar las siguientes fuentes de registro de eventos (syslog, archivos planos, snmp y/o Network mapper, ipFlow y/o netflow).

(...)

- n. La solución SIEM debe ser capaz de trabajar por número de nodos o activos o dispositivos y/o tamaños de datos ingestados por día y no por volumen/consumo (EPS), de manera que la cantidad de eventos por segundo no sea una limitante de escalabilidad

(...)"

d. Consideración a optimizar respecto a las características funcionales de la solución SIEM, definido dentro del servicio de soporte técnico y cybersoc:

(...)

“6.1. Soporte Técnico y CyberSoc:

(...)

4) Soportar las siguientes fuentes de registro de eventos (syslog, archivos planos, snmp y/o Network mapper, ipFlow y/o netflow).

(...)

19) La solución SIEM debe ser capaz de trabajar por número de nodos o activos o dispositivos y/o tamaños de datos ingestados por día y no por volumen/consumo (EPS), de manera que la cantidad de eventos por segundo no sea una limitante de escalabilidad

(...)

23) La solución SIEM debe contar con la certificación EAL 3+ con menos de 3 años de antigüedad y/o con certificación SOC2 Tipo II plus de AICPA.

(...)”

IV. CONCLUSIONES

4.1 En función de lo expuesto técnicamente, es necesario e importante fortalecer las bases integradas respecto a los puntos definidos en el análisis, para optimizar y asegurar la pluralidad de marcas y postores, con el objeto de realizar la contratación de una solución de seguridad perimetral para la SUNAFIL.

4.2 Es importante precisar que las condicionales referidas en el análisis, permiten y aseguran la participación de varios fabricantes en el mercado, como son de las marcas Fortinet, Hillstone, Palo Alto, entre otros, considerando los modelos mínimos referentes a los siguientes enlaces:

- https://www.paloaltonetworks.com/apps/pan/public/downloadResource?pagePath=/content/pan/en_US/resources/datasheets/pa-1400-series
- <https://www.fortinet.com/content/dam/fortinet/assets/data-sheets/fortigate-400f-series.pdf>
- https://www.hillstonenet.com/wp-content/uploads/Hillstone_A-Series_V5.5R10_EN.pdf

Al respecto, resulta pertinente señalar que **la omisión de las mencionadas características desde la convocatoria, no podría ser subsanada en la etapa de elevación**; toda vez que, ello constituye una omisión a la oportunidad para que los participantes soliciten aclaraciones y/o realicen cuestionamientos a los Términos de Referencia.

3.13 De otro lado, mediante el Informe Técnico N° 000205-2024-SUNAFIL/GG/OAD/UACP⁶, el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC), señaló lo siguiente:

“(...)”

⁶ Recepcionado mediante Expediente N° 2024-0108670, en fecha 16 de agosto de 2024.

En esos términos se desprende que las necesidades inicialmente formuladas en los términos de referencia no fueron definidas de forma objetiva y precisa conteniendo todas las características necesarias, dado que se han advertido durante el procedimiento de elevación a las bases integradas nuevas características que debieron haber estado incorporadas desde el inicio del requerimiento.

En ese sentido, se desprende que las características técnicas iniciales resultaban equivalente a la marca Hillstone, lo que restaba una mayor participación de postores, situación que fue advertida durante el procedimiento de elevación a las bases integradas.

(...)

De igual forma, al advertirse durante el procedimiento de elevación a las bases integradas, la necesidad del área usuaria de incorporar nuevas características a sus términos de referencia, se establece que dichos cambios tendrían un efecto en el valor estimado en la indagación de mercado efectuado dado que el valor de la indagación de mercad identificado para el presente proceso ya no respondería a las actuales condiciones de los términos de referencia, por lo que se estaría vulnerando el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento de la Ley de

3.14 En esa misma línea, mediante el Informe Técnico N° 001-2024-CP N° 005-2024-SUNAFIL-1-CS⁷, el Comité de Selección, señaló lo siguiente:

“(...)

Ahora bien, teniendo en cuenta que las modificaciones que se pretenden realizar a los términos de referencia no se encuentran enmarcadas dentro de la etapa de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones y/o a las bases integradas de acuerdo a lo solicitado por el OSCE mediante notificación electrónica y además habiendo señalado en el informe de la referencia f) en el que textualmente indican (...)” que las características técnicas consignadas en los términos de referencia son equivalentes a la ficha señalada (modelo SG -6000-A3800-IN – Fabricante Hillstone), este colegiado advierte que se habrían vulnerado los principios que rigen la contrataciones y el numeral 16.2. del artículo 16 de la Ley 30225.

⁷ Recepcionado mediante Expediente N° 2024-0108670, en fecha 16 de agosto de 2024.

Aunado a ello, se precisa que la indagación de mercado que se realizó en su momento fue desarrollada en base a los términos de referencia iniciales es decir, con las características técnicas equivalentes del fabricante Hillstone, por lo cual, si bien es cierto que no se realizaron observaciones por parte de los proveedores a los que se les invito a cotizar dentro de la indagación de mercado, al realizar las modificaciones que pretende el área usuaria, el valor estimado podría sufrir variación, ya que se observa que estas nuevas características técnicas no fueron materia de la indagación de mercado realizada, por lo que el valor estimado no correspondería a los términos de referencia con las modificaciones que pretende realizar el área usuaria.

Asimismo, al no haber estado estas nuevas características técnicas en los términos de referencia del Concurso Público N°05-2024-SUNAFIL-1, se habría restado la posibilidad de participación de las empresas de realizar consultas y observaciones al mismo.

(...)"

3.15 Considerando los citados informes técnicos, se aprecia que la Entidad señaló lo siguiente:

- Las características técnicas (físicas y performance) contenidas en el requerimiento son equivalentes a la ficha técnica del modelo SG-6000-A3800-IN (Fabricante Hillstone).
- Ante ello, precisó que, a efectos de asegurar la pluralidad de proveedores, los numerales 5.2.2 y 5.2.3, los cuales fueron materia de elevación deben contener precisiones a efectos de ampliar su alcance; no obstante, añadió que debido a dichas precisiones incluidas en los numerales señalados precedentemente resulta necesario incluir precisiones en otros extremos del requerimiento (5.1; 5.2.4; 5.8.1 y 6.1) con la finalidad de asegurar la mayor participación de potenciales postores.
- Además, cabe señalar que el comité de selección y el OEC en atención al informe del Área Usuaria (oficina de tecnología de la información y comunicaciones) mencionaron que se pretende modificar los términos de referencia incluyendo nuevas características, lo cual no se encuentra enmarcado dentro de la etapa de elevación. Así también, indicó que el requerimiento usado en la etapa de indagación de mercado es el que contiene las características técnicas del fabricante Hillstone y modificar en esta etapa dicho requerimiento puede modificar el valor estimado, motivo por el cual tanto el Órgano Encargado de las Contrataciones (OEC) como el Comité de Selección sugirieron que se debe retrotraer el presente procedimiento hasta la etapa de convocatoria, debido a que el Área Usuaria luego de realizar un nuevo análisis del requerimiento optó por incluir nuevas condiciones técnicas, las cuales alterarían el alcance del servicio a contratar y la pluralidad de proveedores.

3.16 Dicho lo anterior, se puede colegir que la Entidad consignó en el requerimiento inicial aspectos técnicos referidos a un fabricante en particular (Hillstone); no obstante, con ocasión de la elevación del participante **GIDTEC S.A.C** optó por

modificar el requerimiento en diversos extremos a efectos de subsanar dicha deficiencia.

3.17 Es así que, la ausencia de la información en el requerimiento, resultaría ser relevante para que los postores puedan elaborar una oferta de manera seria o, en su defecto, brindarles la posibilidad de cuestionar el contenido del mismo, lo cual correspondía que sea puesto de conocimiento a los potenciales postores desde la convocatoria; máxime si, lo advertido fue cuestionado por el recurrente.

3.18 De lo expuesto, se desprende que **el requerimiento con el cual se convocó el presente procedimiento de selección es deficiente**, pues no contendría la descripción objetiva y precisa de las características, condiciones y cantidades de lo que se requiere contratar; **lo cual contraviene los Principios de Transparencia, Competencia y Libertad de Concurrencia, así como lo establecido en los citados dispositivos legales correspondiente al objeto de la convocatoria, constituyendo un vicio que afecta la validez del mismo.**

3.19 En ese sentido, considerando la deficiencia señalada en el análisis del presente informe IVN, se advierte que la actuación de la Entidad constituye un vicio que afectaría la validez del procedimiento de selección y, por ende, **corresponderá al Titular de la Entidad declare la nulidad del presente procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 41 de la Ley, de modo que aquel se retrotraiga hasta la etapa de convocatoria**, a fin que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

3.20 En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD⁸.

3.21 Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores - en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

IV. CONCLUSIONES

4.1 Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de la convocatoria, a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente**; sin perjuicio de adoptar las acciones, adicionales, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 3 del presente Informe IVN.

4.2 Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad

⁸ En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.



Firmado digitalmente por LAURA
SILVA Anthony David FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 21.08.2024 17:56:44 -05:00



Firmado digitalmente por URETA
AQUINO Jimmy Robert FAU
20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 21.08.2024 16:53:40 -05:00



Firmado digitalmente por
VERGARA BENITES Victor Hugo
FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 21.08.2024 16:49:05 -05:00

pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

- 4.3** Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Asimismo, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Corresponde al Titular de la Entidad, iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios encargados, en futuros procedimientos de selección, brinden atención – de manera oportuna- a los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.
- 4.7** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, corresponderá la devolución de la tasa administrativa al recurrente, siendo que, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 21 de agosto de 2024



Firmado digitalmente por FLORES
BAZAN Miguel Angel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 21.08.2024 18:06:42 -05:00