

# PLIEGO DE ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO

Nomenclatura : AS-SM-39-2024-MPCP-CSO-3

Nro. de convocatoria : 3

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 479 DISTRITO DE CALLERIA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI- CUI N° 2632286

Ruc/código : 20600182693

Fecha de envío : 21/10/2024

Nombre o Razón social : INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L.

Hora de envío : 21:35:57

## Observación: Nro. 1

### Consulta/Observación:

Se solicita al comité SUPRIMIR el requerimiento dentro de la METODOLOGIA PROPUESTA, que es, la de presentar el panel fotográfico descriptivo del lugar donde se ejecutara la obra en los ANEXOS, ya que al no presentar estas fotos el comité descalificaría por completo la metodología dejando sin poder participar al postor en este proceso. Dicho requerimiento tiene que suprimirse ya no están de acorde con las BASES ESTANDARIZADAS según Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, y porque demuestra que trata de restringir y limitar la libre participación de postores, y siendo que, las vistas fotográficas como las visitas de campo, son práctica o requisitos que ya están prohibidos en los procesos, por opiniones varias emitidas por el OSCE, como el pronunciamiento N° 513-2019/OSCE-DGR, y la OPINION DEL OSCE 019-2014 que es clara y precisa al señalar que no se puede requerir la presentación de documentos en los que se declare o acredite que se visitó el lugar donde se ejecutará la consultoría de obra, puesto que el ganador de la buena pro, haya efectuado o no la visita, siempre se encontrará obligado a ejecutar el contrato en concordancia con lo establecido los términos de referencia que forman parte de las bases.

Tambien, que tal requerimiento demuestra que solo sirven para distorsionar la normativa de las bases estandarizadas y direccionar a favorecer a postores con el mal propósito de que estos tengan ventaja hacia los demás postulantes. Siendo que en este caso beneficiaría a los postores que están en cercanía con el centro educativo, y que puedan tener acceso al centro educativo en estas fechas escolares, y a la vez, perjudicando a los postores pertenecientes en los otros departamentos del Perú, y teniendo en cuenta que los procesos que están regulados con la ley de contrataciones es para el ámbito de todo el Peru, sin causar restricciones ante cualquier postor que tenga el interés y la capacidad de postular

Se evidencia que este requerimiento va contra los principios de: libertad de concurrencia, igualdad de trato, transparencia y de libre competencia que indica la ley de contrataciones. Por lo tanto este requerimiento no es más que un elemento de restricción a la libre participación de postores. Y a la vez, se recomienda al comité actualizarse en la normativa vigente de la ley de contrataciones y su reglamento y sus actualizaciones, así como revisar las opiniones que emite el OSCE, y no caer en las prácticas ilegales que causan transgresiones a la normativa de los procesos, que de ser denunciadas a la Contraloría y con un simple trámite con el OSCE causarían la nulidad del proceso, bajo la responsabilidad del comité, perjudicando a los beneficiarios al verse atrasada la inversión para la elaboración del expediente técnico para mejoramiento de su colegio.

Asi mismo a fin de no vulnerar el numeral 29.3 del artículo 29 del reglamento de la ley n° 30225, ley de contrataciones del estado, se establece que al definir el requerimiento no se incluyen exigencias desproporcionadas al objeto de la contratación, irrazonables e innecesarias referidas a la calificación de los potenciales postores que limiten o impidan la concurrencia de los mismos u orienten la contratación hacia uno de ellos

En ese caso se solicita al comité suprimir este requerimiento o caso contrario justificar dicho requerimiento de manera motivada y con sustento técnico y legal, como lo indica la ley de contrataciones y su reglamento en cuanto a las respuestas que debe emitir este comité en las consultas y observaciones

Acápite de las bases : Sección: Especifico

Numeral: IV

Literal: B

Página: 50

### Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

PRINCIPIOS DE LA LEY DE CONTRATACIONES DIRECTIVA DE LAS BASES ESTANDARIZADAS DE

### Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa que, en la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente la consultoría de obra objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro, a la mejor oferta.

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO
Nomenclatura :	AS-SM-39-2024-MPCP-CSO-3
Nro. de convocatoria :	3
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 479 DISTRITO DE CALLERIA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI- CUI N° 2632286

	Específico	IV	B	50
--	------------	----	---	----

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

PRINCIPIOS DE LA LEY DE CONTRATACIONES DIRECTIVA DE LAS BASES ESTANDARIZADAS DE

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Por su parte, cabe indicar que, en diversos Pronunciamientos (PRONUNCIAMIENTO N° 003-2023/OSCE-DGR) emitidos por el OSCE ha precisado que no se puede requerir ¿visitas a la obra de forma obligatoria¿, y que estas deberían ser opcionales; es decir, las visitas a la obra no pueden formar parte del requerimiento; sin embargo, la metodología propuesta constituye un factor de evaluación; por lo cual, la acreditación de este resulta facultativa a los postores, dado que, el impacto de ello es permitir comparar y discriminar a las ofertas mediante el otorgamiento de puntaje. En otras palabras, es posible obtener la admisión de una oferta que cumpla todo lo consignado en el requerimiento, pero en la etapa de factores de evaluación las ofertas que cumplan el plus determinado como factores-facultativos- mediante el puntaje tendrá una posibilidad de escalar para obtener la Buena Pro.

Asimismo, es preciso señalar que la finalidad de la metodología es poder asegurar un buen planteamiento del Procedimiento de trabajo propuesto para el servicio, el mismo que se dará de forma idónea y realista, conociendo in situ el lugar de trabajo, y teniendo en cuenta el clima, relieve, topografía y/o diversos agentes externos colindantes al área en el que se desarrollará el proyecto.

Por lo tanto, en la medida que la pretensión del participante consiste en modificar el requerimiento, cuestionando acorde con su interés particular, lo cual resulta incongruente con lo estipulado en las bases estándar. En ese sentido, no corresponde modificar los factores de evaluación a lo que el participante quiere y puede cumplir; por lo que, no se estaría vulnerando ningún principio de contratación pública, estipulados en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; en ese sentido, corresponde NO ACOGER la observación.

**Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:**

null

Ruc/código :	20600182693	Fecha de envío :	21/10/2024
Nombre o Razón social :	INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L.	Hora de envío :	21:35:57

Observación: Nro. 2

Consulta/Observación:

Se solicita al comité suprimir dentro de los factores de evaluación, el requisito de presentar los ISOS que describen las bases ya que estos requerimientos son vicios de direccionamiento, que favorecerán a alguna empresa o consorcio y perjudicará a otros, trasgrediendo las bases estándares de las Adjudicaciones simplificadas y en consecuencia los principios de libertad de concurrencia, igualdad de trato y competencia, las que rigen las contrataciones. Se observa que resulta restrictivo solicitar dicho factor de evaluación aparte del factor precio, puesto que se está tratando de una adjudicación simplificada, por lo que solicitamos en aras de la legalidad y no sea causal de nulidad y a la vez de fomentar la libre concurrencia y mayor participación de postores se suprima dicho requerimiento (SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL ), caso contrario se estaría vulnerando los principios de Libertad de concurrencia, igualdad de trato, transparencia y competencia. Todo esto tal como lo indica la Resolución N° 01237 -2024-TCE-S1, en la cual tiene como sumilla, "Corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección pues se ha verificado que las bases exigen certificaciones que constituyen barreras para contratar con el Estado, vulnerando los principios de libertad de concurrencia, igualdad de trato, competencia y eficacia y eficiencia". y en su pagina 9 indica que: "Al respecto, cabe señalar que en las bases estándar aprobadas por el OSCE, aplicables al presente caso, se prevé la posibilidad de solicitar la acreditación de determinadas certificaciones únicamente como ¿factor de evaluación¿ (en el Capítulo IV de la sección específica), concretamente como parte de los factores ¿sostenibilidad ambiental y social¿ e ¿integridad en la contratación pública¿. En tal sentido se identificaría un vicio que ameritaría declarar la nulidad del procedimiento de selección y retrotraerlo a la etapa de absolución de consultas y observaciones e integración de bases (considerando que sobre este aspecto se plantearon observaciones), pues las bases del procedimiento de selección no habrían sido elaboradas conforme a lo dispuesto en el inciso 47.3 del artículo 47 del Reglamento, en virtud del cual los documentos del procedimiento no se elaboran utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE. Por lo tanto, es necesario suprimir dicho requerimiento, caso contrario se estaría presenciando unas bases ilegales y dispuestas a su nulidad.

Acápite de las bases : Sección: Especifico      Numeral: IV      Literal: C      Página: 50

**Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):**

LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO PRINCIPIOS DE LA LEY, BASES

**Análisis respecto de la consulta u observación:**

Con respecto a la observación planteada, es preciso señalar que la Resolución mencionada por el participante establece la nulidad de oficio debido a que los certificados ISO se exigieron como condición obligatoria para la admisión de las ofertas.

De acuerdo con el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que; El comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado. Los documentos del procedimiento de selección no deben incluir certificaciones que constituyan barreras de acceso para contratar con el Estado.

En cuanto los factores de evaluación establecidos, estos se han definido conforme a la Directiva N°001-2019-OSCE/CD, que regula las Bases Estándar de Adjudicación Simplificada para la contratación del Servicio de Consultoría de Obra. En el Capítulo IV FACTORES DE EVALUACIÓN, se contempla el literal C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, Prácticas C.1, C.2, C.3, C.4 y E.5, que detalla que se evaluará que el postor cuente con al menos una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social. Además, si el postor se presenta en consorcio, cada integrante debe acreditar alguna de estas prácticas para obtener puntaje.

Por lo tanto, en la medida que la pretensión del participante consiste en modificar el requerimiento, cuestionando acorde con su interés particular, lo cual resulta incongruente con lo estipulado en las bases

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CORONEL PORTILLO
Nomenclatura :	AS-SM-39-2024-MPCP-CSO-3
Nro. de convocatoria :	3
Objeto de contratación :	Consultoría de Obra
Descripción del objeto :	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA, PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN INICIAL EN I.E. 479 DISTRITO DE CALLERIA DE LA PROVINCIA DE CORONEL PORTILLO DEL DEPARTAMENTO DE UCAYALI- CUI N° 2632286

	Específico	IV	C	50
<b>Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):</b>				
LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO PRINCIPIOS DE LA LEY, BASES				
<b>Análisis respecto de la consulta u observación:</b>				
estándar. En ese sentido, no corresponde modificar los factores de evaluación a lo que el participante quiere y puede cumplir; por lo que, no se estaría vulnerando ningún principio de contratación pública, estipulados en el Artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado; en ese sentido, corresponde NO ACOGER la observación.				
<b>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</b>				
null				