

ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACION DE OFERTAS; Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

CONCURSO PUBLICO N°010-2024-GRJ-CS- PRIMERA Convocatoria

En la ciudad del Huancayo, a los **05 días del mes de setiembre del año 2024**, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento del Gobierno Regional de Junín, ubicado en el Jr. Loreto N°363 Huancayo, a las **12:00 horas**, se reunieron los miembros del comité de selección, **designado** mediante Resolución Directoral Administrativa N°692-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha **16 de mayo de 2024**, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección **CONCURSO PUBLICO N°010-2024-GRJ-CS- PRIMERA Convocatoria**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. POLITECNICO REGIONAL DEL CENTO, DISTRITO DE EL TAMBO - PROVINCIA DE HUANCAYO DEPARTAMENTO DE JUNIN, CON CUI 2499912**, presentadas al presente procedimiento de selección, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

Nro.	Tipo	Nro. Documento	Apellidos y Nombres	Tipo de Integrante
1	DNI	10178205	JULIO CESAR BARRAZA CHIRINOS	Titular Presidente
2	DNI	47369737	FRANK GONZALES QUISPE	Titular Miembro 1
3	DNI	42243203	ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular Miembro 2

Nota:

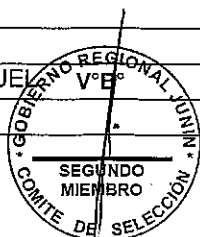
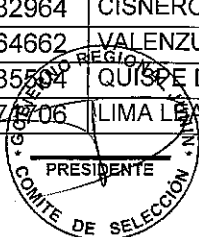
Se precisa que, con fecha **25 de julio del 2024**, Se programo realizar el otorgamiento de la buena pro, según cronograma del SEACE, sin embargo por recarga laboral del comité de selección se acordó realizar la Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas; y Otorgamiento de la Buena Pro para el **05 de setiembre del 2024**.

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes, conforme al artículo 55 del Reglamento de la Ley Contrataciones del Estado:

LISTADO DE PARTICIPANTES

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Estado
1	10036949878	BARDALES RUIZ JESUS	Válido
2	10053721350	PEÑA CORAL FERNANDO	Válido
3	10072009563	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	Válido
4	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Válido
5	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	Válido
6	10191882399	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	Válido
7	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA	Válido
8	10199307547	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	Válido
9	10218227762	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	Válido
10	10238820745	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	Válido
11	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	Válido
12	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	Válido
13	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	Válido
14	10282719032	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	Válido
15	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	Válido
16	10290832964	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	Válido
17	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	Válido
18	10316735504	QUISPE DOMINGUEZ MANUEL	Válido
19	10327978706	LIMA LEANDRO JUAN CARLOS	Válido



20	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	Válido
21	10420808963	PALACIOS SANTOS WILFREDO ISAIAS	Válido
22	10435786036	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO	Válido
23	10439191398	PERALTA DE LA O MARCO POLO	Válido
24	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	Válido
25	15552917992	SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO	Válido
26	20100333571	CORPORACION DE RACIONALIZACIÓN Y CONSULTORIA S.A	Válido
27	20106987581	ASESORES TECNICOS ASOCIADOS S.A.	Válido
28	20107007441	ALPHA CONSULT S.A.	Válido
29	20117264883	KUKOVA INGENIEROS S.A.C.	Válido
30	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	Válido
31	20422304640	HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SCRL	Válido
32	20452341698	CIBA CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	Válido
33	20486103079	GIRASOL E.I.R.L	Válido
34	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	Válido
35	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	Válido
36	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
37	20510849770	MENDOZA & TAPIA S.A.C.	Válido
38	20525418911	CORPORACION DARIKSON INGENIERIA SAC	Válido
39	20526424001	CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SAC	Válido
40	20534892731	B & C INGENIERIA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	Válido
41	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	Válido
42	20552088167	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ	Válido
43	20566350760	PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SP	Válido
44	20573023481	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	Válido
45	20574610045	BALESTRA S.A.C.	Válido
46	20602671110	C & M CONSULTORES S.A.S SUCURSAL PERU	Válido
47	20602894801	ALABASTRO S.A.C	Válido
48	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNÍ A&C S.A.C.	Válido
49	20604628611	SAM CONSTRUCTEC EIRL	Válido
50	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	Válido
51	20605354221	MADARA CONSULTORES Y CONSTRUCTORES S.R.L.	Válido
52	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	Válido
53	20608042271	GECSA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Válido
54	20611336285	CAMI HER S.A.C.	Válido
55	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	Válido

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

La presentación de ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria, de acuerdo al numeral 81.1 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.



Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Registro	Horario de Registro	Usuario de Registro	Fecha de Presentación	Horario de Presentación	Estado de la Propuesta	Estado	Acciones
1	10191882399	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	24/07/2024	09:01:58	10191882399	24/07/2024	09:04:12	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
2	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	24/07/2024	22:24:28	10239125412	24/07/2024	22:25:55	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
3	10294564662	CONSORCIO L Y D	24/07/2024	16:48:41	10294564662	24/07/2024	16:52:12	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
4	20534892731	CONSORCIO B&C INGENIEROS	24/07/2024	22:31:53	20534892731	24/07/2024	23:45:38	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
5	20526424001	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA	24/07/2024	21:25:04	20526424001	24/07/2024	21:26:16	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
6	20602894801	CONSORCIO HOFE	24/07/2024	17:52:31	20602894801	24/07/2024	21:08:55	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
7	20491886413	Consortio COHB	24/07/2024	22:44:33	20491886413	24/07/2024	22:46:58	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
8	10420808963	CONSORCIO INGENIUM	24/07/2024	21:41:03	10420808963	24/07/2024	22:43:19	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
9	10327971706	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	24/07/2024	11:31:47	10327971706	24/07/2024	11:46:17	Enviado	Valido	<input checked="" type="checkbox"/>
10	10282719032	CONSORCIO SUPERVISOR FACCU	24/07/2024	18:37:31	10282719032	---	---	Borrador no enviado	Valido	<input type="checkbox"/>

11 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 2

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de Registro	Horario de Registro	Usuario de Registro	Fecha de Presentación	Horario de Presentación	Estado de la Propuesta	Estado	Acciones
11	10072009563	CONSORCIO SUPERVISOR EL TAMBO	24/07/2024	19:24:07	10072009563	---	---	Borrador no enviado	Valido	<input type="checkbox"/>

11 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 11 a 11. Página 2 / 2

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS APERTURA ELECTRÓNICA DE LAS OFERTAS

En el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones del Término de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

4.1. Documentación de presentación obligatoria.

Donde:

- Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)
- Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.
En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.
- Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)
- Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)
- Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)
- Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

		DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA						ESTADO
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	a	b	c	d	e	f	
1	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	N/C	Admitido
2	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	N/C	Admitido
3	CONSORCIO L Y D	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Admitido
4	CONSORCIO B&C INGENIEROS	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Admitido
5	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Admitido
6	CONSORCIO HOFE	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Admitido
7	Consortio COHB	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Admitido
8	CONSORCIO INGENIUM	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Admitido
9	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	Si Presenta	N/C	Admitido
10	CONSORCIO SUPERVISOR FACCU							No Admitido



11	CONSORCIO SUPERVISOR EL TAMBO	Estado de la propuesta: Borrador No Enviado	No Admitido
----	-------------------------------	---	-------------

Nota:

N/C = No Corresponde.

III. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN TÉCNICA:

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

Acto seguido conforme 82.1 del artículo 82 reglamento de la ley de contrataciones del estado, el comité de selección determina y procede a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación que establece en el numeral 3.2 de las bases integradas, según el cuadro siguiente:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	REQUISITOS DE CALIFICACION C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
1	GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	SI CUMPLE	CALIFICADA
2	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	SI CUMPLE	CALIFICADA
3	CONSORCIO L Y D	SI CUMPLE	CALIFICADA
4	CONSORCIO B&C INGENIEROS	SI CUMPLE	CALIFICADA
5	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA	SI CUMPLE	CALIFICADA
6	CONSORCIO HOFE	SI CUMPLE	CALIFICADA
7	CONSORCIO COHB	SI CUMPLE	CALIFICADA
8	CONSORCIO INGENIUM	SI CUMPLE	CALIFICADA
9	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS	SI CUMPLE	CALIFICADA

EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA:

En concordancia con el artículo 82 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procede a verificar el cumplimiento de los requisitos de calificación del capítulo IV de las bases integradas, según el cuadro siguiente:

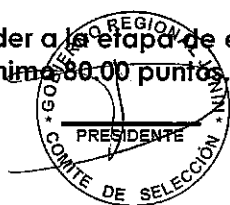
EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR		
			GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	CONSORCIO L Y D
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	67.00 PUNTOS	67.00	67.00	67.00
B	METODOLOGIA PROPUESTA	33.00 PUNTOS	No Presenta Correctamente.	33.00	No Presenta Correctamente.
PUNTAJE TOTAL			67 Puntos	100 Puntos	67 Puntos

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR		
			CONSORCIO B&C INGENIEROS	CONSORCIO SUPERVISION TANGARARA	CONSORCIO HOFE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 PUNTOS	67.00	67.00	67.00
B	METODOLOGIA PROPUESTA	33.00 PUNTOS	No Presenta Correctamente.	No Presenta Correctamente.	No Presenta Correctamente.
PUNTAJE TOTAL			67 Puntos	67 Puntos	67 Puntos

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE/METODOLOGIA PARA SU ASIGNACIÓN	POSTOR		
			CONSORCIO COHB	CONSORCIO INGENIUM	LIMA LEANDRES JUAN CARLOS
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00 PUNTOS	00.00	67.00	67.00
B	METODOLOGIA PROPUESTA	33.00 PUNTOS	33.00.	33.00	00.00
PUNTAJE TOTAL			30 Puntos	100 Puntos	67 Puntos

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de 60.00 puntos.



SUSTENTO DE LA OBSERVACION:

1. GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO:

Revisado la propuesta de acuerdo a:

LAS BASES INTEGRADAS, CAPITULO IV, FACTORES DE EVALUACIÓN: **METODOLOGIA PROPUESTA**

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: **"Factor 1: Control de Calidad"**

Factor 1: Control de Calidad

- Control de materiales.
- Control de ensayos
- Mejoras en equipos para el control de calidad.

DETALLE 1 - DESCRIBIR LOS CONTROLES, LAS MEJORAS A LOS EQUIPOS QUE CREA CONVENIENTE PARA EL CONTROL DE CALIDAD.

El postor en el folio N° 310, dentro de las **"Mejoras en equipos de control de calidad"** propuso:

2.7. Mejoras en equipos para el control de calidad

La Supervisión propondrá como mejora en los equipos del control de calidad, lo siguiente

• MEJORA EN EL EQUIPO PROPUESTO POR EL CONTRATISTA

En general, el Supervisor propondrá al contratista que, como mejora en los equipos del contratista de obra para el control de calidad, considerar las siguientes propuestas específicas:

La finalidad de establecer este factor es evaluar la metodología propuesta por el postor para la consultoría de obra; las mejoras en equipos para el control de calidad hacen referencia a los equipos que propondría el supervisor para asegurar el control de calidad de la obra; el proponer que las mejoras de los equipos propuestos por el contratista son inconsistentes, ya que no obliga al contratista ejecutor de la obra.

Factor 2: Control de plazos

Factor 2: Control de plazos

- Cumplimiento de las metas físicas
- Identificación de Factores de riesgo.
- Calendario de trabajos o Diagrama Gantt acorde a los términos de referencia

DETALLE 2 - DESCRIBIR LOS CONTROLES DE PLAZOS MAS ADECUADOS.

El postor en el folio N° 323, respecto al **"Cumplimiento de las metas físicas"** realizó una descripción teórica, por ejemplo:

CUMPLIMIENTO DE LAS METAS FISICAS DEL PROYECTO:

Para asegurar el cumplimiento de metas físicas en un proyecto de construcción, es crucial implementar un enfoque estructurado y efectivo. Aquí te dejo algunas estrategias clave:

No cumplió con describir cómo implementaría el control de plazos en las actividades de supervisión de la obra.

Factor 3: Control de Económico de Obra

- Cumplimiento del cronograma valorizado.

DETALLE 3 - DESCRIBIR LOS CONTROLES ECONÓMICOS MAS ADECUADOS.

Factor 3: Control de Económico de Obra



El postor en el folio N° 334, Control económico de la obra, el postor propuso:

Procedimiento

- El Residente del contratista debe entregar al Supervisor, dentro del plazo de 05 días de producida la causal, su expediente sustentando la ampliación solicitada.
- El Supervisor elevará su informe, a al coordinador de La Entidad dentro de los 05 días de recibido el Expediente por parte del Contratista.
- De no cumplirse el procedimiento contemplado, el Supervisor elevará a al coordinador de La Entidad el Expediente recomendando la denegación por extemporáneo.
- Al coordinador de La Entidad dentro de los 07 días de recibido el expediente de parte del Supervisor elevará a la gerencia responsable la ampliación solicitada con su opinión.
- La ampliación de plazo será aprobada por Resolución Directoral.

El procedimiento propuesto contraviene lo dispuesto en el artículo 198 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En consecuencia, el postor no acreditó este factor según lo requerido en las bases integradas y no corresponde asignarle puntaje, debido a las inconsistencias e incongruencias advertidas.

Habiéndose verificado que no corresponde otorgar puntaje alguno en **FACTORES DE EVALUACIÓN, B. METODOLOGIA PROPUESTA**, se tiene que en la evaluación técnica de su oferta solo le corresponde 67 puntos, con el cual no alcanza el mínimo requerido para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de (80) puntos exigidos en las bases integradas para pasar a la evaluación económica. Por lo expuesto la oferta queda **DESCALIFICADA**.

El postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

Por lo tanto, en concordancia con lo establecido en la **RESOLUCION N°1950-2019-TEC-S2**, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

2) CONSORCIO L Y D, integrado por: 10294564662 - VALENZUELA SALAS ANTONIO; y 10293297504 - VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO

Revisado la propuesta de acuerdo a:

LAS BASES INTEGRADAS, CAPITULO IV, FACTORES DE EVALUACIÓN: **METODOLOGIA PROPUESTA**

Revisado la propuesta de acuerdo a:

LAS BASES INTEGRADAS, CAPITULO IV, FACTORES DE EVALUACIÓN.

B. METODOLOGIA PROPUESTA

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Factor 4: Control de riesgos y seguridad

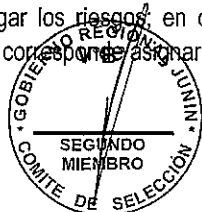
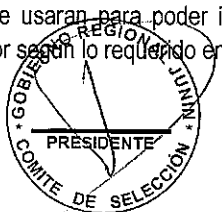
Factor 4: Control de riesgos y seguridad

- Identificación de Riesgos
- Plan de seguridad de la supervisión

DETALLE 4 - DESCRIBIR LOS CONTROLES EN CUANTO A RIESGOS Y SEGURIDAD

EN EL PLAN DE SEGURIDAD DE LA SUPERVISION

La identificación del plan de seguridad de la supervisión es genérica y no adjunta los formatos o anexos de registro de riesgos que se usaran para poder identificar, controlar y mitigar los riesgos; en consecuencia, el postor no acreditó este factor según lo requerido en las bases integradas y no corresponde asignarle puntaje.



Toda información contenida en la oferta técnica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, de modo tal de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores, con el objeto de corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad.

Habiéndose verificado que no corresponde otorgar puntaje alguno en **FACTORES DE EVALUACIÓN, B. METODOLOGIA PROPUESTA**, se tiene que en la evaluación técnica de su oferta solo le corresponde 67 puntos, con el cual no alcanza el mínimo requerido para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de (80) puntos exigidos en las bases integradas para pasar a la evaluación económica.

El postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Por lo tanto, en concordancia con lo establecido en la **RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2**, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

3) CONSORCIO SUPERVISION TANGARARÁ, cuyos integrantes son: (20526424001 - CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA; 20525418911 - CORPORACIÓN DARIKSON INGENIERÍA SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA)

Revisado la propuesta de acuerdo a:
LAS BASES INTEGRADAS, CAPITULO IV, FACTORES DE EVALUACIÓN.

B. METODOLOGIA PROPUESTA

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Factor 2: Control de plazos

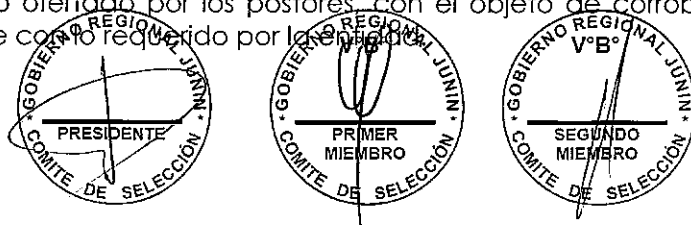
Factor 2: Control de plazos

- Cumplimiento de las metas físicas
 - Identificación de Factores de riesgo.
 - Calendario de trabajos o Diagrama Gantt acorde a los términos de referencia
- DETALLE 2 - DESCRIBIR LOS CONTROLES DE PLAZOS MAS ADECUADOS.**

El postor en el folio N° 1552, respecto al "Control de plazos" señala:

La ejecución de mayores metrados es propio del sistema de contratación a precios unitarios; la obra a supervisar es bajo el sistema de suma alzada; en consecuencia, lo propuesto por el postor es incongruente. En consecuencia, el postor no acreditó este factor según lo requerido en las bases integradas y no corresponde asignarle puntaje, debido a la incongruencia advertida.

Toda información contenida en la oferta técnica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, de modo tal de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores, con el objeto de corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad.



Habiéndose verificado que no corresponde otorgar puntaje alguno en FACTORES DE EVALUACIÓN, B. METODOLOGIA PROPUESTA, se tiene que en la evaluación técnica de su oferta solo le corresponde 67 puntos, con el cual no alcanza el mínimo requerido para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de (80) puntos exigidos en las bases integradas para pasar a la evaluación económica.

El postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Por lo tanto, en concordancia con lo establecido en la RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Por lo tanto, la oferta queda NO ADMITIDA.

4) **CONSORCIO HOFE**, cuyos integrantes son: (10200262854 - PALOMINO RUIZ ESTELA; y 20602894801 - ALABASTRO S.A.C.):

Revisado la propuesta de acuerdo a:
LAS BASES INTEGRADAS, CAPITULO IV, FACTORES DE EVALUACIÓN.

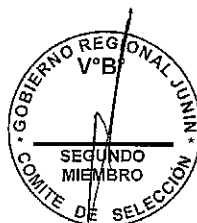
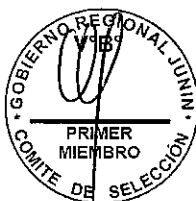
B. METODOLOGIA PROPUESTA

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Factor 2: Control de plazos

Factor 2: Control de plazos
<ul style="list-style-type: none">- Cumplimiento de las metas físicas- Identificación de Factores de riesgo.- Calendario de trabajos o Diagrama Gantt acorde a los términos de referencia
DETALLE 2 - DESCRIBIR LOS CONTROLES DE PLAZOS MAS ADECUADOS.

El postor en el folio N° 207, respecto al "Calendario de trabajos o Diagrama Gantt acorde a los términos de referencia" el postor propuso:



Nº	Modo de Lance	Nombre de obra	Duración	Comienza	Fin
1	100%	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. POLITÉCNICO REGIONAL DEL CENTRO DISTRITO DE EL TAMBO - PROVINCIA DE HUANCAYO - DEPARTAMENTO DE JUNÍN, CUI N°2499991	990 días	mié 24/07/24	vie 09/04/27
2	100%	INICIO			
3	100%	ACTIVIDADES PREVIAS AL INICIO DEL SERVICIO	10 días	mié 24/07/24	vie 02/08/24
4	100%	Movilización e instalación del supervisor en obra	2 días	mié 24/07/24	jue 25/07/24
5	100%	Traslado del equipo de supervisión a la IN SITU	1 día	mié 24/07/24	mié 24/07/24
6	100%	Verificación del estado físico del terreno	2 días	mié 24/07/24	jue 25/07/24
7	100%	Acta de entrega de terreno y apertura del cuaderno de obra digital	1 día	mié 24/07/24	mié 24/07/24
8	100%	Coordinación para la apertura del cuaderno de obra digital	1 día	mié 24/07/24	mié 24/07/24
9	100%	Asesoramiento en la entrega de terreno	1 día	mié 24/07/24	mié 24/07/24
10	100%	Suscripción del acta de entrega de terreno.	1 día	mié 24/07/24	mié 24/07/24
11	100%	Revisión de la oferta técnica económica del contratista	7 días	mié 24/07/24	mié 31/07/24
12	100%	Revisión del personal ofertado por el contratista.	1 día	mié 24/07/24	mar 30/07/24
13	100%	Revisión de los equipos del contratista.	1 día	mié 24/07/24	mié 24/07/24
14	100%	Precios unitarios ofertados.	1 día	mié 24/07/24	mié 24/07/24
15	100%	Cronograma de Uso de Equipos.	2 días	jue 25/07/24	jue 25/07/24
16	100%	Cronograma de Obra.	2 días	vie 26/07/24	sáb 27/07/24
17	100%	Cronograma de Adquisición de Materiales.	2 días	dom 28/07/24	dom 28/07/24
18	100%	Revisión de expediente técnico	2 días	lun 29/07/24	mar 30/07/24
19	100%	Revisión integral expediente técnico obra, verificación materiales o insumos.	20 días	mié 24/07/24	vie 02/08/24
20	100%	Análisis y evaluación de aspectos técnicos	10 días	mié 24/07/24	vie 02/08/24
21	100%	Revisión de Calendarios y programación del contratista en conformidad al Art.176.4 de la ley de contrataciones.	7 días	mié 24/07/24	mar 30/07/24
22	100%	Verificar la existencia de permisos, licencias documentación necesaria para el inicio de los trabajos.	7 días	mié 24/07/24	mar 30/07/24
23	100%	ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA	900 días	mié 24/07/24	sáb 09/01/27
24	100%	Evaluación de aspectos generales y presentación de documentos	40 días	mié 24/07/24	dom 01/09/24
25	100%	Identificación de aspectos críticos que influyan en la ejecución de la obra	1 día	mié 24/07/24	mié 24/07/24
26	100%	Presentación del informe de revisión preliminar y total del E.T. en conformidad con los términos y plazos de acuerdo al reglamento 30225 del Art. 177.	10 días	vie 23/08/24	dom 01/09/24

Se advierte que la fecha de inicio de las "Actividades previas al inicio del servicio" y la fecha de inicio de las "Actividades durante la ejecución de la obra" es la misma 24.07.2024; lo cual es incongruente debido a que las actividades previas al inicio del servicio deben realizar en fechas anteriores a las actividades durante la ejecución de obra. El cronograma propuesto por el postor es incongruente; en consecuencia, el postor no acreditó este factor según lo requerido en las bases y no corresponde asignarle puntaje, debido a la incongruencia advertida.

Toda información contenida en la oferta técnica debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, de modo tal de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores, con el objeto de corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la entidad.

Habiéndose verificado que no corresponde otorgar puntaje alguno en **FACTORES DE EVALUACIÓN, B. METODOLOGIA PROPUESTA**, se tiene que en la evaluación técnica de su oferta solo le corresponde 67 puntos, con el cual no alcanza el mínimo requerido para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de (80) puntos exigidos en las bases integradas para pasar a la evaluación económica.

El postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera descalificada.

Por lo tanto, en concordancia con lo establecido en la RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Por lo tanto, la oferta queda descalificada

5) CONSORCIO COHB, cuyos integrantes son: (20491886413 - CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.; 20422304640 - HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

Revisado la propuesta de acuerdo a:
LAS BASES INTEGRADAS, CAPITULO IV, FACTORES DE EVALUACIÓN.



A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor en el folio N° 039, para acreditar su experiencia en la especialidad presentó dos experiencias, ambas con fechas de suscripción de los contratos el 21.01.2013, para acreditar dichas experiencias presentó el contrato, acta de recepción de obra, liquidación del contrato de consultoría de obra y la constancia de prestación; como se advierte la fecha de los contratos es mayor a los 10 años anteriores a la fecha de presentación de las ofertas (24.07.2024), siendo la antigüedad máxima al 24.07.2014. De conformidad con las bases, en el Anexo N° 8, **nota 43** se indica "Únicamente, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, caso en el cual el postor debe acreditar que la conformidad se emitió dentro de dicho periodo"; el postor no presentó en su propuesta la conformidad requerida; en consecuencia, dichas experiencias no son válidas.

Conforme ha señalado en reiterados pronunciamientos el Tribunal del OSCE, no es función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección y evaluar las ofertas como fueron presentadas, siendo entera responsabilidad de los postores presentar la documentación requerida para acreditar su propuesta.

Habiéndose verificado que no corresponde otorgar puntaje alguno en **FACTORES DE EVALUACIÓN, A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, El postor en el folio N° 039, para acreditar su experiencia en la especialidad presentó dos experiencias, ambas con fechas de suscripción de los contratos el **21.01.2013**, para acreditar dichas experiencias presentó el contrato, acta de recepción de obra, liquidación del contrato de consultoría de obra y la constancia de prestación; como se advierte la fecha de los contratos es mayor a los 10 años anteriores a la fecha de presentación de las ofertas (24.07.2024), siendo la antigüedad máxima al 24.07.2014. De conformidad con las bases, en el Anexo N° 8, **Nota 43** se indica "Únicamente, cuando la fecha del perfeccionamiento del contrato, sea previa a los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, caso en el cual el postor debe acreditar que la conformidad se emitió dentro de dicho periodo"; el postor no presentó en su propuesta la conformidad requerida; en consecuencia, dichas experiencias no son válidas.

El postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera DESCALIFICADA.

Por lo tanto, en concordancia con lo establecido en la RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Por lo tanto, la oferta queda DESCALIFICADA.

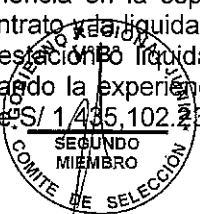
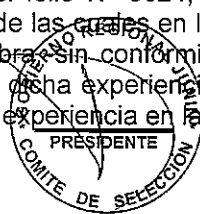
6) CONSORCIO B&C INGENIEROS: (20534892731 - B&C INGENIERÍA DE VANGUARDIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.; 10417267986 - HUAMÁN YUCRA)

Revisado la propuesta de acuerdo a:

LAS BASES INTEGRADAS, CAPITULO IV, FACTORES DE EVALUACIÓN.

A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

El postor en el folio N° 0024, para acreditar su experiencia en la especialidad presentó 12 experiencias, de las cuales en la 11 solo presenta el contrato y la liquidación técnica-financiera de corte de obra, sin conformidad o constancia de prestación, no liquidación del contrato; en consecuencia, dicha experiencia no es válida. Descontando la experiencia señalada el postor acreditó como experiencia en la especialidad el monto de: S/ 1,435,102.23. (SI CUMPLE)



B. METODOLOGIA PROPUESTA

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Factor 1: Control de Calidad

Factor 1: Control de Calidad

- Control de materiales.
- Control de ensayos
- Mejoras en equipos para el control de calidad.

DETALLE 1 - DESCRIBIR LOS CONTROLES, LAS MEJORAS A LOS EQUIPOS QUE CREA CONVENIENTE PARA EL CONTROL DE CALIDAD.

El postor en el folio N° 526, dentro de las “Mejoras en equipos de control de calidad” propuso:

Sin embargo, según las bases de licitación de obra, se ha verificado que existe el componente de equipamiento hospitalario. Siendo que se trata de un componente principal, durante el servicio de supervisión se dispondrá la participación de un especialista en equipamiento hospitalario y otros profesionales que son necesarios su participación conforme se detalla:

ITEM	PERSONAL	CANTIDAD
2.00	PERSONAL TECNICO (APOYO ADICIONAL)	
2.01	ASISTENTE DE SUPERVISOR DE OBRA	1.0
2.02	ESPECIALISTA EN COSTOS Y VALORIZACIONES	1.0
2.03	TECNICO EN TOPOGRAFIA	1.0
2.04	ESP. EN MECANICA DE SUELOS	1.0
2.05	ARQUEOLOGO	1.0
2.06	CHOFER	1.0

La obra no contempla equipamiento hospitalario; por tanto, lo propuesto por el postor no tendrá ninguna incidencia en la prestación del servicio, siendo inconsistente; en consecuencia, el postor no acreditó este factor según lo requerido en las bases integradas y no corresponde asignarle puntaje, debido a la incongruencia advertida.

Conforme ha señalado en reiterados pronunciamientos el Tribunal del OSCE, no es función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección y evaluar las ofertas como fueron presentadas, siendo entera responsabilidad de los postores la formulación clara de sus ofertas.

Habiéndose verificado que no corresponde otorgar puntaje alguno en **FACTORES DE EVALUACIÓN, B. METODOLOGIA PROPUESTA**, se tiene que en la evaluación técnica de su oferta solo le corresponde 67 puntos, con el cual no alcanza el mínimo requerido para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de (80) puntos exigidos en las bases integradas para pasar a la evaluación económica. Por lo expuesto la oferta queda **DESCALIFICADA**.

El postor quien es responsable de formular adecuadamente su oferta, por lo que este colegiado determina que dichas observaciones no puede ser materia de subsanación según lo estipulado en el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

En la apertura electrónica de la oferta técnica, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera descalificada.



Por lo tanto, en concordancia con lo establecido en la RESOLUCION N° 1950-2019-TEC-S2, donde determina toda información contenida en la oferta debe ser objetivo, clara y precisa y debe encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Por lo tanto, la oferta queda **DESCALIFICADA**.

7) LIMA LEANDRES JUAN CARLOS:

El postor dentro del factor de evaluación "Metodología propuesta" se limita a realizar definiciones académicas, no desarrolla como se va a implementar en la supervisión de la obra.

Factor 2: Control de plazos

Factor 2: Control de plazos

- Cumplimiento de las metas físicas
- Identificación de Factores de riesgo.
- Calendario de trabajos o Diagrama Gantt acorde a los términos de referencia

DETALLE 2 - DESCRIBIR LOS CONTROLES DE PLAZOS MAS ADECUADOS.

El postor en el folio N° 462, respecto al "Calendario de trabajos o Diagrama Gantt acorde a los términos de referencia" el postor detalla:

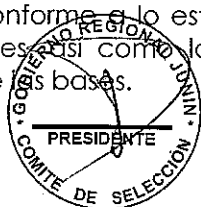
7	abriendo el Cuaderno de		
8	FASE II: ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCION DE LA OBR	900 días	
9	Servicio de Supervision, Actividades especificos según Td	900 días?	
10	Responsable directo en la Revisión de los Estudios Definitivos del Proyecto	900 días?	
11	Verificar el cronograma de ejecución de la obra.	900 días?	
12	Revisar los aspectos contractuales relacionados con el contrato de obra	900 días?	
13	Aprobar la programación de las acciones, estrategias, tácticas y plan para los trabajos.	900 días?	
14	Dejar asentado las indicaciones u observaciones que se presenten durante la ejecución	900 días?	
15	Revisión de la liquidación presentado por el ejecutor de la obra.	900 días?	
16	Presentar de propios cálculos de liquidación de obra.	900 días?	

Las actividades en el diagrama Gantt son incongruentes, por ejemplo, señala que la revisión de la liquidación presentado por el ejecutor de la obra tomará 900 días, debiendo ser como máximo 90 días calendarios.

Conforme ha señalado en reiterados pronunciamientos el Tribunal del OSCE, no es función del Comité Especial interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, correspondiendo únicamente aplicar las bases integradas del procedimiento de selección y evaluar las ofertas como fueron presentadas, siendo entera responsabilidad de los postores la formulación clara de sus ofertas, por lo expuesto su metodología es no valida.

EVALUACION DE LA OFERTA ECONOMICA:

El comité de selección, evalúa las ofertas económicas y determina el puntaje total de las ofertas conforme a lo establecido en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, así como los coeficientes de ponderación previstos en la sección específica de las bases.



$$Pi = Om \times PMP Oi$$

Donde:

I = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE $Pi = Om \times PMP Oi$
ROZAS LATORRE JOSE LUIS	S/ 2,455,118.63	90.90 Puntos
CONSORCIO INGENIUM	S/ 2,231,926.03	100.00 Puntos

Según la fórmula aplicada por el comité de selección, procede a determinar el puntaje de las ofertas conforme a lo establecido en los cuadros siguientes:

DETERMINACIÓN DE PUNTAJE DE OFERTAS					
POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	PROMEDIO PONDERADO		PUNTAJE
			TÉCNICO 0.80	ECONÓMICO 0.20	
ROZAS LATORRE JOSE LUIS	100.00	90.90	80.00	18.18	98.18 Puntos
CONSORCIO INGENIUM	100.00	100.00	80.00	20.00	100.00 Puntos

IV. DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL

POSTOR	PUNTAJE OBTENIDO	Anexo 10 (10% - Colindancia)	Anexo 11 (5% - REMIPE)	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
CONSORCIO INGENIUM	100.00			100.00	1ro
ROZAS LATORRE JOSE LUIS	98.18			98.18	2do

V. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO:

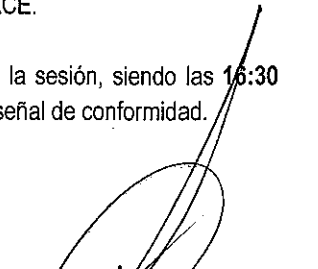
PRIMERO: Los miembros del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobado los resultados de la evaluación técnica y económica del procedimiento de selección del CONCURSO PUBLICO N°010-2024-GRJ-CS-PRIMERA Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DEL NIVEL SECUNDARIA DE LA I.E. POLITECNICO REGIONAL DEL CENTO, DISTRITO DE EL TAMBO - PROVINCIA DE HUANCAYO DEPARTAMENTO DE JUNIN, CON CUI 2499912, al postor **CONSORCIO INGENIUM**, por el importe de S/ 2,231,926.03 (DOS MILLONES DOSCIENTOS TREINTA Y UN MIL NOVECIENTOS VEINTISÉIS CON 03/100 SOLES)

SEGUNDO: Encargar al presidente de comité de selección de este procedimiento, comunique al órgano encargado de contrataciones, para que el resultado del procedimiento se publique a través del SEACE.

No habiendo más asunto que tratar, se procede a leer la presente acta, y se levanta la sesión, siendo las **16:30 horas** del mismo día, suscribiendo la misma, los miembros del comité de selección, en señal de conformidad.


ING. FRANK GONZALES QUISPE
PRIMER MIEMBRO TITULAR


ING. JULIO CÉSAR BARRAZA CHIRINOS
PRESIDENTE TITULAR


ING. ELMER BUJANCO CCOICCA
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR