

PRONUNCIAMIENTO N° 649-2024/OSCE-DGR

Entidad : Dirección de Redes Integradas de Salud Lima Centro

Referencia : Concurso Público N° 8-2024-DIRIS-LC-1, convocado para la contratación del “Servicio de seguridad y vigilancia”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 21¹ de octubre de 2024, y subsanado el 31² de octubre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por los participantes **A&G SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C., CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C. y OPTIMUS SECURITY S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, el 31³ de octubre y 6⁴ de noviembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2, N° 90, N° 148, N° 150 y N° 151, referidas a la “**Capacitación del supervisor**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida al “**Certificado de estudios**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0143499.

² Mediante Expediente N° 2024-0150133.

³ Mediante Expediente N° 2024-0150133.

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0152768.

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 3** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 145, referida a los **“Factores de evaluación”**.
- **Cuestionamiento N° 4** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 146, referida a la **“Experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 149, referida a la **“Capacitación del agente de vigilancia”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 153 y N° 154, referidas a las **“Radios portátiles”**.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 155, referida al **“Reglamento Interno de Trabajo”**.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 156 y N° 157, referidas al **“Plazo para presentación del carnet SUCAMEC y licencia de armas”**.

Por otro lado, cabe señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.**, relativa a la consulta y/u observación N° 152, se aprecia que el recurrente cuestiona lo siguiente:

“Si bien es cierto que para efectos de la elaboración de las estructuras de costos, las Bases adjuntan e indican que el participante de cada Entidad del procedimiento de selección, debe elaborar las mismas sujetándose al modelo del Anexo N° 01, bajo el régimen laboral general de la actividad privada, establecido en el Pronunciamiento N° 420-2019/OSCE-DGR, la cual prescribe: ‘si bien la empresa de intermediación laboral puede contar con la calidad de MYPE, ésta deberá ofertar a sus trabajadores con los beneficios laborales regulados bajo el régimen laboral general, y no bajo el régimen laboral de las MYPES, a fin de lograr la equiparación de los derechos laborales de los trabajadores destacados con los de la Entidad participante’.

También es cierto, visto a través del seguimiento de varios procedimientos de selección convocados por PERÚ COMPRAS, que dan la buena pro a postores que presentan su oferta económica sustancialmente por debajo del valor referencial y no brindar todos los beneficios correspondientes a los trabajadores (que son los más perjudicados al no tener todos los beneficios bajo el régimen general), en caso que la empresa postora presente una oferta inferior al valor estimado y sea una oferta temeraria, el comité de selección solicitará la

estructura de costos para visualizar que se encuentre bajo el régimen general, lo cual sería motivo para que una oferta sea descalificada a no cumplir con todos los beneficios obligatorios de los trabajadores bajo el régimen general.

Por lo cual elevamos este cuestionamiento para evitar que los agentes de seguridad sean perjudicados con sus haberes y beneficios sociales por el postor que no cumple con todos los constitutivos de los beneficios del régimen general o en su defecto el comité de selección aclare si aceptará que en caso de que el postor se encuentre con la condición de MYPE otorgue los beneficios de los trabajadores bajo el régimen laboral MYPE”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

De lo expuesto, se aprecia que el recurrente cuestiona con la finalidad que la Entidad aclare si para determinar los beneficios correspondientes al personal, se aplicará el régimen general o el régimen MYPE. Sin embargo, de la revisión de la consulta y/u observación N° 152 del pliego, se observa que el participante solicitó puntualmente que la Entidad confirme que el contratista podrá aplicar las fechas de depósito de haberes y que éstas serán respetadas durante todo el periodo contractual.

En ese sentido, cabe señalar que, lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, éstas devienen en extemporáneas; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado **no se pronunciará respecto del cuestionamiento relativo a la consulta y/u observación N° 152 del pliego.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1:

Respecto a la “Capacitación del supervisor”

El participante **A&G SEGURIDAD INTEGRAL S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, alegando que al no aceptar la acreditación de capacitaciones en temas de seguridad, primeros auxilios, gestión de riesgos y desastres, computación e informática y bioseguridad que hayan sido brindadas por instituciones que no necesariamente sean acreditadas por MINEDU, vulnera los Principios de Libertad de Concurrencia, Eficacia y Eficiencia y Equidad; por lo que el recurrente **solicita que se confirme que para acreditar la capacitación del supervisor se admitan constancias o certificados no avalados por el MINEDU, pudiendo ser acreditados por instructores acreditados por SUCAMEC.**

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Asimismo, el participante **OPTIMUS SECURITY S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 90, alegando que ninguna institución educativa autorizada por el MINEDU emite cursos y/o capacitaciones en temas de seguridad, primeros auxilios, gestión de riesgos y desastres, computación e informática y bioseguridad; por lo que, dicho requerimiento resultaría restrictivo y discriminatorio, toda vez que los conocimientos que debe tener un personal de seguridad privada ya lo acreditan con su respectivo carnet SUCAMEC. Por lo tanto, el recurrente **solicita que se confirme que para acreditar la capacitación del supervisor se admitan constancias o certificados acreditados por un instructor SUCAMEC o CEFOESP o instituciones educativas públicas o privadas, sin que sean autorizadas y/o aprobadas por el MINEDU.**

Finalmente, el participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 148, N° 150 y N° 151, alegando que la SUCAMEC, mediante Decreto Legislativo N° 1213, estableció que los únicos centros privados autorizados para capacitar a todo el personal de seguridad y vigilancia (supervisores, agente de seguridad, jefe de grupo, personal de monitoreo y/u otros relacionados al servicio de seguridad y vigilancia) son los centros autorizados para brindar la capacitación en seguridad privada “CEFOESP”, mediante un instructor autorizado por la SUCAMEC. En tal sentido, el recurrente **solicita que se precise las instituciones educativas autorizadas por MINEDU que brindan capacitación sobre temas relacionados al servicio de seguridad y vigilancia.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 18 “Perfil del personal propuesto” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“18. PERFIL DEL PERSONAL PROPUESTO

Personal que preste servicios a la DIRIS Lima Centro deberá cumplir con el siguiente perfil:

a) SUPERVISOR - PERSONAL CLAVE

(...)

• Requisito:

Estar capacitado en temas de seguridad, primeros auxilios, gestión de riesgos, desastres y bioseguridad y/u otros relacionados a sus funciones.

Acreditación:

Se acreditará con copia simple de constancias y/o certificados emitidos entidades públicas y/o privadas al amparo de la normativa emitida por el Ministerio de Educación, debidamente acreditados en el marco del Decreto Supremo N° 04-2019-MINEDU y la Ley N° 28094, modificado con el Decreto Legislativo N° 1375.

(...)

Se precisa: que para la acreditación de los cursos de capacitación en computación e informática o Microsoft Office, primeros auxilios, gestión de riesgos, desastres y bioseguridad y/u otros relacionados a sus funciones, solicitados al supervisor, se acreditará con copia simple de constancias o certificados de capacitación emitidos por una institución educativa técnica o superior autorizada por el MINEDU, en tanto la capacitación en temas de seguridad podrá ser brindada por la empresa de seguridad y vigilancia mediante un instructor acreditado por la

SUCAMEC, mediante constancias o certificados que haya sido emitidos por la empresa de vigilancia conjuntamente con el instructor SUCAMEC”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 2, se solicitó aceptar certificados o constancias que no necesariamente tengan que ser avaladas por el MINEDU; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que existen instituciones aprobadas por el MINEDU para ofrecer dichas capacitaciones.

Mediante la consulta y/u observación N° 90, se solicitó requerir la acreditación mediante los certificados de curso de formación básica y/o perfeccionamiento registrado en la SUCAMEC, según la Directiva N° 006-2018-SUCAMEC y se suprima el requerimiento de capacitación en prevención de riesgo y desastres para los agentes de seguridad; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado.

A través de las consultas y/u observaciones N° 148 y N° 151, se solicitó que los cursos sean brindados por los CENTRO AUTORIZADOS POR SUCAMEC mediante los instructores autorizados por la SUCAMEC; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, indicando que las capacitaciones tienen que ser brindadas por instituciones educativas autorizadas por el MINEDU.

Finalmente, mediante la consulta y/u observación N° 150, se consultó si el supervisor puede tener solo algunas de las capacitaciones detalladas y sumar las 60 horas lectivas o si necesariamente deberá de contar con todas las capacitaciones detalladas, y si el supervisor de seguridad podrá tener capacitaciones en temas de seguridad, primeros auxilios y ambas capacitaciones de 60 horas lectivas, serán válidas; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, señalando que las capacitaciones tienen que ser brindadas por instituciones educativas autorizadas por el MINEDU.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria, mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFGyT-OA-DIRIS-LC⁷, indicó lo siguiente:

*“(…). **Esta oficina no puede precisar qué instituciones educativas existen autorizadas por el MINEDU brinda capacitación en funciones de vigilancia,** correspondiéndole y siendo responsabilidad del postor la verificación y validación de los documentos que presentará en el Concurso Público N° 008-2024-DIRIS.LC.
(...)”.*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 004-2024-UFGyT-OA-DIRIS-LC⁸, la Entidad señaló lo siguiente:

*“(…) con relación a las capacitaciones solicitadas al supervisor, esta oficina recalca que **la capacitación en temas de seguridad podrá ser brindada por la empresa de seguridad y vigilancia mediante un instructor acreditado por la SUCAMEC o en su defecto por***

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0152768, de fecha 6 de noviembre de 2024.

CEFOESP.

Con respecto, a las otras capacitaciones requeridas, consideramos que los certificados o constancias sean emitidos por instituciones autorizadas por el MINEDU, lo cual brinda mayor respaldo en las capacitaciones requeridas".

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se rectificó de lo absuelto, señalando que las capacitaciones en temas de seguridad podrá ser brindada por la empresa de seguridad y vigilancia, mediante un instructor acreditado por la SUCAMEC o en su defecto por un CEFOESP; mientras que las otras capacitaciones requeridas, necesariamente deben ser acreditadas con certificados o constancias emitidos por instituciones autorizadas por el MINEDU, debido a que con ello se brinda un mayor respaldo en las capacitaciones requeridas.

Por otra parte, el área usuaria manifestó que no puede precisar qué instituciones educativas autorizadas por el MINEDU brindan capacitación en funciones de vigilancia; siendo parte de la responsabilidad del postor, el realizar la verificación y validación de los documentos que presentará.

En ese sentido, considerando que las pretensiones de los participantes se encuentran orientadas a: i) que se admita que la capacitación requerida al supervisor sea a través de constancias o certificados no avalados por el MINEDU, ii) que se admita que la capacitación en temas de seguridad, primeros auxilios, gestión de riesgos y desastres, computación e informática y bioseguridad sean emitidos por un instructor SUCAMEC o CEFOESP o instituciones educativas públicas o privadas no avaladas por el MINEDU, y iii) que se precise cuáles son las instituciones educativas autorizadas por el MINEDU que brindan capacitación sobre temas relacionados al servicio de seguridad y vigilancia, y toda vez que mediante informe técnico, la Entidad ha admitido que únicamente la capacitación en temas de seguridad podrá ser brindada por la empresa de seguridad y vigilancia mediante un instructor acreditado por la SUCAMEC o en su defecto por CEFOESP; mientras que, las otras capacitaciones requeridas, necesariamente deben ser acreditadas con certificados o constancias emitidos por instituciones autorizadas por el MINEDU, y asimismo, ha aclarado que no puede precisar las instituciones educativas consultadas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite 18 “Perfil del personal propuesto” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“18. PERFIL DEL PERSONAL PROPUESTO

Personal que preste servicios a la DIRIS Lima Centro deberá cumplir con el siguiente perfil:

a) SUPERVISOR - PERSONAL CLAVE

(...)

- *Requisito:*

Estar capacitado en temas de seguridad, primeros auxilios, gestión de riesgos, desastres y bioseguridad y/u otro relacionados a sus funciones.

Acreditación:

Se acreditará con copia simple de constancias y/o certificados emitidos entidades públicas y/o privadas al amparo de la normativa emitida por el Ministerio de Educación, debidamente acreditados en el marco del Decreto Supremo N° 04-2019-MINEDU y la Ley N° 28094, modificado con el Decreto Legislativo N° 1375.

La capacitación en temas de seguridad podrá ser brindada por la empresa de seguridad y vigilancia mediante un instructor acreditado por la SUCAMEC o en su defecto por un CEFOESP.

(...)

Se precisa: que para la acreditación de los cursos de capacitación en computación e informática o Microsoft Office, primeros auxilios, gestión de riesgos, desastres y bioseguridad y/u otro relacionados a sus funciones, solicitados al supervisor, se acreditará con copia simple de constancias o certificados de capacitación emitidos por una institución educativa técnica o superior autorizada por el MINEDU, en tanto la capacitación en temas de seguridad podrá ser brindada por la empresa de seguridad y vigilancia mediante un instructor acreditado por la SUCAMEC, mediante constancias o certificados que haya sido emitidos por la empresa de vigilancia conjuntamente con el instructor SUCAMEC o en su defecto por CEFOESP”.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto al “Certificado de estudios”

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, alegando que la acreditación de contar con secundaria completa ya sería verificada por la SUCAMEC, con ocasión de la emisión del carnet correspondiente; por lo que, el requerir dicha acreditación en la etapa del procedimiento de selección transgrede el Principio de Economía; asimismo, refiere que algunas personas estudiaron en provincia y otros en centros educativos que

actualmente no existen, lo cual dificulta que algunas personas puedan requerir copia del certificado de estudios.

Por lo tanto, el recurrente **solicita que se deje sin efecto la absolución a la consulta y/u observación N° 28 del pliego y en consecuencia se admita la presentación del carnet SUCAMEC para acreditar la secundaria completa para todo el personal, o en su defecto, se acredite con la presentación de una declaración jurada firmada por el agente de seguridad y/o ficha RENIEC (C4).**

Pronunciamiento

A través de la consulta y/u observación N° 28, se aprecia que se consultó si bastará con la presentación del carnet SUCAMEC para acreditar el requisito de contar con secundaria completa, o en todo caso indicar con qué documento se acreditará. Ante ello, el comité de selección precisó que se requerirá del certificado de estudios para la acreditación del personal.

Ahora bien, a través del Informe Técnico N° 004-2024-UFSGyT-OA-DIRIS-LC⁹, el área usuaria indicó lo siguiente:

*“Del análisis respectivo sobre la acreditación de los estudios secundarios completos, esta oficina **se rectifica sobre el requerimiento del certificado de estudios, el cual no será necesario, ya que bastará con la presentación del carnet SUCAMEC, siendo así que se procede a dejar sin efecto la absolución de la consulta N° 28**”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que el artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, dispuso dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 28, rectificandose al señalar que no será necesaria la presentación del certificado de estudios, sino únicamente el carnet SUCAMEC. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, teniendo en cuenta que el recurrente solicita que no se exija el certificado de estudios para la acreditación del personal, debido a que ello fue verificado para el otorgamiento del carnet SUCAMEC, o en su defecto, se acredite con la presentación de una declaración jurada firmada por el agente de seguridad y/o ficha RENIEC (C4), y toda vez que mediante informe técnico, la Entidad ha decidido dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 28; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición.

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0152768, de fecha 6 de noviembre de 2024.

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 28 del pliego.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a los “Factores de evaluación”

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 145, alegando que la Entidad no está considerando como factor de evaluación la presentación de las normas ISO 9001, ISO 37001 y OHSAS 18001; por lo que el recurrente **solicita que la Entidad requiera dichas acreditaciones como parte de los factores de evaluación del presente procedimiento de selección.**

Pronunciamiento

De la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A. PRECIO	
<u>Evaluación:</u> Se evaluará considerando el precio ofertado por el postor. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante el documento que contiene el precio de la oferta (Anexo N° 6).	La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p> <i>i</i> = Oferta <i>P_i</i> = Puntaje de la oferta a evaluar <i>O_i</i> = Precio <i>i</i> <i>O_m</i> = Precio de la oferta más baja <i>PMP</i> = Puntaje máximo del precio </p> <p style="text-align: right;">[100] puntos</p>

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 145, se consultó si se incluirá como un nuevo criterio de evaluación la presentación de la certificación ISO 14000, OHSAS 18001, ISO 9001 a nombre del postor. Ante ello, el comité de selección no acogió lo solicitado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria, mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFGyT-OA-DIRIS-LC¹⁰, indicó lo siguiente:

“(…), *no se acoge la inclusión de las normas de ISO, con el propósito de contar con pluralidad de proveedores, puesto que para el servicio de vigilancia es poco concurrente la solicitud de ISOS, por lo tanto, estaríamos contraviniendo los principios que rigen las contrataciones con el Estado como lo son el principio de libertad de concurrencia y de igualdad de trato.*

En ese sentido, esta oficina considera que acoger la solicitud de incluir ISOS en factores de evaluación del proceso, perderíamos pluralidad de postores en el presente concurso público”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al comité de selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

Por otro lado, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que además del “precio”, la Entidad puede consignar los factores de evaluación “sostenibilidad ambiental y social”, “protección social y desarrollo humano”, “integridad en la contratación pública”, “mejoras a los términos de referencia” y “sistema de gestión de la calidad”; según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad.

En relación a ello, la Opinión N° 144-2016-OSCE/DTN, precisó, entre otros aspectos que, constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

Ahora bien, en atención al cuestionamiento del participante, el comité de selección de la Entidad, como mejor conocedor de sus necesidades y en ejercicio de sus atribuciones, ha determinado que no resulta necesario incluir otros factores de evaluación, adicionales al precio, como parte de los factores de evaluación; considerando los Principios de Libertad de Concurrencia y de Igualdad de Trato.

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a incluir dentro de los factores de evaluación la posibilidad de acreditar las normas ISO 9001, ISO 37001 y OHSAS 18001, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico ha ratificado su decisión de denegar el extremo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4: **Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 146, alegando que la Entidad no ha considerado la posibilidad de presentación de ofertas por parte de postores que cuenten con condiciones de MYPE, situación que se ve dificultada por el excesivo importe de experiencia requerida.

Por lo que, el recurrente **solicita que se reduzca el monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, para los postores que acrediten ser REMYPE.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal C del numeral 3.2 “Requisitos de calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><i>Requisitos:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/26,850,832.61 (Veintiséis Millones Ochocientos Cincuenta Mil Ochocientos Treinta y Dos con 61/100 soles), por la contratación de servicios de vigilancia privada en entidades públicas o privadas, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. (...).”</i></p>

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 146, se solicitó reducir el monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a S/4,000,000.00 (Cuatro millones con 00/100 Soles) en los últimos 08 años, a fin de facilitar la participación de las MYPES y fomentar una mayor pluralidad de postores; ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria, mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFGyT-OA-DIRIS-LC¹¹, señaló lo siguiente:

*“Cabe indicar que la experiencia solicitada está en función a la magnitud y tiempo del servicio requerido, por lo que esta oficina **considera necesario mantener el monto (...) el valor referencial de experiencia, salvaguardando que el proveedor adjudicado cuente con la experiencia debida para un buen desempeño durante el servicio a contratar.***

Por consiguiente, la reducción del monto facturado de la experiencia del postor en la especialidad no se puede acoger”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que el artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, dispuso ratificarse al mantener el monto de facturación para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, a fin de salvaguardar que el proveedor cuente con la la debida experiencia para un buen desempeño durante la prestación.

Por otra parte, cabe precisar que, de conformidad con lo establecido en las Bases Estándar aplicables, se prevé la obligación consistente en que en aquellos procedimientos de selección por relación de ítems y cuando el valor estimado de algún ítem se corresponda al monto de una Adjudicación Simplificada, la Entidad deberá consignar un beneficio aplicable a aquellos postores que acrediten tener la condición de micro y pequeña empresa. Sin embargo, en el presente procedimiento de selección, se aprecia que el mismo no posee ningún ítem cuyo valor estimado se corresponda con el de una Adjudicación Simplificada; por lo que, dicho beneficio no resultaría aplicable.

Por lo tanto, teniendo en cuenta que la pretensión del participante se encuentra orientada a que se reduzca el monto facturado para acreditar la experiencia del postor, y toda vez que la Entidad, en el marco de las competencias reconocidas por la normativa de contratación pública, mediante informe técnico, ha manifestado las razones por las cuales ha decidido mantener el monto cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,** en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5: **Respecto a la “Capacitación del agente de vigilancia”**

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 149, alegando que los únicos centros privados autorizados para capacitar a los agentes de vigilancia (supervisores, agente de seguridad, jefe de grupo, personal de monitoreo y/u otros relacionados al servicio de seguridad y vigilancia) son los Centros Autorizados para brindar la Capacitación en Seguridad Privada - CEFOESP, mediante un instructor autorizado por SUCAMEC, para brindar todas las capacitaciones relacionadas al servicio de seguridad y vigilancia.

Por lo tanto, el recurrente **solicita que la Entidad precise cuáles son las instituciones educativas autorizadas por MINEDU que brindan capacitaciones sobre temas relacionados al servicio de seguridad y vigilancia a los agentes de vigilancia.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 19 “Agente de vigilancia masculino y femenino” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“19. AGENTE DE VIGILANCIA MASCULINO Y FEMENINO

Cada agente de vigilancia deberá cumplir como mínimo con los requisitos siguientes:

(...)

• **Requisito:**

Estar capacitado en funciones de vigilancia privada, primeros auxilios, defensa personal, lucha contra incendios, manejo de extintores.

Acreditación:

Se acreditará con copia simple de constancias y/o certificados.

(...)

Se precisa: En cuanto a los cursos de capacitación del personal agente de seguridad en funciones de vigilancia privada, defensa de capacitación del personal agente de seguridad en funciones de vigilancia privada, defensa personal, lucha contra incendios, manejo de extintores podrá ser emitido por la empresa de seguridad debidamente suscrita por instructor SUCAMEC y la capacitación en primeros auxilios, deberá ser emitida por una institución educativa técnica o superior autorizada por el MINEDU”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 149, se consultó si la capacitación en temas de seguridad y/u otros relacionados a la seguridad requeridos para los agentes de vigilancia, podrá ser validada con una capacitación emitida por los CEFOESP (Centros Autorizados por SUCAMEC) y mediante un instructor autorizado por SUCAMEC; ante lo cual, el comité de selección señaló que las capacitaciones tienen que ser brindadas por instituciones educativas autorizadas por el MINEDU.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad, mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFSGyT-OA- DIRIS-LC¹², señaló lo siguiente:

“(…). Esta oficina no puede precisar qué instituciones educativas existen autorizadas por el MINEDU brinda capacitación en funciones de vigilancia, correspondiéndole y siendo responsabilidad del postor la verificación y validación de los documentos que presentará en el Concurso Público N° 008-2024-DIRIS.LC.
(...)”.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 004-2024-UFSGyT-OA-DIRIS-LC¹³, la Entidad indicó lo siguiente:

“Se reafirma que de las capacitaciones solicitadas a los agentes de vigilancia masculino y femenino, **sólo la capacitación de primeros auxilios se requiere que sea acreditada con constancias y/o certificados emitidos por instituciones técnicas o superiores autorizadas por el MINEDU.** Sin embargo, **los cursos de capacitación en funciones de vigilancia privada, defensa personal, lucha contra incendios, manejo de extintores podrá ser emitido por la empresa de seguridad debidamente suscrita por instructor SUCAMEC o CEFOESP.**”

El presente requerimiento es necesario debido a que **el 85% del servicio a prestar se desarrollará en Centros de Salud, por lo que se considera vital que la capacitación en primeros auxilios sea la más segura y confiable posible,** y que mejor que por instituciones técnicas o superiores autorizadas por el MINEDU”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 29.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que el requerimiento debe incluir las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, respecto a la capacitación requerida para los agentes de vigilancia, señaló lo siguiente:

- Sólo la capacitación de primeros auxilios se requiere que sea acreditada con constancias y/o certificados emitidos por instituciones técnicas o superiores autorizadas por el MINEDU, debido a que el 85% del servicio se desarrollará en Centros de Salud; por lo que considera vital que la capacitación en primeros auxilios sea la más segura y confiable posible.
- Los cursos de capacitación en funciones de vigilancia privada, defensa personal, lucha contra incendios, manejo de extintores podrá ser emitido por

¹² Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0152768, de fecha 6 de noviembre de 2024.

la empresa de seguridad, debidamente suscrita por un instructor SUCAMEC o CEFOESP.

- El área usuaria refiere que no puede precisar qué instituciones educativas autorizadas por el MINEDU brindan capacitación en funciones de vigilancia; siendo responsabilidad del postor la verificación y validación de los documentos que presentará.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante se encuentra orientada a precisar cuáles son las instituciones educativas autorizadas por MINEDU que capacitan sobre temas relacionados al servicio de seguridad y vigilancia, y toda vez que mediante informe técnico, la Entidad ha aclarado que no puede precisar las instituciones educativas consultadas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo indicado por la Entidad en el Informe Técnico N° 004-2024-UFSGyT-OA-DIRIS-LC¹⁴, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el acápite 19 “Agente de vigilancia masculino y femenino” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“19. AGENTE DE VIGILANCIA MASCULINO Y FEMENINO

Cada agente de vigilancia deberá cumplir como mínimo con los requisitos siguientes:

(...)

- **Requisito:**

Estar capacitado en funciones de vigilancia privada, primeros auxilios, defensa personal, lucha contra incendios, manejo de extintores.

Acreditación:

Se acreditará con copia simple de constancias y/o certificados.

(...)

Se precisa: En cuanto a los cursos de capacitación del personal agente de seguridad en funciones de vigilancia privada, defensa de capacitación del personal agente de seguridad en funciones de vigilancia privada, defensa personal, lucha contra incendios, manejo de extintores podrá ser emitido por la empresa de seguridad debidamente suscrita por instructor SUCAMEC o CEFOESP y la capacitación en primeros auxilios, deberá ser emitida por una institución educativa técnica o superior autorizada por el MINEDU”.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen

¹⁴ Remitido mediante Expediente N° 2024-0152768, de fecha 6 de noviembre de 2024.

jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a las “Radios portátiles”

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 153, alegando que en ningún extremo de las Bases se ha precisado que las radios requeridas deban cumplir con una frecuencia determinada, sino que únicamente se indicó la necesidad de contar con radios de transmisión y recepción de señal.

Por lo que, el recurrente **solicitó que se admita el empleo de radios portátiles que cumplen la misma función y que no requieran autorización del MTC.**

Asimismo, dicho solicitante cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 154, alegando que en ningún extremo de las Bases se ha precisado que las radios requeridas deban cumplir con determinada frecuencia, sino únicamente la necesidad de contar con radios de transmisión y recepción de señal, condiciones con las que cumplen las radios PoC.

Ahora bien, con ocasión del pliego absolutorio se aprecia que la Entidad recién pretende requerir radios de tipo UHF y/o VHF con señal propia y para comunicación de largo alcance, siendo que dicha situación resulta materialmente imposible, debido a que las radios que operan bajo las frecuencias UHF y VHF tienen un alcance limitado, y para su operación a larga distancia requiere de radios base y repetidoras de frecuencia, siendo que tales condiciones no se han previsto en las Bases. Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad admita el empleo alternativo de las radios de sistema PoC.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

y) Autorización vigente emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), para el uso de las frecuencias autorizadas para Lima, por el uso de radios; de ser el caso”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 153, se solicitó aceptar el uso de cualquier tipo de radios y la presentación de la autorización, de ser el caso siempre y cuando las radios a usar requieran autorizaciones. Ante lo cual, el comité de selección absolvió denegando el extremo consultado.

Adicionalmente, mediante la consulta y/u observación N° 154, se solicitó aceptar las radios PoC debido a que permiten una comunicación a tiempo real entre las diferentes sedes. Ante lo cual, el comité de selección absolvió denegando el extremo consultado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad, mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFGyT-OA- DIRIS-LC¹⁵, señaló lo siguiente:

“Al respecto, se aclara que en ningún extremo de los términos de referencia se solicita radios, solo se solicitan equipos de telefonía móvil, tal cual como se señala en el numeral 10. De los términos de referencia:

Para la Sede Administrativa.

N°	SISTEMA DE COMUNICACIÓN Y APOYO TECNOLÓGICO	CANTIDAD
1	Equipos de telefonía móvil.	07
2	Detector de metales portátil.	02
3	Equipos de cómputo, Laptop o PC.	02

Para los establecimientos de Salud, 2 centros de Alimentación y Nutrición (CAN 1 y CAN 3), 3 almacenes, locales.

N°	SISTEMA DE COMUNICACIÓN Y APOYO TECNOLÓGICO	CANTIDAD
1	Equipos de telefonía móvil (01 por establecimiento).	48
2	Detector de metales portátil (01 por puerta de ingreso/salida).	48

11. ELEMENTOS DE CONTROL

La empresa de Seguridad y Vigilancia implementará en los puestos correspondientes los siguientes controles:

Asimismo, cabe indicar que en el literal y) de los requisitos para perfeccionar contrato, se precisa que dicho requisito será siempre y cuando: de ser el caso, es decir, de haber radios solicitados. Por lo que, en la absolución de la observación se le indica al postor que debe ceñirse a lo señalado en las bases”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ha aclarado que en ningún extremo del requerimiento se ha previsto exigir el empleo de radios, sino que más bien se refiere a equipos de telefonía móvil. Siendo de notar que, asimismo indicó que dentro de los requisitos para perfeccionar el contrato, se hizo una mera referencia a las radios, “de ser el caso”: sin embargo, considerando lo indicado en el referido informe técnico de la Entidad, y en atención al Principio de Transparencia, corresponderá suprimir dicho extremo a fin que los documentos a entregarse para la suscripción del contrato guarde congruencia con el contenido del requerimiento.

Por lo tanto, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad i) admita el empleo de radios portátiles que cumplan con la misma función y

¹⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

que no requieran autorización del MTC, y ii) admita el uso alternativo de radios con sistema PoC, y toda vez que mediante informe técnico, la Entidad aclaró que de conformidad con el requerimiento, no se requiere el empleo de radios; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de lo anterior, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición.

- **Se adecuará** el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

~~y) Autorización vigente emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), para el uso de las frecuencias autorizadas para Lima, por el uso de radios; de ser el caso”.~~

- **Se adecuará** el acápite 24 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

“24. DOCUMENTOS A PRESENTAR PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

(...)

~~i) Autorización vigente emitida por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC), para el uso de las frecuencias autorizadas para Lima, por el uso de radios; de ser el caso”.~~

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7:

Respecto al “Reglamento Interno de Trabajo”

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 155, alegando que el comité de selección no ha brindado una respuesta clara y precisa sobre la exigencia de presentar la copia del reglamento interno de trabajo, aprobado por el MTPE y visado por la SUCAMEC; teniendo en cuenta que con la entrada en vigencia del Decreto Legislativo N° 1213, no existe un procedimiento para la visación del reglamento interno de trabajo, por lo cual este requisito no se podrá acreditar en la actualidad.

Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad suprima la exigencia de presentar la fotocopia del reglamento interno de trabajo, requerido como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

q) Fotocopia del Reglamento Interno de trabajo aprobado por la autoridad administrativa y visado por SUCAMEC.

(...)”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 155, se solicitó suprimir la exigencia de presentar la fotocopia del reglamento interno de trabajo, como parte de los requisitos para perfeccionar el contrato, debido a que no existe un procedimiento de visación establecido en la actualidad. Ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado por el participante.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad, mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFGYT-OA- DIRIS-LC¹⁶, señaló lo siguiente:

*“Del literal q) de requisitos para perfeccionar el contrato, **esta oficina procede a solicitar al comité de selección la eliminación del mencionado requisito,** puesto que actualmente solo el MTPE aprueba el reglamento interno de trabajo, debiendo quedar el literal q) de la siguiente manera:*

q) Fotocopia del Reglamento Interno de Trabajo aprobado por la autoridad administrativa y ~~visado por SUCAMEC~~”.

(El subrayado y resaltado es agregado)

¹⁶ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

Al respecto, corresponde señalar que del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, se rectificó de lo absuelto, precisando que para el perfeccionamiento del contrato, se presentará la fotocopia del Reglamento Interno de Trabajo aprobado por la autoridad administrativa, sin necesidad de contar con el visto de SUCAMEC. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir la exigencia de presentar la fotocopia del reglamento interno de trabajo aprobado por la autoridad administrativa y visado por SUCAMEC, y toda vez que mediante informe técnico, la Entidad mantuvo la exigencia de presentar el documento cuestionado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; sin perjuicio de lo anterior, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición.

- **Se adecuará** el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

q) Fotocopia del Reglamento Interno de trabajo aprobado por la autoridad administrativa y visado por SUCAMEC.

(...)”.

- **Se adecuará** el acápite 24 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“24. DOCUMENTOS A PRESENTAR PARA EL PERFECCIONAMIENTO DEL CONTRATO

a) Fotocopia del Reglamento Interno de trabajo aprobado por la autoridad administrativa y visado por SUCAMEC.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos,**

en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8: **Respecto al “Plazo para presentación del carnet SUCAMEC y licencia de armas”**

El participante **CONTROL Y VIGILANCIA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 156 y N° 157, alegando que el comité de selección no tiene en cuenta, al establecer un plazo para presentar el carnet SUCAMEC y la licencia de armas, que la SUCAMEC no está funcionando en su totalidad y más aún porque recién se ha emitido el TUPA con nuevos procedimientos administrativos para realizar trámites.

En ese sentido, el recurrente **solicita que para la suscripción del contrato se otorgue un plazo de sesenta (60) días para la presentación del “carnet SUCAMEC” y de la “licencia de armas del personal armado”.**

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

n) Copia del carnet de identidad vigente emitido por SUCAMEC.

o) Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso.

(...)”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 156, se solicitó otorgar un plazo de 60 días calendarios para la actualización del carnet SUCAMEC de todo el personal. Ante lo cual, el comité de selección acogió lo solicitado señalando que se otorgará un plazo de hasta sesenta (60) días calendarios para el trámite de carnet SUCAMEC, desde que se haya producido el cambio y/o reemplazo del agente de vigilancia del servicio.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 157, se solicitó otorgar un plazo de 60 días calendarios para la actualización del carnet SUCAMEC de todo el personal, para cambiarlo a nombre del postor adjudicado; ante lo cual, el comité de selección señaló que no se acoge lo solicitado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el área usuaria de la Entidad, mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFGyT-OA- DIRIS-LC¹⁷, señaló lo siguiente:

¹⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

“(…), la actividad objeto de convocatoria está regulada por la Ley de Seguridad Privada y su Reglamento, y conforme a los artículos 56 y 56.2 del reglamento Decreto Legislativo N° 1213, se expresa que el carnet SUCAMEC es un título que habilita al personal a desarrollar las actividades de seguridad, es por esta razón que el contratista al inicio del servicio debe contar obligatoriamente con el carnet de SUCAMEC vigente y a nombre de la empresa. Ante esta obligatoriedad, sólo se otorga un plazo de sesenta (60) días para la presentación de carnet SUCAMEC para aquellos agentes que han sido cambiados o reemplazados.

Por lo tanto, queda establecido que es necesario y obligatorio la presentación del carnet SUCAMEC a nombre de la empresa contratista para la firma del contrato. Puesto que el carnet SUCAMEC es otorgado a todo personal que desempeña como agente de seguridad.

De otro lado, se precisa que el presente servicio de vigilancia para la DIRIS LIMA CENTRO, no se solicitan agentes con armas, por lo que, no es necesario la licencia de armas”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Dicho lo anterior, cabe precisar que la “vigilancia privada” es una actividad regulada para la protección de personas y bienes, brindada por personas naturales o jurídicas, públicas o privadas. Es así que, a través del Decreto Legislativo N° 1213, se promulgó la norma que regula los servicios de seguridad privada, la cual entró en vigencia a partir del 16 de enero de 2023, en atención a la modificación realizada por la Segunda Disposición Complementaria Final de la Ley N° 31615. Siendo que, el artículo 23 del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada, señala que se considera personal de seguridad a las personas naturales registradas y/o autorizadas para prestar servicios y desarrollar actividades de seguridad privada en cualquiera de las modalidades establecidas.

Adicionalmente, en el numeral 24.2 del Decreto Legislativo N° 1213 se establece que, la SUCAMEC emite el carnet de identidad al personal de seguridad que cumpla con los requisitos establecidos, conforme a lo señalado en el reglamento del citado decreto legislativo.

De igual forma, en el numeral 25 del Decreto Legislativo N° 1213, se indica que el personal de seguridad debe cumplir, entre otras, las siguientes obligaciones:

- “a) Portar el carné de identidad vigente durante el desempeño de sus funciones.
b) Portar la licencia de uso de arma de fuego vigente, así como la tarjeta de propiedad expedida por la SUCAMEC a nombre de la empresa de seguridad, cuando corresponda”.*

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 29.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se establece que el requerimiento debe incluir las exigencias previstas en leyes, reglamentos técnicos, normas metrológicas y/o sanitarias, reglamentos y demás normas que regulan el objeto de la contratación con carácter obligatorio.

En tal sentido, corresponde señalar que, la norma con rango de Ley que regula el servicio de seguridad privada, dispone que el personal de seguridad debe estar

autorizado necesariamente para realizar el servicio, y además que, es responsabilidad y obligación de éste, portar el carnet de identidad vigente.

Por otro lado, cabe señalar que con fecha 12 de mayo de 2023, se publicó el Decreto Supremo N° 005-2023-IN “Decreto Supremo que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1213, Decreto Legislativo que regula los servicios de seguridad privada”. Así, de la revisión del artículo 59 de dicho cuerpo normativo, se aprecia que es un deber del personal de seguridad portar su carnet vigente, para su plena identificación durante la prestación o desarrollo de los servicios de seguridad privada el cual debe corresponder a la modalidad autorizada de los servicios de seguridad privada y a la empresa de seguridad con la cual el personal de seguridad tiene vínculo laboral vigente.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que el área usuaria de la Entidad, mediante el citado informe y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ratificó en lo absuelto, precisando que resulta necesaria y obligatoria la presentación del carnet SUCAMEC a nombre de la empresa contratista para la firma del contrato. Además, en cuanto a la licencia de armas, agrega que no es necesaria, debido a que no se solicitan agentes con armas de fuego para la presente contratación.

Por otro lado, de la normativa citada, se desprende que es una obligación del personal de seguridad portar el carnet vigente y cuando corresponda, la licencia de armas; asimismo, se estaría continuando con los trámites en curso, conforme a las normas con las cuales se iniciaron.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y en tanto la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se amplíe el plazo para la presentación del “carnet SUCAMEC” y de la “licencia de armas del personal armado”, y en la medida que la Entidad mediante su informe técnico ha denegado lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento; máxime si se determinó la existencia de pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFSGyT-OA-DIRIS-LC¹⁸, la Entidad ha señalado que no resulta necesario presentar la licencia de armas para el perfeccionamiento del contrato, debido a que no se solicita agentes con armas de fuego, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

¹⁸ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

~~o) Copia de la licencia de uso de arma de fuego vigente emitida por SUCAMEC, de ser el caso.~~
(...)”.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Obligaciones de la DIRIS

De la revisión de los literales d) y e) del acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que resultaría subjetivo indicar que la DIRIS se “*reserva el derecho a rechazar o retirar al personal que a su juicio considere conveniente*” y “*se reserva el derecho de requerir la rotación del turno del personal destacado al contrato*”, conforme aprecia a continuación:

“14. OBLIGACIONES DE LA DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO

(...)

d) La DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO, se reserva el derecho de rechazar o retirar al personal que a su juicio considere conveniente o que no reúna el perfil correspondiente. El personal que a solicitud de la DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO, sea retirado del servicio no podrá ser considerado nuevamente.

e) La DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO, se reserva el derecho de requerir la rotación del turno del personal destacado al contrato.
(...)”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ante ello, el área usuaria de la Entidad, mediante Informe Técnico N° 002-2024-UFGyT- OA-DIRIS-LC¹⁹, señaló lo siguiente:

¹⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

“Sobre el particular, el derecho a rechazar o retirar al personal que a su juicio considere conveniente la DIRIS LIMA CENTRO, se señalan dichos extremos de manera objetiva:

- La existencia de un informe de algún director y/o encargado del establecimiento de salud y/o sede administrativa, solicitando el cambio o retiro del agente de vigilancia por faltas graves como hurto, maltrato al público, desobediencia y/o irresponsabilidad para con sus funciones.*
- Ante el incumplimiento del perfil solicitado.*
- Por alterar el orden público y descuidar el patrimonio de cada establecimiento de salud y/o sede administrativa”.*

Por lo tanto, teniendo en consideración que la Entidad brindó mayores alcances objetivos respecto a lo advertido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** en los literales d) y e) del acápite 14 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“14. OBLIGACIONES DE LA DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO

(...)

d) La DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO, se reserva el derecho de rechazar o retirar al personal que a su juicio considere conveniente o que no reúna el perfil correspondiente. El personal que a solicitud de la DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO, sea retirado del servicio no podrá ser considerado nuevamente. Se aplicará ante los siguientes supuestos:

- La existencia de un informe de algún director y/o encargado del establecimiento de salud y/o sede administrativa, solicitando el cambio o retiro del agente de vigilancia por faltas graves como hurto, maltrato al público, desobediencia y/o irresponsabilidad para con sus funciones.*
- Ante el incumplimiento del perfil solicitado.*
- Por alterar el orden público y descuidar el patrimonio de cada establecimiento de salud y/o sede administrativa.*

e) La DIRECCIÓN DE REDES INTEGRADAS DE SALUD LIMA CENTRO, se reserva el derecho de requerir la rotación del turno del personal destacado al contrato. Se aplicará ante los siguientes supuestos:

- La existencia de un informe de algún director y/o encargado del establecimiento de salud y/o sede administrativa, solicitando el cambio o retiro del agente de vigilancia por faltas graves como hurto, maltrato al público, desobediencia y/o irresponsabilidad para con sus funciones.*
- Ante el incumplimiento del perfil solicitado.*
- Por alterar el orden público y descuidar el patrimonio de cada establecimiento de salud y/o sede administrativa.*

(...)”.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Reemplazo del personal

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“12. OTRAS CONDICIONES PARA EL SERVICIO

(...)

*b) Cuando los Supervisores y Agentes de vigilancia que, por razones debidamente justificadas y para optimizar el servicio, requieran ser cambiados, la empresa deberá comunicar con tres (03) días de anticipación, el cambio que se realizará siempre y cuando el personal que se proponga en los establecimientos de Salud, 2 centros de Alimentación y Nutrición (CAN 1 y CAN 3), 3 almacenes, locales y sede administrativa de la DIRIS Lima Centro como reemplazo, cumpla con **las mismas condiciones y requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia**. El tiempo para la atención de la solicitud de cambio o reemplazo de personal será de 01 días calendario por parte de la Entidad.*

(...)

13. OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DEL CONTRATISTA

(...)

*q) Cuando los Supervisores y Agentes de Vigilancia que, por razones debidamente justificadas y para optimizar el servicio, requieran ser cambiados, a solicitud de los médicos jefes de los establecimientos de salud o por la Coordinación de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transporte se realizará con dos (02) días calendario de notificado lo indicado y que el personal que se proponga a la DIRIS Lima Centro como reemplazo, cumpla con **las mismas condiciones y requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia**”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, resulta pertinente señalar que en la Opinión N° 252-2017/DTN, se ha señalado lo siguiente: “*El contratista se encuentra en la obligación de ejecutar el servicio con el personal ofertado en el procedimiento de selección, pudiendo efectuar el reemplazo de uno o más de ellos, siempre y cuando el reemplazo propuesto reúna **iguales o superiores** características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado, debiendo para ello contar con la autorización previa por parte de la Entidad*”.

Con relación a lo expuesto, se aprecia que la Entidad solicita que el personal de reemplazo, deba cumplir con las mismas condiciones y requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia, lo cual no guarda congruencia con lo establecido en la Opinión N° 252-2017/DTN, dado que la misma precisa que el personal de reemplazo debe reunir **iguales o superiores** características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“12. OTRAS CONDICIONES PARA EL SERVICIO

(...)

b) Cuando los Supervisores y Agentes de vigilancia que, por razones debidamente justificadas y para optimizar el servicio, requieran ser cambiados, la empresa deberá comunicar con tres (03) días de anticipación, el cambio que se realizará siempre y cuando el personal que se proponga en los establecimientos de Salud, 2 centros de Alimentación y Nutrición (CAN 1 y CAN 3), 3 almacenes, locales y sede administrativa de la DIRIS Lima Centro como reemplazo, ~~cumpla con las mismas o superiores condiciones y requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia~~ reúna iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado, debiendo para ello contar con la autorización previa por parte de la Entidad.

. El tiempo para la atención de la solicitud de cambio o reemplazo de personal será de 01 días calendario por parte de la Entidad.

(...)

13. OBLIGACIONES Y RESPONSABILIDADES DEL CONTRATISTA

(...)

q) Cuando los Supervisores y Agentes de Vigilancia que, por razones debidamente justificadas y para optimizar el servicio, requieran ser cambiados, a solicitud de los médicos jefes de los establecimientos de salud o por la Coordinación de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transporte se realizará con dos (02) días calendario de notificado lo indicado y que el personal que se proponga a la DIRIS Lima Centro como reemplazo, ~~cumpla con las mismas o superiores condiciones y requisitos mínimos establecidos en los términos de referencia~~ reúna iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado, debiendo para ello contar con la autorización previa por parte de la Entidad”.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Otras penalidades

De la revisión de las Bases Integradas, no se aprecia que la Entidad haya contemplado el contenido de las otras penalidades obligatorias conforme a los alcances establecidos en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

Por lo que, el área usuaria de la Entidad, a través del Informe Técnico N° 002-2024- UFSGyT-OA-DIRIS-LC²⁰, señaló lo siguiente:

“(…) Se adjunta el cuadro de otras penalidades modificado:

²⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

Otras penalidades			
Nº	Supuestos de aplicación de penalidad Ejemplos ilustrativos	Forma de cálculo Ejemplos ilustrativos	Procedimiento Ejemplos ilustrativos
1	El puesto de vigilancia no es cubierto o es abandonado sin justificación alguna.	S/ 250.00 por cada 30 minutos adicionales al tiempo de relevo, hasta un máximo de dos (02) horas, superando las dos (02) horas se adicionará a la penalidad la suma de S/600.00 por cada hora adicional que transcurra sin cubrir el puesto de vigilancia.	Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según Anexo N°04)
2	El personal de vigilancia no porta carné de SUCAMEC o se encuentre vencido.	S/ 500.00 La penalidad se aplicará por cada agente.	Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes
3	El personal de vigilancia realiza dos turnos de manera continuada.	S/ 1,000.00 La penalidad se aplicará por cada agente	Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según Anexo N°04)l..
	Reemplazar al personal	S/ 250.00	Entrega de Informe (Según
4	de vigilancia sin cumplir con el perfil establecido en los términos de referencia.	La penalidad se aplica por agente	numeral 13).
5	Incumple con presentar la documentación completa para el pago por más de treinta días.	S/ 250.00 La penalidad se aplicará por cada día de retraso	Informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (Según numeral 13).
6	Por el retraso de uno (01) o más días en el pago de las obligaciones laborales y previsionales. Respecto del personal que preste el servicio de seguridad y vigilancia	S/ 250.00 50.00 por día de retraso (por agente) ⁵	Copia de transferencia bancaria (según numeral 30)
7	No contar con equipos de comunicación y apoyo tecnológico, equipos e implementos de seguridad y elementos de control operativos.	S/ 500.00 por ocurrencia	Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según numeral 24).
8	Por no realizar entrega de los uniformes del personal al inicio del servicio.	S/ 750.00 por agente y supervisor	Acta de Entrega de Uniformes (según numeral 6.3).
9	Por no portar el uniforme completo y/o deteriorado, accesorios indispensable que entrega el contratista a los Supervisores y Personal de seguridad para la prestación del servicio	S/ 500.00 por agente y supervisor	Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según numeral 6.3 y 8)

10	Por la pérdida, ocultamiento u <u>omitir</u> el llenado de la información a registrar en los cuadernos indicados en los Elementos de Control según Término de referencia.	S/ 500.00 por cada cuaderno de control	Levantamiento <u>de Acta de supervisión v/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes. (Según numeral 11).
11	Por no reemplazar al personal indicado en un plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas luego de haber sido requerido al contratista	S/ 250.00 por cada día de retraso y por cada agente	Documento de notificación al contratista de parte del médico jefe del EE.SS. o de la UFSGYT. (6.3)
12	Cuando un agente se niega a firmar el Acta de Supervisión levantada por el personal de la	S/.500.00 por agente	Levantamiento <u>de Acta de supervisión v/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según
	UFSGYT		numeral 16.2)
13	Por no presentar el plan de trabajo al inicio del servicio, con un plazo máximo de quince (15) días calendario	S/ 1,000.00 por cada día de retraso	Entrega de plan de trabajo. (Según numeral 15)
14	Por no presentar la relación de personal propuesto antes del inicio de cada periodo del servicio	S/ 250.00 por cada día de retraso	Entrega de Informe (Según numeral 13)

En ese sentido, teniendo en consideración lo señalado por el área usuaria y las Bases Estándar aplicables, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el Anexo N° 03 “Cuadro de otras penalidades” del Capítulo III y la Cláusula Decimotercera: Penalidades del Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<i>Incumplimiento</i> <i>Supuesto de aplicación de penalidad</i>	<i>Penalidad</i> <i>Forma de cálculo</i>	<i>Evidencia</i> <i>Procedimiento</i>
<i>El puesto de vigilancia no es cubierto o es abandonado sin justificación alguna.</i>	<i>S/ 250.00 por cada 30 minutos adicionales al tiempo de relevo, hasta un máximo de dos (02) horas, superando las dos (02) horas se adicionará a la penalidad la suma de S/ 600.00 por cada hora adicional que transcurra sin</i>	<i>Levantamiento de Acta de supervisión y/o informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (Según Anexo N°04). Debe incluir la evidencia correspondiente.</i>

	<i>cubrir el puesto de vigilancia. La penalidad se aplicará por cada ocurrencia.</i>	
<i>El personal de vigilancia no porta carnet de SUCAMEC o se encuentre vencido.</i>	<i>S/ 500.00 La penalidad se aplicará por cada agente ocurrencia.</i>	<i>Levantamiento de Acta de supervisión y/o informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes. Debe incluir la evidencia correspondiente.</i>
<i>El personal de vigilancia realiza dos turnos de manera continuada.</i>	<i>S/ 1,000.00 La penalidad se aplicará por cada agente ocurrencia.</i>	<i>Levantamiento de Acta de supervisión y/o informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (Según Anexo N°04). Debe incluir la evidencia correspondiente, por ejemplo el registro de asistencia diaria.</i>
<i>Reemplazar al personal de vigilancia sin cumplir con el perfil establecido en los términos de referencia.</i>	<i>S/ 250.00 La penalidad se aplica por agente ocurrencia</i>	<i>Entrega de Informe (Según numeral 13). Debe incluir la evidencia correspondiente</i>
<i>Incumple con presentar la documentación completa para el pago por más de treinta sesenta días.</i>	<i>S/ 250.00 La penalidad se aplicará por cada día de retraso ocurrencia</i>	<i>Informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (Según numeral 13)</i>
<i>Por el retraso de uno (01) o más días en el pago de las obligaciones laborales y previsionales. Respecto del personal que preste el servicio de seguridad y vigilancia</i>	<i>S/ 250.00 50.00 por día de retraso (por agente)</i>	<i>Copia de transferencia bancaria (según numeral 30)</i>
<i>Por no presentar Carnet de SUCAMEC a nombre del contratista durante el ejercicio de sus funciones de seguridad y vigilancia, pese al plazo otorgado en los TDR (Véase numeral 19) para su tramitación.</i>	<i>S/ 500.00 por agente</i>	<i>Levantamiento de Acta de supervisión y/o informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según numeral 24).</i>
<i>No contar con equipos de comunicación y apoyo tecnológico, equipos e implementos de seguridad y elementos de control</i>	<i>S/ 500.00 por ocurrencia</i>	<i>Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según numeral</i>

operativos.		24).
Cuando un puesto de vigilancia sea cubierto pasado el tiempo de relevo Establecido en el Terminio de Referencia.	S/ 250.00 por cada 30 minutos adicionales al tiempo de relevo; hasta un máximo de dos (02) horas; superando las dos (02) horas se adicionará a la penalidad la suma de S/600.00 por cada hora adicional que transeurra sin eubrir el puesto de vigilancia.	Levantamiento de Acta de supervisión y/o informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según Anexo N°04)
Cuando un agente cubra dos (02) turnos continuos	S/ 1,000.00 por agente	Levantamiento de Acta de supervisión y/o informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según Anexo N°04).
Por no realizar entrega de los uniformes del personal al inicio del servicio.	S/ 750.00 por agente y supervisor	Acta de Entrega de Uniformes (según numeral 6.3).
Por no portar el uniforme completo y/o deteriorado, accesorios indispensable que entrega el contratista a los Supervisores y Personal de seguridad para la prestación del servicio	S/ 500.00 por agente y supervisor	Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (según numeral 6.3 y 8)
Por la pérdida, ocultamiento u <u>omitir</u> el llenado de la información a registrar en los cuadernos indicados en los Elementos de Control según Terminio de referencia.	S/ 500.00 por cada cuaderno de control	Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes. (Según numeral 11).
Por no reemplazar al personal indicado en un plazo máximo de cuarenta y ocho (48) horas luego de haber sido requerido al contratista	S/ 250.00 por cada día de retraso y por cada agente	Documento de notificación al contratista de parte del médico jefe del EE.SS. o de la UFSGYT. (6.3)
Cuando un agente se niega a firmar el Acta de Supervisión levantada por el personal de la UFSGYT	S/.500.00 por agente	Levantamiento <u>de Acta de supervisión y/o informe</u> de la Unidad Funcional de Servicios Generales y

		Transportes (según numeral 16.2)
Por no presentar el plan de trabajo al inicio del servicio, con un plazo máximo de quince (15) días calendario	S/ 1,000.00 por cada día de retraso	Entrega de plan de trabajo. (Según numeral 15)
Por no presentar la relación de personal propuesto antes del inicio de cada periodo del servicio	S/ 250.00 por cada día de retraso	Entrega de Informe (Según numeral 13)
Por no presentar la relación de personal a cambiar en el periodo antes del inicio del servicio	S/ 250.00 por cada día de retraso	Entrega de Informe (Según numeral 13)
No presentar el informe por parte del supervisor (cada 30 días) u ocurrencias de manera oportuna	S/ 250.00 por cada día de retraso	Informe de la Unidad Funcional de Servicios Generales y Transportes (Según numeral 13).

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Plazo de responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión de la cláusula duodécima “Responsabilidad por vicios ocultos” de las Bases Estándar, se aprecia lo siguiente:

*“El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [**CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO**] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el área usuaria de la Entidad, a través del Informe Técnico N° 002- 2024-UFGYT-OA-DIRIS-LC²¹, señaló lo siguiente:

“Con respecto al plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos, esta oficina considera dos (2) años, tiempo que será contratado el ‘servicio de seguridad y vigilancia para los establecimientos de salud, centros de alimentación 1 y 3 y sede administrativa de las DIRIS Lima Centro’”.

Por lo que, teniendo en consideración que la Entidad precisó el plazo máximo de responsabilidad por vicios ocultos, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

²¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0150133, de fecha 31 de octubre de 2024.

- **Se adecuará** la Cláusula Duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

*“El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de **dos (02)** año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.*

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 21 de noviembre de 2024

Códigos: 6.1, 6.3 y 12.6.