

**ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN  
DE OFERTAS**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°075-2024-CS-UNJBG-1  
PRIMERA CONVOCATORIA**

En, la ciudad de Tacna, a los 12 días del mes de noviembre del año 2024, en las instalaciones de la Unidad de Ejecutora de Inversiones, el Comité de Selección reconstituido, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°075-2024-CS-UNJBG-1 - PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la Contratación del **EJECUTOR DE LA OBRA: IOARR - CONSTRUCCIÓN DE CERCO PERIMÉTRICO; EN EL(LA) CENTRO EXPERIMENTAL VILA VILA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN EN LA LOCALIDAD VILA VILA, DISTRITO DE SAMA, PROVINCIA TACNA, DEPARTAMENTO TACNA**, a fin de efectuar la **apertura electrónica, admisión, evaluación y calificación de las ofertas correspondientes según el orden de prelación.**

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se procedió a ingresar al Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE, para verificar el registro de participantes del presente procedimiento de selección, teniendo los siguientes participantes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10004865532	IRIARTE PAREDES VICTOR ANDRES	27/09/2024	Válido
2	20119916705	IMELEC S.R.L.	27/09/2024	Válido
3	20138008801	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	7/09/2024	Válido
4	20220199968	INDUSTRIAS Y SERVICIOS ELECTRO-MECANICOS S.R.L.	11/09/2024	Válido
5	20325509326	ARUNTA CONTRATISTAS S.A.C.	16/09/2024	Válido
6	20393878836	CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L.	4/09/2024	Válido
7	20406346570	CONSTRUCTORA Y NEGOCIOS UNION S.R.L.	12/09/2024	Válido
8	20434846481	JP & CA CONSTRUCTORA S.A.C.	10/09/2024	Válido
9	20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	16/09/2024	Válido
10	20448192955	CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	29/09/2024	Válido
11	20448194737	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	14/09/2024	Válido
12	20448302211	CONSTRUCTORA D & R SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/09/2024	Válido
13	20448436099	VIGAS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	14/09/2024	Válido
14	20448487912	BRADAYLI SERVICIOS MULTIPLES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	9/09/2024	Válido
15	20448609619	G Y F ALCOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/09/2024	Válido
16	20449384050	ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.	4/09/2024	Válido
17	20452836409	SAGITTA-INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN S.A.C.	7/09/2024	Válido
18	20452899745	ESQUIVEL CONTRATISTAS GENERALES SRL	16/09/2024	Válido
19	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	12/09/2024	Válido
20	20456230840	ALLJOB CONTRATISTAS E.I.R.L.	9/09/2024	Válido

21	20490681745	LICUONA MEDINA INGENIERÍA Y TECNOLOGÍA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - L & M INTEC	5/09/2024	Válido
22	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	26/09/2024	Válido
23	20498283226	INGENIERIA Y CONSTRUCCION DEL SUR SAC	6/09/2024	Válido
24	20498394303	CONSTRUCTORA DAVALOS S.A.C.	11/09/2024	Válido
25	20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	13/09/2024	Válido
26	20510103450	MAZ & DEL CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4/09/2024	Válido
27	20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	6/09/2024	Válido
28	20532547131	INVERSIONES MR & H SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES MR & H S.A.C.	5/09/2024	Válido
29	20533061444	GRUPO DHAMIR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	6/09/2024	No válido
30	20533061444	GRUPO DHAMIR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	6/09/2024	No válido
31	20550683645	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	4/09/2024	No válido
32	20552045352	FECARSA HNOS CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	5/09/2024	Válido
33	20554915427	CONSTRUCTORA OMEGA GROUP S.A.C.	6/09/2024	Válido
34	20558017032	DELTA SUR S.A.C.	13/09/2024	Válido
35	20559091562	HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	4/09/2024	Válido
36	20600696727	CASA CONSTRUCTORA ENGINEERN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4/09/2024	Válido
37	20601010365	GRISALH CONTRATISTAS E.I.R.L.	13/09/2024	Válido
38	20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	13/09/2024	Válido
39	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.	4/09/2024	Válido
40	20602808964	HL CONSTRUCTORA XIZOL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/09/2024	Válido
41	20603092865	CONSORCIO MAMUT E.I.R.L.	6/09/2024	Válido
42	20604223904	DISTRIBUCIONES Y SERVICIOS J & B EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	9/09/2024	Válido
43	20604255423	TECH CONSTRUCTION JFE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - TECH CONST. JFE S.A.C.	9/09/2024	Válido
44	20605545948	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	29/09/2024	Válido
45	20605590242	CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C.	6/09/2024	Válido
46	20605699058	NICEVA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/09/2024	Válido
47	20605869131	INGENIERIA APLICADA EN SUPERVISION, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	6/09/2024	Válido
48	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	10/09/2024	Válido
49	20606119781	MARZOSA S.A.C.	15/09/2024	Válido
50	20607571890	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	29/09/2024	Válido
51	20608038273	MEDINA QUINO 7 EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	29/09/2024	No válido
52	20608038273	MEDINA QUINO 7 EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	29/09/2024	No válido
53	20608038273	MEDINA QUINO 7 EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	29/09/2024	No válido
54	20608038273	MEDINA QUINO 7 EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.	29/09/2024	No válido
55	20608129007	CORPORACION SAN JUAN BAUTISTA DE HUATA E.I.R.L.	11/09/2024	Válido
56	20609412926	FRECAT INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	14/09/2024	Válido
57	20609514630	CERRO BLANCO INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	4/09/2024	Válido
58	20611352779	CONSTRUCTORA AKRA S.A.C.	4/09/2024	Válido
59	20612156043	JVC INGENIARQ (VILCA) S.A.C.S	7/09/2024	Válido



En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a través del SEACE sus ofertas electrónicas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20449384050	ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.	30/09/2024	22:27:08	Enviado	Valido
2	20559091562	HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.	30/09/2024	18:00:07	Enviado	Valido
3	20510103450	MAZ & DEL CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/09/2024	19:05:46	Enviado	Valido
4	20611352779	CONSORCIO BICENTENARIO	30/09/2024	19:29:44	Enviado	Valido
5	20532547131	CONSORCIO TACNA	30/09/2024	19:59:39	Enviado	Valido
6	20605869131	CONSORCIO EDIFICACIONES	30/09/2024	23:32:41	Enviado	Valido
7	20605590242	CONSORCIO INGENIERIA	30/09/2024	23:37:27	Enviado	Valido
8	20448487912	BRADAYLI SERVICIOS MULTIPLES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/09/2024	23:18:05	Enviado	Valido
9	20605699058	NICEVA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/09/2024	23:22:50	Enviado	Valido
10	20434846481	CONSORCIO SAN GERONIMO	30/09/2024	21:30:31	Enviado	Valido
11	20608129007	CONSORCIO SAN JUAN	30/09/2024	21:26:09	Enviado	Valido
12	20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	30/09/2024	21:17:49	Enviado	Valido
13	20448436099	CONSORCIO EN OBRA	---	---	Borrador no enviado	Valido
14	20606119781	consorcio tacna	30/09/2024	23:11:42	Enviado	Valido
15	20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	30/09/2024	22:30:45	Enviado	Valido
16	20448609619	CONSORCIO ALMEC	30/09/2024	22:04:43	Enviado	Valido

#### I. ADMISION:

Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas presentadas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de los Términos de Referencia previstas en las bases.

A continuación, se detalla los integrantes de los postores que se presentaron como consorcio:

1. **CONSORCIO BICENTENARIO** integrado por (CONSTRUCTORA AKRA S.A.C. y CAMIJE E.I.R.L.).
2. **CONSORCIO TACNA** integrado por (INVERSIONES MR & H S.A.C. y CONSTRUCTORA LYXMEI E. I. R. L.).
3. **CONSORCIO EDIFICACIONES** integrado por (CONSTRUCTORA OMEGA GROUP S.A.C. Y INGENIERIA APLICADA EN SUPERVISION, CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C.).
4. **CONSORCIO INGENIERIA** integrado por (CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES APLICADO EN LA INGENIERIA S.A.C. y CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C.).
5. **CONSORCIO SAN GERONIMO** integrado por (JP & CA CONSTRUCTORA S.A.C. y CONTRATISTAS PERSAN S.A.C.).
6. **CONSORCIO SAN JUAN** integrado por (CORPORACION SAN JUAN BAUTISTA DE HUATA E.I.R.L. e INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION & CONSULTORES PERU S.A.C.).
7. **CONSORCIO TACNA** integrado por (S&P CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. y MARZOSA S.A.C.).
8. **CONSORCIO ALMEC** integrado por (G Y F ALCOS S.A.C. y SUROBRAS EJECUTORES & CONSULTORES S.C.R.L.).

Se descarga la oferta en estado válida presentada, a fin de verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, la cual se detalla a continuación:





## (1) ENRIQUE DEL CASTILLO S.R.L.

- En el **Anexo N°3** presentado por el postor no ha consignado la descripción completa del procedimiento de selección; es por tal que en cumplimiento del literal a) del Numeral 60.2 del artículo 60 – Subsanación de ofertas – se menciona que **"60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;"**, es por tal que el comité de selección por unanimidad **requiere que subsane** dichos documentos

## (2) HELCA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA S.R.L.

- Se evidencia que en el desagregado partidas que sustenta su oferta el postor ha alterado la partida 04.01.01.02. "CAMA DE ARENA E=0.10 M", **en la unidad de medida**; para lo cual detallo:

El desagregado de partidas que adjunta el postor que obra en la oferta desde el folio **37 hasta el 44**, en el **folio 41** en la partida **04.01.01.02** se ha alterado la unidad de medida tal como se puede visualizar a continuación:

04.01.01.02	CAMA DE ARENA E=0.10 M	m2	28.80	S/ 4.53	S/ 130.46
-------------	------------------------	----	-------	---------	-----------

Tal como se puede visualizar las unidades de medida han sido modificadas ya que estas no son acordes a las medidas que obran en el desagregado de partidas del expediente técnico de obra tal como se muestra a continuación:

04.01.01.02	CAMA DE ARENA E=0.10 M	m	28.80	5.03	144.86
-------------	------------------------	---	-------	------	--------

Es pertinente traer a colación lo analizado por el Tribunal De Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N°04163-2023-TCE-S2** que precisa lo siguiente:

13. Teniendo claro el requerimiento establecido en las bases integradas, resta revisar el desagregado de partidas que se presentó en la oferta del Impugnante para acreditar el requisito de admisión de las bases integradas.

Así, del folio 9 al 11 de la oferta se encontró el desagregado de partidas que se acompaña al Anexo N°6, de cuya revisión se advierte que, efectivamente, en las partidas "1.3.10 acarreo interno de material demolido, d=50m" y "1.3.11 eliminación de material al botadero", se han consignado como unidad de medida "m2", debiendo ser "m3" para ambos casos, conforme se muestra a continuación:

16. Como puede verse, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por mas que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.
18. En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.
19. Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aún cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.

Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.

20. Atendiendo a ello, no son amparables los argumentos de defensa expuestos por el Impugnante, los cuáles se sustentan en el supuesto que, la subsanación del "error tipográfico" no alteraría el contenido esencial de la oferta.

Para mayor abundamiento, resulta oportuno resaltar que, los argumentos expuestos por el Impugnante han sido copiados de los fundamentos expuestos en la Resolución N°0267-2016-TCE-S4, tratando de adecuarlos al caso bajo análisis de la presente controversia; sin embargo, el supuesto analizado en la citada resolución trataba de unos errores materiales en la denominación de las partidas, errores que si bien no se encontraban dentro de los supuestos contemplados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, resultaban subsanables al tratarse de errores que pese a ellos, podía identificarse la partida de su lectura integral y por la numeración correspondiente, como puede notarse, aquella situación no altera de ninguna manera el contenido esencial de la oferta; por lo que, resulta una situación distinta a la que es objeto de análisis de la presente controversia.

Finalmente, resulta oportuno señalar que, en mérito de los principios de razonabilidad e informalismo, no puede desconocerse el alcance de la norma, por mas que ello, en el caso en concreto, no resulta favorable para los intereses del administrado, sino que, por dichos principios, corresponde interpretar la norma de la forma mas favorable para al administrado y cautelar que la decisión responda a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su contenido, lo que se procura en el análisis y resolución de la presente controversia, interpretando y aplicando la normativa de la forma más favorable para el administrado; no obstante, en ese alcance de la normativa (aun cuando el supuesto "error material no se encuentra contemplado en los supuestos del citado numeral) no resulta subsanable la oferta al incidir sobre el contenido esencial, que es el requisito mínimo indispensable para proceder con la subsanación de la oferta.

- Es por tal que el comité de selección por unanimidad **determina que dicho error no es subsanable**, esto según lo estipulado en la resolución del tribunal en mención y el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual menciona que "60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o al total ofertado y al precio u oferta económica (...) 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados", ya que como se evidencia en ningún supuesto se encuentra la corrección de la unidad de medida, ya que este forma parte del contenido esencial de la oferta.

### (3)MAZ & DEL CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.

- Se evidencia que en el desagregado partidas que adjunta el postor que obra en la oferta desde el folio **11 hasta el 17**, en el **folio 11** el postor ha alterado la descripción de la partida 01.02.04 para lo cual detallo:

Según oferta del postor:

01.02.04	MOVILIZACION DE PERSONAL OBRERO TACNA-VILLA-VILLA-TACNA	un	1.00	1,500.00	1,500.00
01.02.04	MOVILIZACION DE PERSONAL OBRERO TACNA-VILLA-VILLA-TACNA	MES	2.50	4,800.00	12,000.00
01.02.05	RETRIBUCION DE POSTE	un	2.00	830.07	1,670.04

Debe decir según Expediente Técnico:

01.02.04	MOVILIZACION DE PERSONAL OBRERO TACNA-VILLA-VILLA-TACNA	MES	2.50	5,267.76	13,169.40
----------	---	-----	------	----------	-----------



- Es pertinente resaltar que lo consignado por el postor en la partida 01.02.04 va más allá de la existencia de un error tipográfico, puesto a que se trata del nombre propio de una ubicación, la que es totalmente diferente a la ubicación de donde debería realizarse la ejecución de la obra, por lo que podría considerarse que lo presupuestado por el postor para dicha partida no es acorde al lugar a donde se requiere se movilice el personal puesto a que VILLA VILLA tiene otra ubicación física distinta a donde se ejecutara la obra, así mismo el comité de selección no puede incurrir en interpretaciones que excedan lo consignado en la oferta presentada por cada postor, por lo que el comité de selección por mayoría, miembros con conocimiento técnico, **determinan que dicho error no es subsanable**, esto según lo estipulado en la resolución del tribunal en mención y el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual menciona que *"60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o al total ofertado y al precio u oferta económica (...)* 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados", ya que las partidas forman parte de la oferta económica, por lo alteraría el contenido esencial de la oferta.

#### (4) CONSORCIO TACNA.

- Se evidencia que en el desagregado partidas que sustenta su oferta el postor ha alterado las partidas 03.01.11.03 y 03.01.11.04, **en la unidad de medida**; para lo cual detallo:

El desagregado de partidas que adjunta el postor que obra en la oferta desde el folio **31 hasta el 38**, en el **folio 34** en las partidas 03.01.11.03 y 03.01.11.02 se ha alterado la unidad de medida tal como se puede visualizar a continuación:

03.01.11.03	SUMINISTRO Y ESPARCIDO DE TIERRA DE CHACRA	m2	9.16	57.24	524.32
03.01.11.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE CESPED	m3	22.90	18.08	414.03
03.01.12	VIARIOS				

Tal como se puede visualizar las unidades de medida han sido modificadas ya que estas no son acordes a las medidas que obran en el desagregado de partidas del expediente técnico de obra tal como se muestra a continuación:

03.01.11.03	SUMINISTRO Y ESPARCIDO DE TIERRA DE CHACRA	m3	9.16	57.24	524.32
03.01.11.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE CESPED	m2	22.90	18.08	414.03

Es pertinente traer a colación lo analizado por el Tribunal De Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N°04163-2023-TCE-S2** que precisa lo siguiente:

13. Teniendo claro el requerimiento establecido en las bases integradas, resta revisar el desagregado de partidas que se presentó en la oferta del Impugnante para acreditar el requisito de admisión de las bases integradas.

Así, del folio 9 al 11 de la oferta se encontró el desagregado de partidas que se acompaña al Anexo N°6, de cuya revisión se advierte que, efectivamente, en las partidas "1.3.10 acarreo interno de material demolido, d=50m" y "1.3.11 eliminación de material al botadero", se han consignado como unidad de medida "m2", debiendo ser "m3" para ambos casos, conforme se muestra a continuación:



Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.

20. Atendiendo a ello, no son amparables los argumentos de defensa expuestos por el Impugnante, los cuáles se sustentan en el supuesto que, la subsanación del "error tipográfico" no alteraría el contenido esencial de la oferta.

Para mayor abundamiento, resulta oportuno resaltar que, los argumentos expuestos por el Impugnante han sido copiados de los fundamentos expuestos en la Resolución N°0267-2016-TCE-S4, tratando de adecuarlos al caso bajo análisis de la presente controversia; sin embargo, el supuesto analizado en la citada resolución trataba de unos errores materiales en la denominación de las partidas, errores que si bien no se encontraban dentro de los supuestos contemplados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, resultaban subsanables al tratarse de errores que pese a ellos, podía identificarse la partida de su lectura integral y por la numeración correspondiente, como puede notarse, aquella situación no altera de ninguna manera el contenido esencial de la oferta; por lo que, resulta una situación distinta a la que es objeto de análisis de la presente controversia.

Finalmente, resulta oportuno señalar que, en mérito de los principios de razonabilidad e informalismo, no puede desconocerse el alcance de la norma, por mas que ello, en el caso en concreto, no resulta favorable para los intereses del administrado, sino que, por dichos principios, corresponde interpretar la norma de la forma mas favorable para al administrado y cautelar que la decisión responda a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su contenido, lo que se procura en el análisis y resolución de la presente controversia, interpretando y aplicando la normativa de la forma más favorable para el administrado; no obstante, en ese alcance de la normativa (aun cuando el supuesto "error material no se encuentra contemplado en los supuestos del citado numeral) no resulta subsanable la oferta al incidir sobre el contenido esencial, que es el requisito mínimo indispensable para proceder con la subsanación de la oferta.

16. Como puede verse, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por mas que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.
18. En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.
19. Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aún cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.

- Es por tal que el comité de selección por unanimidad **determina que dicho error no es subsanable**, esto según lo estipulado en la resolución del tribunal en mención y el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual menciona que "60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o al total ofertado y al precio u oferta económica (...) 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados", ya que como se evidencia en ningún supuesto se encuentra la corrección de la unidad de medida, ya que este forma parte del contenido esencial de la oferta.



## (5) CONSORCIO EDIFICACIONES.

- Se evidencia que el postor **no ha legalizado el Anexo N°5 – Promesa de Consorcio**, y en conformidad con las bases, Sección Específica, Capítulo II, contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1.1. Documentos para la Admisión de Ofertas, literal f) el cual menciona que la "*Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)*", es por tal que en cumplimiento del literal a) del Numeral 60.2 del artículo 60 – Subsanción de ofertas – se menciona que "*60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*", es por tal que el comité de selección por unanimidad determina **que es subsanable** dicho documento.
- Se evidencia que en el desagregado partidas que sustenta su oferta el postor ha alterado las partidas 02.03.05.02, 02.03.05.03 y 05.01.02.05, **en la unidad de medida**; para lo cual detallo:

El desagregado de partidas que adjunta el postor que obra en la oferta desde el folio **25 hasta el 32**, en los **folios 27 y 29** en las partidas 02.03.05.02, 02.03.05.03 y 05.01.02.05 se ha alterado la unidad de medida tal como se puede visualizar a continuación:

02.03.05.02	VIGAS: ENCOFRADO CARAVISTA	m3	89.89	110.01	9,888.80
02.03.05.03	VIGAS: ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m3	12.74	86.56	1,102.77
05.01.02.05	CAMA DE APOYO E=0.10m	m3	3.31	8.81	29.16

Tal como se puede visualizar las unidades de medida han sido modificadas ya que estas no son acordes a las medidas que obran en el desagregado de partidas del expediente técnico de obra tal como se muestra a continuación:

02.03.05.02	VIGAS: ENCOFRADO CARAVISTA	m2	89.89	122.23	10,987.25
02.03.05.03	VIGA: ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	12.74	96.18	1,225.33
05.01.02.05	CAMA DE APOYO E=0.10m	m2	3.31	9.79	32.40

Es pertinente traer a colación lo analizado por el Tribunal De Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N°04163**

13. Teniendo claro el requerimiento establecido en las bases integradas, resta revisar el desagregado de partidas que se presentó en la oferta del impugnante para acreditar el requisito de admisión de las bases integradas.

Así, del folio 9 al 11 de la oferta se encontró el desagregado de partidas que se acompaña al Anexo N°6, de cuya revisión se advierte que, efectivamente, en las partidas "1.3.10 acarreo interno de material demolido, d=50m" y "1.3.11 eliminación de material al botadero", se han consignado como unidad de medida "m2", debiendo ser "m3" para ambos casos, conforme se muestra a continuación:

Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, si alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.

20. Atendiendo a ello, no son amparables los argumentos de defensa expuestos por el Impugnante, los cuáles se sustentan en el supuesto que, la subsanación del "error tipográfico" no alteraría el contenido esencial de la oferta.

Para mayor abundamiento, resulta oportuno resaltar que, los argumentos expuestos por el Impugnante han sido copiados de los fundamentos expuestos en la Resolución N°0267-2016-TCE-S4, tratando de adecuarlos al caso bajo análisis de la presente controversia; sin embargo, el supuesto analizado en la citada resolución trataba de unos errores materiales en la denominación de las partidas, errores que si bien no se encontraban dentro de los supuestos contemplados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, resultaban subsanables al tratarse de errores que pese a ellos, podía identificarse la partida de su lectura integral y por la numeración correspondiente, como puede notarse, aquella situación no altera de ninguna manera el contenido esencial de la oferta; por lo que, resulta una situación distinta a la que es objeto de análisis de la presente controversia.

Finalmente, resulta oportuno señalar que, en mérito de los principios de razonabilidad e informalismo, no puede desconocerse el alcance de la norma, por mas que ello, en el caso en concreto, no resulta favorable para los intereses del administrado, sino que, por dichos principios, corresponde interpretar la norma de la forma mas favorable para al administrado y cautelar que la decisión responda a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su contenido, lo que se procura en el análisis y resolución de la presente controversia, interpretando y aplicando la normativa de la forma más favorable para el administrado; no obstante, en ese alcance de la normativa (aun cuando el supuesto "error material no se encuentra contemplado en los supuestos del citado numeral) no resulta subsanable la oferta al incidir sobre el contenido esencial, que es el requisito mínimo indispensable para proceder con la subsanación de la oferta.

16. Como puede verse, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por mas que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.
18. En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.
19. Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aún cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.

- Es por tal que el comité de selección por unanimidad **determina que dicho error no es subsanable**, esto según lo estipulado en la resolución del tribunal en mención y el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual menciona que *"60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o al total ofertado y al precio u oferta económica (...) 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados"*, ya que como se evidencia en ningún supuesto se encuentra la corrección de la unidad de medida, ya que este forma parte del contenido esencial de la oferta.



## (6) CONSORCIO INGENIERIA.

- Se evidencia que el postor **no ha legalizado el Anexo N°5 – Promesa de Consorcio**, y en conformidad con las bases, Sección Específica, Capítulo II, contenido de las Ofertas, numeral 2.2.1.1. Documentos para la Admisión de Ofertas, literal f) el cual menciona que la "*Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)*", es por tal que en cumplimiento del literal a) del Numeral 60.2 del artículo 60 – Subsanación de ofertas – se menciona que "*60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: (...) c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*", es por tal que el comité de selección por unanimidad determina **que es subsanable** dicho documento.
- Se evidencia que en el desagregado partidas que sustenta su oferta el postor ha alterado las partidas 02.03.05.02, 02.03.05.03 y 05.01.02.05, **en la unidad de medida**; para lo cual detallo:

El desagregado de partidas que adjunta el postor que obra en la oferta desde el folio **25 hasta el 32**, en los **folios 27 y 29** en las partidas 02.03.05.02, 02.03.05.03 y 05.01.02.05 se ha alterado la unidad de medida tal como se puede visualizar a continuación:

02.03.05.02	VIGAS: ENCOFRADO CARAVISTA	m3	89.89	110.01	3,668.07
02.03.05.03	VIGAS: ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m3	12.74	86.56	9,888.80
05.01.02.05	CAMA DE APOYO E=0.10m	m3	2.36	128.07	1,102.77
05.01.02.06	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL SELECCIONADO CON	m3	3.31	8.81	302.25

Tal como se puede visualizar las unidades de medida han sido modificadas ya que estas no son acordes a las medidas que obran en el desagregado de partidas del expediente técnico de obra tal como se muestra a continuación:

02.03.05.02	VIGAS: ENCOFRADO CARAVISTA	m2	89.89	122.23	10,987.25
02.03.05.03	VIGA ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL	m2	12.74	96.18	1,225.33
05.01.02.05	CAMA DE APOYO E=0.10m	m2	3.31	9.79	32.40

Es pertinente traer a colación lo analizado por el Tribunal De Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N°04163**

13. Teniendo claro el requerimiento establecido en las bases integradas, resta revisar el desagregado de partidas que se presentó en la oferta del impugnante para acreditar el requisito de admisión de las bases integradas.

Así, del folio 9 al 11 de la oferta se encontró el desagregado de partidas que se acompaña al Anexo N°6, de cuya revisión se advierte que, efectivamente, en las partidas "1.3.10 acarreo interno de material demolido, d=50m" y "1.3.11 eliminación de material al botadero", se han consignado como unidad de medida "m2", debiendo ser "m3" para ambos casos, conforme se muestra a continuación:

Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.

20. Atendiendo a ello, no son amparables los argumentos de defensa expuestos por el Impugnante, los cuáles se sustentan en el supuesto que, la subsanación del "error tipográfico" no alteraría el contenido esencial de la oferta.

Para mayor abundamiento, resulta oportuno resaltar que, los argumentos expuestos por el Impugnante han sido copiados de los fundamentos expuestos en la Resolución N°0267-2016-TCE-S4, tratando de adecuarlos al caso bajo análisis de la presente controversia; sin embargo, el supuesto analizado en la citada resolución trataba de unos errores materiales en la denominación de las partidas, errores que si bien no se encontraban dentro de los supuestos contemplados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, resultaban subsanables al tratarse de errores que pese a ellos, podía identificarse la partida de su lectura integral y por la numeración correspondiente, como puede notarse, aquella situación no altera de ninguna manera el contenido esencial de la oferta; por lo que, resulta una situación distinta a la que es objeto de análisis de la presente controversia.

Finalmente, resulta oportuno señalar que, en mérito de los principios de razonabilidad e informalismo, no puede desconocerse el alcance de la norma, por mas que ello, en el caso en concreto, no resulta favorable para los intereses del administrado, sino que, por dichos principios, corresponde interpretar la norma de la forma mas favorable para al administrado y cautelar que la decisión responda a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su contenido, lo que se procura en el análisis y resolución de la presente controversia, interpretando y aplicando la normativa de la forma más favorable para el administrado; no obstante, en ese alcance de la normativa (aun cuando el supuesto "error material no se encuentra contemplado en los supuestos del citado numeral) no resulta subsanable la oferta al incidir sobre el contenido esencial, que es el requisito mínimo indispensable para proceder con la subsanación de la oferta.

16. Como puede verse, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por mas que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.
18. En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.
19. Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aún cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.

- Es por tal que el comité de selección por unanimidad **determina que dicho error no es subsanable**, esto según lo estipulado en la resolución del tribunal en mención y el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual menciona que "60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o al total ofertado y al precio u oferta económica (...) 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados", ya que como se evidencia en ningún supuesto se encuentra la corrección de la unidad de medida, ya que este forma parte del contenido esencial de la oferta.



## (7) NICEVA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA.

- De la revisión de la oferta del postor cabe mencionar que dicho postor se ha presentado como consorcio el cual se denomina en la oferta descargada como CONSORCIO HEBRON integrado por (NICEVA INGENIEROS S.A.C. y INGECOR E.I.R.L.), cabe mencionar que en el SEACE el postor no cuenta con el consentimiento del integrante que forma parte del consorcio tal como se muestra a continuación:

### Datos del postor

Tipo de Proveedor	Proveedor con RUC
RUC / Código	2060599058
Consortio	No
Nombre o razón social	NICEVA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

### Representante legal

Nombre	ERMA CECILIA	Tipo de documento	DNI
Apellido paterno	VARGAS	Nro. Documento	00511968
Apellido materno	BORRQUEZ		

### Datos de registro

Fecha de registro	30/04/2024	Estado de registro	Valido
Hora de registro	23:21:05	Estado de la propuesta	Enviado
Usuario de registro	NICEVA INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Motivo de observación	
Fecha presentación	30/04/2024	Justificación	
Hora presentación	23:22:50		

Como se puede visualizar el postor no a cumplido al momento de registrar su oferta en el SEACE la identificación de cada una de las personas naturales y/o jurídicas que lo integran, el representante común y el porcentaje de obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio previsto en la promesa de consorcio.

Cabe mencionar que según el MANUAL PARA PROVEEDORES – REGISTRO DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS DE FORMA ELECTRÓNICA - VERSIÓN 1.2 ACTUALIZADO AL 23/04/2024 en su numeral 2.2.1. registrar datos del representante legal/consorcio precisa que:

Para registrar a los integrantes del consorcio, debe completar los siguientes datos:

- 1) Seleccione el "Tipo de proveedor".
- 2) Digite el RUC / Código de proveedor y el sistema le mostrará el nombre o razón social del proveedor.
- 3) Seleccione el registro del RNP, el cual corresponde al tipo de objeto RNP del proveedor.
- 4) Ingrese la cifra del porcentaje de participación del integrante del consorcio.
- 5) Finalmente, presione el botón "Agregar" para añadir al integrante del consorcio.

Seguidamente, se visualiza los integrantes del consorcio agregados. Cabe indicar que, el sistema mostrará la columna "Estado de Consentimiento" con el estado "Pendiente".

Como se puede evidenciar dicho manual detalla los alcances que un postor en caso se presente como consorcio debe cumplir con su registro a través del SEACE, ya que este debe de contar con el estado de consentimiento - aceptado de cada integrante.

Así mismo la DIRECTIVA N°003-2020-OSCE/CD - DISPOSICIONES APLICABLES PARA EL ACCESO Y REGISTRO DE INFORMACIÓN EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO - SEACE - versión 6 Modificada mediante Resolución N° 094-2024-OSCE-PRE de fecha de emisión el 11/06/2024, literal B del numeral 11.2.2.3 de la presentación de ofertas, precisa que

#### 11.2.2.3 De la presentación de ofertas:

- A. Los proveedores presentan sus ofertas o expresiones de interés, de manera electrónica a través del SEACE, mediante formularios electrónicos y certificados digitales.

Es responsabilidad del proveedor registrar adecuada y oportunamente la información que corresponda a su oferta, debiendo verificar que se encuentre en el estado de enviado. Las ofertas o expresiones de interés que se encuentran en el estado de borrador, no son consideradas por la Entidad.

- B. En caso que sea un consorcio, al momento del registro de su oferta en el SEACE se deben consignar la identificación de cada una de las personas naturales y/o jurídicas que lo integran, el representante común y el porcentaje de obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio previsto en la promesa de consorcio.

- C. El SEACE restringe el registro de la oferta de aquellos participantes, incluyendo a los consorcios y sus integrantes, que no cuentan con inscripción vigente en el RNP, que su registro no corresponda al objeto del procedimiento, o se encuentre suspendido o inhabilitado para contratar con el Estado.

Por lo tanto, el postor al no registrar la identificación de cada una de las personas naturales y/o jurídicas que integran, el representante común y el porcentaje de obligaciones de cada uno de los integrantes del consorcio previsto en la promesa de consorcio como también el consentimiento de aceptación de cada integrante, el postor a incumplido con lo dispuesto en los manuales y la directiva emitidas por el OSCE ya que estas son parte de la Ley.

Por todo lo expuesto la oferta del postor NICEVA INGENIEROS S.A.C. es NO ADMITIDA.

### (8) CONSORCIO SAN GERONIMO.

- Se evidencia que en el desagregado partidas que sustenta su oferta el postor ha alterado las partidas 03.01.12.03, 05.01.12.01, 06.02.02.06.01 y 06.05.01.01.01, en la descripción; para lo cual detallo:

El desagregado de partidas que adjunta el postor que obra en la oferta desde el folio **37 hasta el 45**, en el **folio 34** en las partidas 03.01.12.03, 05.01.12.01, 06.02.02.06.01 y 06.05.01.01.01 se ha alterado la descripción tal como se puede visualizar a continuación:

03.01.12.03	UNTA DE DILATACIÓN CON ESPUMA PLÁSTICA + J.CBC MICROPOROSO	m	91.00	20.81	1,893.71
05.01.12.01	TOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE CON TOMA DE F	und	7.00	73.07	511.49
06.02.02.06.01	PROTOCOLO DE PRUEBAS - SISTEMA DE CABLEADO ESTRUCTURADO DE DATOS	gib	1.00	500.00	500.00
06.05.01.01.01	SALIDA PARA TOMACORRIENTE ESTABILIZADA	und	2.00	14.54	29.08



Tal como se puede visualizar las unidades de medida han sido modificadas ya que estas no son acordes a las medidas que obran en el desagregado de partidas del expediente técnico de obra tal como se muestra a continuación:

03.01.12.03	JUNTA DE DILATACION CON ESPUMA PLASTICA + JEBE MICROPOROSO E=1"
05.01.12.01	TOMACORRIENTE BIPOLAR DOBLE CON TOMA DE PUESTA A TIERRA . 250V PARA USO GENERAL EMPOTRADO EN MURO
06.02.02.06.01	PROTOCOLO DE PRUEBAS - SISTEMA DE CABLEADO ESTRUCTURADO
06.05.01.01.01	SALIDA PARA TOMACORRIENTE ESTABILIZADA EN MURO

Es pertinente traer a colación lo analizado por el Tribunal De Contrataciones del Estado en la **RESOLUCIÓN N°00206-2023-TCE-S2** que precisa lo siguiente:

31. Ahora bien, conforme puede apreciarse del Acta de Evaluación, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro del 28 de noviembre de 2022 (mostrada en el fundamento 23), el comité de selección señaló que el Impugnante modificó las partidas de presupuesto de obra que a continuación se detallan:

- Partida 2.2.1.1.6
- Partida 2.2.3.1.3
- Partida 2.2.9.2.1
- Partida 2.2.9.2.2
- Partida 3.1.2.7
- Partida 5.3.3.1

A efectos de poder comprender en qué consistiría la modificación de dichas partidas en la oferta del Impugnante, corresponde efectuar la comparación entre lo que se requirió en el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra y lo que ofertó el Impugnante, lo cual se muestra a continuación:

Partidas 2.2.1.1.6 y 2.2.3.1.3: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

Partidas 2.2.9.2.1 y 2.2.9.2.2: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

Item	Descripción	Unid.	Cant.	Presle	Parcial	Sub Total
22321	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CANAL DE ALUO. ADON DE	m²	8.36	85.99	718.88	
22322	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE CANAL DE ALUO. ADON DE	m²	2.78	246.56	687.60	

Partidas 2.2.9.2.1 y 2.2.9.2.2: Según la Oferta del Impugnante

22321	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m²	8.36	85.99	718.88	
22322	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m²	2.78	246.56	687.60	

Partida 3.1.2.7: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

3127	TARRAJE EN VIGAS MEZCLA 1:5, E=1.150 CM	m²	70.17	52.36	3674.10	
------	---	----	-------	-------	---------	--

Partida 3.1.2.7: Según la Oferta del Impugnante

3127	TARRAJE EN VIGAS MEZCLA 1:5, E=1.150 CM	m²	70.17	52.36	3674.10	
------	---	----	-------	-------	---------	--

Partida 5.3.3.1: Según el Presupuesto del Expediente Técnico de Obra

5331	TABLERO GENERAL TG	und	1	2464.17	2464.17	
------	--------------------	-----	---	---------	---------	--

Partida 5.3.3.1: Según la Oferta del Impugnante

5331	TABLERO DE DISTRIBUCION TG	und	100	2464.17	2464.17	
------	----------------------------	-----	-----	---------	---------	--

Como puede notarse, lo requerido en la Partida 2.2.9.2.1, según el presupuesto del expediente técnico, es "Encofrado y desencofrado de canal de avacuación de aguas pluviales"; sin embargo, en su oferta, el Impugnante denominó a dicha partida como "Encofrado y desencofrado". Asimismo, con relación a la Partida 2.2.9.2.2, en el presupuesto del expediente técnico de obra se requirió "Cimientos Corridos Mezcla 1:10 Cemento – Hormigón 30% piedra" mientras que el Impugnante ofertó para dicha partida "Encofrado y desencofrado", lo cual difiere totalmente de lo requerido por la Entidad.

Del mismo modo, con relación a la Partida 3.1.2.7 en el expediente técnico de obra se requirió "Tarrajeo de Vigas Mezcla 1:5, E=1.50 CM"; sin embargo, el Impugnante ofertó el "Tarrajeo en Vigas Mezcla 1:5, E=1.150 CM", como puede notarse, la medida ofertada por el Impugnante difiere de la requerida por la Entidad.

De igual forma, para el caso de la Partida 5.3.3.1, la Entidad requirió un "Tablero General TG"; sin embargo, el Impugnante ofertó un "Tablero de distribución TG", es decir, ofertó una partida distinta a la consignada en el presupuesto del expediente técnico de obra.

Al respecto, este Colegiado advierte que para el caso de las Partidas 2.2.9.2.1, 2.2.9.2.2, 3.1.2.7 y 5.3.3.1 el Impugnante ofertó partidas distintas a las requeridas por la Entidad en el presupuesto técnico de obra. En tal sentido, es preciso referir que el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, permite la subsanación de errores materiales o formales, siempre que, no se altere el contenido esencial de la oferta; circunstancia que, no resulta posible en el caso concreto puesto que, ello implicaría permitir que el postor modifique la descripción de las partidas ofertadas.

Sin perjuicio de ello, es importante resaltar que el artículo antes descrito, establece restricciones para la subsanación de las ofertas económicas.

- Es por tal que el comité de selección por unanimidad **determina que dicho error no es subsanable**, esto según lo estipulado en la resolución del tribunal en mención y el literal b) del numeral 60.2 del artículo 60 del reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual menciona que "60.2 Son subsanables entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o al total ofertado y al precio u oferta económica (...) 60.4 En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados", ya que como se evidencia en ningún supuesto se encuentra la corrección de la descripción de las partidas, ya que este forma parte del contenido esencial de la oferta.

## (9) CONSORCIO SAN JUAN.

- Se evidencia que en el ANEXO N° 4 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA que obra en la oferta en el folio 27 contiene una incongruencia entre el número y lo descrito en letras, tal como se muestra a continuación:



## ANEXO N° 4

## DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores:  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°075-2024-CS-UNJBG - PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR - CONSTRUCCIÓN DE CERCO PERIMÉTRICO; EN EL(LA) CENTRO EXPERIMENTAL VILA VILA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN EN LA LOCALIDAD VILA VILA, DISTRITO DE SAMA, PROVINCIA TACNA, DEPARTAMENTO TACNA" en el plazo de **75 (SESENTA Y CINCO) días calendarios.**

Tacna, 30 de Setiembre del 2024

  
  
  
FELICIANO SUMERENTE Curo  
DNI N° 80225961  
Representante Común  
CONSORCIO SAN JUAN

Cabe mencionar que, cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificarlo sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Por todo lo expuesto la oferta del postor CONSORCIO SAN JUAN integrado por (CORPORACION SAN JUAN BAUTISTA DE HUATA E.I.R.L. e INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION & CONSULTORES PERU S.A.C.) es NO ADMITIDA

**(10) CONSORCIO TACNA.**

Se evidencia que el postor en el folio 24 presenta el Anexo N°5, Promesa de Consorcio, en el cual precisa el porcentaje de participación y sus obligaciones, cabe mencionar que la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, que regula la Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado, precisa que en el caso de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones, pero los consorciados precisaron que realizaran la ejecución de la consultoría de obra actividad que no es acorde al objeto de contratación, así mismo la directiva en mención precisa que el contenido mínimo del contenido de la promesa de consorcio no es subsanable, por lo que el documento presentado no cumple con los criterios establecidos en la normativa de contrataciones, quedando así no admitida su oferta.

Se evidencia que en el El ANEXO 6 – precio de la oferta que obra en la oferta del postor en el folio 27, se ha evidencia el pegado de la firma tal como se evidencia a continuación:

La oferta económica SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

TACNA, 30 DE SETIEMBRE DEL 2024



La oferta económica SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

TACNA, 30 DE SETIEMBRE DEL 2024



Como se puede visualizar, la firma del postor es una imagen de la firma la cual a sido pegada en dicho **ANEXO N°06**, ya que esta, al hacer clip con el puntero se puede movilizar a voluntad.

Es preciso traer a colación lo analizado y resuelto por el **Tribunal de Contrataciones del Estado en la Resolución N°0341-2023-TCE-S3** donde, en el numeral 19, de la página 17 y 18 precisa que: "Ahora bien, al haberse determinado que la oferta del Adjudicatario fue presentada con la imagen de la firma de su representante legal, corresponde determinar si tal situación recae en un supuesto de subsanación, por tanto, corresponde verificar los alcances que establece el artículo 60 del Reglamento, el cual se transcribe a continuación:

**Artículo 60. Subsanación de las ofertas**

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o fallatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;



**Tribunal de Contrataciones del Estado**  
**Resolución N° 0341-2023-TCE-S3**

- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectivo; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

(...):"

(el subrayado y resaltado es agregado)

Como se puede advertir, el artículo 60 del Reglamento establece que son subsanables la falta de la firma en la oferta presentada por los postores, sin embargo, el numeral 60.4 del mismo artículo señala de forma categórica que **no resulta subsanable la falta de firma en la oferta económica.**

Tal como el Tribunal de Contrataciones a resuelto en el caso ya mencionado, el anexo que contiene la oferta económica **no es subsanable.**

A si mismo las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, **CAPITULO I – ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN – NUMERAL 1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS**, en el segundo párrafo advierte lo siguiente "(...) Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.**"

Cabe mencionar que el Comité de Selección, no enviara a subsanar los **ANEXOS 1, 2, 3 y 4** ya que estos se encuentran con las firmas pegadas, ya que la condición de **NO ADMITIDO** no cambiara.

Por todo lo expuesto la oferta del postor **CONSORCIO TACNA** integrado por (S&P CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L. y MARZOSA S.A.C.) es **NO ADMITIDA**.

**(11) CONSORCIO ALMEC.**

- Se evidencia que en el ANEXO N° 4 - DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA que obra en la oferta en el folio 54 oferta sesenta días calendario, pero la obra cuenta con un plazo de ejecución de setenta y cinco días calendario, tal como se muestra a continuación:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores  
COMITÉ DE SELECCIÓN  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°075-2024-CS-UNJNG – PRIMERA CONVOCATORIA

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra EJECUCIÓN DE LA OBRA IOARR - CONSTRUCCIÓN DE CERCO PERIMÉTRICO; EN EL(LA) CENTRO EXPERIMENTAL VILA VILA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN EN LA LOCALIDAD VILA VILA DISTRITO DE SAMA, PROVINCIA TACNA, DEPARTAMENTO TACNA, en el plazo de **sesenta (60)** días calendario.

Tacna, 30 de setiembre 2024

  
JULIO CESAR ALCOS QUISPE  
La página de ajuste REPRESENTANTE COMUN  
DNI N° 44695449  
CONSORCIO ALMEC

Cabe precisar que el artículo 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado precisa que el plazo ofertado no es subsanable, por todo lo expuesto la oferta del postor CONSORCIO SAN JUAN integrado por (CORPORACION SAN JUAN BAUTISTA DE HUATA E.I.R.L. e INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION & CONSULTORES PERU S.A.C.) es NO ADMITIDA

- Se evidencia que en el desagregado partidas que sustenta su oferta el postor ha alterado las partidas 01.03.02, 02.01.02, 02.01.04 y 02.01.05, **en la cantidad requerida**; para lo cual detallo:

El desagregado de partidas que adjunta el postor que obra en la oferta desde el folio **41 hasta el 48**, en el **folio 47** en las partidas 01.03.02, 02.01.02, 02.01.04 y 02.01.05 se ha alterado la cantidad requerida tal como se puede visualizar a continuación:

01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCIÓN INDIVIDUAL	und	1.00	2,278.48	2,278.48
	"				
02.01.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJA EN TERRENO SEMIROCOSO	m3	172.65	81.24	14,026.03
02.01.04	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 40M	m3	190.52	7.76	1,478.44
02.01.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE C/ VOLQUETE 15M3	m3	644.48	10.40	6,702.59

Tal como se puede visualizar las unidades de medida han sido modificadas ya que estas no son acordes a las medidas que obran en el desagregado de partidas del expediente técnico de obra tal como se muestra a continuación:



01.03.02	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	un3	15.00	109.90	4.648.50
02.01.02	EXCAVACION MANUAL DE ZANJA EN TERRENO SEMIRRUSCO	m3	173.35	85.05	14.744.27
02.01.04	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE HASTA 40 M	m3	196.39	8.01	1.573.06
02.01.05	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CIVOLQ 15M3	m3	650.35	14.17	9.215.46

Es pertinente traer a colación lo analizado por el Tribunal De Contrataciones Del Estado en la **RESOLUCIÓN N°04163-2023-TCE-S2** que precisa lo siguiente:

13. Teniendo claro el requerimiento establecido en las bases integradas, resta revisar el desagregado de partidas que se presentó en la oferta del Impugnante para acreditar el requisito de admisión de las bases integradas.

Así, del folio 9 al 11 de la oferta se encontró el desagregado de partidas que se acompaña al Anexo N°6, de cuya revisión se advierte que, efectivamente, en las partidas "1.3.10 acarreo interno de material demolido, d=50m" y "1.3.11 eliminación de material al botadero", se han consignado como unidad de medida "m2", debiendo ser "m3" para ambos casos, conforme se muestra a continuación:

16. Como puede verse, la normativa de contratación pública contempla la facultad de subsanar alguna omisión o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.
17. Sobre el particular, en principio, de la revisión integral del documento y de la oferta, a criterio de este Colegiado, no puede determinarse que se trata de un error material el haberse consignado una unidad de medida distinta, como asegura el Impugnante, pues, si bien resulta distinta a la Información del Expediente técnico de obra, existe la posibilidad de que se trate de la voluntad del postor, es decir, por mas que se trate de un incumplimiento que tiene como consecuencia la no admisión de la oferta, ello no descarta que se trate de la real voluntad del postor, al tratarse de información que podría no ser advertida y constituir la oferta final del postor.
18. En ese sentido, no queda claro si se trata de un error material o de la real voluntad del postor que, bajo un riesgo, decide ofertar una unidad de medida distinta a la contemplada en el Expediente técnico de la obra.
19. Ahora bien, sin perjuicio de lo expuesto, aún cuando se asuma que se trata de un error material o tipográfico, como plantea el Impugnante, a criterio de este Colegiado, se trata de una información que, de ser subsanada, alteraría el contenido esencial de la oferta, al tratarse de la unidad de medida distinta, lo que implica una cantidad distinta, esto es, si se realiza la subsanación, se estaría ofertando el mismo precio por una cantidad distinta a la inicialmente ofertada.

Entonces, la subsanación planteada por el Impugnante, sí alteraría el contenido esencial de su oferta, además que, resultaría contrario al principio de igualdad de trato, pues los demás postores formularon el precio de su oferta bajo la misma unidad de medida de todas las partidas contempladas en el Presupuesto de obra.

20. Atendiendo a ello, no son amparables los argumentos de defensa expuestos por el Impugnante, los cuáles se sustentan en el supuesto que, la subsanación del "error tipográfico" no alteraría el contenido esencial de la oferta.

Para mayor abundamiento, resulta oportuno resaltar que, los argumentos expuestos por el Impugnante han sido copiados de los fundamentos expuestos en la Resolución N°0267-2016-TCE-S4, tratando de adecuarlos al caso bajo análisis de la presente controversia; sin embargo, el supuesto analizado en la citada resolución trataba de unos errores materiales en la denominación de las partidas, errores que si bien no se encontraban dentro de los supuestos contemplados en el numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento, resultaban subsanables al tratarse de errores que pese a ellos, podía identificarse la partida de su lectura integral y por la numeración correspondiente, como puede notarse, aquella situación no altera de ninguna manera el contenido esencial de la oferta; por lo que, resulta una situación distinta a la que es objeto de análisis de la presente controversia.

Finalmente, resulta oportuno señalar que, en mérito de los principios de razonabilidad e informalismo, no puede desconocerse el alcance de la norma, por mas que ello, en el caso en concreto, no resulta favorable para los intereses del administrado, sino que, por dichos principios, corresponde interpretar la norma de la forma mas favorable para el administrado y cautelar que la decisión responda a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su contenido, lo que se procura en el análisis y resolución de la presente controversia, interpretando y aplicando la normativa de la forma más favorable para el administrado; no obstante, en ese alcance de la normativa (aun cuando el supuesto "error material no se encuentra contemplado en los supuestos del citado numeral) no resulta subsanable la oferta al incidir sobre el contenido esencial, que es el requisito mínimo indispensable para proceder con la subsanación de la oferta.

Cabe mencionar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar **ofertas** claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda identificarlo **sin recurrir a interpretaciones**. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.

Tal como se puede evidenciar el postor al cambiar las cantidades de los metrados en su oferta este no estaría cumpliendo con lo requerido en el expediente técnico de obra, así mismo dicho error no es pasible de subsanación ya que alteraría el contenido esencial de la oferta, por todo lo expuesto la oferta del postor **CONSORCIO ALMEC** integrado por (G Y F ALCOS S.A.C. y SUROBRAS EJECUTORES & CONSULTORES S.C.R.L.) es **NO ADMITIDA**.



## II. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

### a) PRECIO

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

P<sub>i</sub> = Puntaje de la oferta a evaluar

O<sub>i</sub> = Precio i

O<sub>m</sub> = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio

Postor	Monto Ofertado	Puntaje
ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.	S/. 768,078.94	100.00
CONSORCIO BICENTENARIO BRADAYLI SERVICIOS MULTIPLES	S/. 768,078.94	100.00
SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	S/. 768,078.94	100.00
ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	S/. 768,078.96	99.99
R-CIS INGENIEROS SAC	S/. 768,078.94	100.00

### b) BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR OBRAS EJECUTADAS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO

Postor	Provincia Colindante	Puntaje
ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.	NO	0.00
CONSORCIO BICENTENARIO BRADAYLI SERVICIOS MULTIPLES	SI	10.00
SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	NO	0.00
ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	SI	9.99
R-CIS INGENIEROS SAC	NO	0.00

### c) BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA

Postor	MYPE	Puntaje
ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.	SI	5.00
CONSORCIO BICENTENARIO BRADAYLI SERVICIOS MULTIPLES	SI	5.00
SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	SI	5.00
ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	SI	4.99
R-CIS INGENIEROS SAC	SI	5.00

#### d) ORDEN DE PRELACIÓN

Se evidencia empate entre R-CIS INGENIEROS SAC, ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L. y BRADAYLI SERVICIOS MULTIPLES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, para lo cual el SEACE realiza el desempate quedando de la siguiente manera los resultados:

Postor	Puntaje Precio	Bonificación MYPE	Bonificación Prov. Colindante	Puntaje Total	Orden de Prelación
ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - EDELCA S.R.L.	100.00	5.00	0.00	105.00	4°
CONSORCIO BICENTENARIO	100.00	5.00	10.00	115.00	1°
BRADAYLI SERVICIOS MULTIPLES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100.00	5.00	0.00	105.00	5°
ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	99.99	4.99	9.99	114.97	2°
R-CIS INGENIEROS SAC	100.00	5.00	0.00	105.00	3°

#### III. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Iniciando la etapa de calificación de ofertas y en concordancia al artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones se procede a calificar las cuatro (04) primeras ofertas, según el siguiente cuadro:

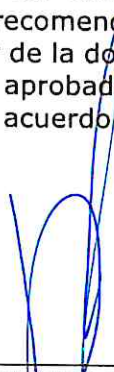
DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA	POSTORES			
	CONSORCIO BICENTENARIO	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	R-CIS INGENIEROS SAC	ENRIQUE DEL CASTILLO S.R.L.
<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a OBRAS DE CREACIÓN o CONSTRUCCIÓN o RECONSTRUCCIÓN o REMODELACIÓN o MEJORAMIENTO o RENOVACIÓN o AMPLIACIÓN o REUBICACIÓN o SUSTITUCIÓN o REHABILITACION DE INFRAESTRUCTURA DE EDUCACIÓN SUPERIOR UNIVERSITARIA y/o INSTITUTO SUPERIOR o INFRAESTRUCTURA EDUCATIVANIVEL INICIAL, PRIMARIA o SECUNDARIA o EDIFICIO DE OFICINAS GUBERNAMENTALES (como oficinas administrativas o centros de atención, tanto de instituciones públicas y privadas)	Cumple	Cumple	Cumple	Cumple
ESTADO	Calificado	Calificado	Calificado	Calificado

Nota: El objeto de la contratación de los documentos considerados como experiencia han sido validados por los miembros con conocimiento técnico



De acuerdo a la revisión realizada el CONSORCIO BICENTENARIO, ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L., R-CIS INGENIEROS SAC y ENRIQUE DEL CASTILLO S.R.L., cumplen los requisitos establecidos en las bases.

Siendo el 12 de noviembre del 2024, el Comité de Selección, en base el principio de Integridad de la Ley de Contrataciones del estado, da por verídico todos los documentos presentado por los postores, recomendado al Órgano Encargado de las Contrataciones realizar el control posterior de la documentación presentada; es por tal que se concluye la sesión y se da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado;



Lic. Adm. RENE OSWALDO FLORES PERCA  
**Presidente**  
**Comité de Selección**



ING. JUAN CARLOS MONTALVO ORUE  
**Primer Miembro**  
**Comité de Selección**



ARQ. PEDRO LUCIO DAVALOS ZEBALLOS  
**Segundo Miembro**  
**Comité de Selección**



Entidad Convocante : UNIVERSIDAD NACIONAL JORGE BASADRE GROHMANN - TACNA

Objeto de la Contratación : Obra

Nomenclatura : AS-SM-75-2024-CS-UNJBG-1

Nro. Convocatoria : 1

Descripción del Objeto : CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA PROYECTO: IOARR - CONSTRUCCIÓN DE CERCO PERIMÉTRICO: EN EL(LA) CENTRO EXPERIMENTAL

Datos del Item y sorteo

Número Item	1	Fecha :	12/11/2024	Hora :	6:53 PM
Descripción Item	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA PROYECTO: Usuario que actualizó : RENE OSWALDO FLORES PERCA				

Listado del Resultado del Desempeate

Código/Ruta Postor	Razon Social	Puntaje total con Bonificación	M/pe	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20611352779	CONSORCIO BICENTENARIO	115.0	SI	NO	1
20601016347	ALTICA CONSTRUCCIONES S.R.L.	114.97	SI	NO	2
20437554804	R-CIS INGENIEROS SAC	105.0	SI	SI	3
20449384050	ENRIQUE DEL CASTILLO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	105.0	SI	NO	4
20448487912	BRADAYLI SERVICIOS MULTIPLES SOCIEDAD COMERCIAL DE	105.0	SI	NO	5