

PRONUNCIAMIENTO N° 039-2024/OSCE-DGR

Entidad: Unidad Ejecutora 125 Programa Nacional de Inversiones en Salud

Referencia: Concurso Público N° 7-2023-PRONIS-1-1, convocado para la supervisión de la obra “Mejoramiento de los servicios de salud del Establecimiento de Salud Motupe, distrito de Motupe, provincia de Lambayeque, departamento de Lambayeque, CUI 2381374”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 29¹ de diciembre de 2023 y subsanado el 08²³ de enero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, el 15⁴ de enero de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35, referida a la “Experiencia del personal clave”.

Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio formulado por el mencionado participante, señaló lo siguiente:

¹ Trámite Documentario N° 2023-25975164-LIMA.

² Trámite Documentario N° 2024-26155503-LIMA.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Trámite Documentario N° 2024-26175137-LIMA.

“CUESTIONAMIENTO 02:

En el literal 2.6 otras penalidades, de los Términos de Referencia (página 47), se establecen las siguientes penalidades:

8	<i>Por no presentar dentro de los plazos especificados en los términos de referencia, los siguientes documentos: el Calendario de Avance Acelerado (CAA) el Calendario de Avance de Obra Actualizado (CAOA), que son de conocimiento de la Supervisión y que forman parte integrante del contrato.</i>	<i>1.00 UIT vigente, por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.</i>
9	<i>Por demora en la presentación de los Informes inicial, mensuales, especiales, de valorizaciones, de Expedientes de presupuestos adicionales o de deductivos, del informe final y de ampliaciones de plazo</i>	<i>1.00 UIT vigente, por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.</i>
10	<i>Por remitir informe fuera de plazo contractual o legal.</i>	<i>1.00 UIT vigente, por cada día de retraso</i>	<i>Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.</i>

*Se aprecia que las penalidades N° 08 y N° 09, estarían asociadas a la penalidad N° 10, por emitir informes fuera del plazo, vulnerando con ello, la normativa de contrataciones, debiéndose ordenar que dicha penalidad se suprima y/o se adecúe, de manera razonable y congruente.
(...)”*

Al respecto, se aprecia que el cuestionamiento del recurrente está orientado a suprimir y/o adecuar las penalidades N° 08 y N° 09, de manera razonable y congruente, toda vez que estarían asociadas a la penalidad N° 10, por emitir informes fuera de plazo, vulnerando con ello la normativa de contrataciones.

De lo expuesto, cabe señalar que lo peticionado no fue abordado en el pliego de absolución de consultas y observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, ésta deviene en extemporánea; razón por la cual, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento Único:

Respecto a la experiencia del personal clave

El participante **CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 35, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(...)

A través de la Consulta N° 35, la empresa INMOBILIARIA ALPAMAYO S.A., consultó lo siguiente: “Sirvase considerar para el jefe de supervisión como valido los cargos de Jefe de Supervisión y/o Supervisor de Obra y/o Inspector de Obra y/o Ingeniero Supervisor de Obra y/o Ingeniero Supervisor y/o Ingeniero Jefe de Supervisión y/o Residente de Obra y/o Supervisor General de Obra y/o Gerente de Supervisión y/o Residente de Supervisión y/o jefe de obra y/o coordinador y/o director y/o la combinación de estos en la supervisión y/o ejecución de edificaciones en general. De esta manera se fomenta una mayor concurrencia de postores a la presente convocatoria. Confirmar.

La Entidad, a través del pliego absolutorio de consultas y observaciones y la Integración de Bases publicadas el 20/12/2023, simplemente señaló lo siguiente: “NO SE ACEPTA lo solicitado por el participante, cabe precisar que el área usuaria en el marco de la normativa de contrataciones del estado y a efectos de garantizar la calidad de la prestación ha determinado los cargos para el Jefe de supervisión. No obstante, en el perfeccionamiento de contrato, el órgano encargado de las contrataciones (OEC) valorará de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En ese sentido, aún cuando en los documentos presentados la denominación del cargo no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo requerido. Para lo cual, se deberá considerar lo señalado en el artículo 49, numeral 49.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.”

Al respecto, se aprecia que lo absuelto por el Comité de Selección, resulta restrictivo al no aceptar que se pueda acreditar, para el Jefe de Supervisión, experiencia como Residente de Obra en la ejecución de obras, teniendo en cuenta que, para los especialistas sí aceptaron que se pueda acreditar su experiencia en ejecución de obras. Asimismo, se tiene como antecedente el CONCURSO PUBLICO No 003-2023-PRONIS CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA SUPERVISIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL TAMBOBAMBA, DEL DISTRITO DE TAMBOBAMBA, PROVINCIA DE COTABAMBAS, DEPARTAMENTO DE APURÍMAC” CUI 2427358, convocado por la misma entidad, donde sí se acepta que para el Jefe de Supervisión, se acredite experiencia como Residente de Obra en la ejecución de obras.

En tal sentido, es importante que las Bases establezcan requerimientos de forma coherente, con el fin de que no se restrinjan la participación de postores.
(...)”

*El subrayado y resaltado es agregado

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.1 y del literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO III

(...)

B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

Requisitos:

El personal debe cumplir con el Requerimiento Técnico Mínimo siguiente:

N°	CARGO	PROFESIÓN	EXPERIENCIA
1	Jefe de Supervisión	Ingeniero Civil o Arquitecto	Deberá acreditar (02) años de experiencia, en la supervisión de obras similares, habiendo laborado en los siguientes cargos: <u>Supervisor y/o Inspector de Obra y/o Jefe de Supervisión y/o Supervisor de Obra y/o Ingeniero Jefe de Supervisión.</u>
(...)	(...)	(...)	(...)

(...)”

*El subrayado y resaltado es agregado

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 35, el participante INMOBILIARIA ALPAMAYO S.A. solicitó, considerar para el jefe de supervisión, los cargos, entre otros, de “Residente de Obra en la supervisión y/o ejecución de edificaciones en general” con la finalidad de fomentar una mayor concurrencia de postores a la presente convocatoria.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante, precisando entre otros aspectos, lo siguiente:

- i) El área usuaria en el marco de la normativa de contrataciones del estado y a efectos de garantizar la calidad de la prestación ha determinado los cargos para el Jefe de supervisión.
- ii) Durante la etapa del perfeccionamiento de contrato, el órgano encargado de las contrataciones (OEC) valorará de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En ese sentido, aún cuando en los documentos presentados la denominación del cargo no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo requerido.

En relación con ello, mediante Carta N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023 de fecha 08 de enero del 2024, la Entidad se pronunció respecto a los aspectos materia de la elevación de cuestionamientos, conforme al siguiente detalle:

“CUESTIONAMIENTO 01

*Se cuestiona que no se haya absuelto la consulta N° 35 del participante INMOBILIARIA ALPAMAYO S.A. **respecto a ampliar los cargos de la experiencia laboral del Jefe de Supervisión,** considerando para ello que, en otro procedimiento de selección en el CP N° 003-2023-PRONIS, la Entidad aceptó que para el jefe de supervisión se acredite experiencia **como residente de obra en la ejecución de obras.***

Respuesta:

*De acuerdo a diversos pronunciamientos del OSCE indican que **los trabajos como residente no garantizan conocimiento en supervisión de obras,** siguiendo la misma línea del OSCE, se dio*

respuesta en el sentido de no aceptar lo solicitado por el participante, sobre la consulta N° 35, considerando que el proceso materia de convocatoria es la consultoría de supervisión de obra, siendo a su vez, requerido por el área usuaria.

Siguiendo el mismo criterio del OSCE en el PRONUNCIAMIENTO N° 370-2013/DSU, indica textualmente lo siguiente:

“Al respecto, debe tenerse en cuenta que la labor de un profesional como supervisor, en principio, implica realizar labores de mayor complejidad que la de aquél que tiene el encargo de ejecutar una obra, dado que en su labor de supervisión realiza acciones de revisión, control, verificación e interpretación.”

(...)”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Sobre el particular, cabe señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establece que las especificaciones técnicas, **los términos de referencia** o el expediente técnico, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, siendo que, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Asimismo, es preciso señalar que, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De manera previa al análisis, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, corresponde señalar lo siguiente:

- El recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que resulta restrictivo no aceptar la experiencia como “residente de Obra en la ejecución de obras” para el jefe de supervisión, bajo el argumento que para los demás especialistas si se aceptó dicha experiencia, además de haber convocado un procedimiento selección similar en donde se consideró “(...) para el Jefe de Supervisión, se acredite experiencia como Residente de Obra en la ejecución de obras”.
- Mediante informe técnico, la Entidad señaló que los trabajos como residente de obra no garantizan el conocimiento en supervisión de obras, ya que implica realizar labores de mayor complejidad como las acciones de revisión, control, verificación e interpretación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el

artículo 29 del Reglamento, a través de su informe posterior, decidió ratificar la experiencia del Jefe de Supervisión, bajo su responsabilidad.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁵, que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del jefe de supervisión. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron por el profesional, resultan congruentes con las funciones propias del cargo requerido.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Adelantos

De la revisión conjunta del numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica y del numeral 1.3.14 “Adelantos” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II

(...)

2.6. ADELANTOS

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (08) días posteriores a la firma del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o pólizas de caución emitidas por entidades bajo la supervisión de la superintendencia de bancas, seguros y AFP acompañada del comprobante de pago

⁵ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

(...)"

"TÉRMINOS DE REFERENCIA SUP. MOTUPE

(...)"

1.3.14. ADELANTOS

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo, hasta por el 30% del monto del Contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los OCHO (08) días posteriores a la firma del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o pólizas de caución emitidas por entidades bajo la supervisión de la superintendencia de bancas, seguros y AFP acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

(...)"

*El resaltado y subrayado es agregado.

En ese contexto, de la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II "Del procedimiento de selección" de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"CAPÍTULO II

(...)

2.6. ADELANTOS

"La Entidad otorgará [CONSIGNAR NÚMERO DE ADELANTOS A OTORGARSE] adelantos directos por el [CONSIGNAR PORCENTAJE QUE NO DEBE EXCEDER EN CONJUNTO DEL 30% DEL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL] del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO Y OPORTUNIDAD PARA LA SOLICITUD], adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de [CONSIGNAR EL PLAZO] siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.

*El resaltado y subrayado es agregado.

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación vigente a la fecha de su convocatoria, no requiere precisar que la garantía por adelantos debe ser "emitidas por entidades bajo la supervisión de la superintendencia de bancas, seguros y AFP".

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** en el numeral 2.6 “Adelantos” del Capítulo II de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

2.6. ADELANTOS

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el 30% del monto del contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los ocho (08) días posteriores a la firma del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o pólizas de caución ~~emitidas por entidades bajo la supervisión de la superintendencia de bancas, seguros y AFP~~ acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.
(...)”*

- **Se adecuará** en el 1.3.14 “Adelantos” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas, acorde al detalle siguiente:

1.3.14. ADELANTOS

La Entidad otorgará un (01) adelanto directo, hasta por el 30% del monto del Contrato original.

El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los OCHO (08) días posteriores a la firma del contrato, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o pólizas de caución ~~emitidas por entidades bajo la supervisión de la superintendencia de bancas, seguros y AFP~~ acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (7) días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.
(...)”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2. Forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.7 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica y del numeral 1.3.13 “Forma de pago” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II

(...)”

2.7. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, considerando el sistema de contratación (Esquema mixto de Tarifas y suma alzada), las valorizaciones serán mensuales salvo exenciones previo acuerdo de las partes podrán ser periodos menores y los servicios serán cancelados de la siguiente manera:

Etapla I

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación **pacta** a favor del contratista en PAGOS PERIODICOS (valorizaciones mensuales)*

Etapla II

(...)

*Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes del PRONIS, sito en la Av. Faustino Sánchez Carrión N° 465 (**Piso 15**), distrito de Magdalena del Mar, provincia y departamento de Lima.*

(...)"

"TÉRMINOS DE REFERENCIA SUP. MOTUPE

(...)

1.3.13. FORMA DE PAGO

Considerando el sistema de contratación (Esquema Mixto de Tarifas y Suma Alzada), las valorizaciones serán mensuales salvo exenciones previo acuerdo de las partes podrán ser periodos menores y los servicios serán cancelado de la siguiente manera:

Etapla I

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación **pactada** a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS (valorizaciones mensuales), **SEGÚN TARIFAS**.*

Etapla II

(...)

*Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes del PRONIS, sito en Av. Faustino Sánchez Carrión 465, distrito Magdalena del Mar **15076**, provincia y departamento de Lima.*

(...)"

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

De lo expuesto se advierte que, en la información consignada para la forma de pago en el numeral 2.7 del Capítulo II de la Sección Específica y en el numeral 1.3.13 "Forma de pago" de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas "no definitivas", no son congruentes.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** en el numeral 2.7 "Forma de pago" del Capítulo II de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

2.7. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, considerando el sistema de contratación (Esquema mixto de Tarifas y suma alzada), las valorizaciones serán mensuales salvo exenciones previo acuerdo de las partes podrán ser periodos menores y los servicios serán cancelados de la siguiente manera:

Etapla I

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación **pactada** a favor del contratista en PAGOS PERIODICOS (valorizaciones mensuales), **SEGÚN TARIFAS**.*

Etapla II

(...)

*Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes del PRONIS, sito en la Av. Faustino Sánchez Carrión N° 465 (Piso 15), distrito de Magdalena del Mar, provincia y departamento de Lima.
(...)”*

- **Se adecuará** en el 1.3.13 “Forma de pago” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas, acorde al detalle siguiente:

1.3.13. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista, considerando ~~Considerando~~ el sistema de contratación (Esquema Mixto de Tarifas y Suma Alzada), las valorizaciones serán mensuales salvo exenciones previo acuerdo de las partes podrán ser periodos menores y los servicios serán cancelado de la siguiente manera:

Etapas I

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en PAGOS PERIÓDICOS (valorizaciones mensuales), SEGÚN TARIFAS.

Etapas II

(...)

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes del PRONIS, sito en Av. Faustino Sánchez Carrión N° 465 (Piso 15), distrito Magdalena del Mar ~~+5076~~, provincia y departamento de Lima.

(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.3. Reajuste de los pagos

De la revisión del numeral 2.8 “Reajuste de los pagos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO II

(...)

2.8. REAJUSTE DE LOS PAGOS

Los pagos estarán sujetos al reajuste establecido en el Artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con D.S. N° 384-2019-EF y sus modificatorias

$$P_r = \left[P_o \times \frac{I_r}{I_o} \right] - \left[\left(\frac{A}{C} \right) \times P_o \times \frac{(I_r - I_o)}{I_a} \right] - \left[\frac{A}{C} \times P_o \right]$$

Donde:

Pr	=	Monto de Valorización Reajustada.
Po	=	Monto de Valorización a la fecha del Valor Referencial.
Ir	=	Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de valorización
Io	=	Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha del valor referencial.
Ia	=	Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de pago del adelanto.
A	=	Adelanto en efectivo entregado.
C	=	Monto del Contrato Principal.

El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del

reajuste que no corresponde por el Adelanto **Director** otorgado y el tercero la amortización del Adelanto Directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables solo hasta la cancelación del Adelanto Directo.
(...)”

*El resaltado y subrayado es nuestro.

Asimismo, de la revisión del numeral 1.3.12 “Fórmula de reajuste” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas se aprecia lo siguiente:

“TÉRMINOS DE REFERENCIA SUP. MOTUPE

(...) ”

1.3.12. FORMULA DE REAJUSTE

Los Pagos estarán sujetos al reajuste establecido en el Artículo N°38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado con D.S. N° 344-2018-EF y sus Modificaciones D.S. N° 3772019-EF y D.S. N° 168-2020-EF.

Donde:

Pr = Monto de Valorización Reajustada.

Po = Monto de Valorización a la fecha del Valor Referencial.

Ir = Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de valorización

lo = Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha del valor referencial.

la = Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de pago del adelanto.

A = Adelanto en efectivo entregado.

C = Monto del Contrato Principal.

El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el Adelanto **Directo** otorgado y el tercero la amortización del Adelanto Directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables sólo hasta la cancelación del adelanto Directo.

Las valorizaciones de El Supervisor serán respaldadas por la presentación de los informes correspondientes.

Tratándose de un Contrato de Servicios de ejecución continuada, los pagos efectuados a El Supervisor se consideran Pagos a Cuenta susceptibles de ajuste en las valorizaciones siguientes o en la Liquidación final del Contrato, si fuera el caso.

(...)”

*El resaltado y subrayado es nuestro.

De lo expuesto se advierte que, en la información consignada para el reajuste de los pagos en el numeral 2.8 del Capítulo II de la Sección Específica y en el numeral 1.3.12 “Fórmula de reajuste” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas “no definitivas”, no son congruentes.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 10 de enero de 2024, mediante el Informe N°

1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023, remitido el 15 de enero de 2024, señaló lo siguiente:

“(…)

2.1. En relación al numeral 1.1. Reajuste de pagos se precisa lo siguiente:

- Lo indicado en el numeral 1.3.12 de los Términos de Referencia referido a la Fórmula de Reajuste, se encuentra detallado conforme lo establece el artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF y sus respectivas modificatorias.
- Lo indicado en el numeral 2.8 de la sección específica de las bases integradas no definitivas, referido a los Reajustes de los Pagos, contiene una normativa que no se encuentra acorde con la aprobación del Reglamento de la Ley de Contrataciones, por lo que dicho numeral debe contener la totalidad de la descripción que se señala en el numeral 1.3.12 de los términos de referencia (…)

*El resaltado y subrayado es agregado.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.8 “Reajuste de los pagos” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Informe N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023, de acuerdo al siguiente detalle:

“CAPÍTULO II

(…)

2.8. REAJUSTE DE LOS PAGOS

~~Los pagos estarán sujetos al reajuste establecido en el Artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con D.S. N° 384-2019-EF y sus modificatorias~~

Los Pagos estarán sujetos al reajuste establecido en el Artículo N°38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado con D.S. N° 344-2018-EF y sus Modificaciones D.S. N° 377-2019-EF y D.S. N° 168-2020-EF.

$$P_r = \left[P_o \times \frac{I_r}{I_o} \right] - \left[\left(\frac{A}{C} \right) \times P_o \times \frac{(I_r - I_o)}{I_a} \right] - \left[\frac{A}{C} \times P_o \right]$$

Donde:

Pr	=	Monto de Valorización Reajustada.
Po	=	Monto de Valorización a la fecha del Valor Referencial.
Ir	=	Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de valorización
Io	=	Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha del valor referencial.
Ia	=	Índice General de Precios al Consumidor (INEI – LIMA) a la fecha de pago del adelanto.
A	=	Adelanto en efectivo entregado.
C	=	Monto del Contrato Principal.

~~El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el Adelanto Director otorgado y el tercero la amortización del Adelanto Directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables solo hasta la cancelación del Adelanto Directo.~~

El primer monomio expresa la valorización reajustada; el segundo, la deducción del reajuste que no corresponde por el Adelanto Directo otorgado y el tercero la amortización del Adelanto Directo otorgado. El segundo y tercer monomio son aplicables sólo hasta la cancelación del adelanto Directo.

Las valorizaciones de El Supervisor serán respaldadas por la presentación de los informes correspondientes.

*Tratándose de un Contrato de Servicios de ejecución continuada, los pagos efectuados a El Supervisor se consideran Pagos a Cuenta susceptibles de ajuste en las valorizaciones siguientes o en la Liquidación final del Contrato, si fuera el caso.
(...)”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Otras penalidades

De la revisión conjunta de la Cláusula Décima Tercera “Penalidades” del Capítulo V de las Bases y del numeral 2.6 “Otras penalidades” de los términos de referencia adjunto a las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal clave acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia por cada profesional en obra.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras
(...)	(...)	(...)	(...)
5	Ausencia injustificada del personal no clave	0.5 UIT vigente, por cada día de ausencia y por cada personal NO CLAVE	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
(...)	(...)	(...)	(...)
8	Por no presentar dentro de los plazos especificados en los términos de referencia, los siguientes documentos: el Calendario de Avance Acelerado (CAA) el Calendario de Avance de Obra Actualizado (CAOA), que son de conocimiento de la Supervisión y que forman parte integrante del contrato.	1.00 UIT vigente, por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
9	Por demora en la presentación de los Informes inicial, mensuales, especiales, de valorizaciones, de Expedientes de presupuestos adicionales o de deductivos, del informe final y de ampliaciones de plazo	1.00 UIT vigente, por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.

10	Por remitir informe fuera de plazo contractual o legal.	1.00 UIT vigente, por cada día de retraso	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
11	Por atrasos y/o paralizaciones de los trabajos o actos programados, consecuencia del incumplimiento de sus obligaciones laborales con su personal de obra (pago de remuneraciones <u>oportunas</u>).	1.00 UIT vigente, por cada día de atraso que se genere en obra.	Según informe del Asistente Técnico y/o Coordinador de la Unidad de Obras.
(...)	(...)	(...)	(...)

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

Respecto a las penalidades N° 2 y N° 5

De la revisión de lista de penalidades, se advierte que no se estaría considerando la penalidad N° 2 acorde a las Bases Estándar objeto de la convocatoria, que consigna “En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido”, toda vez que la Entidad consideró “el personal clave acreditado o debidamente sustituido”.

Por su parte, se considera la penalidad N° 5, que estaría penalizando la “ausencia injustificada del personal no clave” y como forma de cálculo “0.5 UIT vigente, por cada día de ausencia y por cada personal NO CLAVE”.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 10 de enero de 2024, mediante el Informe N° 005-2024-MINSA/PRONIS-UO-FALM, remitido el 15 de enero de 2024, señaló lo siguiente:

<p>(...)</p> <p><u>Al respecto, se uniformizará dichas penalidades en una sola penalidad N° 02, haciendo la aclaración “clave y no clave”, por lo cual se suprimirá la penalidad N° 05, debido a que el tipo y procedimiento de aplicación de la penalidad son similares.</u></p>			
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido (<u>personal clave y no clave</u>)	0.5 UIT por cada día de ausencia por cada profesional en obra.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras
<p>(...)”</p>			

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuarán** las penalidades N° 2 y N° 5 de la Cláusula Décima Tercera “Penalizaciones” del Capítulo V de las Bases y del numeral 2.6 “Otras penalidades” de los términos de referencia adjunto a las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Informe N° 005-2024-MINSA/PRONIS-UO-FALM, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal clave acreditado o debidamente sustituido. (personal clave y no clave)	0.5 UIT por cada día de ausencia por cada profesional en obra.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras
(...)	(...)	(...)	(...)
5	Ausencia injustificada del personal no clave	0.5 UIT vigente, por cada día de ausencia y por cada personal NO CLAVE	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a las penalidades N° 8, N° 9 y N° 10

De la revisión de la penalidad N° 8, se aprecia que estaría penalizando cuando no se presente el calendario de avance dentro de los plazos establecidos en los términos de referencia. Asimismo, en la penalidad N° 9, se aprecia que se estaría penalizando la demora en la presentación de los informes establecidos para la supervisión de la obra.

Al respecto, se advierte que dichas penalidades **podrían** estar inmersas en la penalidad N° 10, que penaliza el caso “por remitir informe fuera de plazo contractual o legal”, dado que no quedaría claro el alcance de esta última.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 10 de enero de 2024, mediante el Informe N° 005-2024-MINSA/PRONIS-UO-FALM, remitido el 15 de enero de 2024, señaló lo siguiente:

“(…)

A continuación, se realizar las siguientes precisiones.

2.7.1. No presentar documentos en plazo:

- Esta penalidad se refiere específicamente a la falta de presentación de documentos esenciales dentro de los plazos establecidos en los términos de referencia. Estos

documentos son (Calendario de Avance Acelerado y Calendario de Avance de Obra Actualizado) son elementos clave para la planificación y el seguimiento del proyecto

La penalidad se centra en la omisión o retraso en la entrega de documentos específicos y necesarios para la supervisión efectiva del proyecto.

2.7.2. Demora en la presentación de informes:

Este tipo de penalidad se enfoca en la demora en la presentación de varios tipos de informes, como informes iniciales, mensuales, especiales, de valorizaciones, de expedientes de presupuestos adicionales o deductivos, informe final y ampliaciones de plazo.

Aquí, la penalidad se aplica a la tardanza en proporcionar informes esenciales para evaluar el progreso y el estado financiero del proyecto.

2.7.3. Remisión de informes fuera del plazo contractual o legal:

Esta penalidad está relacionada con el envío de informes más allá de los plazos establecidos contractual o legalmente. Se refiere a la puntualidad en la entrega de información requerida.

A diferencia de la segunda penalidad, que se centra en la demora en la presentación de informes específicos, esta penalidad se enfoca en la entrega fuera del plazo acordado, independientemente del tipo de informe.

2.7.4. Cada penalidad aborda aspectos distintos, ya sea la omisión de documentos clave, la demora en la presentación de informes específicos o el incumplimiento de los plazos contractuales o legales para la entrega de informes. Es importante resaltar estas diferencias al argumentar en contra la combinación de estas penalidades en un único supuesto, razón por la cual se ratifica la aplicación de las otras penalidades N° 8, N° 9 y N°

(...)"

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

De lo expuesto, se advierte que la Entidad ratificó los supuestos de penalidades N° 8, N°9 y N° 10, brindando mayores alcances y precisiones para cada una de ellas; no obstante, se observa que las penalidades N° 9 y N° 10 estarían enfocadas a la demora de la entrega de informes, lo cual incurre en una duplicidad de penalidad para un mismo incumplimiento.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 10 de la Cláusula Décima Tercera "Penalidades" del Capítulo V de las Bases y del numeral 2.6 "Otras penalidades" de los términos de referencia adjunto a las Bases Integradas, de acuerdo al siguiente detalle:

N°	Supuestos de aplicación	Forma de cálculo	Procedimiento

9	Por demora en la presentación de los Informes inicial, mensuales, especiales, de valorizaciones, de Expedientes de presupuestos adicionales o de deductivos, del informe final y de ampliaciones de plazo.	1.00 UIT vigente, por cada día de retraso.	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.
10	Por remitir informe fuera de plazo contractual o legal.	1.00 UIT vigente, por cada día de retraso	Según informe del Coordinador de la Unidad de Obras.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 11

De la revisión de la penalidad N° 11 se aprecia que contiene el término “oportunas”, el cual no sería preciso, toda vez que sería un término subjetivo, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 10 de enero de 2024, mediante el Informe N° 005-2024-MINSA/PRONIS-UO-FALM, remitido el 15 de enero de 2024, señaló lo siguiente:

<p>(...)</p> <p>De la revisión de la penalidad N° 11 se aprecia que contiene el término “oportunas”, el cual no sería preciso, toda vez que sería un término subjetivo, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.</p> <p>Al respecto se corrige dicha observación</p>			
11	Por atrasos y/o paralizaciones de los trabajos o actos programados, consecuencia del incumplimiento de sus obligaciones laborales con su personal de obra (pago de remuneraciones).	1.00 UIT vigente, por cada día de atraso que se genere en obra.	Según informe del Asistente Técnico y/o Coordinador de la Unidad de Obras.
<p>(...)”</p>			

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el término “oportunas” de la penalidad N° 11 de la Cláusula Décima Tercera “Penalizaciones” del Capítulo V de las Bases y del numeral 2.6 “Otras

penalizaciones” de los términos de referencia adjunto a las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Informe N° 005-2024-MINSA/PRONIS-UO-FALM.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Personal clave

De la revisión del acápite 2.3.1 “Personal profesional” del numeral 2.3 “Del personal que debe contar la supervisión” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

PLANTEL PROFESIONAL CLAVE			
N°	CARGO	PROFESIÓN	EXPERIENCIA
(...)	(...)	(...)	(...)
6	Especialista en Instalaciones Mecánicas	(...)	Acreditar 02 años de experiencia en la supervisión de obras similares, que se computa desde la colegiatura, habiendo laborado en los siguientes cargos: <u>Especialista y/o Jefe y/o Responsable y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Coordinador o la combinación de estos en: Instalaciones Mecánicas y/o Instalaciones Mecánicas y Eléctricas y/o Instalaciones Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas e Instalaciones Mecánicas y/o Mecánicas.</u>
7	<u>Especialista</u> en Instalaciones de <u>Comunicaciones</u>	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
10	Especialista en Geotecnia	(...)	Acreditar 02 años de experiencia, en la <u>supervisión de obras de edificación en general</u> , habiendo laborado en los siguientes cargos: (...)
(...)	(...)	(...)	(...)
13	Especialista en Control y Aseguramiento de la calidad	(...)	Acreditar 02 años de experiencia, en la <u>supervisión de obras de edificación en general</u> , habiendo laborado con los siguientes cargos: (...)

(...)

*El resaltado y subrayado es nuestro.

Asimismo, de la revisión del literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
(...)	
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE

<u>Requisitos:</u>			
N°	CARGO	PROFESIÓN	EXPERIENCIA
(...)	(...)	(...)	(...)
6	Especialista en Instalaciones Mecánicas	(...)	Acreditar 02 años de experiencia en la supervisión de obras similares, que se computa desde la colegiatura, habiendo laborado en los siguientes cargos: <u>Especialista y/o Jefe y/o Responsable y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Coordinador o la combinación de estos en: Instalaciones Mecánicas y/o Instalaciones Mecánicas y Eléctricas y/o Instalaciones Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas e Instalaciones Mecánicas.</u>
7	<u>Especialista en Comunicaciones</u>	(...)	(...)
(...)	(...)	(...)	(...)
10	Especialista en Geotecnia	(...)	Acreditar 02 años de experiencia, en la <u>supervisión de consultoría de obras de edificación en general</u> , habiendo laborado en los siguientes cargos: (...)
(...)	(...)	(...)	(...)
13	Especialista en Control y Aseguramiento de la calidad	(...)	Acreditar 02 años de experiencia, en la <u>supervisión de consultoría de obras de edificación en general</u> , habiendo laborado con los siguientes cargos: (...)
<u>Acreditación:</u>			
(...)			
(..."			

*El resaltado y subrayado es nuestro.

De lo expuesto, se advierte que, en la información consignada para el personal clave se presentan las siguientes incongruencias:

Respecto al cargo

En el acápite 2.3.1 “Personal profesional” del numeral 2.3 de los Términos de Referencia se consideró al “Especialista en Instalaciones de Comunicaciones”, mientras que en el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se consignó “Especialista en Comunicaciones”; por lo que, no son congruentes entre ambos extremos.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 10 de enero de 2024, mediante el Informe N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023, remitido el 15 de enero de 2024, señaló lo siguiente:

“(..."

El área usuaria mediante documento de la referencia d) ha emitido las aclaraciones respectivas, por lo que el comité de selección procede a validar la siguiente información:

(...)

2.2.2. ESPECIALISTA EN INSTALACIONES DE COMUNICACIONES:

- En el subnumeral 2.3.1 de los Términos de referencia, la descripción del profesional clave, no

- coincide con lo descrito en el literal B.2 “Experiencia del personal clave”, el cual señala “Especialista en comunicaciones”.*
- *Existe una incongruencia entre lo descrito en los términos de referencia y los requisitos de calificación.*
 - ***Lo indicado en el literal B.2 “Experiencia del personal clave”, debe uniformizarse con lo descrito en el subnumeral 2.3.1, (...).***
(...)”

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** en el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Informe N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023, de acuerdo al siguiente detalle:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN (...)”			
Nº	CARGO	PROFESIÓN	EXPERIENCIA
7	Especialista en <i>Instalaciones de</i> Comunicaciones	(...)	(...)
(...)”			

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a la experiencia

En el acápite 2.3.1 “Personal profesional” del numeral 2.3 de los Términos de Referencia se consideró:

- Para el “Especialista en Instalaciones Mecánicas”, se consideró entre otros, “**Instalaciones Eléctricas e Instalaciones Mecánicas y/o Mecánicas**”; no obstante, en el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases no se consideró la experiencia “**y/o mecánicas**”.
- Para el “Especialista en Geotecnia” y el “Especialista en Control y Aseguramiento de calidad” se consideró experiencia en “**supervisión de obras de edificación en general**”; no obstante, en el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases se consignó en “**supervisión de consultoría de obras de edificación en general**”; por lo que, no son congruentes entre ambos extremos.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 10 de enero de 2024, mediante el Informe N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023, remitido el 15 de enero de 2024, señaló lo siguiente:

“(…)
El área usuaria mediante documento de la referencia d) ha emitido las aclaraciones respectivas, por lo que el comité de selección procede a validar la siguiente información:

2.2.1. ESPECIALISTA EN INSTALACIONES MECÁNICAS:

- En el subnumeral 2.3.1 de los términos de referencia, se detalla que la experiencia a acreditar es:

“Acreditar 02 años de experiencia en la supervisión de obras similares, (...) y/o Instalaciones Eléctricas e Instalaciones Mecánicas y/o **Mecánicas**”.

- En el literal B.2 “Experiencia del personal clave”, como parte del cargo de la experiencia laboral no se ubica el término “Mecánicas”, por lo que se añadirá a dicha descripción (...)

2.2.3. ESPECIALISTA EN GEOTECNICA y ESPECIALISTA EN CONTRO Y ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD:

- En el subnumeral 2.3.1. de los Términos de Referencia, para ambos profesionales clave, se describe como parte de la experiencia laboral, el término “supervisión de obras de edificación en general”,

- En el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases no integradas no definitivas, para ambos profesionales se consignó en “supervisión de consultoría de obras en edificación en general”.

- En ese caso, se debe uniformizar la experiencia para ambos profesionales, por lo que en el caso de lo establecido en el literal B.2 “Experiencia del personal clave, quedara redactado de la siguiente manera: (...)

(...)”

*El resaltado y subrayado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** en el literal B.2 “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Informe N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023, de acuerdo al siguiente detalle:

“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
(...)”

B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE			
	<u>Requisitos:</u>			
	Nº	CARGO	PROFESIÓN	EXPERIENCIA
	(...)	(...)	(...)	(...)
	6	Especialista en Instalaciones Mecánicas	(...)	Acreditar 02 años de experiencia en la supervisión de obras similares, que se computa desde la colegiatura, habiendo laborado en los siguientes cargos: Especialista y/o Jefe y/o Responsable y/o Ingeniero y/o Supervisor y/o Coordinador o la combinación de estos en: Instalaciones Mecánicas y/o Instalaciones Mecánicas y Eléctricas y/o Instalaciones Electromecánicas y/o Instalaciones Eléctricas e Instalaciones Mecánicas y/o Mecánicas

(...)	(...)	(...)	(...)
10	Especialista en Geotecnia	(...)	Acreditar 02 años de experiencia, en la supervisión de consultoría de obras de edificación en general, habiendo laborado en los siguientes cargos: (...)
(...)	(...)	(...)	(...)
13	Especialista en Control y Aseguramiento de la calidad	(...)	Acreditar 02 años de experiencia, en la supervisión de consultoría de obras de edificación en general, habiendo laborado con los siguientes cargos: (...)
<u>Acreditación:</u> (...)			

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absoluto y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Equipamiento estratégico

De la revisión conjunta del literal B.3 “Equipamiento estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y del numeral 2.4 “Del equipamiento” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“CAPITULO III

(...)

B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

Requisitos:

Ítem	Descripción	Cantidad
(...)	(...)	(...)
02	Equipo de topografía (estación total, <u>nivel y accesorios</u>)	01

(...)

“TÉRMINOS DE REFERENCIA

(...)

2.4. DEL EQUIPAMIENTO

Se considera como Equipamiento Estratégico a los siguientes:

Equipamiento mínimo de la supervisión

Ítem	Descripción	Cantidad
(...)	(...)	(...)
02	Equipo de topografía <u>teodolito o</u> estación total <u>incluye trípode y prisma</u>	01

(...)"

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

De lo expuesto, se advierte que, en la información considerada para el equipamiento estratégico en el literal B.3 "Equipamiento estratégico" del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica consigna que el equipo de topografía consiste en "estación total, nivel y accesorios"; no obstante, en el numeral 2.4 "Del equipamiento" de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas consigna el equipo de topografía "teodolito o estación total incluye trípode y prisma", por lo que se advierte incongruencias entre ambos extremos.

En relación con ello, corresponde señalar que, la Entidad con ocasión a la notificación electrónica del 10 de enero de 2024, mediante el Informe N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023, remitido el 15 de enero de 2024, señaló lo siguiente:

(...)

2.5. En relación al numeral 1.5 Del equipamiento estratégico se menciona que en el literal B.3 "Equipamiento estratégico" del numeral 3.2 del Capítulo II de la sección específica y del numeral 3.4 "Del equipamiento" de los términos de referencia adjunto a las bases integradas no definitivas, en el cual existiría una diferencia entro el equipo de topografía descrito en los requisitos de calificación y los términos de referencia, por lo que se debe uniformizar dicha información; por lo que a continuación se procede a informar lo siguiente:

- Tanto en el numeral 3.4 de los términos de referencia, así como del literal B.3 "Equipamiento estratégico" de los requisitos de calificación, la descripción, será la siguiente:*

Ítem	Descripción	Cantidad
01	Camioneta Pick Up 4x4 doble cabina	01
02	Equipo de topografía (estación total, nivel y accesorios)	01

(...)"

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.4 "Del equipamiento" de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad, mediante el Informe N° 1-2024-MINSA/PRONIS-CP-07-2023, de acuerdo al siguiente detalle:

2.4. DEL EQUIPAMIENTO

Se considera como Equipamiento Estratégico a los siguientes:

Equipamiento mínimo de la supervisión

Ítem	Descripción	Cantidad
(...)	(...)	(...)

(…)	02 <i>Equipo de topografía teodolito o estación total incluye tripode y prisma (estación total, nivel y accesorios)</i>	01
-----	--	----

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia que en el numeral 3 “Requisitos de calificación” se consigna de manera reiterada en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, por lo que, a fin de evitar confusión entre los potenciales postores, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirán** los requisitos de calificación considerados en el numeral 3 “Requisitos de calificación” de los Términos de Referencia adjunto a las Bases Integradas.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.8. Con relación a los “Anexos”

- **Anexo N° 7 - Experiencia del postor en la especialidad**

De la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“CAPITULO III

(…)

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(…)

Acreditación:

(…)

*En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el **Anexo NO 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.***

(…)

Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.

(…)

*En caso de acreditar experiencia de servicios similares realizados en el ámbito nacional, para acreditar la categoría igual o superior al nivel II-I, bastará con presentar la Ficha RENIPRESS del Establecimiento de Salud sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.***

(…)”

**El resaltado y subrayado es nuestro.*

Asimismo, de la revisión del acápite “Anexos” de las Bases Integradas , se observa que se consignaron, entre otros, los siguientes anexos:

- **Anexo N° 7: Experiencia del postor en la especialidad.**
- Anexo N° 8: Declaración jurada (numeral 49.4 del artículo 49 del Reglamento)

De lo expuesto, se advierte que, en la información consignada para la experiencia del postor en la especialidad en el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica y en el acápite “Anexos” de las Bases Integradas “no definitivas” no son congruentes.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** en el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

(...)

Acreditación:

(...)

*En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso solo se considerará, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo ~~Nº 8~~ **Nº 7** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.*

(...)

Si el postor acredita experiencia de una persona absorbida como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 8.

(...)

*En caso de acreditar experiencia de servicios similares realizados en el ámbito nacional, para acreditar la categoría igual o superior al nivel II-I, bastará con presentar la Ficha RENIPRESS del Establecimiento de Salud sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° ~~8~~ **7** referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.*

(...)”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

- **Anexo N° 4 – Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra**

De la revisión del acápite “Anexos” de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte que se consignaron, entre otros, el Anexo N° 4 “Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” de acuerdo al siguiente detalle:

“ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE

OBRA

(...)

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **660 días calendario que comprende las siguientes etapas:**

DESCRIPCIÓN	PLAZO TOTAL DEL SERVICIO (DÍAS CALENDARIO)		
	ETAPA I: SUPERVISIÓN	ETAPA II: LIQUIDACIÓN DE OBRA	PLAZO TOTAL DEL SERVICIO
SUPERVISIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD MOTUPE, DISTRITO DE MOTUPE, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE”, CUI 2381374	600 d.c.	60 d.c.	660 d.c.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

(...)”

*El resaltado y subrayado es nuestro.

En ese contexto, de la revisión del acápite “Anexos” de las Bases Estándar objeto de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE
CONSULTORÍA DE OBRA

(...)

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de [**CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO**].

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

*El resaltado y subrayado es agregado.

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación vigente a la fecha de su convocatoria, no requiere precisar el plazo de ejecución del servicio de consultoría de obra, toda vez que, el postor debe considerar dicho plazo.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el Anexo N° 4 del acápite “Anexos” de las Bases Integradas, conforme a las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.9. Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 14, N° 21, N° 55 y N° 76

De la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 1, N° 14, N° 21, N° 55 y N° 76, los participantes solicitaron que se adjunte la estructura y/o desagregado de costos en formato editable (Excel) o un pdf más legible.

No obstante, se advierte que, el comité emplea el término “el postor debe ser diligente en la redacción de su oferta a fin de no cometer errores de digitación para la presentación de su propuesta”.

Ahora bien, las Bases Estándar objeto de la contratación establecen que la estructura de costos deberá presentarse para el perfeccionamiento del contrato, por lo que, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se dejará sin efecto** el extremo de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 14, N° 21, N° 55 y N° 76 del pliego absolutorio del presente procedimiento referido a “*el postor debe ser diligente en la redacción de su oferta a fin de no cometer errores de digitación para la presentación de su propuesta*”.

Asimismo, se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles,

computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de enero de 2024.

Códigos: 6.1, 12.6 (9)