



**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MPS-CS-1 CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DE LA CICLOVIA EN LA BERMA CENTRAL DE LA AVENIDA PARDO TRAMO AV. GUILLERMO MOORE HASTA AV. LOS PESCADORES, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH - II ETAPA" CON CUI N°2495557**

En la Sub Gerencia de Logística y Patrimonio de la Municipalidad Provincial de Santa, siendo las 11:00 horas, del día 12 de Junio del 2023, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, quienes están a cargo de llevar a cabo, el Procedimiento de Selección: ACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MPS-CS-1 CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DE LA CICLOVIA EN LA BERMA CENTRAL DE LA AVENIDA PARDO TRAMO AV. GUILLERMO MOORE HASTA AV. LOS PESCADORES, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH - II ETAPA" CON CUI N°2495557, con la finalidad de continuar con la admisión, calificación, evaluación de las ofertas presentadas, el mencionado Comité de Selección fue conformado mediante designado mediante Resolución Gerencial N°196-2023-GM-MPS, cuyos integrantes son los siguientes:

- ✓ **PRESIDENTE TITULAR**  
HECTOR GILBERTO FALCON JARA
- ✓ **PRIMER MIEMBRO TITULAR**  
ADRIAN BENITO MEJIA MORALES
- ✓ **SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**  
AYALA ORE ERICK GASTON

El presidente del Comité de selección declaró abierta la sesión manifestando que el motivo de la presente es para continuar con el procedimiento de selección, para la cual deja constancia que, de acuerdo al cronograma, ha presentado la subsanación de su oferta de manera electrónica a través del SE@CE, el siguiente postor:

Nro.	Nombre o Razón Social	Estado
1	CONSORCIO PERU	NO Subsano
2	CONSORCIO PACIFICO	Si Subsano
3	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C	No Subsano

Siendo ello así, el comité de selección procede a descargar e imprimir las ofertas subsanadas y presentadas a efectos de acreditar los documentos obligatorios para su admisión.



En tal sentido, pasa a calificación de ofertas los siguientes postores:

- CONSORCIO SUPERVISOR JF
- COZAQUI INGENIEROS S.A.C
- CONSORCIO SAN MATEO
- CONSORCIO SUPERVISOR
- CONSORCIO SAN ANTONIO
- CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS
- CONSORCIO CONSULTORES COPER
- CONSORCIO PACIFICO

## 2. CALIFICACION DE OFERTAS

Se procede a calificar las ofertas en conformidad al artículo 82.1 el comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. la oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		POSTORES							
		1	2	3	4	7	8	9	11
		CONSORCIO SUPRVISOR JF	COZAQUI INGENIEROS S.A.C	CONSORCIO SAN MATEO	CONSORCIO SUPERVISOR	CONSORCIO SAN ANTONIO	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	CONSORCIO CONSULTORES COPER	CONSORCIO PACIFICO
A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato	según Art. 49.3 estos requisitos se acreditan para la suscripción del contrato
B.1	CLASIFICACION DE PERSONAL CLAVE								
B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE								
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO								
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	CALIFICA	DESCALIFICADO

### CONSORCIO SUPERVISOR RF

#### EXPERIENCIA N°01

respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula séptima hace referencia a la participación de cada consorciado sin embargo no manifiesta las obligaciones de cada consorciado motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°02

Del contrato N°69-2021/GM/MPS se evidencia de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. motivo por el que no se califica esta experiencia.



**EXPERIENCIA N°03**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación S/ 32,731.25 soles

**EXPERIENCIA N°04**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 130,680.00

**EXPERIENCIA N°05**

Del contrato N°57-2019-GM-MPS de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/43,560.00

**EXPERIENCIA N°06**

Del contrato 64-2018, se evidencia que los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°07**

Se evidencia que en el contrato no menciona los datos de quien suscribe; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°08**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 52,200.00

**EXPERIENCIA N°09**

Del contrato 64-2018, se evidencia que los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°10**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 43,300.00 soles

**EXPERIENCIA N°11**





respecto a la Promesa de Consorcio no se desprende en las obligaciones a ejecutar únicamente se obliga a recomendar, en conformidad a la Directiva N°005-2019-OSCE motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°12**

respecto a la Promesa de Consorcio no se desprende en las obligaciones a ejecutar únicamente se obliga a recomendar motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°13**

respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula séptima hace referencia a la participación de cada consorciado sin embargo no manifiesta las obligaciones de cada consorciado motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°14**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 73,458.12 soles

**EXPERIENCIA N°15**

respecto a la promesa de consorcio su compromiso es ambiguo por lo que señala ejecución contractual mas no la obligación de supervisar la ejecución de la obra motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°16**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 32,000.00 soles

***Califica por haber obtenido el monto acumulado por S/407,929.37***

**COZAQUI INGENIEROS S.A.C**

**EXPERIENCIA N°01**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 239,032.54 soles

**EXPERIENCIA N°02**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 61,956.10 soles

**EXPERIENCIA N°03**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 842,000.00 soles

**EXPERIENCIA N°04**



de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 52,367.56 soles

**Califica por haber obtenido el monto acumulado por S/ 980,256.20**

### **CONSORCIO SAN MATEO**

#### **EXPERIENCIA N°01**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 108,345.28

#### **EXPERIENCIA N°02**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe la conformidad no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### **EXPERIENCIA N°03**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe la conformidad no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### **EXPERIENCIA N°04**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 59,882.60 soles

#### **EXPERIENCIA N°05**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### **EXPERIENCIA N°06**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 109,177.80 soles



#### EXPERIENCIA N°07

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/56,882.71 soles.

#### EXPERIENCIA N°08

de la revisión del contrato n°98-2011 se evidencia que la supervisión tuvo un plazo de 210 días calendario en su contrato emitida en el 2011, por lo que es incongruente presentar una constancia del año 2017 por lo que señala en conformidad a las bases en el caso de servicios de supervisión en ejecución, solo se considera como experiencia la parte del contrato que haya sido ejecutada durante los diez (10) años anteriores a la fecha de presentación de ofertas.

#### EXPERIENCIA N°09

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que no menciona los datos de quien suscribe el contrato; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones." motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°10

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones." motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°11

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/134,050.95 soles

#### EXPERIENCIA N°12

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones." motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°13





Se evidencia que el objeto de la convocatoria Protección de Talud inferior de la Av. Costanera Componente Adicional del PIP mejoramiento de la av. costanra tramo, no se considera la experiencia como consultoría de obras similares, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°14

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/35,150.00 soles

#### EXPERIENCIA N°15

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/47,346.67

***Califica por haber obtenido el monto acumulado por S/ 550,836.12***

### **CONSORCIO SUPERVISOR**

#### EXPERIENCIA N°01

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°02

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe la constancia de prestación de servicios no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°03

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, asimismo para acreditar fehacientemente la culminación de dicho contrato debió adjuntar conformidad de servicios, constancia u otro documentación de acreditación, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°04



de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe la constancia de presentación no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°05

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/55,461.94 soles

#### EXPERIENCIA N°06

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/65,419.87 soles

#### EXPERIENCIA N°07

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto s/ 92,178.22 soles

#### EXPERIENCIA N°08

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto s/79,627.17 soles

#### EXPERIENCIA N°09

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto s/64,000.00 soles

#### EXPERIENCIA N°10

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°11

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe la constancia de prestación no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.





#### EXPERIENCIA N°12

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato de prestación no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°13

respecto a la Promesa de Consorcio en la cláusula séptima hace referencia a la participación de cada consorciado sin embargo no manifiesta las obligaciones a supervisar de cada consorciado motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°14

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto s/86,977.80 soles

#### EXPERIENCIA N°15

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto s/39,497.35 soles

***Califica por haber obtenido el monto acumulado por S/ 483,162.35***

#### **CONSORCIO SAN ANTONIO**

#### EXPERIENCIA N°01

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 83,883.60 soles

#### EXPERIENCIA N°02

Del contrato N°019-2015-MPCP se evidencia en la cláusula octava hace mención a la supervisión de la elaboración de expediente técnico y ejecución de la obra sin embargo en la constancia no se desprende el monto que corresponde a la supervisión de la obra y la elaboración del expediente técnico, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°03

Del contrato N°017-2015-MPCP se evidencia en la cláusula octava hace mención a la supervisión de la elaboración de expediente técnico y ejecución de la obra sin embargo en la constancia no se desprende el monto que corresponde a la supervisión de la obra y la elaboración del expediente técnico, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### EXPERIENCIA N°04



De la revisión de la documentación presentada se evidencia que el monto contractual es de S/103,500.00 soles y su constancia de prestación de consultoría no acredita el monto de la liquidación por lo que se considera el monto contractual.

**EXPERIENCIA N°05**

De la revisión de la documentación presentada se evidencia que el monto contractual es de S/225,930.00 soles y su constancia de prestación de consultoría no acredita el monto de la liquidación por lo que se considera el monto contractual.

**EXPERIENCIA N°06**

Del contrato N°018-2018-MPCP No se desprende fehacientemente en monto de la supervisión de la obra, asimismo el contrato de consorcio no indica la obligación a supervisar la ejecución por parte de los consorciados, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°07**

Del contrato N°018-2019-MPCP No se desprende fehacientemente en monto de la supervisión de la obra, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°08**

Del contrato N°029-2013-MPCP No se desprende fehacientemente en monto de la supervisión de la obra, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°09**

Del contrato de consultoría N°032-2013 No se desprende fehacientemente en monto de la supervisión de la obra, motivo por el que no se califica esta experiencia.

---

***Califica por haber obtenido el monto acumulado por S/ 413,313.60***

**CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS**

**EXPERIENCIA N°01**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 107,023.13 soles

**EXPERIENCIA N°02**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que no acredita fehacientemente el cumplimiento de la prestación del servicio de consultoría, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°03**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/ 199,604.36 soles



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 14-2023-MPS-CS-1**

---

**EXPERIENCIA N°04**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia respecto a la Constitución de Consorcio en la cláusula cuarta hace referencia a la participación de cada consorciado sin embargo no manifiesta las obligaciones de cada consorciado motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°05**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia respecto a la Constitución de Consorcio en la cláusula cuarta hace referencia a la participación de cada consorciado sin embargo no manifiesta las obligaciones de cada consorciado motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°06**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/274,752.70 soles

**EXPERIENCIA N°07**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/11,000.00

**EXPERIENCIA N°08**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que la constancia de prestación no precisa los plazos en conformidad al artículo 169 numeral 169.1 del RLCE, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°09**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que la constancia de prestación no precisa los plazos en conformidad al artículo 169 numeral 169.1 del RLCE, asimismo los datos de quien suscribe el contrato no es legible, tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. motivo por el que no se califica esta experiencia.

***Califica por haber obtenido el monto acumulado por S/ 592,380.19 soles***

**CONSORCIO CONSULTOR COPER**

**EXPERIENCIA N°01**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto de S/827,042.68 soles

**EXPERIENCIA N°02**





de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe la conformidad no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**Califica por haber obtenido el monto acumulado por S/ 827,042.68 soles**

### **CONSORCIO PACIFICO**

#### **EXPERIENCIA N°01**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato de prestación no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### **EXPERIENCIA N°02**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe la constancia de prestación de consultoría de obra no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### **EXPERIENCIA N°03**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato y además la conformidad no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

#### **EXPERIENCIA N°04**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.



**EXPERIENCIA N°05**

La conformidad no señala el monto por lo que no se desprende fehacientemente el monto del servicio, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°06**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia los datos de quien suscribe el contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°07**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia el contenido del contrato no es legible; tomando como jurisprudencia vinculante la RESOLUCION N° 381-2019-TCE-S1 emitido por el tribunal de contrataciones del Estado que en la sumilla de dicha resolución señala lo siguiente: "(...) cabe señalar que cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones, motivo por el que no se califica esta experiencia.

**EXPERIENCIA N°08**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto S/ 128,109.92 soles

**EXPERIENCIA N°09**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto S/ 64,260.00 soles

**EXPERIENCIA N°10**

de la revisión de la documentación presentada se evidencia que su experiencia cumple con los requisitos de calificación por un monto S/ 22,900.00 soles

**de la calificación acumulada no acredita una vez el valor referencial por el monto de S/ 215,269.92**



## 2. EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS

Habiendo culminado con la etapa de la calificación de ofertas se prosigue con la evolución técnica según el siguiente cuadro:

	FACTORES DE EVALUACION TECNICA	POSTOR						
		CONSORCIO SUPRVISOR JF	COZAQUI INGENIEROS S.A.C	CONSORCIO SAN MATEO	CONSORCIO SUPERVISOR	CONSORCIO SAN ANTONIO	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	CONSORCIO CONSULTORES COPER
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	30 puntos	70 puntos	30 puntos	30 puntos	30 puntos	50 puntos	50 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA	30 puntos	0 puntos	0 puntos	0 puntos	30 puntos	0 puntos	30 puntos
PUNTAJE TOTAL		60 puntos	70 puntos	30 puntos	30 puntos	60 puntos	50 puntos	80 puntos

### RESPECTO A LA METODOLOGIA

#### **COZAQUI INGENIEROS S.A.C**

De la revisión del plan de trabajo, no se evidencia los objetivos generales y objetivo específicos de la supervisión, por lo que no cumple con presentar la metodología de manera correcta.

#### **CONSORCIO SAN MATEO**

se evidencia que no detalla las metas y obligaciones a realizar únicamente menciona el metrado de la obra, por lo que no cumple con presentar la metodología de manera correcta.

#### **CONSORCIO SUPERVISOR**

Se evidencia que no detalla las metas y obligaciones a realizar únicamente menciona el metrado de la obra, por lo que no cumple con presentar la metodología de manera correcta.

**CONSORCIO SAN ANTONIO** De la revisión del plan de trabajo, no se evidencia los objetivos generales y objetivo específicos de la supervisión, por lo que no cumple con presentar la metodología de manera correcta.

**CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS** En su cronograma No detalla las actividades a realizar por lo que no cumple con presentar la metodología de manera correcta.

*Habido realizado la evolución técnica se tuvo como resultado que el postor CONSORCIO CONSULTORES COPER obtuvo un puntaje de 80 puntos. Por lo que se procede a realizar la evaluación económica.*

## 3. EVALUACION ECONOMICA

El Presidente del Comité de Selección informa que, la evaluación tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas.





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 14-2023-MPS-CS-1**

El Comité de Selección, asigna un puntaje de cien (100) a la oferta de precio más bajo, y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente formula:

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

	FACTOR DE EVALUACION	CONSORCIO SUPERVISOR MOTOCACHY	
		OFERTA	PUNTAJE
A.	PRECIO	S/294,775.80	100 puntos

**4. RESUMEN DE LA EVALUACION TECNICA Y ECONOMICA**

POSTOR	PUNTAJE TECNICO (0.8)	PUNTAJE ECONOMICO (0.2)	REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO CONSULTORES COPER	64 puntos	20 puntos	4.20 PUNTOS	88.20 puntos

**5. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

Teniendo los resultados finales, el comité de Selección, otorga

**PRIMERO:** Otorgar la Buena Pro el Procedimiento de Selección: **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MPS-CS-1 CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DE LA CICLOVIA EN LA BERMA CENTRAL DE LA AVENIDA PARDO TRAMO AV. GUILLERMO MOORE HASTA AV. LOS PESCADORES, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH - II ETAPA" CON CUI N°2495557** al postor **CONSORCIO CONSULTORES COPER integrado por GRUPO EMPRESARIAL KAMILLA'S S.A.C. Y H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.**, por el monto de **S/294.775.80 (Doscientos noventa y cuatro mil setecientos setenta y cinco con 80/100 soles).**

**SEGUNDO:** Notificar los resultados al OSCE a través del SEACE, en conformidad con el Art. 76° del RLCE

Siendo las 15:00 Horas del mismo día, se dio por concluida la sesión, firmando los miembros del Comité de Selección, en señal de conformidad.

ADRIAN BENITO MEJIA MORALES  
PRIMER MIEMBRO TITULAR

HECTOR GILBERTO FALCON JARA  
PRESIDENTE TITULAR

AYALA ORE ERICK GASTON  
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MPS-CS-1**

**PACTA DE APERTURA ELECTRONICA DE OFERTA, ADMISION, EVALUACION, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MPS-CS-1 CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DE LA CICLOVIA EN LA BERMA CENTRAL DE LA AVENIDA PARDO TRAMO AV. GUILLERMO MOORE HASTA AV. LOS PESCADORES, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH - II ETAPA" CON CUI N°2495557**

En la Ciudad de Chimbote, siendo las 8:00 horas del día 08 de junio del 2023, se instaló el Comité de Selección, designado mediante Resolución Gerencial N°196-2023-GM-MPS, con la finalidad de iniciar la Admisión, Evaluación, Calificación de las ofertas presentadas de manera electrónica a través del SEACE; y el Otorgamiento de la Buena Pro, correspondiente al Procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MPS-CS-1 CONTRATACION DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: "CREACION DE LA CICLOVIA EN LA BERMA CENTRAL DE LA AVENIDA PARDO TRAMO AV. GUILLERMO MOORE HASTA AV. LOS PESCADORES, DISTRITO DE CHIMBOTE - PROVINCIA DE SANTA - DEPARTAMENTO DE ANCASH - II ETAPA" CON CUI N°2495557** en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

- ✓ **PRESIDENTE TITULAR**  
HECTOR GILBERTO FALCON JARA
- ✓ **PRIMER MIEMBRO TITULAR**  
ADRIAN BENITO MEJIA MORALES
- ✓ **SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**  
ERICK GASTON AYALA ORE

Acto seguido se inicia con la verificación de ofertas presentadas de forma electrónica por el SEACE, siendo los siguientes postores que presentaron su oferta:

**1. ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA**

Acto seguido, después de identificar las ofertas, se procede a verificar la presentación de los documentos obligatorios del Capítulo II (Documentos para la Admisibilidad de la Oferta), el resultado de la revisión realizada se detalla en el cuadro siguiente:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10401974691	CONSORCIO SUPERVISOR JF	31/05/2023	14:09:29	10401974691	31/05/2023	14:09:42	Enviado	Valido		
2	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	31/05/2023	23:49:31	20600601467	31/05/2023	23:49:45	Enviado	Valido		
3	20605119302	CONSORCIO SAN MATEO	31/05/2023	22:06:38	20605119302	31/05/2023	22:07:57	Enviado	Valido		
4	10443272220	CONSORCIO SUPERVISOR	31/05/2023	23:13:20	10443272220	31/05/2023	23:13:56	Enviado	Valido		
5	20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	31/05/2023	16:50:10	20449418485	31/05/2023	16:52:23	Enviado	Valido		
6	10106595807	CONSORCIO SAN ANTONIO	31/05/2023	23:58:55	10106595807	---	---	Borrador no enviado	Valido		
7	20608406825	CONSORCIO SAN ANTONIO	31/05/2023	22:35:46	20608406825	31/05/2023	22:36:36	Enviado	Valido		
8	10106447425	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	31/05/2023	22:58:28	10106447425	31/05/2023	22:58:43	Enviado	Valido		
9	20569209782	CONSORCIO CONSULTORES COPER	31/05/2023	21:55:13	20569209782	31/05/2023	21:55:43	Enviado	Valido		
10	10327322929	CONSORCIO PERU	31/05/2023	21:32:12	10327322929	31/05/2023	21:35:50	Enviado	Valido		
11	10329838035	CONSORCIO EL PACIFICO	31/05/2023	21:27:47	10329838035	31/05/2023	22:29:42	Enviado	Valido		



N°	DOCUMENTACION PARA LA ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA						DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA		
	Declaración jurada de datos del postor (ANEXO 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (ANEXO 2)	Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO Nº 3)	Declaración jurada de plazo de prestación de servicio de consultoría de obra (Anexo Nº 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común y las obligaciones a las que compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo Nº 5)	a) En el caso de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad, o en el caso de consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, deben presentar la constancia o certificado con el cual acredite su inscripción en el Registro de Empresas Promocionales para Personas con Discapacidad	b) solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo 11)	c) Los postores con domicilio en la provincia donde se prestará el servicio de consultoría de obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo Nº 10.
1	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	NO CORRESPONDE
2	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	NO CORRESPONDE
3	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	NO CORRESPONDE
4	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	NO CORRESPONDE
5	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYPE	NO CORRESPONDE





**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CHIMBOTE**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICATORIA SIMPLIFICADA Nº 014-2023-MPS-CS-1**

6	CONSORCIO SAN ANTONIO	OFERTA EN BORRADOR										NO CORRESPONDE
7	CONSORCIO SAN ANTONIO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYE	NO CORRESPONDE
8	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	CUENTA CON REMYE Y CON REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	NO CORRESPONDE
9	CONSORCIO CONSULTORES COPER	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYE	NO CORRESPONDE
10	CONSORCIO PERU	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYE	NO CORRESPONDE
11	CONSORCIO EL PACIFICO	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ÚNICAMENTE CUENTA CON REMYE	NO CORRESPONDE

CHIMBOTE

*[Handwritten signatures and marks]*



Luego de la revisión de la oferta presentada para la ADMISION se determina dar por **ADMITIDA** la oferta presentada de acuerdo al siguiente detalle:

**POSTOR 1: CONSORCIO SUPERVISOR JF** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada

**Postor 2: COZAQUI INGENIEROS S.A.C.,** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada

**Postor 3: CONSORCIO SAN MATEO** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada

**Postor 4: CONSORCIO SUPERVISOR** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada

**Postor 5: CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.,** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor no presenta el anexo N° 01 en conformidad a las bases, por lo que se procede a solicitar la subsanación en conformidad al artículo N° 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. **Otorgando 01 día hábil para subsanar**

**Postor 6: CONSORCIO SAN ANTONIO** se encuentra la oferta en borrador, el cual el colegiado determina como **NO ADMITIDA** la oferta presentada.

**Postor 7: CONSORCIO SAN ANTONIO** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

**Postor 8: CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada

**Postor 9: CONSORCIO CONSULTORES COPER.** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el postor ha cumplido con la presentación de los documentos para la Admisión de oferta de acuerdo a lo solicitado en las Bases integradas, motivo por el que, el colegiado determina como **ADMITIDA** la oferta presentada.

**Postor 10: CONSORCIO PERU** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el consorciado n°01 presenta su DNI (Documento que acredite la representación de quien



**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SANTA CRUZ**  
**PROCESO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MPS-CS-1**


suscribe la oferta) No es legible, en conformidad a las bases, por lo que se procede a solicitar la subsanación en conformidad al artículo N° 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado.

**Otorgando 01 día hábil para subsanar.**

**Postor 11: CONSORCIO EL PACIFICO** de la revisión de los documentos de presentación obligatoria se ha podido verificar que el consorciado n°02 presenta su DNI (Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta), respecto al anexo 1 no se visualiza el nombre de quien suscribe la oferta y asimismo el anexo 5 su legalización del postor 2 No es legible; en conformidad a las bases, por lo que se procede a solicitar la subsanación en conformidad al artículo N° 60 del reglamento de la ley de contrataciones del estado. **Otorgando 01 día hábil para subsanar.**

Siendo las 10:00 horas el comité de selección señala que habiendo determinado las ofertas que cuenta con documentos por subsanar, se procede a suspender este acto hasta la culminación del plazo otorgado para el levantamiento de la subsanación, en señal de conformidad firman:

  
**HECTOR GILBERTO FALCON JARA**  
**PRESIDENTE TITULAR**

  
**ADRIAN BENITO MEJIA MORALES**  
**PRIMER MIEMBRO TITULAR**

  
**ERICK GASTON AYALA ORE**  
**SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**

**CHIMBOTE**