

PRONUNCIAMIENTO N° 161-2023/OSCE-DGR

Entidad : Universidad Nacional Agraria La Molina

Referencia : Concurso Público N° 1-2023-UNALM-1, convocado para la “Contratación del servicio de internet por 02 años”.

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3 de abril de 2023¹, subsanado el 13² y 19³ de abril de 2023 y complementado el 26 de abril de 2023⁴ y 5 de mayo de 2023⁵, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C. y AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 72, N° 110 y N° 139, referidas a la ***“exigencia de equipos nuevos y de primer uso”***.

Cuestionamiento N° 2: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 79, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 86, N° 89, N° 112, N° 113 y N° 114, referidas a la ***“Plataforma de inteligencia de amenazas”***.

Cuestionamiento N° 3: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 102, referida a la ***“velocidad del router y el crecimiento de ancho de banda de los equipos”***.

¹ Trámite Documentario N° 2023-24007003-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-24031532-LIMA

³ Trámite Documentario N° 2023-24050420-LIMA

⁴ Trámite Documentario N° 2023-24073794-LIMA

⁵ Trámite Documentario N° 2023-24254528-LIMA

Cuestionamiento N° 4: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 105, N° 107 y N° 129, referidas al **“uso de mufas y/o buzones”**.

Cuestionamiento N° 5: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 106, referida a la **“distancia entre nodos o pops”**.

Por otro lado, cabe señalar que, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**, al cuestionar la absolución de las consultas u observaciones N° 79, N° 83, N° 84 y N° 88, refiere que las mismas estarían orientadas a “incluir una herramienta que cuente con una web de administración de eventos e información de seguridad”, lo cual implicaría la modificación de los términos de referencia.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación del participante **OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 106, indicando lo siguiente:

“(…) El requerimiento más razonable debería ser que los nodos o POPs para el enlace principal y de contingencia se encuentren a una distancia mínima de 1.5 km y no a una distancia “no mayor a 1.5 km” como solicita la ENTIDAD”.

En relación a ello, cabe señalar que dichas peticiones no fueron abordadas en las referidas consultas u observaciones; por lo que, al tratarse de pretensiones distintas o adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente, devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1: Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 72, N° 110 y N° 139, referidas a la **“exigencia de equipos nuevos y de primer uso”**.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 72, N° 110 y N° 139, señalando lo siguiente:

*“I. SOBRE LA EXIGENCIA DE INCLUIR EQUIPAMIENTO NUEVO:
En el numeral 2) del capítulo de “SERVICIOS GESTIONADOS” de los Términos de Referencia de las Bases Administrativas, se estableció la obligación del contratista de contar con una solución de firewall perimetral, consistente en un (01) appliances de seguridad de última generación, de tecnología vigente y con funcionalidades de Next Generation Firewall (NGFW):*

(…)

Como puede observarse, en dicho extremo del mencionado requerimiento no se hace ninguna referencia a que el equipamiento Firewall debía ser nuevo, sino, únicamente, de última generación y de tecnología vigente. Sin embargo, a través de las consultas N° 72, 110 y 109 del pliego absolutorio, se indicó que todo el equipamiento a proveerse como parte del servicio, debía ser nuevo y de primer uso:

(...)

De lo antes señalado se observa que, al cambiar las características del equipo, el Comité de Selección modificó de oficio y sin sustento alguno, los Términos de Referencia. En efecto, en la absolución de las mencionadas consultas, se desprende que la modificación realizada por el Comité Especial a los Términos Referencia ha sido realizada de oficio, pues no se deja constancia o evidencia de la autorización del área usuaria de la Entidad para realizar dicho en el requerimiento, razón por la cual se ha vulnerado la formalidad prevista en el artículo 72.3 del Reglamento, según el cual, "Si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación".

Es por ello que requerir que el equipamiento firewall sea nuevo, representa una clara vulneración a la normativa citada, puesto que el cambio de oficio de dicho extremo de los Términos de Referencia, no cuenta con evidencia alguna de haber sido aprobado por parte del área usuaria.

Asimismo, existe una clara falta de motivación en la absolución de las consultas, que nuevamente se ha vulnerado el artículo 72.4° del Reglamento, según el cual "la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones (...).

Como se podrá observar, este vicio por sí solo amerita una nueva respuesta por parte del Comité de Selección, a efectos de evitar que el procedimiento adolezca de un vicio de nulidad, ya que no sustentan los motivos por los cuales es necesario contar con todo el equipamiento nuevo y de primer uso. Requerir que todo el equipamiento sea nuevo, no necesariamente puede ser considerado una mejora, toda vez que dicho cambio no pone a la Entidad ni al contratista en una mejor situación, pues solo logra encarecer las propuestas de los postores y restringiendo de esta forma la pluralidad y concurrencia de estos. Por el contrario, dificulta el cumplimiento de dicha obligación pues la exportación de dichos equipos requiere de plazos extensos que ocuparían parte del plazo de implementación, exponiendo de esta forma al contratista a la eventual aplicación de penalidades. En este sentido, el cambio efectuado por la Entidad vulnera flagrantemente el artículo 29.11 del Reglamento, conforme al cual "El requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar (...) los términos de referencia (...)" .

Finalmente, el requerir que todo el equipamiento sea nuevo, incluido el Firewall, modifica sustancialmente el requerimiento, motivo por el cual varía las condiciones en base a las cuates la Entidad realizó las indagaciones en el mercado que le permitieron asegurar la pluralidad de postores en el presente procedimiento de selección, vulnerando así el artículo 32.3 del Reglamento, según el cual "La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro".

En ese sentido, la Entidad no está en condiciones de asegurar que los participantes que participaron en el estudio de mercado, estén en posibilidades de cumplir con que todo el equipamiento sea nuevo, con lo cual no se asegura la concurrencia de proveedores para el presente procedimiento de selección, situación que a todas luces genera una manifiesta vulneración del Principio de Libertad de Concurrencia, consagrado en el literal a) del artículo 2° del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado (aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante TUOLCE), según el cual las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen las Entidades del Estado”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas u observaciones e integración.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 3 del extremo “servicio gestionado”, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

“Características Complementarias:

(...)

r. El servicio es a todo costo y debe considerar el alquiler de equipos y/o accesorios de comunicaciones, así como el mantenimiento de los mismos. Los equipos de comunicación serán de propiedad del proveedor. Respecto al alquiler de equipos se facturará en el mismo recibo donde se facture el servicio, especificando el precio unitario por cada equipo alquilado. Mientras, el mantenimiento de los equipos será a todo costo, siempre y cuando la avería de estos y/o de los suministros no sea responsabilidad de la entidad y sus instalaciones cumplen con las medidas mínimas de seguridad para la operación de los equipos. Asimismo, los equipos serán tecnológicamente vigentes, con soporte del fabricante durante todo el periodo de servicio.

(...)

SERVICIO GESTIONADO:

(...)

3) Para la sede central de la UNALM en La Molina el postor debe habilitar una solución que permita a la UNALM contar con un esquema de Administración del Ancho de Banda de los enlaces con un equipo de propósito específico que maneje el control de ancho de banda por aplicación en Layer 7, de tecnología vigente, nuevo y de primer uso, con soporte del fabricante por todo el periodo de contrato, el cual debe cumplir las siguientes características técnicas como mínimo”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, mediante las consultas y/u observaciones N° 72, N° 110 y N° 139, los participantes **NEXTNET S.A.C., OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C. y GTD PERÚ S.A.**, respectivamente, señalaron lo siguiente:

| Consulta y/u observación N° 72 |
|--|
| <p><i>En bases se indica:</i> <i>El servicio es a todo costo y debe considerar el alquiler de equipos y/o accesorios de comunicaciones, así como el mantenimiento de los mismos. Los equipos de comunicación serán de propiedad del proveedor. Respecto al alquiler de equipos se facturará en el mismo recibo donde se facture el servicio, especificando el precio unitario por cada equipo alquilado.</i> <i>Mientras, el mantenimiento de los equipos será a todo costo, siempre y cuando la avería de estos y/o de los suministros no sea responsabilidad de la entidad y sus instalaciones cumplen con las medidas mínimas de seguridad para la operación de los equipos. Asimismo, los equipos serán tecnológicamente vigentes, con el soporte del fabricante durante todo el periodo de servicio.</i></p> <p><i>Consulta:</i> <i>Se le solicita a la entidad confirmar que los equipos deberá ser además de tecnológicamente vigentes, nuevos y de primer uso.</i></p> |
| Absolución |
| <p><i>Se confirma que los equipos deben ser tecnológicamente vigentes, nuevos y de primer uso.</i></p> |
| Consulta y/u observación N° 110 |
| <p><i>"Dice:</i> <i>3) Para la sede central de la UNALM en La Molina el postor debe habilitar una solución que permita a la UNALM contar con un esquema de Administración del Ancho de Banda de los enlaces con un equipo de propósito específico que maneje el control de ancho de banda por aplicación en Layer 7, de tecnología vigente, nuevo y de primer uso, con soporte del fabricante por todo el periodo de contrato, el cual debe cumplir las siguientes características técnicas como mínimo.</i></p> <p><i>CONSULTA:</i> <i>Se solicita a la Entidad confirmar que el Postor deberá ofrecer todos los equipos nuevos y de primer uso, y con vigencia tecnológica, no solo el administrador de ancho de banda, sino también los routers y los equipos de seguridad perimetral."</i></p> |
| Absolución |
| <p><i>Se confirma que el contratista deberá ofrecer todos los equipos nuevos y de primer uso, y con vigencia tecnológica, no solo el administrador de ancho de banda, sino también los routers y los equipos de seguridad perimetral."</i></p> |
| Consulta y/u observación N° 139 |
| <p><i>Para el servicio gestionado solicitado, confirmar que todos los equipos (router, NGFW y Administrador de ancho de banda) deben ser todos equipos nuevos y con vigencia tecnológica.</i></p> |
| Absolución |
| <p><i>Análisis respecto de la consulta u observación:</i> <u>Se confirma que todos los equipos (router, NGFW y Administrador de ancho de banda) deben ser todos equipos nuevos y con vigencia tecnológica.</u></p> <p><i>Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:</i></p> |

Se hará la precisión en la integración de bases.

Con ocasión de la publicación del pliego absolutorio y la integración de las Bases, la Entidad procedió a modificar el literal r del extremo “Características complementarias”, así como el numeral 3 del extremo “servicio gestionado”, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme el siguiente detalle:

“Características Complementarias:

(...)

r. *El servicio es a todo costo y debe considerar el alquiler de equipos y/o accesorios de comunicaciones, así como el mantenimiento de los mismos. Los equipos de comunicación serán de propiedad del proveedor. Respecto al alquiler de equipos se facturará en el mismo recibo donde se facture el servicio, especificando el precio unitario por cada equipo alquilado. Mientras, el mantenimiento de los equipos será a todo costo, siempre y cuando la avería de estos y/o de los suministros no sea responsabilidad de la entidad y sus instalaciones cumplen con las medidas mínimas de seguridad para la operación de los equipos. Asimismo, los equipos serán tecnológicamente vigentes, nuevos y de primer uso, con soporte del fabricante durante todo el periodo de servicio.*

(...)

SERVICIO GESTIONADO:

(...)

3) *Para la sede central de la UNALM en La Molina el postor debe habilitar una solución que permita a la UNALM contar con un esquema de Administración del Ancho de Banda de los enlaces con un equipo de propósito específico que maneje el control de ancho de banda por aplicación en Layer 7, de tecnología vigente, nuevo y de primer uso, con soporte del fabricante por todo el periodo de contrato, el cual debe cumplir las siguientes características técnicas como mínimo”.*

(El resaltado y subrayado es agregado)

En relación con lo anterior, mediante “INFORME TÉCNICO RESPUESTA OSCE – PROCEDIMIENTO DE CONCURSO PÚBLICO N° 1-2023-UNALM-1”, emitido por la Oficina de Tecnología de información y comunicaciones, se indicó lo siguiente:

“(...)

Consulta N° 72

(...)

Respecto a las modificaciones realizadas al requerimiento, hemos revisado las mismas en el marco de lo dispuesto por la Ley N° 30225 y su Reglamento, y hemos determinado que no son compatibles con los principios de transparencia, competencia, selección objetiva y eficiencia que deben regir los procesos de contratación pública.

Por lo tanto, en cumplimiento de la normativa vigente, hemos decidido dejar sin efecto dichas modificaciones, a fin de garantizar un proceso de contratación justo, transparente

y eficiente, y en línea con los intereses de la Universidad Nacional Agraria La Molina y del Estado peruano en general.

Consulta N° 110
(...)

Con respecto a las modificaciones realizadas al requerimiento, informo que las mismas serán dejadas sin efecto en cumplimiento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento.

En respuesta a ello, a través del Informe Técnico del área usuaria, de fecha 26 de abril de 2023, se indicó lo siguiente:

“(…)
Al respecto se confirma que se dejara sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 139, dado que se encuentra vinculado a las consultas y/u observaciones N° 72 Y N° 110 a fin de garantizar un proceso de contratación justo, transparente y eficiente, y en línea con los intereses de la Universidad Nacional Agraria La Molina”.
[Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad habría dejado sin efecto la absolución de las consultas y/u observaciones N° 72, N° 110 y N° 139, mediante las cuales se establecía la exigencia al contratista de contar con equipos tecnológicamente vigentes, nuevos y de primer uso para la ejecución del presente servicio, lo cual incluía al “NGFW”, toda vez que ello garantizaría “un proceso de contratación justo, transparente y eficiente”.

En ese sentido, considerando lo previamente expuesto, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la modificación al requerimiento que se habría realizado mediante la absolución de las consultas y/u observaciones materia de análisis; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 72, N° 110 y N° 139, y **se adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases Integradas Definitivas.
- Se deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 80, N° 81, N° 82, N° 86, N° 89, N° 112, N° 113 y N° 114, referidas a la “Plataforma de inteligencia de amenazas”.

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**, cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 80, N° 81, N° 82, N° 86, N° 89, N° 112, N° 113 y N° 114, señalando lo siguiente:

“II. SOBRE LA EXIGENCIA DE INCLUIR UNA HERRAMIENTA QUE CUENTE CON UNA WEB DE ADMINISTRACIÓN DE EVENTOS E INFORMACIÓN DE SEGURIDAD: En el literal m) del numeral 5) de los Términos de Referencia de las Bases Administrativas del procedimiento de selección se estableció la obligación del contratista de contar con una plataforma de Inteligencia de Amenazas para realizar el monitoreo constante sobre posibles amenazas de ciberseguridad:

(...)

Como puede observarse, en dicho extremo del mencionado requerimiento no se hace ninguna referencia a que dicha plataforma deba contar con un portal web de administración de eventos e información de seguridad (como el caso del SIEN), sino, que únicamente se cuente con dicha herramienta. Sin embargo, a través de las consultas (...) 80, 81, 82, (...), 86, (...), 89, 112, 113 Y 114 del pliego absolutorio, se indicó que la plataforma de Inteligencia de Amenazas, debía contar con una portal web de

administración de eventos e información de seguridad. Como muestra de ello, citamos las tres primeras consultas a las que hemos hecho referencia, de manera enunciativa, más no limitativa:

(...)

De lo antes señalado se observa que, al cambiar las características de la plataforma de Inteligencia de Amenazas, el Comité de Selección modificó de oficio y sin sustento alguno, los Términos de Referencia. En efecto, en la absolución de las mencionadas consultas, se desprende que la modificación realizada por el Comité Especial a los Términos Referencia ha sido realizada de oficio, pues no se deja constancia o evidencia de la autorización del área usuaria de la Entidad para realizar dicho en el requerimiento, razón por la cual se ha vulnerado la formalidad prevista en el artículo 72.3 del Reglamento, según el cual "Si como resultado de una consulta u observación corresponde precisarse o ajustarse el requerimiento, se solicita la autorización del área usuaria y se pone en conocimiento de tal hecho a la dependencia que aprobó el expediente de contratación".

Es por ello que requerir que la plataforma de Inteligencia de Amenazas cuente con una web de administración de eventos, representa una clara vulneración a la normativa citada, puesto que el cambio de oficio de dicho extremo de los Términos de Referencia, no cuenta con evidencia alguna de haber sido aprobado por parte del área usuaria.

Asimismo, existe una clara falta de motivación en la absolución de las consultas, que nuevamente se ha vulnerado el artículo 72.4° del Reglamento, según el cual "la absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones (...). Como se podrá observar, este vicio por sí solo amerita una nueva respuesta por parte del Comité de Selección, a efectos de evitar que el procedimiento adolezca de un vicio de nulidad, ya que no sustentan los motivos por los cuales es necesario que la plataforma de Inteligencia de Amenazas cuente con una web de administración de eventos. Requerir ello, no puede ser considerado per se como una mejora, toda vez que dicho cambio no pone a la Entidad ni al contratista en una mejor situación, pues solo logra encarecer las propuestas de los postores y restringiendo de esta forma la pluralidad y concurrencia de estos. En este sentido, el cambio efectuado por la Entidad vulnera flagrantemente el artículo 29.11 del Reglamento, conforme al cual "El requerimiento puede ser modificado para mejorar, actualizar o perfeccionar (...) los términos de referencia (...)".

Finalmente, el requerir que la plataforma de Inteligencia de Amenazas cuente con una web de administración de eventos, modifica sustancialmente el requerimiento, motivo por el cual varía las condiciones en base a las cuales la Entidad realizó las indagaciones en el mercado que le permitieron asegurar la pluralidad de postores en el presente procedimiento de selección, vulnerando así el artículo 32.3 del Reglamento, según el cual "La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro".

En ese sentido, la Entidad no está en condiciones de asegurar que los participantes que participaron en el estudio de mercado, estén en posibilidades de cumplir con que la plataforma de Inteligencia de Amenazas cuente con una web de administración de eventos, con lo cual no se asegura la concurrencia de proveedores para el presente procedimiento de selección, situación que a todas luces genera una manifiesta vulneración del Principio de Libertad de Concurrencia, consagrado en el literal a) del artículo 2° del TUOLCE,

según el cual las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen las Entidades del Estado”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas u observaciones e integración.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 5 “Del servicio de soporte técnico” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

“(…)

m) Se enviará la lista de activos críticos al SOC para que se agregue al monitoreo de la plataforma de Inteligencia de amenazas.

La plataforma de Inteligencia de Amenazas del SOC realizará monitoreo constantemente sobre la lista de activos críticos enviados por EL CLIENTE con la finalidad de detectar Indicadores de Compromiso (IPs, URLs, Dominios, CVEs, entre otras) asociados a campañas de malware, ransomware, adversarios, phishing y TTPs.

Cuando el SOC detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociado a un cliente, procederá a comunicarse de forma inmediata a través de la matriz de escalamiento, con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, ransomware o alguna técnica utilizara por un actor de amenazas.

El SOC solicitará a El CLIENTE el tráfico entrante no bloqueado (sólo direcciones IP externas y dominios) proporcionado por el Firewall, AntiDDoS, Antispam, Filtro Web u otra plataforma de seguridad perimetral, con la finalidad de realizar la ingesta de datos hacia la plataforma de Inteligencia de Amenazas y evaluar si la IP externa o dominio están asociados a campañas de malware, phishing, ransomware, TTPs o si fueron utilizadas por algún ciberataque. Con este veredicto se informará a EL CLIENTE el bloqueo de Indicador de Compromiso en las plataformas de seguridad administrada.

El SOC enviará un informe mensual a EL CLIENTE asociados a sus activos críticos, referente a:

- *Amenazas Punycod en dominios relacionados a la organización.*
- *Dominios sospechosos que podrían ser utilizados en campañas de phishing.*
- *Sandbox hacia los principales dominios de la organización.*
- *Correos expuestos de la organización en fuentes abiertas.*
- *Puertos expuestos de las principales IPs Públicas de la organización.*
- *Tráfico entrante no bloqueado por el Firewall*

Con el objetivo de brindar una capa de seguridad a nivel de puesto de trabajo y servidores se solicita una solución y servicio de protección de siguiente generación con las siguientes características integrada al servicio de Ciber-inteligencia y Respuesta ante Incidentes (caza de amenazas, inteligencia de amenazas, respuesta ante incidentes y portal de investigaciones):

- *Protección para 35 máquinas servidores y/o estaciones de trabajo compatible con los siguientes sistemas operativos:*
 - *Windows 7,8,10.*
 - *macOS 10.12 y superior*
 - *Linux: RHEL 8, CentOS 8, Oracle (UEK 7.6-7.9, 8 and up, RHCK),SUSE, Ubuntu, Amazon Linux, Debian (kernel 4.4 and up)*
 - *Windows 2008 R2 o Windows 2012 o Windows 2012 R2 o Windows 2016 o Windows 2019*
- *La solución deberá ser orquestada y administrada 100% por el postor, nativa de nube y brindar protección combinando prevención y detección automatizada contra ataques de ciberseguridad.*
- *La solución deberá actuar como un NGAV (next-generation anti virus) y EDR (endpoint Detection and response) con un agente único.*
- *Aplicar análisis de comportamiento a los eventos colectados de las estaciones de trabajo y servidores de forma a detectar, prevenir y responder a ciberataques.*
- *Protección multi nivel:*
 - *Reputación del archivo*
 - *Heurística*
 - *Machine Learning*
 - *Modelo de comportamiento*
 - *Análisis de actividad de la estación de trabajo y servidores*
 - *Bloqueo de comportamiento malicioso*
 - *Ataques LotL (Living-off-the-land)”.*

Ahora bien, mediante las consultas y/u observaciones N° 80, N° 81, N° 82, N° 86, N° 89, N° 112, N° 113 y N° 114, los participantes **NEXTNET S.A.C. y OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C.**, señalaron lo siguiente:

| Consulta y/u observación N° 80 |
|--|
| <p><i>En bases se indica:</i> <i>Se enviara la lista de activos críticos al SOC para que se egregue al rnonitoreo de la plataforma de Inteligencia de amenazas</i> <i>Consulta:</i> <i>Se solicita a la entidad confirmar de qué manera el SOC deberá entregar los incidentes e investigaciones de ciberseguridad</i></p> |
| Absolución |
| <p><i>Se aclara que la herramienta deberá <u>contar con un portal web para poder visualizar los incidentes e investigaciones de seguridad.</u></i></p> |
| Consulta y/u observación N° 81 |
| <p><i>En bases se indica:</i> <i>Cuando el SOC detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociado a un cliente, procederá a comunicarse de forma inmediata a través de la matriz de escalamiento, con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, ransomware o alguna técnica utilizara por un actor de amenazas.</i> <i>Consulta:</i></p> |

| |
|---|
| Se solicita a la entidad confirmar si la entrega de los incidentes de indicadores de compromiso y detalle del incidente de ciberseguridad deberá ser realizada a través de una interface web de autenticación segura para que la entidad pueda monitorear y revisar los incidentes generados durante el periodo de servicio. |
| Absolución |
| Se aclara que la herramienta deberá <u>contar con un portal web para poder visualizar los incidentes e investigaciones de seguridad.</u> |
| Consulta y/u observación N° 82 |
| <p>En bases se indica: Cuando el SOC detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociado a un cliente, procederá a comunicarse de forma inmediata a través de la matriz de escalamiento, con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, ransomware o alguna técnica utilizara por un actor de amenazas.</p> <p>Consulta: Se solicita a la entidad confirmar si el postor deberá entregar un frontend de acceso seguro MFA que almacene y visualice los incidentes registrados durante todo el proceso del servicio para una posible auditoría.</p> |
| Absolución |
| Se aclara que se deberá entregar a la universidad un usuario con doble factor de autenticación. |
| Consulta y/u observación N° 86 |
| <p>En bases se indica: Cuando el SOC detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociado a un cliente, procederá a comunicarse de forma inmediata a través de la matriz de escalamiento, con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, ransomware o alguna técnica utilizara por un actor de amenazas.</p> <p>Consulta: Se solicita a la entidad confirmar que el Frontend de acceso seguro MFA deberá permitir la visualización del estado de salud de los activos digitales críticos de la Entidad.</p> |
| Absolución |
| Se aclara que se deberá entregar a la universidad un usuario con doble factor de autenticación. |
| Consulta y/u observación N° 89 |
| <p>En bases se indica: Con el objetivo de brindar una capa de seguridad a nivel de puesto de trabajo y servidores se solicita una solución y servicio de protección de siguiente generación con las siguientes características integrada al servicio de Ciber-inteligencia y Respuesta ante Incidentes (caza de amenazas, inteligencia de amenazas. respuesta ante incidentes portal investigaciones):</p> <p>Consulta: Se solicita a la entidad confirmar que el servicio SOC deberá integrar, dentro de la plataforma WEB con seguridad de acceso MFA, los incidentes del componente EDR.</p> |
| Absolución |
| Se aclara que se deberá entregar a la universidad un usuario con doble factor de autenticación. |
| Consulta y/u observación N° 112 |

"Dice:

m) Se enviará la lista de archivos críticos al SOC para que se agregue al monitoreo de la plataforma de Inteligencia de amenazas.

La plataforma de Inteligencia de Amenazas del SOC realizará monitoreo constantemente sobre la lista de activos críticos enviados por EL CLIENTE con la finalidad de detectar Indicadores de Compromiso (IPs, URLs, Dominios, CVEs, netre otras) asociados a campalas de malware, ransomware, adversarios, phishing y TTPs.

Cuando el SOC detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociado a un cliente, procederá a comunicarse de forma inmediata a través de la matriz de escalamiento, con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, ransomware o alguna técnica utilizada por un actor de amenazas.

El SOC solicitará a EL CLIENTE el tráfico entrante no bloqueado (solo direcciones IP externas y dominios) proporcionado por el Firewall, AntiDDoS, Antispam, Filtro Web u otra plataforma de seguridad perimetral, con la finalidad de realizar la ingesta de datos hacia la plataforma de Inteligencia de Amenazas y evaluar si la IP externa o dominio están asociados a campañas de malware, phishing, ransomware, TTPs o si fueron utilizadas por algún ciberataque. Con este veredicto se informará a EL CLIENTE el bloqueo de Indicador de Compromiso en las plataformas de seguridad administrada.

CONSULTA:

Se observa que el requerimiento indica como monitorear y como detectar las posibles incidencias o amenazas de ciberseguridad, sin embargo, la entidad no menciona como se hará entrega de los incidentes de ciberseguridad. Sírvase indicar a través de que herramienta se realizará esta tarea."

Absolución

Se aclara que la entrega será **realizada a través de un Portal web seguro con doble factor de autenticación.**

Consulta y/u observación N° 113

"Dice:

m) Se enviará la lista de archivos críticos al SOC para que se agregue al monitoreo de la plataforma de Inteligencia de amenazas.

La plataforma de Inteligencia de Amenazas del SOC realizará monitoreo constantemente sobre la lista de activos críticos enviados por EL CLIENTE con la finalidad de detectar Indicadores de Compromiso (IPs, URLs, Dominios, CVEs, netre otras) asociados a campalas de malware, ransomware, adversarios, phishing y TTPs.

Cuando el SOC detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociado a un cliente, procederá a comunicarse de forma inmediata a través de la matriz de escalamiento, con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, ransomware o alguna técnica utilizada por un actor de amenazas.

El SOC solicitará a EL CLIENTE el tráfico entrante no bloqueado (solo direcciones IP externas y dominios) proporcionado por el Firewall, AntiDDoS, Antispam, Filtro Web u otra plataforma de seguridad perimetral, con la finalidad de realizar la ingesta de datos hacia la plataforma de Inteligencia de Amenazas y evaluar si la IP externa o dominio están asociados a campañas de malware, phishing, ransomware, TTPs o si fueron utilizadas por algún ciberataque. Con este veredicto se informará a EL CLIENTE el bloqueo de Indicador de Compromiso en las plataformas de seguridad administrada.

CONSULTA:

Se observa que el requerimiento indica cómo monitorear y cómo detectar las posibles incidencias o amenazas de ciberseguridad, sin embargo, la entidad no menciona cómo se realizará el seguimiento a las respuestas a dichos incidentes de ciberseguridad."

Absolución

Se aclara que el seguimiento de la respuesta a los incidentes detectados **se deberá realizar a través de un Portal web seguro con doble factor de autenticación.**

| <i>Consulta y/u observación N° 114</i> |
|--|
| <p>"Dice:</p> <p>m) Se enviará la lista de archivos críticos al SOC para que se agregue al monitoreo de la plataforma de Inteligencia de amenazas.</p> <p>La plataforma de Inteligencia de Amenazas del SOC realizará monitoreo constantemente sobre la lista de activos críticos enviados por EL CLIENTE con la finalidad de detectar Indicadores de Compromiso (IPs, URLs, Dominios, CVEs, netre otras) asociados a campalas de malware, ransoware, adversarios, phishing y TTPs.</p> <p>Cuando el SOC detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociado a un cliente, procederá a comunicarse de forma inmediata a través de la matriz de escalamiento, con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, ransomware o alguna técnica utilizada por un actor de amenazas.</p> <p>El SOC solicitará a EL CLIENTE el tráfico entrante no bloqueado (solo direcciones IP externas y dominios) proporcionado por el Firewall, AntiDDoS, Antispam, Filtro Web u otra plataforma de seguridad perimetral, con la finalidad de realizar la ingesta de datos hacia la plataforma de Inteligencia de Amenazas y evaluar si la IP externa o dominio están asociados a campañas de malware, phishing, ransomware, TTPs o si fueron utilizadas por algún ciberataque. Con este veredicto se informará a EL CLIENTE el bloqueo de Indicador de Compromiso en las plataformas de seguridad administrada.</p> <p>CONSULTA:</p> <p>Se observa que el requerimiento indica cómo monitorear y cómo detectar las posibles incidencias o amenazas de ciberseguridad, sin embargo, la entidad no menciona cómo se integrará las fuentes de datos al SIEM, ni el plazo de retención de LOGs y tampoco si la entidad deberá acceder a dicho contenido."</p> |
| <i>Absolución</i> |
| <p>Se aclara que la integración será a través de syslog con un plazo de retención de al menos 12 meses, además la entidad deberá acceder a dicho contenido <u>a través del Portal web seguro con doble factor de autenticación.</u></p> |

En relación con ello, mediante Carta 2023-R-0108-OTIC/CS, de fecha 13 de abril de 2023, la Oficina de Tecnología de Información y Comunicaciones, como área usuaria, adjunta el "Informe de Consultas y Observaciones", a través del cual, entre otros, indicó lo siguiente:

| |
|--|
| <p>"(...)</p> <p>En base al correo de OTIC enviado el lunes 27 a las 16:17 hrs e informado mediante la Carta 2023-R-0103-OTIC/CS, en dicho correo se remitieron las respuestas a las consultas al Comité y a base de su carta remitida el 30 de marzo del 2023 a las 07:47 hrs, donde mencionan el numeral 29.11 del artículo 29 del Reglamento de contrataciones que indica que las modificaciones deben contar con la aprobación del área usuaria (...)" [Sic]</p> |
|--|

Aunado a lo anterior, mediante "INFORME TÉCNICO RESPUESTA OSCE – PROCEDIMIENTO DE CONCURSO PÚBLICO N° 1-2023-UNALM-1", emitido por la Oficina de Tecnología de información y comunicaciones, se indicó lo siguiente:

| |
|---|
| <p><u>"Consulta N° 82</u></p> <p><u>En respuesta a la consulta N° 82, debo informar que no será necesario que el postor entregue un FrontEnd de acceso seguro MFA para almacenar y visualizar los incidentes registrados durante todo el proceso del servicio para una posible auditoría.</u></p> |
|---|

Quiero aclarar que, como entidad convocante, nuestra prioridad es garantizar la seguridad de nuestros datos e información, así como la continuidad del servicio de internet. En este sentido, nuestra estrategia de ciberseguridad se basa en la colaboración con nuestro SOC (Centro de Operaciones de Seguridad), el cual cuenta con herramientas de monitoreo y detección de amenazas cibernéticas en tiempo real.

En el caso de que se detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociada a un cliente, el SOC se comunicará de inmediato a través de la matriz de escalamiento con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, Ransomware u otra técnica utilizada por un actor de amenazas. Sin embargo, en cuanto al acceso al FrontEnd de acceso seguro MFA, no será necesario que el postor lo entregue.

(...)

Consulta N° 86

(...)

En cuanto a las modificaciones realizadas al requerimiento en la consulta N° 86, se dejarán sin efecto para garantizar el cumplimiento de la Ley 30225 y su Reglamento.

(...)

Consulta N° 113

Con relación a la consulta N° 113 referente al seguimiento de las respuestas a los incidentes de ciberseguridad, con respecto a ello, y en cumplimiento con la Ley 30225, se deja sin efecto las modificaciones realizadas en el requerimiento". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Teniendo en cuenta lo señalado por la Entidad, se advierte que en dicha oportunidad no habría quedado clara su posición respecto a las consultas y/u observaciones N° 80, N° 81, N° 89, N° 112 y N° 114; razón por la cual, mediante notificación electrónica se le solicitó aclarar dichos aspectos.

En respuesta a la notificación electrónica emitida, La Entidad remitió el Informe Técnico del área usuaria, de fecha 26 de abril de 2023, indicándose lo siguiente:

“(...)

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 80:

(...)

Al respecto se confirma que se dejará sin efecto la absolución de la consulta y/u observaciones N° 80. Asimismo, se indica que la manera que el SOC debe entregar los incidentes e investigaciones de ciberseguridad será a través de la plataforma de Inteligencia de Amenazas para realizar el monitoreo sobre posibles amenazas de ciberseguridad, conforme lo indicado en el literal m) del numeral 5) de los Términos de referencia.

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 81:

(...)

Al respecto se confirma que se dejará sin efecto la absolución de la consulta y/u observaciones N° 81. Asimismo, se indica que la manera que el SOC debe entregar los

incidentes e investigaciones de ciberseguridad será a través de la plataforma de Inteligencia de Amenazas para realizar el monitoreo sobre posibles amenazas de ciberseguridad, conforme lo indicado en el literal m) del numeral 5) de los Términos de referencia.

(...)

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 89:

(...)

Al respecto se confirma que se dejará sin efecto la absolución de la consulta y/u observaciones N° 89, por lo que no se confirma que el servicio SOC deberá integrar, dentro de la plataforma WEB con seguridad de acceso MFA, los incidentes del componente EDR.

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 112:

(...)

Al respecto se confirma que se dejará sin efecto la absolución de la consulta y/u observaciones N° 112. Asimismo, se indica que la manera que el SOC debe entregar los incidentes e investigaciones de ciberseguridad será a través de la plataforma de Inteligencia de Amenazas para realizar el monitoreo sobre posibles amenazas de ciberseguridad, conforme lo indicado en el literal m) del numeral 5) de los Términos de referencia.

Respecto a las consultas y/u observaciones N° 114:

(...)

Al respecto se confirma que se dejara sin efecto la absolución de la consulta y/u observaciones N° 114, se aclara, que no se está solicitando SIEM, lo que se está solicitando son los activos críticos que se agrega al servicio de Theath Inteligence para visualizar amenazas potenciales asociadas a la lista de sus activos críticos conforme a lo indicado en el numeral m) del numeral 5) Del Servicio de Soporte Técnico. El proveedor deberá enviar un reporte del tráfico entrante cada vez que se realice y además el informe mensual”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante Informe Técnico del área usuaria, de fecha 5 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

- Respecto a la consulta y/u observación N° 86:

(...)

Al respecto se aclara que no será necesario brindar un usuario frontend de acceso seguro.

- Respecto a la consulta y/u observación N°113:

(...)

Se aclara que el seguimiento de la respuesta a los incidentes detectados se deberá realizar a través de la plataforma de inteligencia de amenazas y que el análisis del tráfico entrante no bloqueado será enfocado al firewall principal del cliente y solo se analizaran las direcciones IP publicas entrantes, conforme a lo indicado en el literal n) del numeral 5 – Del Servicio de Soporte Técnico. Luego de este análisis el proveedor deberá de enviar un reporte con lo revisado en formato pdf o excel y enviado vía correo electrónico a otic@lamolina.edu.pe”.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, teniendo en cuenta el cuestionamiento del recurrente, relativo a que se deje sin efecto la condición de “*requerir que la plataforma de Inteligencia de Amenazas cuente con una web de administración de eventos*”, incluida con ocasión del pliego absolutorio, cabe señalar que la Entidad, mediante los informes técnicos previamente citados, habría dejado sin efecto la inclusión de la referida condición.

Asimismo, la Entidad, en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría brindado alcances que aclararían los aspectos consultados y/u observados en el pliego absolutorio, lo cual tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se deje sin efecto la inclusión de la cuestionada condición; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 80, N° 81, N° 82, N° 86, N° 89, N° 112, N° 113 y N° 114.
- **Se deberá tener como absolución** de las consultas y/u observaciones N° 80, N° 81, N° 82, N° 86, N° 89, N° 112, N° 113 y N° 114, de acuerdo a lo expuesto por la Entidad mediante sus informes técnicos, lo siguiente:

Absolución de la consulta y/u observación N° 80:

La manera que el SOC debe entregar los incidentes e investigaciones de ciberseguridad será a través de la plataforma de Inteligencia de Amenazas para realizar el monitoreo sobre posibles amenazas de ciberseguridad, conforme lo indicado en el literal m) del numeral 5) de los Términos de referencia.

Absolución de la consulta y/u observación N° 81:

La manera que el SOC debe entregar los incidentes e investigaciones de ciberseguridad será a través de la plataforma de Inteligencia de Amenazas para realizar el monitoreo sobre posibles amenazas de ciberseguridad, conforme lo indicado en el literal m) del numeral 5) de los Términos de referencia.

Absolución de la consulta y/u observación N° 82:

No será necesario que el postor entregue un FrontEnd de acceso seguro MFA para almacenar y visualizar los incidentes registrados durante todo el proceso del

servicio para una posible auditoría.

Quiero aclarar que, como entidad convocante, nuestra prioridad es garantizar la seguridad de nuestros datos e información, así como la continuidad del servicio de internet. En este sentido, nuestra estrategia de ciberseguridad se basa en la colaboración con nuestro SOC (Centro de Operaciones de Seguridad), el cual cuenta con herramientas de monitoreo y detección de amenazas cibernéticas en tiempo real.

En el caso de que se detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociada a un cliente, el SOC se comunicará de inmediato a través de la matriz de escalamiento con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, Ransomware u otra técnica utilizada por un actor de amenazas. Sin embargo, en cuanto al acceso al FrontEnd de acceso seguro MFA, no será necesario que el postor lo entregue.

Absolución de la consulta y/u observación N° 86:

Al respecto se aclara que no será necesario brindar un usuario frontend de acceso seguro.

Absolución de la consulta y/u observación N° 89:

No se confirma que el servicio SOC deberá integrar, dentro de la plataforma WEB con seguridad de acceso MFA, los incidentes del componente EDR.

Absolución de la consulta y/u observación N° 112:

La manera que el SOC debe entregar los incidentes e investigaciones de ciberseguridad será a través de la plataforma de Inteligencia de Amenazas para realizar el monitoreo sobre posibles amenazas de ciberseguridad, conforme lo indicado en el literal m) del numeral 5) de los Términos de referencia.

Absolución de la consulta y/u observación N° 113:

Se aclara que el seguimiento de la respuesta a los incidentes detectados se deberá realizar a través de la plataforma de inteligencia de amenazas y que el análisis del tráfico entrante no bloqueado será enfocado al firewall principal del cliente y solo se analizarán las direcciones IP públicas entrantes, conforme a lo indicado en el literal n) del numeral 5 – Del Servicio de Soporte Técnico. Luego de este análisis el proveedor deberá enviar un reporte con lo revisado en formato pdf o excel y enviado vía correo electrónico a otic@lamolina.edu.pe

Absolución de la consulta y/u observación N° 114:

Se aclara, que no se está solicitando SIEM, lo que se está solicitando son los activos críticos que se agrega al servicio de Theath Intelligence para visualizar amenazas potenciales asociadas a la lista de sus activos críticos conforme a lo indicado en el numeral m) del numeral 5) Del Servicio de Soporte Técnico. El proveedor deberá enviar un reporte del tráfico entrante cada vez que se realice y además el informe mensual.

- Se deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 102, referida al “velocidad del router y el crecimiento de ancho de banda de los equipos”.

El participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 102, señalando lo siguiente:

*“III. SOBRE LA EXIGENCIA DE INCLUIR UNA HERRAMIENTA QUE CUENTE CON UNA WEB DE ADMINISTRACIÓN DE EVENTOS E INFORMACIÓN DE SEGURIDAD: En los literales i) y L) del capítulo "Características Principales" de los Términos de Referencia de las Bases Administrativas, se estableció la obligación del contratista de instalar un router que soporte como mínimo 1 Gbps de velocidad (para ambos enlaces); y, que los equipos que forman parte del servicio, deben estar dimensionados para soportar un crecimiento de 30% adicional sobre el ancho de banda solicitado, respectivamente:
(...)*

Al respecto, a través de la Consulta N° 102, la empresa OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C. solicitó que se confirmen ambos extremos de las Bases y de los Términos de Referencia; sin embargo, la Entidad señaló que no se acogía la solicitud efectuada por la mencionada empresa:

(...)

Sobre el particular, la respuesta de la Entidad no genera certeza respecto de cuál será la velocidad mínima del router, ni el crecimiento de ancho de banda adicional de los equipos que formen parte de la propuesta. Ello claramente representa una contravención a lo estipulado en el numeral 16.2 del artículo 16° del TUOLCE, así como del artículo 29° de su Reglamento según los cuales se establece expresamente la prohibición de que el requerimiento contenga exigencias desproporcionadas, irrazonables e innecesarias, al objeto de la contratación. Asimismo, se dispone que las especificaciones técnicas o términos de referencia deben contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes.

Cabe precisar que, la formulación del requerimiento no es una facultad que la Entidad pueda ejercer de manera irrestricta, toda vez que, al realizar dicha labor, la Entidad no puede incluir exigencias que no se encuentren sustentadas en el adecuado cumplimiento de la prestación; de esta manera, la Entidad debe establecer con precisión y objetividad los parámetros que resulten relevantes para que la prestación cumpla con la finalidad de la contratación.

No disponer ni aclarar cuál será la velocidad mínima del router, ni el crecimiento de ancho de banda adicional de los equipos que formen parte de la propuesta, sin precisar ni delimitar cuál será el contenido exacto de tales obligaciones, representa una exigencia imprecisa y carente de objetividad.

En ese orden de ideas, se debe señalar que las respuestas brindadas por el Comité de Selección se realizan sin justificación ni expresión de motivos, valorándose de esta forma el artículo 72.4° del Reglamento, según el cual "La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones (...)"

(...)

*En consecuencia, **solicitamos que se precise debidamente cuál será la velocidad mínima del router, así como el porcentaje de crecimiento de ancho de banda adicional de los equipos que formen parte de la propuesta**". [Sic]*

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas u observaciones e integración.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión de los literales i), así como el literal l) del extremo "Características Principales" del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

"Características Principales:

(...)

i. Instalar router que soporte como mínimo 1 Gbps de velocidad (para ambos enlaces).

(...)

l. Incremento de ancho de banda por demanda, esto se refiere a que si de ser el caso por necesidad se requiere incrementar el ancho de banda, se coordinará con el proveedor para tal fin, previamente deberá ser aprobado el costo respectivo. Los equipos que forman parte del servicio, deben estar dimensionados para soportar un crecimiento de 30% adicional sobre el ancho de banda solicitado".

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, mediante la consulta y/u observación N° 102, el participante **OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C.**, señaló lo siguiente:

| <i>Consulta y/u observación N° 102</i> |
|--|
| <p>"Dice: i. <i>Instalar router que soporte como mínimo 1 Gbps de velocidad (para ambos enlaces).</i> CONSULTA: <i>Se solicita a la Entidad confirmar que para cada uno de los enlaces el Proveedor deberá instalar router que soporte como mínimo 1 Gbps de velocidad y adicional un crecimiento de 30% del ancho de banda contratado.</i>"</p> |
| <i>Absolución</i> |
| <p><i>No se acoge su solicitud, dado que se requiere lo solicitado; ceñirse al requerimiento solicitado.</i></p> |

En relación con ello, mediante Carta 2023-R-0108-OTIC/CS, de fecha 13 de abril de 2023, la Oficina de Tecnología de Información y Comunicaciones, como área usuaria, adjunta el "Informe de Consultas y Observaciones", a través del cual, entre otros, indicó lo siguiente:

| |
|--|
| <p>"(...) <i>Consulta III – Exigencia de Incluir Herramientas que Cuenten con una Web de Administración de Eventos e Información de Seguridad</i> <i>En base al correo de OTIC enviado el lunes 27 a las 16:17 hrs e informado mediante la Carta 2023-R-0103-OTIC/CS, en dicho correo se remitieron las respuestas a las consultas al Comité y a base de su carta remitida el 30 de marzo del 2023 a las 07:47 hrs, donde mencionan el numeral 29.11 del artículo 29 del Reglamento de contrataciones que indica que las modificaciones deben contar con la aprobación del área usuaria, por tal motivo, es que nos ratificamos en lo remitido.</i></p> <p><i>Sustento</i> <u>Se confirma que el router a instalar soporte 1 Gbps de velocidad y adicional un crecimiento de 30% del ancho de banda contratado</u> esto con la finalidad de tener una capacidad de crecimiento en caso la universidad requiera aumentar el ancho de banda a contratar.</p> <p><u>Lo términos referencia que se utilizaron para el estudio de mercado se basa a las gestiones realizadas internamente para poder realizar el proceso dentro del presupuesto asignado y existió pluralidad de postores</u>". [Sic]</p> |
|--|

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, mediante el informe técnico, la Entidad habría confirmado que el router a instalar debe soportar 1 Gbps de velocidad y de manera adicional un crecimiento de 30% del ancho de banda contratado, indicando además que lo referido tiene el objetivo de que la Entidad posea una capacidad de crecimiento en caso se requiera incrementar el ancho de banda a contratar, lo cual resultaría concordante con la condición del requerimiento relativa a que "los equipos que forman parte del servicio, deben estar dimensionados para soportar un crecimiento de 30% adicional sobre el ancho de banda solicitado".

En ese sentido, considerando lo previamente expuesto, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad aclare la absolució de la consulta y/u observaci3n N° 102; este Organismo T3cnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolució de la consulta y/u observaci3n N° 102.
- **Se deberá tener como absolució** de la consulta y/u observaci3n N° 102, lo expuesto por la Oficina de Tecnologí de Informaci3n y Comunicaciones, como área usuaria a través del “Informe de Consultas y Observaciones”, adjunto a la Carta 2023-R-0108-OTIC/CS, de fecha 13 de abril de 2023:

Se confirma que el router a instalar soporte 1 Gbps de velocidad y adicional un crecimiento de 30% del ancho de banda contratado esto con la finalidad de tener una capacidad de crecimiento en caso la universidad requiera aumentar el ancho de banda a contratar.

- Se deberá **dejar sin efecto** toda disposici3n de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selecci3n, a fin que el comité de selecci3n cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasi3n de la elevaci3n de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contrataci3n encargados de elaborar el requerimiento, indagaci3n de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atenci3n de los pedidos de informaci3n requeridos**, en virtud a la emisi3n del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la informaci3n que obra en los actuados para la adecuada realizaci3n de la contrataci3n.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la absolució de las consultas y/u observaciones N° 105, N° 107 y N° 129, referidas al “uso de mufas y/o buzones”.

La participante **AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C.**, cuestionó la absolució de las consultas y/u observaciones N° 105, N° 107 y N° 129, señalando lo siguiente:

“IV. SOBRE LA POSIBILIDAD DE USAR MUFAS Y/O BUZONES:

En el literal b) del capítulo “Características Principales” de los Términos de Referencia de las Bases Administrativas del procedimiento de selección se estableció la prohibición de emplear buzones o mufas:

(...)

Al respecto, a través de la Consulta N° 105, se señaló que el contratista debe asegurar el tramo canalizado desde la mufa o manga más cercana hasta el Data Center de la Entidad:

(...)

Sin embargo, a través de las respuestas a las Consultas N° 107 y 129, contradiciendo lo señalado previamente, la Entidad nuevamente dio a entender que no se permitirían el uso de mulas y/o buzones:

(...)

Sobre el particular, la respuesta de la Entidad no genera certeza respecto de si se podrán emplear mulas y/o buzones. Ello claramente representa una contravención a lo estipulado en el numeral 16.2 del artículo 16° del TUOLCE, así como del artículo 29° de su Reglamento según los cuales se establece expresamente la prohibición de que el requerimiento contenga exigencias desproporcionadas, irrazonables e innecesarias, al objeto de la contratación. Asimismo, se dispone que las especificaciones técnicas o términos de referencia deben contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes.

Cabe precisar que, la formulación del requerimiento no es una facultad que la Entidad pueda ejercer de manera irrestricta, toda vez que, al realizar dicha labor, la Entidad no puede incluir exigencias que no se encuentren sustentadas en el adecuado cumplimiento de la prestación; de esta manera, la Entidad debe establecer con precisión y objetividad los parámetros que resulten relevantes para que la prestación cumpla con la finalidad de la contratación.

No disponer ni aclarar si se podrán emplear mulas y/o buzones, sin precisar ni delimitar cuál será el contenido exacto de tales obligaciones, representa una exigencia imprecisa y carente de objetividad.

En ese orden de ideas, se debe señalar que las respuestas brindadas por el Comité de Selección se realizan sin justificación ni expresión de motivos, vulnerándose de esta forma el artículo 72.4° del Reglamento, según el cual “La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones (...)”.

Aunado a ello, el no aclarar dicho extremo también contravendría lo dispuesto por el principio de Transparencia, recogido en el literal c) del artículo 02° del TUOLCE, conforme al cual las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

En consecuencia, solicitamos que se precise debidamente si se podrán emplear mufas y/o buzones”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas u observaciones e integración.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal b del extremo “Características Principales” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

“Características Principales:

(...)

b. Un segundo enlace de Internet configurado como backup (modo pasivo), de mínimo 1 Gbps. El que se deberá instalar también en la Oficina de Tecnología de Información y Comunicaciones, ubicado en Av. La Molina S/N La Molina, utilizando fibra óptica desde un Punto de Presencia del Postor diferente al utilizado en el enlace principal. Entiéndase por POP o NODO, local propio o alquilado por el postor, donde se encuentren equipos activos de los que salgan servicios a otros proveedores, no se aceptaran buzones o mufas. Para la firma de contrato el postor adjudicado deberá indicar las direcciones para su verificación”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, mediante las consultas y/u observaciones N° 105, N° 107 y N° 129, los participantes **OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C. y GTD PERÚ S.A.**, señalaron lo siguiente:

| <i>Consulta y/u observación N° 105</i> |
|--|
| <p><i>"Dice:</i></p> <p><i>e. El medio de acceso de última milla del postor tanto para el principal como del backup deberá ser como mínimo 95% fibra óptica subterránea, desde el nodo del postor hasta el Centro de Datos Principal - Oficina de Tecnología de Información y Comunicaciones.</i></p> <p><i>CONSULTA:</i></p> <p><i>Considerando que el recorrido de la fibra desde el PoP hasta la entidad, es un mix de tendido de fibra canalizada y aérea, es difícil calcular el porcentaje de fibra óptica subterránea, por lo que se solicita a la entidad considerar que el postor debe asegurar el tramo canalizado desde la mufa o manga más cercana hasta el Data Center de la Entidad, teniendo en cuenta que el ingreso será canalizado."</i></p> |
| <i>Absolución</i> |
| <p><i>Se confirma que el contratista debe asegurar el tramo canalizado desde la mufa o manga más cercana hasta el Data Center de la Entidad, teniendo en cuenta que el ingreso será canalizado."</i></p> |
| <i>Consulta y/u observación N° 107</i> |
| <p><i>"Dice:</i></p> <p><i>b. Un segundo enlace de Internet configurado como backup (modo pasivo), de mínimo 1 Gbps. El que se deberá instalar también en la Oficina de Tecnología de Información y Comunicaciones, ubicado en Av. La Molina S/N La Molina, utilizando fibra óptica desde un Punto de Presencia del</i></p> |

| |
|--|
| <p>Postor diferente al utilizado en el enlace principal. Entiéndase por POP o NODO, local propio o alquilado por el postor, donde se encuentren equipos activos de los que salgan servicios a otros proveedores, no se aceptaran buzones o mufas. Para la firma de contrato el postor adjudicado deberá indicar las direcciones para su verificación.</p> <p>CONSULTA: Se solicita a la Entidad confirmar que podrá atenderse lo solicitado utilizando fibra óptica desde el punto de presencia del Postor más cercano a la Entidad pudiendo ser este una mufa o manga."</p> |
| Absolución |
| <p>No se acepta su solicitud. Siendo el despliegue de la última milla de la fibra óptica, subterránea y canalizada, es necesario tener los nodos o POP para evitar combinaciones en el tendido o despliegue de fibra óptica (aéreo y/o subterránea) y el uso de mufas y/o buzones de derivación del servicio y no el uso de locales con equipos activos.</p> |
| Consulta y/u observación N° 129 |
| <p>Se indica: " El proveedor debe contar con dos rutas distintas (principal y contingencia) desde dos Nodos o POPS distintos del proveedor hacia la Universidad. Para ello el operador debe contar con nodos o POPS a una distancia no mayor de 1.5Km y deberá presentar el diagrama de red indicando la distancia en su propuesta técnica." Apelando al principio de libre competencia observamos esta limitante que los nodos no se encuentren a más de 1.5 Km, lo que favorece a las empresas con mayor despliegue de red en Lima, y dejando de lado a las empresas con redes medianas o más pequeñas, esto no tiene un sustento técnico ya que la tecnología por fibra óptica permite mucho mayores distancias sin degradar el servicios. Por lo mencionado se solicita se retire esa limitante de la distancia.</p> |
| Absolución |
| <p>Siendo el despliegue de la ultima milla de la fibra óptica, subterránea y canalizada, es necesario tener los nodos o POP a esa distancia (1.5 Km) para evitar combinaciones en el tendido o despliegue de fibra óptica (¿) y el uso de mufas y/o buzones de derivación del servicio y no el uso de locales con equipos activos. NO SE ACOGE</p> |

Por otro lado, teniendo en cuenta la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado emitió una notificación electrónica solicitando a la Entidad remitir un informe validado por el área usuaria mediante el cual se brinden mayores alcances sobre los aspectos cuestionados.

En atención a lo solicitado, a través del Informe Técnico del área usuaria, de fecha 26 de abril de 2023, se indicó lo siguiente:

| |
|---|
| <p>“(…)</p> <p>Al respecto <u>se aclara que se deberá dejar sin efecto la absolución de la consulta y/u observación 105, toda vez que lo indicado en el inciso b) de los Términos de Referencia se indica claramente que no se aceptarán buzones o mufas.</u></p> <p>Asimismo, <u>se confirma la absolución de la consulta y/u observación 107 y 129, dado que se requiere que las rutas últimas millas de los enlaces principal y contingencia no deben salir de mufa o buzones, deben salir del POP más cercano del operador tal como se indica en los términos de referencias de las bases, esto por motivo que una mufa o buzón que</u></p> |
|---|

están en la vía pública no son ambientes que tengan la seguridad que cuenta un POP que son locales propios o alquilados.

En ese sentido se confirma que no se aceptarán buzones o mufas para el presente servicio". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, considerando los aspectos cuestionados por el recurrente en su solicitud de elevación, cabe señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico, aclaró que no se aceptaran buzones o mufas para el presente servicio, con lo cual corresponde que se deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación 105.

En ese sentido, considerando lo previamente expuesto, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad aclare si en la presente contratación se podrán emplear mufas y/o buzones, así como la divergencia que existiría entre la absolución de las consultas y/u observaciones N° 105, N° 107 y N° 129; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 105.
- **Se deberá tener como absolución** de la consulta y/u observación N° 105, lo expuesto por la Entidad mediante el Informe Técnico del área usuaria, de fecha 26 de abril de 2023:

En el inciso b) de los Términos de Referencia se indica claramente que no se aceptarán buzones o mufas.

Se requiere que las rutas últimas millas de los enlaces principal y contingencia no deben salir de mufa o buzones, deben salir del POP más cercano del operador tal como se indica en los términos de referencias de las bases, esto por motivo que una mufa o buzón que están en la vía pública no son ambientes que tengan la seguridad que cuenta un POP que son locales propios o alquilados.

En ese sentido se confirma que no se aceptarán buzones o mufas para el presente

servicio.

- Se deberá **dejar sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se opongan a lo establecido en las disposiciones precedentes.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 106, referida a la “distancia entre nodos o pops”.

La participante **OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 106, señalando lo siguiente:

*“(…) se advierte que la entidad **no sustenta claramente el porqué es necesario que la distancia entre nodos o POPs sea "no mayor" a 1.5km y es que no hay forma de justificar ese requerimiento.** La ENTIDAD solicita "El proveedor debe conectar dos Rutas distintas (Principal y Contingencia) desde dos Nodos o POPs distintos del proveedor hacia la universidad" esto para establecer un esquema de alta disponibilidad Activo/Pasivo. En estos escenarios, para garantizar la contingencia en caso de que el enlace principal falle, se debe contar con un enlace backup que se conecte a través de un nodo o POP diferente al del enlace principal y mientras más distantes estén uno del otro es menos probable que ambos nodos o POPs se vean afectados al mismo tiempo, dicho esto, el requerimiento de la ENTIDAD **no resulta razonable y hace contradictoria las condiciones técnicas en la que debe brindarse el servicio.** El requerimiento más razonable debería ser que los nodos o POPs para el enlace principal y de contingencia se encuentren a una distancia mínima de 1.5 km y no a una distancia "no mayor a 1.5 km" como solicita la ENTIDAD.*

*Así, al brindar **el comité de selección una respuesta aparente y contradictoria sin señalar razones acordes a lo consultado**, vulnera lo previsto en el referido artículo, y los principios de Transparencia, Competencia, Libertad de Concurrencia y Equidad que orientan las compras públicas previstos en el artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado.*

Asimismo, lo absuelto por la Entidad restringe a potenciales postores a presentar sus ofertas al citado procedimiento de selección, al encontrarse con una condición limitante, al no haber brindado una respuesta coherente que permita un dimensionamiento acertado en el precio y una confección adecuada de las ofertas; contraviniendo así los principios de competencia, de libertad de concurrencia, de transparencia, de publicidad e igualdad de trato, establecidos en el artículo 2 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 082-2019-EF. En esa línea, se tiene sendas Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, en atención de los principios de Transparencia, Libre Concurrencia de los Postores, Competencia, Igualdad de trato y Equidad previstos en el artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones con el Estado, solicitamos a vuestra Dirección nos brinde una respuesta motivada a la consulta Nro 106 relacionada con las "Características Principales" del "SERVICIO DE INTERNET". POR LO EXPUESTO: Solicitamos se sirva acceder a nuestra solicitud por ser de Ley". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas u observaciones e integración.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal g del extremo “Características Principales” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se establece lo siguiente:

“Características Principales:

(...)

g. El proveedor debe conectar dos rutas distintas (Principal y Contingencia) desde dos Nodos o POPs distintos del proveedor hacia la universidad. Para ello el Operador debe contar con nodos o POPs a una distancia no mayor de 1.5 km (...).”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, mediante la consulta y/u observación N° 106, el participante **OPTICAL TECHNOLOGIES S.A.C.** , señaló lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 106

"Dice:

g. El proveedor debe conectar dos Rutas distintas (Principal y Contingencia) desde dos Nodos o POPs distintos del proveedor hacia la universidad. Para ello el Operador debe contar con nodos o POPs a una distancia no mayor de 1.5Km. y deberá presentar el diagrama de red indicando la distancia en su propuesta técnica. El diagrama solicitado será presentado únicamente por el postor

adjudicado con la buena pro durante la ejecución del servicio.

CONSULTA:

Se observa lo solicitado, ya que al solicitar una distancia entre nodos no mayor a 1.5km está limitando la libre concurrencia de postores y está parcializando el proceso para unos pocos postores que no necesariamente brindan un mejor servicio; corresponde a una exigencia innecesaria que impide que la contratación se desarrolle bajo igualdad de trato. Por otro lado, resulta incongruente que al solicitar enlaces redundantes que garanticen una alta disponibilidad se atiendan desde Nodos o POPs separados una distancia corta, ya que ante una eventualidad o desastre natural no se podrá garantizar una contingencia o disponibilidad de servicio adecuada. **Por tal motivo se solicita retirar la solicitud de distancia entre nodos."**

Absolución

No se acepta su solicitud. Siendo el despliegue de la última milla de la fibra óptica, subterránea y canalizada, es necesario tener los nodos o POP para evitar combinaciones en el tendido o despliegue de fibra óptica (aéreo y/o subterránea) y el uso de mufas y/o buzones de derivación del servicio y no el uso de locales con equipos activos.

Por otro lado, teniendo en cuenta la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado emitió una notificación electrónica solicitando a la Entidad remitir un informe validado por el área usuaria mediante el cual se brinden mayores alcances sobre el aspecto cuestionado.

En atención a lo solicitado, a través del Informe Técnico del área usuaria, de fecha 26 de abril de 2023, se indicó lo siguiente:

“(…)

Siendo el despliegue de la última milla de la fibra óptica, subterránea y canalizada, es necesario tener los nodos o POP a 1.5 km de distancia para evitar combinaciones en el tendido o despliegue de fibra óptica y el uso de mufas y/o buzones de derivación del servicio. Lo que se requiere el mayor porcentaje de que la fibra sea canalizada por motivo que los tendidos aéreos son aquellos cuya instalación del cable se sostiene sobre postes de telecomunicaciones o postes eléctricos.

Se suelen usar en zonas rurales y zonas industriales, aunque todavía podemos encontrar zonas urbanas con este tipo de tendido. La desventaja que presenta es una instalación muy vulnerable y expuesta a posibles manipulaciones y roturas. El cable está expuesto (sobre todo en zonas rurales) al riesgo de roturas por zonas boscosas, el cable está expuesto a la caída de árboles o ramas que pueden dañar la instalación. Este tipo de tendido de fibra óptica tiene un impacto medioambiente considerable.

En la instalación de fibra óptica canalizada se previene el corte de servicio por sustracción de cableado aéreo, por ocurrencia de accidentes de tránsito, o por vandalismo en la vía pública, es decir, se minimiza el riesgo de corte de servicio por casos fortuitos o externo no imputables al proveedor de servicios.

En ese sentido siendo el despliegue de la última milla de la fibra óptica, subterránea y canalizada, es necesario tener los nodos o POP a esa distancia (1.5 Km) para evitar combinaciones en el tendido o despliegue de fibra óptica y el uso de mufas y/o buzones de derivación del servicio y no el uso de locales con equipos activos”.

Por lo tanto, la Entidad se ratifica en la necesidad de que la distancia determinada entre los nodos sea de 1.5 km, sustentando dicha decisión en la finalidad de evitar combinaciones en el tendido o despliegue de fibra óptica, entre otros, lo cual resulta razonable teniendo en cuenta la naturaleza del servicio, máxime si existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 del TUO de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (Términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, mediante el citado informe técnico, la Entidad habría ratificado la condición establecida en el requerimiento relativa a contar con nodos o pops a una distancia no mayor de 1.5 km, indicando además que ello es debido a que se desearía “evitar combinaciones en el tendido o despliegue de fibra óptica y el uso de mufas y/o buzones de derivación del servicio”. Asimismo, la Entidad señala que dicha condición “minimiza el riesgo de corte de servicio por casos fortuitos o externo no imputables al proveedor de servicios”.

Al respecto, resulta pertinente señalar que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluiría el extremo cuestionado.

En ese sentido, considerando lo previamente expuesto, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíen los argumentos expuestos en la absolución de la consulta y/u observación N° 106; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo expuesto por la Entidad mediante el Informe Técnico del área usuaria, de fecha 26 de abril de 2023.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto a la Cláusula Décima Octava: Solución de Controversias:

De la revisión de la Cláusula Décima Octava: Solución de controversias del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas “No definitivas”, se aprecia que la Entidad habría establecido lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS⁶

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

El arbitraje será institucional y por árbitro único, para lo cual, se podrá escoger entre el Centro de Solución de Controversias de la PUCP o el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado”.

(El resaltado y subrayado es agregado)

Sobre el particular, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen lo siguiente:

⁶ De acuerdo con el numeral 225.3 del artículo 225 del Reglamento, las partes pueden recurrir al arbitraje ad hoc cuando las controversias deriven de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea menor o igual a cinco millones con 00/100 soles (S/ 5 000 000,00).

CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS⁷

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sobre el particular, cabe precisar que, los lineamientos de las Bases Estándar no establecen que la Entidad al momento de elaborar las Bases o producto de la absolución de consultas u observaciones, pueda consignar la institución arbitral que resolverá las controversias surgidas en la ejecución contractual o derivadas de la misma.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases y considerando los lineamientos establecidos en las Bases Estandar aplicables, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirá** de la Cláusula Décima Octava: Solución de controversias del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto tachado:

“CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS⁸

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

~~*El arbitraje será institucional y por árbitro único, para lo cual, se podrá escoger entre el Centro de Solución de Controversias de la PUCP o el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima*~~

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

(...)”.

⁷ De acuerdo con el numeral 225.3 del artículo 225 del Reglamento, las partes pueden recurrir al arbitraje ad hoc cuando las controversias deriven de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea menor o igual a cinco millones con 00/100 soles (S/ 5 000 000,00).

⁸ De acuerdo con el numeral 225.3 del artículo 225 del Reglamento, las partes pueden recurrir al arbitraje ad hoc cuando las controversias deriven de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea menor o igual a cinco millones con 00/100 soles (S/ 5 000 000,00).

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 32 y N° 158.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respecto a la integración de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 149:

De la revisión de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 149, se advierte lo siguiente:

| Consultas y/u observaciones N° 8 |
|---|
| <p><i>En el TDR literal n. se indica y poseer conexión directa con infraestructura propia Al respecto debemos mencionar que este ítem deberá ser eliminado, puesto que ser miembro NAP NO es un título habilitante para la prestación del servicio de internet así mismo. Según lo establecido por la OSCE en las pronunciaciones Nos . 186-2020/OSCE-DGR,353-2020/OSCE-DGR, y 117-2021/OSCE -DGR, Han eliminado el requerimiento indicando, señalando :</i></p> <p><i>"El ser un miembro activo del NAP Perú no resultaría un requisito habilitante para ejercer la actividad económica de telecomunicaciones, y, por lo tanto, resultaría excesivo exigir, que el proveedor del servicio sea un miembro activo del NAP, ", Asimismo, el requerimiento configura una barrera de acceso al mercado, limitando los principios de libertad de concurrencia y de competencia, establecidos en el artículo 2 del TUO la Ley No 30225, Ley de Contrataciones del Estado; toda vez que se trata de una exigencia costosa e innecesaria que restringe la competencia entre los postores, es por ello que solicitamos a la entidad retirar este requisito del TDR para evitar la nulidad del presente proceso.</i></p> |
| Absolución |
| <p><i>Se acoge lo solicitado y se considerará como opcional.</i></p> |
| Consultas y/u observaciones N° 149 |
| <p><i>Se insta al Comité de Selección de la presente convocatoria al retiro del siguiente requisito expuesto en el literal N del numeral 3.1 (TÉRMINOS DE REFERENCIA) de las bases: "n. Ser miembro activo del NAP Perú y poseer conexión directa con infraestructura propia".</i></p> <p><i>La presente observación se sustenta en los pronunciamientos N°481-2022/OSCE-DGR y N°121-2022/OSCE-DGR emitidos por el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE). En sendos pronunciamientos, el OSCE estableció que el presente requerimiento en cuestión es una barrera a la participación de postores que encuentren aquel requisito en una convocatoria. El OSCE, tras evaluar el requisito, determinó que (cita del PRONUNCIAMIENTO N° 481-2022/OSCE-DGR) "ser miembro del NAP no resultaría un requisito habilitante para ejercer la presente actividad económica y menos aún que esto derive de una norma especial que regule dicha actividad. Adicionalmente, considerando lo señalado por NAP Perú, el ser un miembro activo del NAP Perú, resultaría ser un aspecto restrictivo que podría dejar fuera de participación a empresas que no cuenten con dichos estándares" (cierre de cita); por tanto, de acuerdo con el pronunciamiento N°121-2022/OSCE-DGR, se ven vulnerados los principios de libertad de concurrencia y competencia regulados en el artículo 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado (Ley No30225). Por lo anteriormente expuesto, OSCE dispuso la supresión del mencionado requisito en reiteradas oportunidades.</i></p> <p><i>En ese sentido, se insta al Comité de Selección a la supresión del presente requisito y las condiciones conexas al mismo con la finalidad de cumplir con los principios base de la Ley</i></p> |

No30225, mejorar las condiciones del proceso y actuar en concordancia con las disposiciones legales vigentes y pronunciamientos del organismo supervisor de las contrataciones del Estado.

Absolución

Se acoge y el ser miembro del NAP Perú es opcional.

Ahora bien, cabe precisar que la NAP Perú es una asociación civil sin fines de lucro, dedicada a los aspectos relativos al ancho de banda y alta disponibilidad, que permite la interconexión de varios proveedores de telecomunicaciones, de tal modo que para el intercambio local de datos y solicitudes de acceso a páginas web a nivel nacional (Perú), estas no salen fuera del país. Así, permite a los usuarios finales ganar mejores tiempos de respuesta, menor latencia y retardo.

No obstante, el ser un miembro activo del NAP Perú no resultaría un requisito habilitante para ejercer la actividad económica de telecomunicaciones, y, por lo tanto, resultaría excesivo que se exija de manera obligatoria.

Sobre el particular, considerando que mediante las referidas absoluciones se determinó que el requerimiento de ser miembro del NAP Perú sería un requisito opcional para la presente contratación, lo cual tendría coherencia con lo previamente expuesto, resulta ser necesario que lo señalado por la Entidad en el pliego sea precisado en las Bases Integradas a efectos de no generar confusión entre los proveedores.

En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el literal n del extremo “Características Complementarias” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente: “n) *Ser miembro activo del NAP Perú (De manera opcional) y poseer conexión directa con infraestructura propia.*”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 79:

De la revisión de la absolución de la consulta y/u observación N° 79, se advierte que la Entidad indicó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 79

En bases se indica:

Se enviara la lista de activos críticos al SOC para que se agregue al monitoreo de la plataforma de Inteligencia de amenazas.

Consulta:

Se solicita a la entidad confirmar qué fuentes de datos deberá integrar el SIEM del SOC.

Absolución

Se aclara, que el equipo de seguridad perimetral debe integrarse con las herramientas de ciberseguridad

Al respecto, mediante “INFORME TÉCNICO RESPUESTA OSCE – PROCEDIMIENTO DE CONCURSO PÚBLICO N° 1-2023-UNALM-1”, emitido por la Oficina de Tecnología de información y comunicaciones, se indicó lo siguiente:

“Consulta N° 79

*(...) en aras de respetar la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y el Reglamento aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y modificatorias, **procedemos a dejar sin efecto las modificaciones realizadas al requerimiento.***

(...)”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante Informe Técnico del área usuaria, de fecha 5 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente: “*Se aclara, que no se está solicitando SIEM, lo que se está solicitando son los activos críticos que se agregaran al servicio de Theath intelligence para visualizar amenazas potenciales asociados a la lista de sus activos críticos*”. [Sic]

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases y a fin de no afectar la pluralidad de proveedores, se implementará la disposición siguiente:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 79.
- **Se deberá tener como absolución** de las consultas y/u observaciones N° 79, de acuerdo a lo expuesto por la Entidad mediante su informe técnico, lo siguiente: “*Se aclara, que no se está solicitando SIEM, lo que se está solicitando son los activos críticos que se agregaran al servicio de Theath intelligence para visualizar amenazas potenciales asociados a la lista de sus activos críticos*”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3 Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 83:

De la revisión de la absolución de la consulta y/u observación N° 83, se advierte que la Entidad indicó lo siguiente:

Consulta y/u observación N° 83

En bases se indica:

Cuando el SOC detecte una posible amenaza de ciberseguridad asociado a un cliente, procederá a comunicarse de forma inmediata a través de la matriz de escalamiento, con la finalidad de evitar que se materialice un posible ataque de malware, ransomware o alguna técnica utilizada por un actor de amenazas.

Consulta:

Se solicita confirmar que la entidad deberá tener acceso a los logs que almacene el SIEM, así mismo se solicita confirmar el plazo histórico de almacenamiento de logs.

Absolución

El plazo histórico de almacenamiento de logs será de un año como mínimo.

Sobre el particular, el literal q) del numeral 5 “Del servicio de soporte técnico” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, establece lo siguiente:

q) La solución de acceso remoto a través de su punto de presencia deberá brindar políticas de seguridad basado en aplicaciones, políticas de seguridad basado en horarios, filtros de seguridad web, protección de IPS y un SIEM con capacidad de almacenamiento de LOGs de al menos seis (06) meses.

Al respecto, mediante “INFORME TÉCNICO RESPUESTA OSCE – PROCEDIMIENTO DE CONCURSO PÚBLICO N° 1-2023-UNALM-1”, emitido por la Oficina de Tecnología de información y comunicaciones, se indicó lo siguiente:

“Consulta N° 83

(...)

Asimismo, se informa que se dejará sin efecto las modificaciones realizadas al requerimiento en la consulta N° 83, con la finalidad de cumplir con lo establecido en la ley mencionada.”. [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Asimismo, mediante Informe Técnico del área usuaria, de fecha 5 de mayo de 2023, la Entidad indicó lo siguiente:

“Respecto a la consulta y/u observación N° 83:

(...)

Se aclara que no se está solicitando el servicio de SIEM, pero sí que la solución de acceso remoto a través de su punto de presencia deberá brindar políticas de seguridad basado en aplicaciones, políticas de seguridad basado en horarios, filtros de seguridad web, protección de IPS y un SIEM con capacidad de almacenamiento de LOGs de al menos seis (06) meses, conforme lo indicado en el literal q) del numeral 5 – Del Servicio de Soporte.”. [Sic]

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases y considerando los lineamientos establecidos en las Bases Estandar aplicables, se implementará la disposición siguiente:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de la consulta y/u observación N° 83.
- **Se deberá tener como absolución** de las consultas y/u observaciones N° 83, de acuerdo a lo expuesto por la Entidad mediante su informe técnico, lo siguiente: “*Se aclara que no se está solicitando el servicio de SIEM, pero sí*

que la solución de acceso remoto a través de su punto de presencia deberá brindar políticas de seguridad basado en aplicaciones, políticas de seguridad basado en horarios, filtros de seguridad web, protección de IPS y un SIEM con capacidad de almacenamiento de LOGs de al menos seis (06) meses, conforme lo indicado en el literal q) del numeral 5 – Del Servicio de Soporte”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 9 de mayo de 2023.