

PRONUNCIAMIENTO N° 95-2024/OSCE-DGR

Entidad : Banco de la Nación

Referencia : Concurso Público N° 31-2023-BN-1 convocado para la contratación del “Servicio para la atención de requerimientos en el proceso de certificación de productos de software y hardware”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 9¹ de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, con fecha el 22² de febrero de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 53 , referida a los “**dispositivos móviles**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 59 y N° 61, referidas a la “**ejecución de pruebas de seguridad**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u

¹ Mediante Expediente N°2024-0018522.

² Mediante Expediente N°2024-0025257

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observaciones N° 63 y N° 92, referidas a los “vicios ocultos”.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 66, referida a las “herramientas de software”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 102, referida al “Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de prestación del servicio”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 105, referida a la “experiencia del personal clave”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 112, referida a la “información técnica de la etapa pre-operativa”.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 119, referida a los “incidentes en producción”
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 120, referida a la “inclusión del anexo de la relación de sistemas/aplicaciones”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a los “dispositivos móviles”

El participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 53, toda vez que, según refiere:

“(…)
Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N°023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante, dado que no se absolvió la consulta referida a *...Sírvasse confirmar la cantidad de dispositivos móviles con sus respectivos **versión/modelos** necesarios para cumplimiento mínimo de equipos... y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado,

en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales, por lo que lo solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que esta es necesaria para realizar la provisión de dispositivos para la atención del servicio según lo requerido” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁴.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 8.2 “recursos a ser provistos por el proveedor” del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“8.2 Recursos a ser provistos por el proveedor

El proveedor deberá brindar para llevar a cabo el servicio, lo siguiente:

a) Hardware de cómputo para la prestación del servicio

*Es el equipamiento informático personal necesario y con las capacidades requeridas de HW y SW para la provisión del servicio, lo cual contempla computadoras portátiles y teléfonos inteligentes para fines de pruebas y de coordinación.
(...)”.*

Es así que, mediante consulta y/u observación N° 53 se solicitó **confirmar** la cantidad de dispositivos móviles con sus respectivos **versión/modelos** necesarios para cumplimiento mínimo de equipos; ante lo cual, el comité de selección señaló que los dispositivos móviles serán proporcionados por el proveedor y que Entidad tiene implementado la solución móvil en plataforma Android, IOS, Huawei, de manera que, deberá contar mínimo con tres (3) equipos de dichas plataformas.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta carece de motivación y no resulta clara. En consecuencia, reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.

Visto lo anterior y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del Informe concurso público N° 31-2023-BN-primera convocatoria, señaló lo siguiente:

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

“ AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

Respecto de lo indicado por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., en el numeral 1 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 53° realizada por la empresa AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- *En primer lugar, nos ratificamos en que el proveedor debe brindar el equipamiento informático necesario a nivel de hardware y software para la prestación del servicio, el cual contempla computadoras portátiles y teléfonos inteligentes para las pruebas respectivas. Tal como lo indican las bases iniciales del proceso en el literal 8.2 Recursos a ser provisto por el proveedor.*
- *Sobre el cuestionamiento a la cantidad de dispositivos móviles con sus respectivos versión/modelos necesarios para cumplimiento mínimo de equipos, el banco respondió indicando la cantidad mínima de equipos móviles (03) para garantizar la atención de las pruebas, teniendo en cuenta que actualmente se tiene implementado la solución móvil en plataforma Android, IOS, Huawei. Por lo tanto, mínimamente deben proporcionar un equipo de cada plataforma haciendo un total de tres (03).*
- *Es preciso indicar que actualmente existen emuladores para la ejecución de pruebas de aplicaciones móviles, el cual reemplaza a los dispositivos físicos. Alternativa que hoy en día es utilizada por muchas empresas para la ejecución de sus pruebas de aplicaciones móviles.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a la consulta N°53, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través del Informe Técnico posterior ratificó la posición expresada en el pliego absolutorio. De esta manera, indicó que la Entidad actualmente dispone de una implementación de solución móvil en las plataformas Android, IOS y Huawei. En virtud de estas tres (3) plataformas, la cantidad mínima de equipos móviles necesarios para garantizar la realización de las pruebas es de tres (03) equipos.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad confirmó la cantidad mínima de equipos móviles y proporcionó detalles sobre la solución móvil implementada, considerando las versiones de los equipos. Sin embargo, no brindó alcances sobre los modelos de los equipos, sugiriendo así que estas condiciones estarán sujetas a elección del proveedor.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente, estaría orientada cuestionar una supuesta deficiente absolución, debido a que no se confirmó la cantidad de equipos móviles con sus respectivas versiones y/o modelos y, en la medida que, la Entidad ratificó su posición brindada en el pliego en el cual se proporcionó alcances en relación a la consulta y/u observación en cuestión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “ejecución de pruebas de seguridad”

El participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 57, N° 59 y N° 61, toda vez que, según refiere:

“ (...)

Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N°023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "...la expectativa asociado al uso de EMV y PCI, indicar si se deben adquirir licencias, productos, u otros que generen costo... y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales; por lo que lo solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que esta es necesaria para realizar el dimensionamiento de la infraestructura y el licenciamiento de herramientas para la atención del servicio según lo requerido"

resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamento

De manera previa al análisis del pronunciamento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁵.

Al respecto, cabe señalar que en el literal b)- Otro personal- del numeral 8.2.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
Funciones del Analista de Calidad 1 (AC1)
(…)
c) QA Aplicaciones ATM (Cajeros Automáticos)
• *Ejecución de pruebas funcionales de Cajeros Automáticos, Cajeros Multifuncionales y Kioscos de Autoservicios.*
• *Operación del sistema Startups*
• *Automatización de datos de pruebas*
• *Operación y revisión de la base de datos Informix.*
• *Ejecución de pruebas de seguridad (como por ejemplo con tecnología EMV, PCI)*
• *Ejecución de pruebas de alertas (como por ejemplo con tecnología patrol)*
(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Es así que mediante las consultas y/u observaciones N° 57, N° 59 y N° 61 se solicitó **indicar**, respecto a las condiciones resaltadas en el cuadro precedente, si se deberán adquirir licencias, productos u otros que generen costo; ante lo cual, el comité de selección señaló que la adquisición de licencias o productos deben ser dotados por el proveedor, según lo citado en el numeral 8.2.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta carece de motivación y no resulta clara. En consecuencia, **reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.**

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del Informe concurso público N°31-2023-BN-primera convocatoria, señaló lo siguiente:

“AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

*Respecto de lo indicado por la empresa **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**, en el numeral 2 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de*

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolució de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 57, 59 y 61 realizada por la empresa AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- *En primer lugar, nos ratificamos en que el proveedor debe brindar el equipamiento informático necesario a nivel de hardware y software para la prestación del servicio, el cual contempla computadoras portátiles y teléfonos inteligentes para las pruebas respectivas. Tal como lo indica las bases iniciales del proceso en el literal 8.2 Recursos a ser provisto por el proveedor.*
- *Este equipamiento debe tener las configuraciones necesarias, accesos, licencias, herramientas, capacidad de procesamiento y almacenamiento necesaria para que el especialista a cargo de la atención del servicio pueda realizar las pruebas el cuál debe ser brindado por el Contratista adjudicado. Tal como lo indican las bases iniciales del proceso en el literal 8.2 Recursos a ser provisto por el proveedor.*
- *Asimismo, en el caso que las herramientas de software proporcionadas por el BN sean insuficientes o no aplicables, el Contratista deberá proporcionar las herramientas de software necesarias. Estas deberán ser provistas como parte del Servicio, del tipo open source o comerciales. En caso sean licenciadas no deben incurrir un gasto adicional para el BN y deberán contar con mantenimiento durante el periodo de vigencia del servicio. Tal como lo indican las bases iniciales del proceso en el literal 8.2 Recursos a ser provisto por el proveedor.*
- *Sobre el cuestionamiento sobre si deben adquirir licencias, productos u otros que generen costo, el banco respondió que el proveedor debe dotar de las licencias necesarias para la prestación del servicio y poder ejecutar todas las pruebas que requiera el banco, en donde se incluye pruebas asociados a EMV y PCI, en el caso que las herramientas de software proporcionadas por el BN sean insuficientes o no aplicables.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta del comité a la consulta N°57, 59 y 61, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través del Informe Técnico posterior brindó mayores alcances sobre la absolució de la consulta y/u observación en cuestió, ratificando así su posició inicial. De esta manera, se indicó que en situaciones donde las

herramientas de software proporcionadas por el Banco de la Nación resulten insuficientes o no sean aplicables, **el contratista deberá dotar de licencias necesarias para garantizar la ejecución de todas las pruebas**, incluyendo aquellas relacionadas con EMV y PCI, según lo establecido en el numeral 8.2. de las Bases.

Así, de la revisión del numeral 8.2. - recursos a ser provistos por el proveedor - del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad estableció lo siguiente:

“El proveedor deberá brindar para llevar a cabo el servicio, lo siguiente

(...)

*Este equipamiento **tendrá las configuraciones, accesos, las licencias (de sistema operativo aplicaciones y de programación), herramientas, capacidad de procesamiento y almacenamiento necesaria** para el especialista a cargo de la atención del servicio y será brindado por el Contratista adjudicado (...).*

(...)

c) En relación a las licencias de software el Contratista deberá presentar un documento asumiendo la total responsabilidad respecto de las licencias de los softwares instalados en los equipos de su propiedad (...).” (El subrayado y resaltado es nuestro).

De lo expuesto, se evidencia que la Entidad ha previsto los recursos que el contratista deberá proveer, incluyendo las licencias del sistema operativo aplicaciones y de programación, así como las otras herramientas y/o configuraciones detalladas en el citado literal.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una deficiente absolución y en tanto la Entidad mediante su Informe Técnico posterior brindó mayores alcances que respalda la absolución de la consulta y/u observación materia de análisis, y que además resulta congruente con lo requerido en las Bases; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a los “ Vicios ocultos ”

El participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 63 y N° 92, toda vez que, según refiere:

➤ **Cuestionamiento a la consulta y/u observación N° 63**

*“Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "...Sírvese aclarar en qué casos aplicaría los vicios ocultos en el servicio de Calidad y la forma que la entidad espera que se resuelvan..." y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estadio, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales; por lo que lo **solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que esta es necesaria para realizar el dimensionamiento del esfuerzo requerido para atender ese tipo de casos**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

➤ **Cuestionamiento a la consulta y/u observación N° 92**

*“Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N° 023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "...Se entiende que este periodo rige única y exclusivamente sobre los entregables de la Consultora para la ejecución del servicio y no sobre programas, ejecutables u otros elaborados por terceros y que fueron sometidos a pruebas?..." y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estadio, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales, por lo que lo **solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que esta es necesaria para determinar la responsabilidad del Contratista cuando se presenten estos casos y dimensionar el personal requerido para su atención**” (El subrayado y resaltado es agregado).*

Pronunciamento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el numeral 9.7 -Responsabilidad por vicios ocultos- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“9.7 Responsabilidad por Vicios Ocultos

La conformidad del servicio por parte de la Entidad no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto en el Artículo 40° de la Ley de Contrataciones del Estado y Artículo 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del Contratista es de un (01) año, contados a partir de las conformidades de servicios otorgadas por el BN (...).”

Es así que, del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 63 se solicitó **aclarar** los casos en los que se aplicaría los vicios ocultos en el servicio de calidad y la forma que la Entidad espera que se resuelvan; ante lo cual, el comité de selección señaló, entre otros, que **no sería posible determinar los casos de la aplicación de vicios ocultos debido a la naturaleza de dicha figura.**
- Mediante consulta y/u observación N° 92 se solicitó **aclarar** si el periodo de la responsabilidad por vicios ocultos, rige única y exclusivamente sobre los entregables de la consultora para la ejecución del servicio y no sobre programas, ejecutables u otros elaborados por terceros; ante lo cual, el comité de selección señaló que **dicha responsabilidad corresponderá a partir del contrato culminado con la conformidad de todas las etapas** de la presente contratación; esto es, etapa pre operativa, etapa operativa y etapa de cierre.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta carece de motivación y no resulta clara. En consecuencia, **reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.**

Ante la posición del recurrente, es oportuno traer a colación la definición de “vicios ocultos” prevista en la Opinión N° 17-2015/DTN, en la cual la Dirección Técnico Normativa ha señalado que estos se presentan **cuando la prestación adolece de defectos cuya existencia es anterior o concomitante al momento en el que la Entidad emite la conformidad y que no pudieron ser detectados en dicha oportunidad,** siempre que dichos defectos no permitan que el bien, servicio u obra sea empleado de conformidad con los fines de contratación.

Por lo tanto, cuando la prestación (el bien, servicio u obra) presenta defectos previos o generados de forma simultánea a la emisión de la conformidad y no pudieron ser

identificados en ese instante, toda vez que resulta imposible su detección inmediata. Entonces, se podría determinar la existencia de vicios ocultos en la prestación.

Dicho lo anterior, implicaría que los vicios ocultos no podrían comprender una lista de supuestos taxativos, dado que podría tratarse de múltiples eventos generados de forma previa o en el mismo momento en que se emite la conformidad.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del Informe concurso público N°31-2023-BN-primer convocatoria, señaló lo siguiente:

“AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

Respecto de lo indicado por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., en el numeral 3 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 63 realizada por la empresa AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- *En primer lugar, nos ratificamos en que los vicios ocultos están referidos a la existencia de defectos en el servicio, y que no haya sido posible detectar en la recepción, se debe entender que estos errores generarían un fallo que no permita cumplir con la finalidad para que fue contratado.*
- *Sobre el cuestionamiento en qué casos aplicaría los vicios ocultos en el servicio de Calidad y la forma que la entidad espera que se resuelvan, el banco indica que los vicios ocultos, constituyen defectos o alteraciones cuya existencia es anterior o concomitante al momento en que se efectuó la prestación de los servicios y que no fueron observados en dicha oportunidad; los cuales no permiten que la prestación sea empleada de conformidad con los fines de la contratación. Lo indicado hace referencia en forma global a todo el servicio contratado.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta del comité a la consulta N° 63, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta.

(...)

AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

Respecto de lo indicado por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., en el numeral 5 del documento de fecha

08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 92 realizada por la empresa SOAINT PERÚ S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- *En primer lugar, nos ratificamos que las responsabilidades por vicios ocultos corresponderán a partir del contrato culminado con la conformidad de todas las etapas de la presente contratación (Etapas Pre Operativa, Etapa Operativa y Etapa de Cierre).*
- *Sobre el cuestionamiento en que este periodo rige única y exclusivamente sobre los entregables de la Consultora para la ejecución del servicio y no sobre programas, ejecutables u otros elaborados por terceros y que fueron sometidos a pruebas; el banco indica que los vicios ocultos, constituyen defectos o alteraciones cuya existencia es anterior o concomitante al momento en que se efectuó la prestación de los servicios y que no fueron observados en dicha oportunidad; los cuales no permiten que la prestación sea empleada de conformidad con los fines de la contratación. Lo indicado hace referencia en forma global a todo el servicio contratado.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a la consulta N° 92, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

Efectuadas las precisiones anteriores y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través del Informe Técnico posterior ratificó la posición expresada en el pliego absolutorio, señalando que la responsabilidad por vicios ocultos será a partir de otorgada la conformidad de la etapa de cierre, considerada esta como última, y que comprenderá la totalidad del servicio contratado, siendo que de ello se puede desprender que el supuesto de vicios ocultos advertido será analizado posterior a la ejecución a partir de otorgada la conformidad.

Además, es relevante subrayar que debido a la naturaleza de la figura de vicios ocultos, resulta difícil especificar los casos en los que se podrá atribuir responsabilidad al contratista. Esto se debe a que los vicios no son fácilmente identificables de manera inmediata.

Por otro lado, la normativa de contratación estatal no ha determinado un procedimiento específico para requerir los vicios ocultos, por lo cual, corresponde a cada Entidad determinar el medio para su exigencia con posterioridad a la emisión de la conformidad, según el hito previsto en el artículo 40 de la Ley.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, y que los supuestos de vicios ocultos no puede ser listado y no existe un procedimiento específico para su exigencia; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a las “ Herramientas de software”

El participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 66, toda vez que, según refiere:

“(…)

Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N°023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "...Sírvese brindar los parámetros para dimensionamiento de las herramientas..." y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales; por lo que le solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que esta es necesaria para realizar el dimensionamiento del licenciamiento de herramientas para la atención del servicio según lo requerido” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁶.

Al respecto, cabe señalar que en el Anexo 5 -Herramientas de software con las que cuenta el contratista- del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

*“ ANEXO N° 5
HERRAMIENTAS DE SOFTWARE CON LAS QUE CUENTA EL
CONTRATISTA*

El Contratista debe proveer como parte del presente servicio, herramientas software especializado para la ejecución de pruebas funcionales, no funcionales y de código fuente de las aplicaciones que forman parte del alcance del presente contrato. La herramienta debe cumplir mínimamente las siguientes funcionalidades:

(...)

g) Pruebas de seguridad

i. Pruebas SAST

ii. Pruebas DAST

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 66 se solicitó **brindar**, respecto a la pruebas de seguridad, los parámetros para dimensionamiento de las herramientas, tales como, **i)** cantidad de aplicaciones que pasan por estas prueba de forma mensual y **ii)** cantidad promedio de líneas de código de las aplicaciones.

Ante lo cual, el comité de selección señaló todos los requerimientos que pasan por pruebas de calidad deben ejecutar pruebas de seguridad, tal es así que, en el año 2023 se atendió aproximadamente cincuenta (50) requerimientos mensuales y se tiene una proyección de setenta (70) requerimientos

No obstante , el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta carece de motivación y no resulta clara. En consecuencia, **reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.**

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del Informe concurso público N°31-2023-BN-primera convocatoria, señaló lo siguiente:

“ AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

Respecto de lo indicado por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., en el numeral 4 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 66 realizada por la empresa AI INVERSIONES PALO ALTO II S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- En primer lugar, nos ratificamos que en el año 2023 se atendió aprox. 50 requerimientos mensuales y se tiene como proyección llegar a 70 requerimientos, **Y de acuerdo con los procedimientos***

internos del banco los cincuenta (50) o setenta (70) requerimientos deben cumplir con la directiva del Ciclo de vida de software del banco y deben ejecutarse pruebas de seguridad.

- *Respecto a la cantidad promedio de líneas de código de aplicaciones, debemos precisar que está relacionado a ejecutar pruebas SAST siempre y cuando se tenga el código fuente de las aplicaciones caso contrario sólo se ejecutarán pruebas DAST; es preciso indicar que el banco también adquiere software o enlatados por lo tanto no se tiene código fuente.*
- *Sobre el cuestionamiento donde solicitan brindar los parámetros para dimensionamiento de las herramientas, el banco indica que con lo informado que se atiende aprox. 50 requerimientos mensuales para pruebas en el ambiente de calidad, **el proveedor puede dimensionar la herramienta a implementar para pruebas de seguridad teniendo en cuenta que el servicio a brindar es en una entidad financiera, y puede afianzar el análisis con la relación de productos / servicios del BN el cual se adjunta en el Anexo 2 de las bases integradas. También es preciso señalar que el proceso se rige por precios unitarios.***

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta del comité a la consulta N° 66, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta" (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través del Informe Técnico posterior brindó mayores alcances que respalda la absolución de la consulta y/u observación en cuestión. De esta manera, reiteró que para este año se tiene una proyección de setenta (70), para los cuales se debe llevar a cabo pruebas de seguridad.

En relación a la cantidad promedio de líneas de códigos de aplicaciones, aclaró que está referida a la ejecución de pruebas SAST, siempre que se cuente con el código fuente de las aplicaciones. En caso contrario, se procederá exclusivamente con pruebas DAST, todo ello en función a la cantidad aproximada de requerimientos mencionados anteriormente. Además, señaló que el proveedor puede dimensionar el servicio utilizando la relación de productos/ servicios en el Anexo 2, y que el presente procedimiento se rige por el sistema de precios unitarios.

En ese sentido, considerando que la Entidad mediante su Informe Técnico posterior ratificó la cantidad aproximada de requerimientos sujetos a pruebas de seguridad y, en la medidas que, el presente procedimiento se rige por el sistema de constatación a precios unitarios, donde las cantidades requeridas no se conocen con exactitud; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe

técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto al “Anexo N° 4-Declaración jurada de plazo de prestación del servicio”

El participante **VIETTEL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 102, toda vez que, según refiere:

“ Al respecto, advertimos una vulneración a lo establecido en Anexo 04 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO de les Bases Estándar de Concurso Público para la Contratación de Servicios en General aprobadas por el OSCE en la que se establece lo siguiente:

(...)

Con el propósito de no incurrir en error de presentación y considerando que el anexo 04 no es subsanable, solicitamos que se modifique y ajuste el anexo 04 según las Bases Estándar”.

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el Anexo N° 4 -Declaración jurada de plazo de prestación del servicio- de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

**“ANEXO N° 4
DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL
SERVICIO**

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 0031-2023-BN

Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de treinta y seis (36) meses contabilizados a partir del día siguiente del culminada la Etapa Pre-Operativa, la cual tendrá una duración de hasta un (01) mes contabilizado desde el día siguiente de la suscripción del contrato, o de la ejecución efectiva de las sesenta y nueve mil ochocientos cuarenta y nueve (69,849) horas de servicio, lo que ocurra primero.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 102 se solicitó **adecuar** el referido anexo de acuerdo las Bases Estándar; ante lo cual, el comité de selección señaló que dicho anexo se encuentra conforme.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta carece de motivación y no resulta clara. En consecuencia, **reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.**

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución alegando que esta vulnera los lineamientos establecidos en las Bases Estándar. En consecuencia, reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión, con el objetivo de evitar posibles errores en la presentación del anexo correspondiente.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, a través del Informe concurso público N°31-2023-BN-primer convocatoria, señaló lo siguiente:

“AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

Respecto de lo indicado por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., en el numeral 6 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 102 realizada por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- *En primer lugar, **nos ratificamos que el Anexo 4 se encuentra de acuerdo con las bases estándar del OSCE**, el cual incluye las condiciones particulares de la presente contratación; por lo que, no corresponde realizar cambio alguno.*
- *Sobre el cuestionamiento que el anexo 4 no corresponde a lo señalado en las bases estándar, debemos indicar que el Anexo 4 de las bases integradas está incluyendo los datos particulares del servicio a contratar con la finalidad de brindar las facilidades necesarias a los proveedores y evitar que comentan errores al presentar su propuesta.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta del comité a la consulta N° 102, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

Al respecto, corresponde señalar que cada Entidad es responsable de utilizar obligatoriamente las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, y modificar la sección específica de dicho documento teniendo en cuenta las instrucciones previstas y la

información que corresponda al objeto de la convocatoria, tal como, es el caso de los formatos y anexos.

Dicho lo anterior, es conveniente señalar que, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se considera el Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de entrega, en el cual la Entidad debe consignar la nomenclatura del procedimiento; mientras que, los postores deben consignar el “plazo ofertado”, tal como se aprecia en el detalle siguiente:

“ANEXO N° 4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE ENTREGA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]

Presente.-

*Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a entregar los bienes objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **[CONSIGNAR EL PLAZO OFERTADO]** (El resaltado y subrayado es agregado).*

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que el Anexo N°4, únicamente requiere la inclusión del “plazo ofertado” por parte de los postores, y no existen mayores instrucciones para que la Entidad modifique o ajuste la información contenida en el referido anexo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente se adecue el Anexo N° 4 y en la medida que la Entidad contempló información que excede lo dispuesto en las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo expuesto en el presente pronunciamiento, y atendiendo a la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el Anexo N°4 - Declaración jurada de plazo de prestación del servicio - de la sección específica de las Bases integradas definitivas.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, **son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.**

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “experiencia del personal clave”

El participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 105, toda vez que, según refiere:

*“La respuesta brindada por el Comité de Selección contradice lo señalado en la respuesta a la Consulta N° 69 en vista que las carreras señaladas en recuadro azul no pertenecen al ámbito del Colegio de Ingenieros del Perú **por lo que solicitamos retirar la referencia relacionada a la Ley 28858.***

*Ingeniería Electrónica y Telecomunicaciones
Ingeniería Electrónica con mención en Telecomunicaciones
Ingeniería de Telecomunicaciones
Ingeniería de Telecomunicaciones y Redes
Ingeniería de Redes y Comunicaciones
Licenciado (a) en Computación
Ciencias de la información
Ciencias de la Computación
¿Computación e informática
Administración de Redes y Comunicaciones:
Administración y Sistemas
¿Redes y Comunicaciones de Datos:
Redes y Comunicaciones
Electrónica de Sistemas Computanzados
Electrónica Digital
Desarrollo de Software
¿Desarrollo de Sistemas de información
¿Sistemas de información
Sistemas e Informatica
¿Sistemas y Telecomunicaciones
informático:
¿Tecnologías de la información y las Comunicaciones:
Industrial Sistemas” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal A -Capacidad técnica y profesional- del numeral 3.2 -Requisitos de calificación- del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

| | |
|--------------|--|
| <i>A.</i> | <i>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</i> |
| <i>A.1</i> | <i>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</i> |
| <i>A.1.1</i> | <i>FORMACIÓN ACADÉMICA</i> |
| | <p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>01 Gerente del Servicio: Contar con título profesional con cualquiera de las siguientes carreras universitarias: Ingeniería de Sistemas o Ingeniería Informática o Ingeniería Industrial o Ingeniería Electrónica o Ingeniería de Computación y Sistemas o Ingeniería de Telecomunicaciones o Ingeniería Industrial y de Sistemas o Ingeniería de Sistemas e Informática o Ingeniería de Sistemas Empresariales o Ingeniería de Software o Ingeniería de Sistemas de Información o Ingeniería de Telecomunicaciones y Redes o Ingeniería de Computación y de Sistemas o Ingeniería Informática y de Sistemas o Ingeniería de Redes y Comunicaciones o Ingeniería de Seguridad Informática o Ingeniería Empresarial y de Sistemas o Ingeniería de Estadística e Informática o Ingeniería de Sistemas y Cómputo o Ingeniería Empresarial, Computación e Informática o Ingeniería de Computación o Licenciado(a) en Computación o Ingeniería de Sistemas y Computación o Ciencias de la Computación o Ciencias de la Información.</i></p> <p><i>(...)</i></p> |
| <i>A.2</i> | <i>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</i> |
| | <p><i>Requisitos:</i></p> <p><i>01 Gerente de Servicios: Tres (3) años de experiencia laboral mínima en actividades de Jefatura, supervisión o Coordinación de Proyectos y/o Servicios de desarrollo de software, Pruebas de control de calidad de software, pruebas de aseguramiento de calidad de software, fábrica de testing del personal clave requerido como Gerente de Servicio.</i></p> <p><i>(...).</i></p> |

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 105 se solicitó **confirmar** si la experiencia del personal clave se contará a partir de la fecha de su titulación o desde la fecha de obtención de su bachiller; ante lo cual, el comité de selección señaló que, en referencia a la Ley N° 28858 y Ley N° 16053, **la experiencia se computará desde la obtención de la colegiatura**; así en los casos de Ingeniería, el personal propuesto (sea profesional nacional o extranjero), deberán contar con la colegiatura en el Colegio de Ingenieros del Perú.

No obstante, el recurrente cuestionó la mencionada absolución sosteniendo que esta resulta contradictoria, en vista de que, dentro del listado de las carreras señaladas no todas pertenecen al ámbito del Colegio de Ingenieros del Perú. En consecuencia, solicita retirar la referencia relacionada a la Ley N° 28858.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, a través del Informe concurso público N°31-2023-BN-primer convocatoria, señaló lo siguiente:

“ AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

*Respecto de lo indicado por la empresa **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**, en el numeral 7 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 105 realizada por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.*

- *En primer lugar, nos ratificamos que la experiencia se computa desde la obtención de la colegiatura, **por lo que, en los casos de Ingeniería,** el personal propuesto (sea profesional nacional o extranjero), deberán contar con la colegiatura en el Colegio de Ingenieros del Perú.*
- *Sobre el cuestionamiento que la respuesta brindada contradice lo señalado en la respuesta a la Consulta 69 en vista que las carreras señaladas en recuadro azul no pertenecen al ámbito del Colegio de Ingenieros del Perú por lo que solicitamos retirar la referencia relacionada a la Ley 28858, debemos indicar que nuestra respuesta indica claramente para **los casos de ingeniería.** Para los demás casos la experiencia del Gerente del Servicio debe contarse a partir del título profesional tal como se indica en las bases integradas en el numeral 3.2, A.1.1 Formación Académica.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a la consulta N° 105, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación señaló las condiciones para determinar el cómputo de experiencia del personal clave en el ámbito de ingeniería, sin brindar mayores detalles sobre las otras carreras profesionales que no se encuentran dentro de dicho ámbito. No obstante, mediante Informe Técnico posterior se aclaró que para las carreras profesionales que

no están vinculadas al ámbito del Colegio de Ingenieros del Perú, la experiencia deberá contabilizarse a partir de la obtención del título profesional.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que, necesariamente, se deje sin efecto la referencia relacionada a la Ley 28858 para el cómputo de la experiencia del personal clave en carreras profesionales no vinculadas al ámbito de la ingeniería y en la medida que la Entidad aclaró este aspecto en su Informe Técnico posterior, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo manifestado por la Entidad en el citado informe técnico conforme al detalle siguiente:

“ AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

*Respecto de lo indicado por la empresa **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**, en el numeral 7 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 105 realizada por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.*

- *En primer lugar, nos ratificamos que la experiencia se computa desde la obtención de la colegiatura, **por lo que, en los casos de Ingeniería**, el personal propuesto (sea profesional nacional o extranjero), deberán contar con la colegiatura en el Colegio de Ingenieros del Perú.*
- *Sobre el cuestionamiento que la respuesta brindada contradice lo señalado en la respuesta a la Consulta 69 en vista que las carreras señaladas en recuadro azul no pertenecen al ámbito del Colegio de Ingenieros del Perú por lo que solicitamos retirar la referencia relacionada a la Ley 28858, debemos indicar que nuestra respuesta indica claramente para **los casos de ingeniería**. Para los demás casos la experiencia del Gerente del Servicio debe contarse a partir del título profesional tal como se indica en las bases integradas en el numeral 3.2, A.1.1 Formación Académica.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a la consulta N° 105, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

⁷ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

- Corresponderá que al Titular de la Entidad impartir las directrices correspondientes a fin de que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustar** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto a la “información técnica de la etapa pre-operativa”

El participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 112, toda vez que, según refiere:

*“Al respecto, **advertimos una vulneración a la Directiva N°023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a *...sirvase confirmar que la información técnica que entregará la Entidad durante la etapa pre operativa como mínimo corresponde a...”** y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales; por lo que lo solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que la información solicitada es base para la toma del servicio. Asimismo, señalamos que en el numeral 7.2.1 **no se detalla que información técnica entregará la Entidad solo se señala lo siguiente:***

7.2 CONDICIONES TÉCNICAS

7.2.1 Etapa Pre Operativa

Esta etapa se debe desarrollar con plazo máximo de hasta un (01) mes posterior a la firma del contrato y debido a su naturaleza no se considera para fines de pago al Contratista. En

esta etapa se realizarán todas las actividades previas a la etapa operativa.

Las horas empleadas en este periodo no serán consideradas como "horas efectivas de servicio" y no representarán costo alguno al BN, en la misma se establecerá lo siguiente:

El BN hará la entrega de la información técnica requerida para que el contratista desempeñe sus labores.

Entrenamiento técnico de las aplicaciones y herramientas en uso por el BN por parte de su personal dirigido al personal del Contratista" (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

Al respecto, cabe señalar que del numeral 7.2.1. -Etapa pre operativa- del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"(...)

7.2.1 Etapa Pre Operativa

Esta etapa se debe desarrollar con plazo máximo de hasta un (01) mes posterior a la firma del contrato y debido a su naturaleza no se considera para fines de pago al Contratista. En esta etapa se realizarán todas las actividades previas a la etapa operativa.

Las horas empleadas en este periodo no serán consideradas como "horas efectivas de servicio" y no representarán costo alguno al BN, en la misma se establecerá lo siguiente:

- **El BN hará la entrega de la información técnica requerida para que el contratista desempeñe sus labores.***

(...)

Al final de la etapa pre operativa el Contratista deberá elaborar un acta de cierre en donde se especifique las actividades, acuerdos y entrenamiento técnico llevados a cabo durante este periodo. La suscripción conjunta, de la referida acta, por parte del Contratista y del BN determinará el final de la etapa pre operativa.

En caso el entrenamiento técnico por parte del BN al Contratista y viceversa no culmine a satisfacción de la otra parte durante la etapa pre operativa, ésta se podrá continuar durante la etapa operativa, lo cual no será impedimento para iniciar la etapa operativa, precisándose que el tiempo empleado no será facturado al BN" (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 112 se solicitó **confirmar** que la información técnica que entregará la Entidad durante la etapa pre operativa como mínimo corresponde a: i) los entregables brindados en el servicio anterior, ii) indicadores de gestión y activos generados durante el servicio anterior, iii) datos generados en las pruebas realizadas en el servicio anterior, iv) bitácoras del servicio anterior, v) inventario de herramientas de trabajo brindados en el servicio anterior, vi)

manuales de las herramientas de trabajo brindados durante el servicio anterior y vii) otros que se acuerden.

Ante lo cual, el comité de selección señaló, entre otros aspectos que, se brindará la información necesaria según el alcance definido en el numeral 7.2.1 de las Bases y que la Entidad se reservará el derecho de acceso a información que no se encuentre contemplado en dicho numeral.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta carece de motivación y no resulta clara, dado que al revisar el citado numeral no se detalla la información técnica que entregará la Entidad. En consecuencia, reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, a través del Informe concurso público N°31-2023-BN-primer convocatoria, señaló lo siguiente:

“AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

Respecto de lo indicado por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., en el numeral 8 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 112 realizada por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- *En primer lugar, nos ratificamos que el proveedor saliente no va a interactuar con el proveedor ingresante, para ello es el banco quien debe brindar toda la información necesaria para garantizar que el proveedor desempeñe sus labores de acuerdo con alcance del servicio contratado.*
- *Sobre el cuestionamiento que la información técnica que entregará la Entidad durante la etapa pre-operativa como mínimo corresponde a los entregables del proveedor saliente, el banco indica que entregará no sólo información relacionado al proveedor saliente, sino a toda la documentación necesaria para garantizar que el proveedor pueda cumplir sus labores según el alcance del contrato y con los procedimientos establecidos por el banco, como por ejemplo directiva del ciclo de vida de software, procedimientos de certificación, estándares de calidad entre otros que el banco lo detallará en forma con el proveedor ganador durante la etapa pre-operativa del servicio.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a la consulta N° 112, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es

agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación en cuestión no brindó alcances pertinentes, dado que el participante consultó de forma expresa sí durante la etapa pre operativa la Entidad entregaría información relativa al servicio. Sin embargo, el colegiado se limitó a señalar que se proporcionará información necesaria de acuerdo al numeral 7.2.1. de las Bases.

Posteriormente, mediante el citado informe técnico, la Entidad aclaró que no solo se proporcionará la información necesaria del proveedor saliente para garantizar que el contratista lleve a cabo sus actividades de acuerdo con los términos del contrato, sino también toda la documentación esencial. Esto incluye, por ejemplo, la directiva del ciclo de vida, software, procedimientos de certificación, estándares de calidad, entre otros, que se detallarán en coordinación con el contratista durante la etapa pre operativa.

En ese sentido, considerando lo indicado en los párrafos que anteceden y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico recién aclaró lo requerido por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ lo manifestado por la Entidad en el citado Informe como parte de las consultas y/u observaciones N°112, conforme a lo siguiente:

“(…)

- *En primer lugar, nos ratificamos que el proveedor saliente no va a interactuar con el proveedor ingresante, **para ello es el banco quien debe brindar toda la información necesaria para garantizar que el proveedor desempeñe sus labores de acuerdo con alcance del servicio contratado.***
- *Sobre el cuestionamiento que la información técnica que entregará la Entidad durante la etapa pre-operativa como mínimo corresponde **a los entregables del proveedor saliente, el banco indica que entregará no sólo información relacionado al proveedor saliente, sino a toda la documentación necesaria para garantizar que el proveedor pueda cumplir sus labores según el alcance del contrato y con los procedimientos establecidos por el banco, como por ejemplo directiva del ciclo de vida de software, procedimientos de certificación, estándares de calidad entre otros que el banco lo detallará en forma con el proveedor ganador durante la etapa pre-operativa del servicio.***

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a la consulta N° 112, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 8

Respecto a los “incidentes en producción”

El participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 119, toda vez que, según refiere:

“Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N°023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a "...solicitamos aclarar que el contratista no desarrolla el software solo lo certifica por lo que no podría asumir responsabilidad de un incidente en producción..." y...solicitamos indicar cual es el "tiempo límite" al que se refieren en el mismo párrafo..."; y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales; por lo que lo solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que esta es necesaria para determinar la responsabilidad del Contratista cuando se presenten estos casos y dimensionar el personal requerido para su atención” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamento

De manera previa al análisis del pronunciamento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁹.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 7.2.2 -Etapa operativa- del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ 7.2.2 Etapa Operativa

(...)

- *Todo requerimiento puesto en producción por el BN debe estar libre de errores atribuibles al contratista, por otro lado, de suceder un incidente en producción relacionado a un requerimiento atendido por el contratista, el BN se pondrá en contacto con el contratista, el cual tendrá un tiempo límite para comunicar al BN su conocimiento del incidente.*

(...)” (El resaltado y subrayado es agregado).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 119, se solicitó **i) aclarar** si el contratista ejecutará solo los casos de prueba que se le soliciten, debido a que, el contratista al no desarrollar el software, de manera que, no podría asumir responsabilidad de un incidente en producción, y **ii) indicar** el "tiempo límite" al que se haría referencia.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que dichos alcances se encuentran descritos en el numeral 7.2.2 de las Bases, asimismo, el contratista deberá realizar todos los tipos de pruebas según Anexo 4.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta carece de motivación y no resulta clara. En consecuencia, reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, a través del Informe concurso público N°31-2023-BN-primer convocatoria, señaló lo siguiente:

“AMPLIACIÓN DE SUSTENTO

Respecto de lo indicado por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., en el numeral 9 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 119

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

realizada por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- En primer lugar, nos ratificamos que el proveedor asigna los recursos necesarios para la atención de los requerimientos asignados, participando durante el proceso de certificación definido por el banco de acuerdo con sus procedimientos en las fases de Planificación, Revisión, Diseño y Ejecución de pruebas. El proveedor debe realizar todos los tipos de pruebas necesarios de acuerdo con el alcance y tipo de requerimiento para garantizar la calidad de la Certificación de Productos de Software y Hardware, teniendo en cuenta que objetivo del servicio es contratar a una empresa especializada que realice pruebas funcionales y no funcionales.
- Sobre el cuestionamiento que el contratista no desarrolla el software solo lo certifica por lo que no podría asumir responsabilidad de un incidente en producción, el contratista ejecutará SOLO los casos de prueba que se le soliciten; el banco indica que todo requerimiento que cumple el proceso de certificación finalmente termina con el pase a producción, por lo tanto, debemos garantizar que no exista errores durante su implementación y funcionamiento en el ambiente productivo. Dichos errores reportados en caso existiesen debemos analizar si forma parte del ámbito de su competencia del proveedor de acuerdo con las fases asignadas por el banco. El detalle se encuentra descrito en las bases iniciales del proceso en el literal 7.2.2 Etapa Operativa. Por ejemplo, en caso se encuentre problemas durante el despliegue en el ambiente productivo dicha actividad recae en responsabilidad del banco, por lo tanto, no es atribuible al contratista. Asimismo, respecto al tiempo límite para comunicar al BN su conocimiento del incidente, es de <= 30 minutos el cual se encuentra descrito en el Anexo 8 "Acuerdos de Nivel de Servicio"

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a la consulta N° 119, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación en cuestión no brindó alcances pertinentes, dado que el participante consultó sobre aspectos específicos relacionados con incidentes en producción durante la etapa operativa. Sin embargo, el colegiado se limitó a indicar que dichos

alcances se encuentran descritos en el numeral 7.2.2. de las bases y que se llevarán todos los tipos de prueba según lo establecido en el Anexo 4.

Posteriormente, a través del Informe Técnico mencionado, la Entidad aclaró que el contratista deberá realizar todos los tipos de pruebas necesarios para asegurar la calidad de la certificación de productos de software y hardware, limitando estas pruebas solo a los casos en los que se soliciten específicamente. Además, detalló que todo requerimiento que cumpla con el proceso de certificación culmina con la transición a la fase de producción. Por lo tanto, se enfatizó la necesidad de garantizar la ausencia de errores durante la implementación y el funcionamiento en el ambiente productivo, siendo que cualquier inconveniente que forme parte de la competencia del proveedor deberá ser analizado, y que el límite de tiempo para comunicar sobre dicha incidencia es de ≤ 30 minutos, conforme lo descrito en el Anexo 8.

En ese sentido, considerando lo indicado en los párrafos que anteceden y en tanto la Entidad mediante Informe Técnico recién aclaró lo requerido por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁰ lo manifestado por la Entidad en el citado Informe como parte de las consultas y/u observaciones N°119, conforme a lo siguiente:

“AMPLIACION DE SUSTENTO

Respecto de lo indicado por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., en el numeral 9 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 119 realizada por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- *En primer lugar, nos ratificamos que el proveedor asigna los recursos necesarios para la atención de los requerimientos asignados, participando durante el proceso de certificación definido por el banco de acuerdo con sus procedimientos en las fases de Planificación, Revisión, Diseño y Ejecución de pruebas. **El proveedor debe realizar todos los tipos de pruebas necesarios de acuerdo con el alcance y tipo de requerimiento para garantizar la calidad de la Certificación de Productos de Software y Hardware, teniendo en cuenta que objetivo del servicio es contratar a una empresa especializada que realice pruebas funcionales y no funcionales.***
- *Sobre el cuestionamiento que el contratista no desarrolla el software solo lo certifica por lo que no podría asumir responsabilidad de un*

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

incidente en producción, el contratista ejecutará SOLO los casos de prueba que se le soliciten; el banco indica que todo requerimiento que cumple el proceso de certificación finalmente termina con el pase a producción, por lo tanto, debemos garantizar que no exista errores durante su implementación y funcionamiento en el ambiente productivo. Dichos errores reportados en caso existiesen debemos analizar si forma parte del ámbito de su competencia del proveedor de acuerdo con las fases asignadas por el banco. El detalle se encuentra descrito en las bases iniciales del proceso en el literal 7.2.2 Etapa Operativa. Por ejemplo, en caso se encuentre problemas durante el despliegue en el ambiente productivo dicha actividad recae en responsabilidad del banco, por lo tanto, no es atribuible al contratista. Asimismo, respecto al tiempo límite para comunicar al BN su conocimiento del incidente, es de <= 30 minutos el cual se encuentra descrito en el Anexo 8 "Acuerdos de Nivel de Servicio"

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta de comité a la consulta N° 119, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta” (El resaltado y subrayado es agregado).

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 9

Respecto a la “inclusión del anexo de la relación de sistemas/aplicaciones”

El participante **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 120, toda vez que, según refiere:

*“Al respecto, advertimos una vulneración a la Directiva N°023-2016-OSCE/CD "Disposiciones sobre la Formulación y Absolución de Consultas y Observaciones" en la que se establece que la absolución se realiza de manera motivada y detallando de manera clara y precisa la respuesta a la solicitud del participante; dado que no se absolvió la consulta referida a *...Solicitamos se incluya como anexo la relación de sistemas / aplicaciones de la Entidad que forman parte del alcance del servicio..." y también advertimos una vulneración al Artículo N° 29 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, en la que se indica que las especificaciones técnicas que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales; por lo que lo solicitamos al Comité de Selección proporcionar la información solicitada ya que esta es necesaria para determinar el alcance del servicio” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹¹.

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 120, se solicitó **incluir** como anexo la relación de sistemas/aplicaciones de la Entidad, en el cual se detalle una descripción del sistema, lenguaje de programación/framework, sistema operativo versión, base de datos versión, arquitectura; ante lo cual, el comité de selección señaló que la presente contratación es por hora efectiva, en tanto que la información solicitada no sería necesaria para la presentación de ofertas del presente procedimiento de selección.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta carece de motivación y no resulta clara. En consecuencia, reitera lo solicitado inicialmente en la consulta y/u observación en cuestión.

Visto lo anterior, y teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, a través del Informe concurso público N°31-2023-BN-primer convocatoria, señaló lo siguiente:

“ AMPLIACION DE SUSTENTO

*Respecto de lo indicado por la empresa **DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C.**, en el numeral 10 del documento de fecha 08.02.2024 donde remitió al comité de selección su solicitud de*

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Elevación de Cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones al OSCE. Hacen referencia a la consulta N° 120 realizada por la empresa DELAWARE LATINOAMERICA S.A.C., por lo tanto, se amplía la respuesta.

- *En primer lugar, nos ratificamos que la presente contratación es por hora efectiva, y el proceso se rige por precios unitarios. Debemos agregar que los proveedores tienen información adicional entregadas en las bases inicial del proceso relacionado a lo solicitado, el cual se encuentra en el Anexo 2 Análisis con la relación de productos / servicios del BN, y respecto a la plataforma de software y hardware que tiene el banco en el literal 9.1.1 Recursos y facilidades a ser provista por la entidad.*
- *Sobre el cuestionamiento que el contratista requiere como anexo la relación de sistemas / aplicaciones de la Entidad que forman parte del alcance del servicio e información detallada que nos permita de manera objetiva y precisa conocer el alcance del servicio; se indica que los proveedores tienen en las bases integradas información necesaria para su análisis. Es preciso indicar que el banco está en proceso de modernización, por lo tanto en implementación de nuevos sistemas o soluciones tecnológicas, y que por la naturaleza del servicio dicha información detallada se informará al contratista cuando se encuentre en proceso de implementación.*

Ante lo expuesto se mantiene la respuesta del comité a la consulta N° 120, ampliando el fundamento de la respuesta para garantizar que los postores puedan realizar su propuesta ” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección al absolver la consulta y/u observación en cuestión no brindó los alcances pertinentes, toda vez que, las aclaraciones realizadas no guardan relación con lo planteado por el participante, ya que indicó que la inclusión de dicho anexo no sería requerido para la presentación de ofertas.

No obstante, a través del Informe Técnico mencionado la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, señaló las razones por las cuales no resulta factible la inclusión de dicho anexo. Esto se debe a que las bases del presente procedimiento ya contienen información esencial, especialmente en el Anexo N° 2, que detalla la relación de productos y servicios del Banco de la Nación. En cuanto al software y hardware, los alcances se encuentran especificados en el numeral 9.1.1., que aborda los recursos y facilidades a ser provista por la Entidad.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que, necesariamente, se incluya como anexo la relación de sistemas/aplicaciones y, en

tanto, la Entidad mediante Informe Técnico brindó las razones por las cuales no resultaría factible lo planteado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

3.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

3.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

3.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de febrero de 2024

Código: 6,1