

PRONUNCIAMIENTO N° 182-2025/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Chinchero

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MDCH-1, convocada para la “Contratación de Motoniveladora para el Proyecto Mejoramiento y Ampliación de los servicios operativos o misionales institucionales en la capacidad operativa de Pool de Maquinaria Pesada del Distrito de Chinchero de la provincia de Urubamba del Departamento de Cusco”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 3¹ de febrero de 2025 y subsanado el 12² y 25³ de febrero de 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante “**KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento único** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19 referida a las “**Mejoras a las especificaciones técnicas**”.

2. CUESTIONAMIENTO

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan

¹ Mediante el Expediente N° 2025-0016110.

² Mediante el Expediente N° 2025-0021148.

³ Mediante el Expediente N° 2025-0027409.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

la posición técnica al respecto⁵, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento Único

Respecto a las “Mejoras a las especificaciones técnicas”

El participante **KOMATSU-MITSUI MAQUINARIAS PERU S.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 19, argumentando que las “mejoras” comprendidas en los factores de evaluación no se condice con lo descrito en la Opinión N° 144-2016/DTN, toda vez que dichas mejoras no deben formar parte de las especificaciones técnicas, ya que en el presente caso el torque y la presión del sistema se encuentran contemplados en el requerimiento.

Por lo tanto, se solicita suprimir el factor de evaluación “Mejora a las especificaciones técnicas” y redistribuir su puntaje al factor de evaluación “Precio”

Pronunciamiento

De la revisión del literal G del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>“CAPÍTULO IV FACTORES DE EVALUACIÓN</p> <p>(...)</p>	
<p><i>G. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i></p>	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>1.- Torque (Nm)</i></p> <p>a) Mayor a 990 Nm</p> <p>b) Mayor a 960 Nm hasta 990 Nm</p> <p>c) Mayor a 930 Nm hasta 960 Nm</p> <p><i>2.- Presión del sistema hidráulico (psi)</i></p> <p>a) Mayor a 3600 psi</p> <p>b) Mayor a 3300 psi hasta 3600 psi</p> <p>c) Mayor a 3000 psi hasta 3300 psi</p>	<p><i>(Máximo 10 puntos)</i></p> <p>Mejora 1: <i>[5.0] puntos</i> <i>[3.0] puntos</i> <i>[1.0] puntos</i></p> <p>Mejora 2: <i>[5.0] puntos</i> <i>[3.0] puntos</i> <i>[1.0] puntos</i></p>

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<i>Acreditación: Se acreditará con la presentación de catálogos o fichas técnicas del fabricante, donde explícitamente se indique la mejora solicitada.</i>	
(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).	

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 19 se solicitó **suprimir** el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas” y redistribuir el puntaje al factor de evaluación “precio”, debido a que se observa una desproporción significativa en la asignación de puntajes entre marcas, ya que el postor que presenta características superiores al valor máximo obtiene cinco (5) puntos por cada mejora, mientras que el siguiente recibe solo un (1) punto. Además, dichas mejoras favorecen exclusivamente a una marca y un postor, lo que hace imposible una competencia justa bajo estas condiciones.

Ante lo cual, el Comité de Selección señaló que una mejora se entiende como cualquier elemento que agregue valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia. En este contexto, se ajustó la puntuación de los parámetros relacionados con las mejoras a las especificaciones técnicas, conforme al siguiente detalle:

<u>1.- Torque (Nm)</u>	
a) Mayor a 990 Nm	5 PUNTOS
b) Mayor a 960 Nm hasta 990 Nm	<u>3.5 PUNTOS</u>
c) Mayor a 930 Nm hasta 960 Nm	<u>2 PUNTOS</u>
<u>2.- Presión del sistema hidráulico (psi)</u>	
a) Mayor a 3600 psi	5 PUNTOS
b) Mayor a 3300 psi hasta 3600 psi	<u>3.5 PUNTOS</u>
c) Mayor a 3000 psi hasta 3300 psi	<u>2 PUNTOS</u>

No obstante, el recurrente continúa cuestionando las “mejoras” y solicita suprimirlas de las Bases. Por ello, la Entidad mediante Carta N° 001-2025 señala su posición al respecto, conforme se aprecia a continuación:

“Respecto al cuestionamiento por parte de la empresa Komatsu Mitsui Maquinarias Perú SA, en relación con la Absolución de la Observación N° 19 del pliego absolutorio se ha indicado que, "constituye una mejora, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad." Ahora bien, se han considerado para las mejoras a las especificaciones técnicas como factores de evaluación al torque y presión de sistema hidráulico los cuales No se han requerido como "mínimo" en el numeral 3.1 Especificaciones Técnicas, por lo que el requerimiento no contemplaba valores superiores en ambos parámetros:

POTENCIA NETA 190HP COMO MINIMO, SEGÚN NORMA SAE J1349/ISO 9249, INDICAR RPM, TORQUE/PAR NETO 930Nm, INDICAR RPM, CILDRADA NO MAYOR DE 7.25 LITROS.

HIDRAULICO

PRESION DEL SISTEMA 3000lb/pulg² (PSI)

De esta manera el comité de selección por su parte ha establecido los referidos parámetros como factores de evaluación por significar mejoras a las especificaciones técnicas que fueron sustentadas en la absolución correspondiente.

EN TAL SENTIDO, SE HAN CONSIDERADO PARÁMETROS DE RELEVANCIA PARA EL FUNCIONAMIENTO DEL EQUIPO COMO LA POTENCIA QUE BENEFICIA LA MAYOR CAPACIDAD DE TRABAJO DE LA MAQUINARIA Y LA PRESIÓN DEL SISTEMA HIDRÁULICO QUE DETERMINA LA FUERZA EN CADA IMPLEMENTO DE UN EQUIPO DE ACCIONAMIENTO EMINENTEMENTE HIDRÁULICO.

Adicionalmente este comité de selección ha tomado en cuenta la observación del participante respecto a una posible desproporcionalidad en la calificación por lo que se han realizado ajustes pertinentes:

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

1.- TORQUE (NM)

A) MAYOR A 990 NM ..5 PUNTOS

B) MAYOR A 960 NM HASTA 990 NM ..3.5 PUNTOS

C) MAYOR A 930 NM HASTA 960 NM ..2 PUNTOS

2.- PRESIÓN DEL SISTEMA HIDRÁULICO (PSI)

A) MAYOR A 3600 PSI ..5 PUNTOS

B) MAYOR A 3300 PSI HASTA 3600 PSI ..3.5 PUNTOS

C) MAYOR A 3000 PSI HASTA 3300 PSI ..2 PUNTOS

Por tales motivos, se ha considerado la observación del participante y

a juicio de este colegiado corresponde otorgar puntaje a ofertas que contengan torque y presión hidráulica superiores” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Ahora bien, para la atención del cuestionamiento materia del presente documento, corresponde indicar que la Entidad mediante Informe Técnico señaló que tanto el “torque” como la “presión del sistema hidráulico” fueron consideradas como mejoras a las especificaciones técnicas, teniendo en cuenta que dichos parámetros no fueron requeridos como “mínimos” en el numeral 3.1 de las Especificaciones Técnicas, por lo que el requerimiento no contemplaba valores superiores en ambos parámetros. Además, se considera la relevancia de parámetros previstos como mejora para el funcionamiento del equipo.

Sobre el particular, cabe señalar que mediante la Opinión N° 144-2016/DTN se establece como “mejora” lo siguiente:

“(…) constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación, todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad. Asimismo, corresponde a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las bases, en caso se opte por considerar este factor de evaluación (...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Al respecto, se aprecia que los parámetros o rangos materia de evaluación, en lo que respecta al “torque” y la “presión del sistema hidráulico”, son superiores a los establecidos en las especificaciones técnicas. Por lo tanto, resulta razonable que la Entidad pueda identificar y considerar el incremento de las mencionadas características para otorgar mejoras al funcionamiento, calidad u otras bondades de la maquinaria que desea adquirir.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables

de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Costo de reproducción y entrega de bases

Del numeral 1.10 - Costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo I de las Bases integradas no definitivas, se observa lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco y 00/100 Soles) en la Unidad de Rentas de la Municipalidad Distrital de Chinchero.

De lo expuesto, se observa que se omitió precisar la dirección exacta donde se pagará y recabará las bases.

En vista de ello, mediante Informe N° 056-2025-ULPAI/MDCH, de fecha, la Entidad señaló lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 en la Unidad de Rentas de la Municipalidad sito en la plaza de armas S/N primer nivel de la Municipalidad Distrital de Chinchero y recabar las bases en la Unidad de Logística, sito en la plaza de armas S/N tercer nivel de la Municipalidad Distrital de Chinchero”.

En ese sentido, con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **uniformiza** el numeral 1.10 - Costo de reproducción y entrega de bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco y 00/100 Soles) en la Unidad de Rentas de la Municipalidad Distrital de Chinchero, [sito en la plaza de armas S/N primer nivel de la Municipalidad Distrital de Chinchero](#) y recabar las bases en la Unidad de Logística, [sito en la plaza de armas S/N tercer nivel de la Municipalidad Distrital de Chinchero](#).

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

3.2. Acreditación de especificaciones técnicas

De la revisión del e) del numeral 2.2.1.1 -Admisión de ofertas- del Capítulo II y el numeral 3 -Características técnicas- del requerimiento del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

si los documentos indicados no detallasen todas las características establecidas en las bases, podrán acompañarlas de una declaración jurada del postor señalando el cumplimiento de tales características, sin perjuicio de la fiscalización posterior que decida efectuar la entidad.

Al respecto, cabe señalar que las Bases Estándar aplicables a la presente contratación dispone que de forma adicional a la presentación del Anexo N° 3 -declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas, se puede requerir documentación que coadyuve con la acreditación de características técnicas y/o requisitos funcionales de las mencionadas especificaciones técnicas, por lo que, se encuentra proscrito requerir declaraciones juradas adicionales al Anexo N° 3 para dicho fin. Tal como se aprecia a continuación:

Además, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

En tal sentido, se **suprimirá** el texto obrante en el cuadro precedente, dado que no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

Cabe precisar que se dejará sin efecto todo extremo que se oponga a la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 13 de marzo de 2025

Código: 6.1.