

PRONUNCIAMIENTO N° 345-2023/OSCE-DGR

Entidad:	Programa Agua Segura para Lima y Callao
Referencia:	Concurso Público n.º 3-2023-PASLC-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de la ejecución de las prestaciones pendientes del estudio definitivo y expediente técnico y supervisión de la ejecución de obra, bajo la modalidad de diseño y construcción con estudio básico de ingeniería para el proyecto: “Mejoramiento y ampliación de los sistemas de agua potable y alcantarillado de los sectores 361, 362, 363, 364, 365, 384, 385, 386, 387, y 388, distrito de Puente Piedra, provincia de Lima, departamento de Lima, C.U.I. n.º 2396141”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 8 de agosto de 2023^{1,2}; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentadas por los participantes **“Water Advanced Solutions Peru S.A.C.”** y **“Dohwa Engineering CO. LTD. Sucursal del Perú”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento n.º 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 9, referida a los “límites del valor referencial”.
- **Cuestionamiento n.º 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 35, referida a la “oficina de campo”.
- **Cuestionamiento n.º 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 50, referida a “equipamiento estratégico”.

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24983364-LIMA.

² Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

- **Cuestionamiento n.º 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 69, referida al “especialista de calidad”.
- **Cuestionamiento n.º 5:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones n.º 74, n.º 99, n.º 106 y n.º 109, referidas a la “definición de servicios de consultoría de obra similar”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento n.º 1:

Respecto a los límites del valor referencial.

El participante “Dohwa Engineering CO. LTD. Sucursal del Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 9, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Por ende, de acuerdo a las bases integradas se entiende:

*El monto del valor referencial es S/ 29,917,666.12 y el 90% sería S/ 26,925,899.508 redondeando sería **S/ 26,925,899.51**.*

cuestionamos su respuesta, y a su vez mencionamos que,

*Acerca de **la supervisión del expediente técnico en las bases integradas se detalla que el monto referencial es S/1,436,663.69, y el 90% sería según el TdR S/ 1,292,997.33, pero en este caso el 90% no sería dicho valor ya que da 1,292,997.321, lo que sería al redondeo S/1,292,997.32.***

En el caso de la supervisión de obra en las bases integradas, el monto referencial es s/ 28,481,002.43 y el 90% sería es TdR 25,632,902.19, en este caso no tenemos observaciones.

*De acuerdo con lo explicado anteriormente presentamos un cambio en el valor referencial al 90% de las bases integradas sería, **S/26,925,899.52., porque al plasmarlo los componentes en el anexo 6 esto conllevaría a un error.***

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En principio, cabe señalar que, el artículo 28 de la Ley establece que, en caso de ejecución de obras y consultoría de obra, la Entidad rechazará las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%).

Al respecto, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se dispone, entre otros aspectos que “*se consigne el valor referencial en número y letras, precisando los límites mínimos y máximos*”, precisando lo siguiente:

Valor Referencial (VR)	Límites*
---------------------------	----------

	Inferior	Superior
[CONSIGNAR VALOR REFERENCIAL TOTAL ÚNICO, INCLUYE IGV]	[CONSIGNAR LÍMITE, 90% DEL VALOR REFERENCIAL]	[CONSIGNAR LÍMITE, 110% DEL VALOR REFERENCIAL]

* De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo”.

En el presente caso, de la revisión del numeral 1.3. “Valor Referencial”, correspondiente al capítulo I de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)
El valor referencial asciende a **S/ 29,467,611.79 (Veinte y Nueve Millones Cuatrocientos Sesenta y Siete Mil Seiscientos Once con 79/100 Soles)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de Noviembre del 2022.
(…)”

Mediante la consulta u observación n.º 09, el participante “Cesel S.A.”, solicitó confirmar que el valor referencial para la supervisión de la ejecución de las prestaciones pendientes del estudio definitivo y expediente técnico es S/ 1,436,663.69 y que el valor referencial para la supervisión de la obra es S/ 28,030,948.10; ante lo cual, el comité de selección señaló, entre otros que, con la finalidad de cautelar los intereses de la Entidad a fin de evitar posibles escenarios desfavorables que puedan poner en riesgo la finalidad pública, se ha procedido con determinar los límites del valor referencial para la supervisión de elaboración de expediente técnico y para la supervisión de la obra. Indicando además que el OEC luego de la interacción con el mercado determinó un nuevo valor referencial el mismo que asciende a S/. 29,917,666.12, siendo que, para la supervisión de elaboración del expediente técnico asciende a S/ 1,436,663.69 y para la supervisión de la ejecución de la obra el monto de S/. 28,481,002.43.

Al respecto, el recurrente cuestionó los límites del valor referencial modificado producto de la integración de bases es incorrecto, señalando además que plasmar el valor de los componentes por separado conllevaría a un error en el Anexo 6.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N° 03-2023-PASLC-1 de fecha 07 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
El Órgano Encargado de las Contrataciones determinó un valor referencial para la Supervisión de Elaboración del Estudio definitivo y Expediente Técnico el monto de S/ 1 436 663.69, siendo que el 90% del mismo asciende a S/ 1 292 997.321, tal como señala el recurrente, sin embargo, las bases estándar disponen que, "De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del

límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo", en atención a ello, este colegiado procedió con adicionar un dígito al segundo decimal quedando el monto señalado en las bases integradas.

En tal sentido, este colegiado confirma que el límite del 90% del valor referencial para el componente de Supervisión de Elaboración del Saldo del Estudio Definitivo y Expediente Técnico es de S/ 1 292 997.33.
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 9, la Entidad precisó que producto de la interacción con el mercado, el valor referencial se actualizó a S/. 29,917,666.12, indicando también que se detallará los límites del valor referencial para la supervisión de elaboración de expediente técnico y para la supervisión de la obra por separado.
- Asimismo, la Entidad señaló que producto de la modificación de los plazos para el cálculo de la carta fianzas, se volvió actualizar nuevamente el valor referencial a un monto de S/ 29,861,057.69 (Ver numeral 3.1 de los aspectos revisados de oficio del presente documento).
- Mediante el informe técnico posterior la Entidad señala que el valor referencial para la supervisión de elaboración del estudio definitivo y expediente técnico es de S/ 1 436 663.69, siendo que el 90% del mismo asciende a S/ 1,292,997.321. Tras lo cual, al procederse con el redondeo, se obtiene S/ 1,292,997.33.

De lo expuesto se evidencia que, la normativa de contrataciones señala que en caso el límite inferior del valor referencial tenga más de dos decimales, para efectos de redondeo, se aumenta un dígito al valor del segundo decimal, por lo que, de la revisión del límite inferior del componente "supervisión de la elaboración de saldo de expediente técnico", sería correcto el monto de S/ 1,292,997.33.

Asimismo, si bien la Entidad, con motivo de la integración de bases ha señalado los límites del valor referencial de manera independiente para la supervisión de elaboración de expediente técnico y para la supervisión de la obra, justificando sus razones en el pliego absolutorio, lo cierto es que, el redondeo precisado en la normativa es de aplicación obligatoria al valor referencial, independientemente este esté expresado, como en el presente caso, como componentes o represente el valor referencial final de la contratación.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar el redondeo realizado al límite inferior del valor referencial con motivo de la integración de bases y la separación del valor referencial en dos componentes y siendo que la Entidad, mediante informe técnico posterior ha señalado que el redondeo efectuado se encuentra acorde a lo estipulado en la normativa, lo cual tiene asidero; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento n.º 2:

Respecto a la oficina de campo.

El participante “Water Advanced Solutions Perú S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 35, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

La respuesta de la Entidad indica que se debe contar con una oficina de campo tanto para la etapa de supervisión de las prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente técnico así como durante la supervisión de la ejecución de obra. Sin embargo, al revisar la estructura de costos, apreciamos que dicho requerimiento no ha sido considerado dentro de la estructura costos, por el contrario apreciamos que la partida "Alquiler o Depreciación de Oficina Principal (Incl. Autovalúo y Arbitrios)" de costo unitario S/4'500.00; modifican a "Alquiler (incluye Autovaluo y Arbitrios)" manteniendo el mismo costo unitario de S/4'500.00.

Siendo así, de la absolución N° 35 se deja constancia que, se ha modificado el cuadro de estructura de costos sin modificar el valor unitario del alquiler de oficina. Dicha situación vulnera el inciso c) del Artículo N° 02 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, puesto que se da a entender que este precio incluiría también la oficina de campo, lo cual no estaba previsto al momento del proceso de convocatoria.

En este caso, las Bases Integradas del Concurso Público no habrían realizado una correcta absolución de nuestra consulta, en la medida que, al no haber realizado la modificación del valor unitario; no se estaría proporcionando información clara y coherente a los postores. Esto perjudica gravemente el proceso de selección, toda vez que la contratación no estaría respetando las condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

*Por lo expuesto, solicitamos a vuestra Entidad señalar el motivo por el cual se han modificado las partidas mas no el valor unitario
(…)*

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite IV. 4.3 “Oficina de campo” correspondiente a los términos de referencia del capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

IV. 4.3 OFICINA DE CAMPO

Equipo de la supervisión Social deberá instalar una oficina de campo ubicada dentro del área de influencia del proyecto el cual deberá estar perfectamente acondicionada de acuerdo a lo establecido en normas municipales y de defensa civil, y acceso para discapacitados; además debe estar en óptimas condiciones para atender a los pobladores. Debe incluir como mínimo:

Un área destinada exclusivamente para atención a pobladores, deberá estar equipadas con los recursos informáticos y de comunicaciones necesarios para el enlace permanente con el PASLC y El Consultor / Contratista del proyecto, dicha oficina deberá ser instalada e implementada en un plazo no mayor de 07 días después de iniciado el plazo contractual, debiendo cumplir con

las especificaciones establecidas en el Manual de Identidad Gráfica del MVCS. Deberá contar con baños para el personal administrativo y visitante.

*La oficina deberá estar implementada con todos los recursos físicos y materiales necesarios para el buen cumplimiento de las actividades. Los miembros del Equipo de la Supervisión deberán portar Fotocheck de identificación y estar debidamente uniformados (chaleco, casacas, gorros, e implementos de seguridad en obra) de acuerdo a lo establecido en el Manual de Identidad Gráfica MVCS– Anexo 3.
(...)”*

Mediante la consulta u observación n.º 35, el participante “Water Advanced Solutions Peru S.A.C.”, solicitó confirmar que la oficina de campo para la supervisión social deberá estar solo en la etapa de ejecución de obra; ante lo cual, el comité de selección no confirmó la señalado, indicando que la oficina de campo deberá estar durante la supervisión de las prestaciones pendientes del estudio definitivo y expediente técnico y durante la supervisión de la ejecución de obra.

En atención de lo absuelto por el comité de selección se modificó las Bases de acuerdo a lo siguiente:

IV. 4.3 OFICINA DE CAMPO DURANTE LA SUPERVISIÓN DE LAS PRESTACIONES PENDIENTES DEL ESTUDIO DEFINITIVO Y EXPEDIENTE TÉCNICO Y SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA

Equipo de la supervisión Social deberá instalar una oficina de campo ubicada dentro del área de influencia del proyecto el cual deberá estar perfectamente acondicionada de acuerdo a lo establecido en normas municipales y de defensa civil, y acceso para discapacitados; además debe estar en óptimas condiciones para atender a los pobladores. Debe incluir como mínimo:

Un área destinada exclusivamente para atención a pobladores, deberá estar equipadas con los recursos informáticos y de comunicaciones necesarios para el enlace permanente con el PASLC y El Consultor / Contratista del proyecto, dicha oficina deberá ser instalada e implementada en un plazo no mayor de 07 días después de iniciado el plazo contractual, debiendo cumplir con las especificaciones establecidas en el Manual de Identidad Gráfica del MVCS. Deberá contar con baños para el personal administrativo y visitante.

La oficina deberá estar implementada con todos los recursos físicos y materiales necesarios para el buen cumplimiento de las actividades. Los miembros del Equipo de la Supervisión deberán portar Fotocheck de identificación y estar debidamente uniformados (chaleco, casacas, gorros, e implementos de seguridad ~~en obra~~) de acuerdo a lo establecido en el Manual de Identidad Gráfica MVCS– Anexo 3.

Al respecto, el recurrente cuestionó que se habría modificado la partida "Alquiler o Depreciación de Oficina Principal (Incl. Autovalúo v Arbitrios)" dentro de la estructura de costos; sin embargo, no se modificó su costo unitario, por lo que, la Entidad no habría realizado un correcta absolución, al no incluir los costos referentes a la oficina de campo durante la etapa de supervisión de las prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente técnico así como durante la supervisión de la ejecución de obra.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N° 03-2023-PASLC-1 de fecha 07 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

- *Al respecto, la Estructura de Costos de la Supervisión del Expediente Técnico no ha sido modificada durante el proceso de absolución de consultas; por tal motivo, reafirmamos que la partida denominada "Alquiler (incluye Autoevaluó y Arbitrios)" se ha mantenido desde el inicio de la convocatoria del proceso de selección hasta la presente absolución de consultas y/u observaciones.*

- **Solo se modificó los Términos de referencia, donde en el ítem IV.4.2. decía "OFICINA DE CAMPO" y con el fin de mejorar el entendimiento del postor se modificó el título el ítem IV.4.3 a "OFICINA DE CAMPO DURANTE LA SUPERVISIÓN DE LAS PRESTACIONES PENDIENTES DEL ESTUDIO DEFINITIVO Y EXPEDIENTE TÉCNICO Y SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA".**

(...)

Conforme se aprecia, el área usuaria al emitir su pronunciamiento no ha efectuado modificaciones respecto al requerimiento de "oficina" en el extremo cuestionado por el participante.

*En tal sentido, y de acuerdo a lo manifestado por el área usuaria, **nos ratificamos en nuestra absolución a la consulta N°35, mencionando que el Contratista debe contar con una oficina durante la etapa de Supervisión del Saldo del Expediente Técnico y la Supervisión de la Ejecución de la Obra.***

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Así, en el numeral 29.8 del citado artículo, se dispuso que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, corresponde al área usuaria definir con precisión las condiciones que comprenden el expediente técnico de obra, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, evitando generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Dicho lo anterior, cabe indicar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia o no de determinada característica de lo que se requiere contratar, conforme al Comunicado N° 11-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 35, la Entidad modificó el nombre del acápite IV.4.3 de los términos de referencia, de "Oficina de campo" a "Oficina de campo durante la supervisión de las prestaciones pendientes del estudio

definitivo y expediente técnico y supervisión de la ejecución de obra”.

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad se ratifica en lo absuelto, precisando que no se ha modificado los costos de la supervisión del expediente técnico en el proceso de absolución de consultas, siendo que el cambio realizado corresponde a las bases integradas, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una modificación a la estructura de costos de la supervisión del expediente técnico y siendo que la Entidad, como mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer se ha ratificado en lo absuelto, aclarando el cambio realizado respecto al extremo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 3:

Respecto al equipamiento estratégico

El participante “Water Advanced Solutions Peru S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 50, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

En la respuesta de la Entidad se señala que el Equipo de Topografía (Estación total, nivel y accesorios) para la supervisión de la ejecución de prestaciones pendientes del Estudio definitivo y Expediente técnico, no va a ser requerido; sin embargo, en la página 164 de las bases integradas, Item - IV Requisitos de Calificación - Equipamiento Estratégico - 4.1, se mantiene como requisito de calificación para la suscripción del contrato acreditar mediante tarjeta de propiedad un (01) equipo topográfico (Estación total, nivel y accesorios).

Siendo así, dicha discrepancia genera una clara vulneración al principio de transparencia estipulado en el inciso c) del Artículo N° 02 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, puesto que, acreditar un equipo que no será utilizado en la consultoría carece de sentido y contraviene los principios fundamentales que rigen los procesos de contratación.

De esta manera, la respuesta de la Entidad sería una contravención a dicho principio, toda vez que, la información incorporada en las Bases Integradas no proporciona información clara y coherente con la finalidad que esta sea comprendida por todos los postores del procedimiento de selección.

Por lo expuesto, solicitamos al OSCE se nos aclare dicha situación contradictoria y nos brinde la debida orientación al respecto.

*(…)” * Lo subrayado y resaltado es agregado*

Pronunciamiento

De la revisión del extremo referido al “Equipamiento estratégico”, correspondiente a los “Requisitos de calificación”, capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

Equipamiento estratégico para la ejecución de prestaciones pendientes del Estudio definitivo y Expediente técnico

Item	Descripción	Cantidad
1	Camioneta operada 4x4, doble cabina para uso del personal profesional y técnico del Estudio (incluye chofer, combustible y mantenimiento)	1 und
2	Equipo de Topografía (Estación total, nivel y accesorios)	1 und

Equipamiento estratégico mínimo para la ejecución de obra

Item	Descripción	Cantidad
1	Equipo de comunicación (teléfonos móviles con cámara 5.0 megapíxeles)	1 und
2	Equipo video HD	1 und
3	Cámaras digitales Coord. y PS	1 und
4	Camioneta operada 4x4, doble cabina para uso del personal profesional y técnico de Intervención Social del Estudio (incluye chofer, combustible y mantenimiento)	5 und
5	Camioneta operada 4x4, doble cabina para uso del personal técnico de Intervención Social del Estudio (incluye chofer, combustible y mantenimiento)	1 und
6	Equipo de Topografía (Estación total, nivel y accesorios)	1 und

“(…)”

Mediante la consulta u observación n.º 50, el participante “Water Advanced Solutions Peru S.A.C.”, observó que el “Equipo de Topografía (Estación total, nivel y accesorios)” está siendo solicitado como parte del equipamiento estratégico, sin embargo dentro de la estructura de costos, su costo figuraría como cero; ante lo cual, el comité de selección no acogió la señalado, indicando que no se va a requerir dicho equipo puesto que la cantidad está en cero.

Al respecto, el recurrente cuestionó la respuesta de la Entidad, ya que en la absolución se señala que el “Equipo de Topografía (Estación total, nivel y accesorios)” no va a ser requerido; sin embargo, en las bases integradas se mantiene como requisito de calificación para la suscripción del contrato. Por lo cual solicita se aclare la referida incongruencia.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N° 03-2023-PASLC-1 de fecha 07 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)”

- Al respecto, **por error involuntario, no se retiró dicho requerimiento en el ítem IV. Requisitos de Calificación**, motivo por el cual se procedió a corregir y a retirar dicho requerimiento en el cuadro de Equipamiento estratégico para Supervisión de la ejecución de prestaciones pendientes del Estudio definitivo y Expediente técnico (…)

- Sin perjuicio a lo antes señalado, es necesario recalcar que la acreditación de los Equipos de topografía se mantiene, puesto que es un requisito para la supervisión de la ejecución de Obra.
- En conclusión, se verificó y se corrigió acogiendo dicha consulta.

Conforme se aprecia, el área usuaria ha reconocido un error involuntario, rectificándose y suprimiendo de los TDR la exigencia de Item2 Equipo de Topografía (Estación Total nivel y accesorios)
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que la Entidad, recién mediante informe técnico, señaló que por error material no se retiró del extremo referido al “Equipamiento estratégico para la supervisión de la ejecución de prestaciones pendientes del Estudio definitivo y Expediente técnico”, el requerimiento cuestionado; rectificando ello y precisando que corresponde suprimir el mismo.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y que la pretensión del recurrente estaría orientada a aclarar la incongruencia advertida en relación al equipamiento “Equipo de Topografía (Estación total, nivel y accesorios)”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se suprimirá** el ítem “Equipo de Topografía (Estación total, nivel y accesorios)” del extremo referido al “Equipamiento estratégico para la supervisión de la ejecución de prestaciones pendientes del Estudio definitivo y Expediente técnico”, correspondiente a los “Requisitos de calificación”, capítulo III de la sección específica de las bases de la convocatoria.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo de las Bases y el Pliego, que se oponga a la disposición precedente.
- Corresponde al Titular de la Entidad, **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 4:

Respecto al especialista de calidad.

El participante “Dohwa Engineering CO. LTD. Sucursal del Perú”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 69, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

A la consulta "De la lectura a las bases se visualiza que en las bases 4.2.2. Experiencia del Plantel Profesional Clave, numeral 4.2.2.1.2. Especialista de Calidad, se solicita considerar cargos similares, tales como. "Ingeniero de Calidad, u otro cargo similar que no necesariamente indique Control de Calidad".

La respuesta del comité es no se acoge.

Al respecto manifestamos nuestro desacuerdo a la absolución formulada por el comité, dado que el comité está considerando una interpretación de manera literal. Para una mayor participación de postores debe considerar cualquier otro término que de la lectura integral u de los documentos adicionales que se pueda adjuntar, se desprenda que es similar al cargo para el especialista de calidad considerada en las bases.

Asimismo, en las bases y la homologación para el cargo del profesional, está contemplada el término de especialista, ingeniero, de control de calidad, aseguramiento de calidad...; que es lo mismo que esta solicitado el participante en la consulta 69: por lo que debió ser acogido.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite “Especialista en Calidad”, correspondiente al extremo referido a la “Supervisión de ejecución de obra” de la “Experiencia del plantel profesional clave”, “Requisitos de calificación”, capítulo III, sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

4.2.2.1. Supervisión de Obra

“(…)”

4.2.2.1.2. Especialista en Calidad

Experiencia			
Cargo desempeñado	Tipo de experiencia	Tiempo de experiencia	Acreditación de experiencia
Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Control de Calidad, Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o Protocolos de calidad, en la inspección o supervisión o ejecución.	Obras en general	18 meses en el cargo desempeñado (Computada desde la fecha De la colegiatura)	Copia simple de: (i) contratos y su respectiva conformidad por la prestación efectuada o (ii) constancias o (iii) certificados (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal clave propuesto

(...)"

Mediante la consulta u observación n.º 69, el participante "Cimac S.A.C.", solicitó que se considere como parte de la experiencia del personal denominado "Especialista de Calidad", el término "Ingeniero de Calidad" u otro cargo similar que no necesariamente indique "Control de Calidad"; ante lo cual, el comité de selección no acogió la señalado, indicando que la Experiencia del Especialista de calidad se encuentra homologado mediante la RMº 228-2019-VIVIENDA.

Al respecto, el recurrente cuestionó lo absuelto señalando que se habría realizado una interpretación de "manera literal", siendo que para este la consulta debió ser acogida ya que en la ficha de homologación se contempla el término de "especialista, ingeniero, de control de calidad y aseguramiento de calidad".

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N° 03-2023-PASLC-1 de fecha 07 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

"(...)

- *Al respecto, en los Términos de referencia se ha establecido la experiencia del Especialista de calidad según la ficha de Homologación de la RMº 228-2019 -VIVIENDA, las cuales son "Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Control de Calidad, Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o Protocolos de calidad, en la inspección o supervisión o ejecución."; cabe resaltar que esta homologación fue aprobada con el fin de que los equipos claves sean conformados por profesionales cuyo perfil profesional tenga la formación académica autorizada por el ente rector y que la experiencia garantice la calidad en el diseño hasta la ejecución de los proyectos de saneamiento en el ámbito urbano.*
- *El término "Ingeniero de calidad" no se encuentra enmarcado en la ficha de Homologación de la RMº 228-2019 -VIVIENDA, asimismo, el término "u otro cargo similar que no necesariamente indique Control de Calidad" es muy generalizado, además que no se encuentra enmarcado en la ficha de Homologación de la RMº 228-2019 -VIVIENDA, motivo por el cual, no se acogió dicha consulta.*

Conforme se aprecia, el área usuaria, responsable de la formulación del requerimiento, se ha ratificado en su absolución al no acoger la consulta, es decir que no se aceptará como válida aquellos cargos distintos a lo señalado en el requerimiento.

Este colegiado, muy respetuosamente discrepa con la respuesta brindada por el área usuaria, toda vez que, las bases estándar señalan: "Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido", por lo que, solicitamos al OSCE emitir una disposición al respecto. (...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, se establece que el uso de las fichas de homologación es obligatorio a

partir del día siguiente de su publicación en el Diario Oficial “El Peruano”, siempre que no se haya convocado el procedimiento de selección correspondiente.

Así, el numeral 29.10 del artículo 29 del Reglamento, establece que antes de formular el requerimiento, el área usuaria en coordinación con el órgano encargado de las contrataciones verifica si su necesidad se encuentra definida en una ficha de homologación, en el listado de bienes y servicios comunes, o en el Catálogo Electrónico de Acuerdo Marco. En dicho caso, el requerimiento recoge las características técnicas ya definidas.

Aunado a lo expuesto, corresponde señalar que mediante Resolución Ministerial n.º 228-2019-VIVIENDA -publicada en el diario oficial “El Peruano” el 10 de julio del 2019-, el Ministerio de Vivienda, Construcción y Saneamiento, resolvió aprobar veinte (20) fichas de homologación de los requisitos de calificación de “perfiles profesionales de proyectos de saneamiento para el ámbito urbano”.

De esta manera, se desprende que, cuando el objeto de la obra comprenda la supervisión de una obra de saneamiento urbano, corresponderá a la Entidad adecuar el expediente técnico a la ficha homologada debidamente aprobada, siendo que, dicha homologación implica la “formación académica” y “experiencia” del plantel profesional clave.

En el presente caso, de la revisión de las bases del procedimiento publicadas en la plataforma del SEACE, se aprecia que la Entidad, en el subnumeral 1.1.5. “Tipología”, del acápite “MO1.1. Características Técnicas”, correspondiente al numeral 3.1, capítulo III de la sección específica, señaló que el proyecto es considerado una obra de Saneamiento Urbano tipo B. De ello se puede colegir que al presente procedimiento le corresponde la ficha de homologación denominada “Perfil profesional del personal clave para el servicio de consultoría de supervisión de una obra de saneamiento urbano Tipo B”.

Ahora bien, de la revisión de las bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad habría uniformizado el extremo correspondiente a las calificaciones y experiencia del plantel profesional clave acorde a lo estipulado en la RM n.º 228-2019-VIVIENDA.

Es así que, mediante informe técnico posterior, el área usuaria de la Entidad ratificó lo absuelto, precisando que no se aceptará como válido aquellos cargos distintos a los señalados en el requerimiento. Sin embargo, el comité de selección hizo una precisión divergente a lo señalado por el área usuaria, indicando que, acorde a las bases estándar *“la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido”*, lo cual tiene asidero.

Aclarado el punto anterior, corresponde señalar que de acuerdo con el numeral 30.2 del artículo 30 del Reglamento, la Entidad utilizó la ficha homologada correspondiente al

presente procedimiento de selección y consignó el perfil del personal clave, lo cual incluye la experiencia de dicho personal.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar lo absuelto, señalando que necesariamente debe aceptarse lo solicitado por el recurrente en relación al “Especialista de Calidad” y siendo que para el presente procedimiento es de aplicación obligatoria la ficha de homologación denominada “Perfil profesional del personal clave para el servicio de consultoría de supervisión de una obra de saneamiento urbano Tipo B”, la cual incluye “la experiencia del plantel profesional clave”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del plantel profesional clave. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento n.º 5:

Respecto a la definición de servicios de consultoría de obra similar.

El participante “Dohwa Engineering CO. LTD. Sucursal del Perú”, cuestionó la absolución de las consulta u observación n.º 74, n.º 99 y n.º 106, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

En dicha consulta el participante solicita que se incluya diferentes cargos equivalentes para la supervisión, el cual el comité no acoge ninguna de ellas considerando que se encuentra "homologado".

Al respecto manifestamos nuestro desacuerdo a lo absuelto por el comité, dado que el comité está considerando una interpretación de manera literal, lo mismo que debe considerar cualquier otro termino, que de la lectura integral u de los documentos adicionales que se pueda adjuntar, se desprenda que es similar al cargo de supervisión de obra, el cual solicita en las bases integradas. No debiendo limitarse solo a la literalidad.

“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Por su parte, el participante “Water Advanced Solutions Peru S.A.C.”, cuestionó la absolución de la consulta u observación n.º 109, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

Al respecto, la respuesta proporcionada (…) **resulta imprecisa e inclusive contradictoria**, toda vez en esta se menciona que, las infraestructuras de acueductos y estación de bombeo no cumplen con lo requerido para el presente proyecto, sin mayor sustento con relación a los criterios utilizados para excluirlos de la definición de "obra de saneamiento".

No obstante ello, es menester recalcar que, en las bases integradas (página 175), específicamente en "las consideraciones para acreditar la experiencia del postor en la especialidad para la supervisión de obra en el apartado de obras generales", se menciona que las estaciones o cámaras de bombeo de agua potable v/o estación o cámara de bombeo de desagüe sí cumplen con lo requerido.

En ese sentido, existe una clara contradicción en relación a los requerimientos para la acreditación de la experiencia del postor; lo cual nos perjudica en el correcto cumplimiento de los requerimientos exigidos. En vista de ello, se vulnera el principio de transparencia estipulado en el inciso c) del Artículo N° 02 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.

Por otro lado, la limitación que se ha realizado respecto a la definición de "obra de saneamiento", sería una clara trasgresión al vulnerando el principio de competencia, comprendido en el inciso e) del Artículo N° 02 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225. Ello se debe a que, la exclusión de estas obras significa una restricción en la participación de mayor cantidad de postores, los cuales no podrían presentar una oferta válida bajo estos términos. Tomando en consideración que, la exclusión de las infraestructuras de acueductos y estación de bombeo no cuenta con respaldo alguno en el ordenamiento jurídico; y que además, existe una clara contradicción en las Bases Integradas, ponemos a consideración del OSCE que se acepte nuestra observación modificando la definición actual.

Por todo lo expuesto, solicitamos se nos aclare si se considerará o no dicha infraestructura como experiencia válida, toda vez que, existe una contradicción entre lo señalado en la absolución de la consulta N° 109 con la redacción de las bases integradas.
“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 4.3 “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la Convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

4.3.1. Para las prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente técnico

“(…)”

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos para la Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Abastecimiento y/u Optimización y/o Modernización y/o Adecuación y/o Remodelación y/o Explotación y/o Conservación y/o Reposición y/o Reparación y/o Modificación y/o Ejecución y/u Obras de Actuaciones Urgente de Renovación y/o Mejoramiento de Infraestructura, del Servicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas de Agua Potable, o del Servicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas y/o Colector y/o Emisor y/o

Interceptor de Alcantarillado o Desagüe o la combinación de alguno de los términos anteriores.

Se excluye De la definición de obra de saneamiento: Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanques sépticos, pozo percollar, plantas modulares o planta de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia

4.3.2. Para le supervisión de Obra

(...)

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos para la Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Abastecimiento y/u Optimización y/o Modernización y/o Adecuación y/o Remodelación y/o Explotación y/o Conservación y/o Reposición y/o Reparación y/o Modificación y/o Ejecución y/u Obras de Actuaciones Urgente de Renovación y/o Mejoramiento de Infraestructura, del Servicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas de Agua Potable, o del Servicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas y/o Colector y/o Emisor y/o Interceptor de Alcantarillado o Desagüe, o la combinación de alguno de los términos anteriores.

Se excluye De la definición de obra de saneamiento: Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanques sépticos, pozo percollar, plantas modulares o planta de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.

(...)”

Al respecto, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento, debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que ésta debe ejecutarse; lo cual incluye la experiencia del postor en la especialidad.

Así también, la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, los aspectos advertidos en la elevación de cuestionamientos, serán divididos en dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

A. Respecto a definiciones similares a “supervisión” y otros (consulta u observación n.º 74, n.º 99 y n.º 106). -

Mediante la consulta u observación n.º 74, el participante “Inypsa CW Infraestructures, S.L.U. sucursal del Perú”, solicitó considerar como equivalentes al término “supervisión” tanto para la experiencia del postor como para la experiencia de los profesionales, un listado de dieciocho (18) denominaciones; ante lo cual, el comité de selección no acogió la señalado, indicando que, i) respecto a los profesionales clave, la experiencia está homologada acorde la RM n.º 228-2019-VIVIENDA, ii) respecto a los profesionales no clave, las denominaciones

solicitadas son muy generales, iii) respecto a los profesionales de apoyo, no se solicita definiciones de cargos y iv) respecto a la experiencia del postor, dichas denominaciones no garantizan que la experiencia cumpla con los servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Por su parte, mediante la consulta u observación n.º 99, el participante “Ayesa Ingeniería y Arquitectura S.A.U.”, solicitó incluir como términos similares a la “Supervisión de obra”, tanto para la experiencia de los profesionales como para la experiencia del postor en la especialidad, un listado de nueve (9) denominaciones; ante lo cual, el comité de selección no acogió la señalado, indicando que, i) respecto a los profesionales clave, la experiencia está homologada acorde la RM n.º 228-2019-VIVIENDA, ii) respecto a los profesionales no clave, se requiere explícitamente que la experiencia sea de especialistas, coordinadores, jefes, responsables, con el fin de garantizar la calidad del servicio, siendo que los cargos solicitados no alcanzan el perfil de un supervisor especialista, iii) respecto a los profesionales de apoyo, no se solicita definiciones de cargos y iv) respecto a la experiencia del postor, dichas denominaciones no garantizan que la experiencia cumpla con los servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Así también, mediante la consulta u observación n.º 106, el participante “Ayesa Ingeniería y Arquitectura S.A.U.”, solicitó incluir como términos similares a la “Elaboración y/o Supervisión de Expediente técnico y/o Estudios definitivos”, tanto para la experiencia de los profesionales como para la experiencia del postor en la especialidad, un listado de cinco (5) denominaciones; ante lo cual, el comité de selección no acogió la señalado, indicando que, i) respecto a los profesionales clave, la experiencia está homologada acorde la RM n.º 228-2019-VIVIENDA, ii) respecto a los profesionales no clave, se requiere explícitamente que la experiencia sea de especialistas, coordinadores, jefes, responsables, con el fin de garantizar la calidad del servicio, siendo que los cargos solicitados no alcanzan el perfil de un supervisor especialista, iii) respecto a los profesionales de apoyo, no se solicita definiciones de cargos y iv) respecto a la experiencia del postor, se requiere experiencia de postores que garanticen la calidad de una supervisión de Estudios Definitivos y Expedientes técnicos, por lo que solo se aceptará la elaboración de proyectos que demuestren fehacientemente que son proyectos realizados en la fase de inversión.

Al respecto, el recurrente cuestionó lo absuelto señalando que se habría realizado una interpretación de “manera literal”, precisando además que se desprendería que lo solicitado sí es similar al cargo de “supervisión de obra”.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N° 03-2023-PASLC-1 de fecha 07 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
Con respecto a la respuesta de la consulta N° 74:

- *Al respecto, en los Términos de referencia se ha establecido la experiencia de los profesionales claves según la ficha de Homologación de la RM° 228-2019 -VIVIENDA, que fue aprobada con el fin de que los equipos claves sean conformados por profesionales cuyo perfil profesional tenga la formación académica autorizada por el ente rector y que la experiencia garantice la calidad en el diseño hasta la ejecución de los proyectos de saneamiento en el ámbito urbano.*
- *Por otro lado, con respecto a los profesionales no claves especialistas, se ha requerido en los Términos de referencia experiencias con los términos similares a las fichas de homologación del personal clave, las cuales son de "especialistas, coordinadores, jefes, responsables (...) con el fin de que se garantice la calidad del servicio (la calidad del profesional especialista supervisor); los cargos y/o términos solicitados por el postor tales como "asistencias técnicas, inspecciones, apoyos, interventoría", no alcanzan el perfil de un profesional especialista; asimismo los cargos y/o términos solicitados por el postor tales como "Dirección de obra, Dirección facultativa, Dirección de Obras", son términos muy generales y no garantizan que sea experiencia relacionada a servicios de consultoría de obras iguales o similares al objetivo del proceso de convocatoria.*
- *Con respecto a los profesionales de apoyo, como bien se respondió en la consulta, se ha requerido en los Términos de referencia experiencia en el ámbito de la competencia solicitada, mas no se ha establecido definiciones y/o términos de algún cargo; permitiendo pluralidad para estos profesionales, puesto que dicho personal será de apoyo y estará bajo la supervisión de un especialista y/o profesional superior.*
- *Con respecto a la experiencia del postor; en los Términos de referencia se ha establecido la experiencia del postor en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria; sin embargo, todos los cargos y/o términos solicitados por el postor en dicha consulta no garantizan en la presente etapa que la experiencia cumpla con los servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.*
- **Por los motivos antes expuestos, no se acogió dicha consulta.**

Con respecto a la respuesta de la consulta N° 99:

- *Al respecto, en los Términos de referencia se ha establecido la experiencia de los profesionales claves según la ficha de Homologación de la RM° 228-2019 -VIVIENDA, que fue aprobada con el fin de que los equipos claves sean conformados por profesionales cuyo perfil profesional tenga la formación académica autorizada por el ente rector y que la experiencia garantice la calidad en el diseño hasta la ejecución de los proyectos de saneamiento en el ámbito urbano.*
- *Por otro lado, con respecto a los profesionales no claves especialistas, se ha requerido en los Términos de referencia experiencias con los términos similares a las fichas de homologación del personal clave, las cuales son de "especialistas, coordinadores, jefes, responsables (...) con el fin de que se garantice la calidad del servicio (la calidad del profesional especialista supervisor); los cargos y/o términos solicitados por el postor tales como "asistencias técnicas, inspecciones, apoyos, interventoría", no alcanzan el perfil de un profesional especialista; asimismo el cargo y/o término solicitado por el postor: "Dirección de obra", es un términos muy generales y no garantiza que sea experiencia relacionada a servicios de consultoría de obras iguales o similares al objetivo del proceso de convocatoria.*
- *Con respecto a los profesionales de apoyo, como bien se respondió en la consulta, se ha requerido en los Términos de referencia experiencia en el ámbito de la competencia solicitada, mas no se ha establecido definiciones y/o términos de algún cargo; permitiendo pluralidad para estos profesionales, puesto que dicho personal será de apoyo y estará bajo la supervisión de un especialista y/o profesional superior.*
- *Con respecto a la experiencia del postor; en los Términos de referencia se ha establecido la experiencia del postor en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria; sin embargo, todos los cargos y/o términos solicitados por el postor en dicha consulta no garantizan en la presente etapa*

que la experiencia cumpla con los servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria.

Por los motivos antes expuestos, no se acogió dicha consulta.

Con respecto a la respuesta de la consulta N° 106:

- Al respecto, en los Términos de referencia se ha establecido la experiencia de los profesionales claves según la ficha de Homologación de la RM° 228-2019 -VIVIENDA, que fue aprobada con el fin de que los equipos claves sean conformados por profesionales cuyo perfil profesional tenga la formación académica autorizada por el ente rector y que la experiencia garantice la calidad en el diseño hasta la ejecución de los proyectos de saneamiento en el ámbito urbano.
- Por otro lado, con respecto a los profesionales no claves especialistas, se ha requerido en los Términos de referencia experiencias con los términos similares a las fichas de homologación del personal clave, las cuales son de "especialistas, coordinadores, jefes, responsables (...) con el fin de que se garantice la calidad del servicio (la calidad del profesional especialista supervisor); los cargos y/o términos solicitados por el postor tales como "Asistencia técnica y (...), Redacción del proyecto, Elaboración del proyecto, Asistencia técnica para la redacción", no alcanzan el perfil de un profesional especialista; asimismo dichos cargos y/o términos solicitados por el postor no garantiza que sea experiencia relacionada a servicios de consultoría de obras iguales o similares al objetivo del proceso de convocatoria.
- Con respecto a los profesionales de apoyo, como bien se respondió en la consulta, se ha requerido en los Términos de referencia experiencia en el ámbito de la competencia solicitada, mas no se ha establecido definiciones y/o términos de algún cargo; permitiendo pluralidad para estos profesionales, puesto que dicho personal será de apoyo y estará bajo la supervisión de un especialista y/o profesional superior.
- Con respecto a la experiencia del postor; en los Términos de referencia se ha establecido la experiencia del postor en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria; sin embargo, todos los cargos y/o términos solicitados por el postor en dicha consulta "Asistencia técnica y (...), Redacción del proyecto, Asistencia técnica para la redacción" no garantizan en la presente etapa que la experiencia cumpla con los servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, el único término que se podría aceptar sería "Elaboración del proyecto" motivo por el cual, se respondió en la absolución que solo se aceptará la elaboración de proyectos que demuestren fehacientemente que son proyectos realizados en la fase de inversión.

Por los motivos antes expuestos, no se acogió dicha consulta.

Los cuestionamientos formulados por el participante se encuentran referidos a la inclusión de diferentes denominaciones o terminologías para acreditar la experiencia del personal (clave, no clave y de apoyo) y la inclusión de diferentes terminologías que sirven para acreditar la experiencia del postor; para lo cual señalamos lo siguiente:

- Con respecto a la experiencia del personal clave:

Conforme se aprecia, **el área usuaria, responsable de la formulación del requerimiento, se ha ratificado en su absolución al no acoger la consulta, es decir que no se aceptará como válida aquellos cargos distintos a lo señalado en el requerimiento.**

Este colegiado, muy respetuosamente discrepa con la respuesta brindada por el área usuaria, toda vez que, las bases estándar señalan: "Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la

función propia del cargo o puesto requerido", por lo que, solicitamos al OSCE emitir una disposición al respecto.

- Con respecto al personal no clave.

El área usuaria, responsable de la formulación del requerimiento, se ha ratificado en su absolución, señalando que lo solicitado por el participante no "garantiza" que sea una experiencia relacionada al servicio de consultoría de obras iguales o similares.

Este colegiado, muy respetuosamente discrepa con la respuesta brindada por el área usuaria, toda vez que, las bases estándar señalan: "Asimismo, la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido", por lo que, solicitamos al OSCE emitir una disposición al respecto.

- Con respecto al personal de apoyo:

El área usuaria, ha señalado que no se ha establecidos cargos, lo cual fermenta la mayor concurrencia de postores.

- Con respecto a la experiencia del postor.

El área usuaria señaló que la terminología descrita en la consulta N°106 no "garantiza" que dichas experiencias sean en servicios de consultorías iguales o similares al objeto de la presente convocatoria.

Este colegiado, muy respetuosamente discrepa con la respuesta brindada por el área usuaria, toda vez que, las bases estándar señalan: "El comité de selección debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar la experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida", por lo que, solicitamos al OSCE emitir una disposición al respecto.

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Tal como se señaló en el cuestionamiento precedente, al presente procedimiento de selección le corresponde la ficha de homologación denominada "Perfil profesional del personal clave para el servicio de consultoría de supervisión de una obra de saneamiento urbano Tipo B". Por lo que cabe precisar que la referida ficha, homologa las calificaciones y experiencia del plantel profesional clave, señalando expresamente que la experiencia del postor en la especialidad no está homologada.

De lo expuesto, considerando que la referida ficha homologada, en cuanto a la experiencia del postor en la especialidad, no habría sido homologado ni tampoco establece la obligatoriedad de utilizar la definición de la experiencia del personal clave para acreditar la experiencia de postor en la especialidad, corresponde a la Entidad, de acuerdo a su criterio y a las facultades que le

brinda la normativa, definir la experiencia del postor en la especialidad.

- Mediante informe técnico posterior, el área usuaria de la Entidad ratificó lo absuelto, precisando las razones que avalarían su posición. Sin embargo, el comité de selección hizo una precisión divergente a lo señalado por el área usuaria, indicando que, acorde a las bases estándar *“la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación, se deberá validar la experiencia si las actividades que realizó el profesional corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido”*, lo cual tiene asidero.

No obstante, cabe volver a precisar que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar, al ser la mayor conocedora de las necesidades que pretende satisfacer; lo cual, debe estar acorde a los lineamientos establecidos en las bases estándar que regulan la contratación pública.

Adicionalmente, considerando lo señalado por la Entidad, es pertinente señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado n.º 011-2013-OSCE/PRE.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar lo absuelto, señalando que necesariamente debe aceptarse lo solicitado por los participantes en relación a las denominaciones similares a “supervisión y otros” y en la medida que la ficha de homologación aplicable regula el perfil y experiencia del plantel profesional clave, siendo que la experiencia del postor en la especialidad queda a facultad de la Entidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta** que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de similares, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución resultan congruentes con las actividades propias del contrato a ejecutar.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico

que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

B. Respecto a las “infraestructuras de acueductos y estación de bombeo” (consulta u observación n.º 109). -

Mediante la consulta u observación n.º 109, el participante “Ayesa Ingeniería y Arquitectura S.A.U.”, solicitó considerar como servicio de consultoría similar para acreditar la experiencia en supervisión de obra, la experiencia en ETAP y/o PTAP y/o PTAR y/o EDAR y/o Acueducto y/o Estación de bombeo, o la combinación de alguno de los términos anteriores; ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente la consulta, indicando que; i) con respecto a PTAP y/o PTAR, estos han sido considerados dentro de la definición de obra de saneamiento, ii) con respecto a ETAP y/o EDAR, estos se agregan en el párrafo de servicios de consultoría de obras similares y iii) con respecto a Acueductos y Estación de Bombeo, dichas infraestructuras no cumplen con lo requerido para el presente proyecto.

Al respecto, el recurrente solicitó que se aclare si se considerará los “Acueductos y Estación de Bombeo” como experiencia válida, toda vez que según señala, existe una contradicción entre lo señalado en la absolución de la consulta con la redacción de las bases integradas.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 002-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N° 03-2023-PASLC-1 de fecha 07 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

- Al respecto, **por error involuntario**, se consideró el requerimiento de la Consulta 109 solo para la experiencia para la supervisión de la ejecución de las prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente técnico, **motivo por el cual, se procede hacer la precisión a la absolución de la Consulta 109 referente a la experiencia en supervisión de obra**, quedando así:

“(…)

Se acoge la consulta:

Con respecto a PTAP y/o PTAR, estos ya han sido considerados dentro de la definición de Obra de saneamiento con los términos “Planta de tratamiento de agua potable” y “Planta de tratamiento de Agua Residual” (Las cuales fueron consideradas al absolver las Consultas N° 08, 28, 54, 55, 60 y 83)

Con respecto a ETAP y/o EDAR y/o **Acueducto**, estos se agregan en el párrafo de servicios de supervisión de obras similares. Asimismo, respecto a **Estación**

Se modifica párrafo:

Definición de Obra de Saneamiento: Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de algunos de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable PTAP, planta de tratamiento de agua residual PTAR o emisores: y/o afines a los antes mencionados, incluyen obras generales y/o primarias y/o secundarias.

<p><i>de Bombeo, dicha infraestructura ya se encuentra considerada dentro de Obras Generales (las cuales fueron consideradas al absolver las Consultas N° 04, 05, 06, 08, 27, 30, 43, 52, 59, 60, 61, 71, 84 y 110) (...)"</i></p>	<p><i>Se agrega párrafo; Se consideran servicios de consultoría de supervisión de obras similares a los siguientes: Obras de Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Abastecimiento y/u Optimización y/o Modernización y/o Adecuación y/o Remodelación y/o Explotación y/o Conservación y/o Reposición y/o Reparación y/o Modificación y/o Ejecución y/u Obras de Actuaciones Urgente de Renovación y/o Sectorización y/o Mejoramiento de Infraestructura, del Servicia y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas de Agua Potable, o del Senicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas y/o Colector y/o Emisor y/o Interceptor de Alcantarillado o Desagüe y/o Acueducto y/o ETAP y/o EDAR (...)</i></p>
---	--

- En conclusión, se verificó y se corrigió acogiendo dicha consulta.

Conforme se aprecia, el área usuaria reconoció la existencia de un error al emitir su pronunciamiento respecto a la cuestionada consulta, concluyendo que las mismas son acogidas, es decir, incluyendo como similares a: "acueductos" y/o "estación de bombeo".

Finalmente, este colegiado, **SE RECTIFICA EN LA ABSOLUCIÓN DE LA CONSULTA N° 109 incluyendo como similar la terminología "acueducto" y "estación de bombeo"** (...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que la Entidad, recién mediante informe técnico, precisó la existencia de un error material al emitir la absolución de la consulta u observación n.º 109, remitiendo a su vez la rectificación de lo absuelto.

Así pues, de dicha rectificación, se evidencia que la Entidad incluyó el término “acueducto”, como parte de la definición de servicios de consultoría de supervisión de obras similares. Aunado a ello, respecto al término “Estación de bombeo”, se indica que este, al ser una infraestructura, se encuentra considerado dentro de Obras Generales, no obstante, este término al no ser una obra, sino parte de los componentes de obras generales, sólo podrá ser acreditado mediante presupuestos, memoria descriptivas, entre otros documentos, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de partidas y/o componentes y/ actividades, por lo que, no sería razonable incluir dicho término. (Ver disposición de oficio 3.3).

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se aclare si se considerará los “Acueductos y Estación de Bombeo” como experiencia válida; este Organismo Técnico

Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** la definición de similares para el numeral 4.3.2. Para la supervisión de obra acorde a precisión señalada por la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2023-VIVIENDA-VMCS-PASLC-C.S C.P N° 03-2023-PASLC-1.
- Corresponde que el Titular de la Entidad impartir las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal..

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Valor referencial:

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento señalan, entre otros, lo siguiente:

Importante para la Entidad

- Cuando se trate de una contratación por relación de ítems, se debe consignar los valores referenciales de cada ítem.
- En caso de supervisión de obras, si el sistema de contratación es de tarifas se debe indicar la tarifa referencial correspondiente al periodo o unidad de tiempo definido (día, mes, entre otros) por el plazo de ejecución estimado, según el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁷	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL

En el caso de supervisión de obras, cuando se haya previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra, se debe desagregar el monto correspondiente a ambas prestaciones, según el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO ⁸	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁹	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra				
Liquidación de obra				

Aunado a ello, cabe traer a colación lo señalado en la Opinión n.º 157-2019/DTN, donde se señala lo siguiente:

“(…)

El plazo de ejecución de la supervisión debe estar vinculado a la duración de la obra supervisada -debido a la naturaleza accesoria que existe entre ambos contratos-, ello en virtud de que los trabajos ejecutados por el contratista de obra deben ser controlados de forma permanente; por consiguiente, el inicio del plazo de ejecución de la supervisión de obra está vinculado al inicio del plazo de ejecución de la obra, así como su culminación está vinculada con la recepción de dicha obra; debiendo pagarse la tarifa respectiva hasta la culminación de las prestaciones contractuales del supervisor de obra, en función de su ejecución real.

“(…)”

(Lo subrayado y resaltado es agregado)

Así también, la Opinión n.º 227-2019/DTN, refiere lo siguiente:

“(…) al no ser posible definir con precisión el plazo que se requerirá para supervisar la ejecución de una obra debido a que este -el plazo de supervisión- se encuentra vinculado a la ejecución y recepción de la obra, y a las posibles variaciones de esta última, la normativa de contrataciones del Estado establece que la supervisión de una obra debe ejecutarse bajo el sistema de tarifas y pagarse en función a su ejecución real; esto es, se debe pagar la tarifa fija contratada (horaria, diaria, mensual, etc.) hasta la culminación de las prestaciones del supervisor de obra.

“(…)”

(Lo subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.3 “Valor Referencial”, capítulo I, sección específica de las bases integradas del presente procedimiento, al considerarse un sistema de contratación de esquema mixto (tarifas y suma alzada), no se evidencia que la Entidad haya expresado el valor de dicha tarifa y demás componentes acorde al cuadro referido en las Bases Estándar aplicables, de acuerdo a la siguiente imagen:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO ⁹	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ¹⁰	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL S/
Supervisión de la Ejecución de las Prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente Técnico (SUMA ALZADA)				1,436,663.69
Supervisión de obra ¹¹	720 Supervisión	Día	38 821.35556944 38,171.0740925	27 951 376.01 27,483,173.35
	30 Recepción	Día	11 766.63033333 11,003.446113333	352 998.91 330,103.38
Liquidación de obra (SUMA ALZADA)				176 627.51 247,671.37
				29 917 666.12 29,467.611.79

Al respecto, mediante Informe de Supervisión de Oficio n.º 389-2023-OSCE-SPRI, se solicitó adecuar el desagregado del Valor Referencial correspondiente a la supervisión de obra, en todos los extremos de los documentos del procedimiento, de acuerdo a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.

Sin embargo, de la revisión de las bases integradas, si bien se ha modificado la “Recepción” como parte de la “Supervisión de obra”, se sigue presentando tarifas independientes para las referidas etapas, lo cual no se condice con lo estipulado en las bases estándar aplicables, así como la Opinión n.º 157-2019/DTN y Opinión n.º 227-2019/DTN.

En relación a ello, mediante Informe N° 202-2023/VMCS/PASLC/UO-jcarrascoc de fecha 03 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Al respecto, el Área Usuaria se acoge a lo indicado, por lo que se presenta el siguiente cuadro acorde a lo estipulado en las Bases Estándar. En base a la CARTA N° 015-2023 -VK remitida y validada por el consultor que realizó el cálculo del Valor Referencial del proyecto, presentó el cálculo de la supervisión de obra que contiene la recepción, **tal como se muestra en el siguiente cuadro:**

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL S/
Supervisión de la Ejecución de las prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente Técnico (SUMA ALZADA)				1,445,347.70
Supervisión de obra	750	Día	37 597.38484	28,198,038.62
Liquidación de obra (SUMA ALZADA)				217,671.37
				29,861,057.69

Asimismo, en base a las revisiones efectuadas de la CARTA N° 015-2023 -VK remitida y validada por el consultor que realizó el cálculo del Valor Referencial del proyecto, **se realizó una modificación en el plazo de la carta fianza; sobre el cual indicaba 450 días (considerando operación asistida; sin embargo, el proyecto solo cuenta con recepción y**

liquidación, por lo que corresponde 90 días, por dicho motivo se actualizó en base a ello. Como se muestra en la siguiente imagen:

Descripción		INGRESO DE DATOS	
Costo Directo :	18,682,627.00		
GGU :	5,364,816.56	Soles	
SUB TOTAL (sin IGV)	24,047,443.56	Soles	
Duración obra :	720.00	días	

Ingreso de Datos
Calculos Previos
Resultado

FIANZA POR GARANTIA DE FIEL CUMPLIMIENTO (10%)

Descripción	Garantía Fiel Cump. 10%	TEA %	TEA / 360 días %	Duración Obra (Días)	Duración Recep+L (Días)	Garantía FC (sin IGV) S/.
FIANZA POR GARANTIA DE FC	2,404,744.36	4.50%	0.012500%	720.00	90	243,480.37

<--- Fianza

PÓLIZA DE SEGUROS COMPLEMENTARIOS DE TRABAJO DE RIESGO (Vigencia durante la ejecución de Obra)

Descripción	COSTO DE PROFESIONALES	TEA %	POLIZA DE SCTR S/.
PÓLIZA DE SCTR	18,550,867.00	2.20%	408,119.07

<--- Póliza

(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la entidad, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial”, correspondiente al capítulo I de la sección específica de las bases integradas, acorde lo señalado por la Entidad mediante Informe N° 202-2023/VMCS/PASLC/UO-jcarrascoc.
- Se **incluirá** en el comprimido correspondiente a las Bases Integradas Definitivas, i) la estructura de costos actualizada de la Supervisión de la Ejecución de las Prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente Técnico y ii) la estructura de costos actualizada de la Supervisión de la Ejecución de Obra.
- Considerando que el monto del valor referencial se ha modificado, es responsabilidad de la Entidad, **realizar** las coordinaciones que correspondan con el SEACE para poder actualizar el monto del valor referencial en la ficha electrónica del presente procedimiento.

Cabe detallar, que **se dejarán sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto con precedencia.

3.2 Protocolos sanitarios:

De la revisión del numeral 4.1 del Decreto Supremo n.° 103-2020-EF, se establece que las Entidades públicas, antes de convocar procedimientos de selección, deben adecuar el expediente de contratación de los objetos contractuales que lo requieran, a fin de incorporar en el requerimiento las obligaciones necesarias para el cumplimiento de los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes.

Al respecto se aprecia que, el procedimiento de selección objeto de análisis se convocó con fecha 17 de abril de 2023, el cual por tanto, debería regirse bajo los alcances de lo establecido en la Resolución Ministerial n.° 031-2023-MINSA, la

cual a su vez aprueba la Directiva Administrativa n.º 339-MINSA/DGIESP “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”, vigente desde el 12 de enero de 2023.

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas del procedimiento de selección objeto de análisis, se aprecia que la Entidad, como parte de la “Base Legal”, ha hecho referencia a la Resolución Ministerial n.º 1275-2021-MINSA.

En relación a ello, mediante Informe N° 202-2023/VMCS/PASLC/UO-jcarrascoc de fecha 03 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Al respecto, es preciso indicar que, el presupuesto fue culminado en el mes de noviembre del 2022, sobre ello, si bien correspondía la Normativa Vigente en ese entonces, **se debió actualizar en base a la Normativa vigente a la fecha de convocatoria, lo cual no fue realizado**, puesto que el servicio que elaboró el presupuesto del proyecto, ya había culminado; por dicho motivo, el suscrito se acoge a lo indicado por la OSCE, por lo que se debe considerar la Directiva Administrativa N°339-MINSA/DGIESP- 2023 "Directiva que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2" dentro de la Base Legal de las Bases Integradas del proceso y los TDR. **Sobre las cuales se adjuntan al presente las actualizaciones respectivas.***

Por otro lado, se añadió a los TDR, dentro del acápite "Base Legal - 1.16" y en el Ítem III del MO1.4 Proceso de Seguridad y Salud Ocupacional - PSSO - Gestión de Riesgos.

Asimismo, se procedió a revisar la CARTA N° 015-2023 -VK remitida por el consultor que realizó el cálculo del Valor Referencial del proyecto en donde efectúa dicha actualización y traslada los documentos validados respectivos.

Por lo que, se presenta el resumen del presupuesto considerado para la supervisión de las prestaciones pendientes de la elaboración del Estudio Definitivo y Expediente Técnico y de la Supervisión de ejecución de obra en las siguientes imágenes:

[illegible][illegible]

Es preciso indicar, que se elaboró dicha estructura en base a los lineamientos y requisitos mínimos solicitados en la Directiva Administrativa N°339-MINSA/DGIESP-2023. El mismo que fue actualizado tanto para supervisión de las prestaciones pendientes de la elaboración del Expediente Técnico y la supervisión de obra.
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la entidad, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.10 “Base legal”, correspondiente al capítulo I, sección específica de las bases integradas, acorde a la Resolución Ministerial n.º 031-2023-MINSA, la cual aprueba la Directiva Administrativa n.º 339-MINSA/DGIESP “Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”.
- Se **incluirá** en el comprimido correspondiente a las Bases Integradas Definitivas la estimación de costos relacionados al plan Covid-19.

Cabe detallar, que **se dejarán sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto con precedencia.

3.3 Respecto a los servicios similares:

De la revisión de la definición de servicios de consultoría de obra similar establecida para la “Supervisión de Obra” en el capítulo III, sección específica de las bases integradas, se observa lo siguiente:

“(…)”

Se consideran servicios de consultoría de SUPERVISION de obra similares a los siguientes: Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos para la Obras de Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Abastecimiento y/o Optimización y/o Modernización y/o Adecuación y/o Remodelación y/o Explotación y/o Conservación y/o Reposición y/o Reparación y/o Modificación y/o Ejecución y/u Obras de Actuaciones Urgente de Renovación y/o Sectorización y/o Mejoramiento de Infraestructura, del Servicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas de Agua Potable, o del Servicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas y/o Colector y/o Emisor y/o Interceptor de Alcantarillado o Desagüe, o la combinación de alguno de los términos anteriores, que incluyan uno o más de los siguientes componentes:

a. Obras Generales:

- Reservoirio apoyado y/o Reservoirio elevado y/o Cisterna y/o Estación o Cámara de Bombeo de Agua Potable y/o Estación o Cámara de Bombeo de Desagüe.
- Líneas principales y/o línea de conducción y/o línea de impulsión y/o línea de aducción y/o troncales estratégicas y/o red matriz y/o colectores primarios y/o colectores principales.

b. Obras secundarias:

- Redes secundarias de agua potable y alcantarillado.
- Conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado.

(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En relación a ello, las referidas Bases Estándar aplicables al presente procedimiento establecen que la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se realiza a través de: “copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones”.

Al respecto, mediante Informe N° 202-2023/VMCS/PASLC/UO-jcarrascoc de fecha 03 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

RESPECTO AL PRIMER PUNTO OBSERVADO

Sobre el particular, debemos precisar que los Requisitos de Calificación han sido elaborados en cumplimiento estricto de lo señalado en la Experiencia en la Especialidad de las bases administrativas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019 -OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022 -OSCE/PRE y vigentes a partir del 28 de octubre de 2022.

Es así que, con ocasión al extremo señalado en el parrado: "o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago", las mismas bases estándares, muestran una referencia en la nota de pie de página lo siguiente:

(…)

*Cabe precisar que, de acuerdo con la **Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado**:*

"... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado"

(…)

"Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia".

(…)

Ahora bien, tal y como lo ha señalado normativa de contrataciones del Estado, ésta dispone que la experiencia del postor en la ejecución de obras se mide a través de su facturación, la cual se acredita mediante copia simple del contrato de ejecución de obra y cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra se concluyó, y el monto total, siendo que, dichas obras deben ser similares a aquella que representa el objeto de la convocatoria.

En esa línea de ideas, cabe indicar que, el Tribunal de Contrataciones mediante la Resolución N° 312-2022 -TCE-S4 (considerando 25) señaló lo siguiente: "(...) en el caso bajo análisis, además de la denominación idéntica del contrato con el objeto de la presente convocatoria, la similitud se desprende del detalle de las prestaciones

ejecutadas en la obra, pues se advierte que el objeto de la contratación fue la construcción y/o reconstrucción y/o instalación de una edificación de institución educativa, la cual se califica como experiencia similar al objeto de contratación, según las actividades e infraestructura detalladas en las obras similares de las bases integradas, debiendo reiterarse que no es posible evaluar la experiencia de un postor, observando de manera aislada la denominación de la contratación, dado que ésta debe ser analizada de modo integral, considerando su fin u objeto, para determinar si el postor cuenta con la capacidad y experiencia exigida en las bases".

Es decir, el calificar que una experiencia resulta similar al objeto de la convocatoria no solo debería implicar remitirse a qué la denominación de la contratación sea igual a aquellas obrantes en la lista de obras similares, sino también que cuando la denominación no sea igual, la similitud pueda desprenderse del detalle de prestaciones ejecutadas en la obra.

Adicionalmente, cabe indicar que, a través de la Resolución N° 0278-2022-TCE-S4, relativa a los considerandos 35, 37 y 38, se señala lo siguiente:

- Si bien, a efectos solicitar a los postores la acreditación de la experiencia en la especialidad, puede establecer una serie de componentes que considere pertinentes, lo cierto es que, esa consignación no puede constituir una limitación a la concurrencia de los postores, ni debe resultar ser tan específica de modo tal, que sólo un único postor pueda acreditar dicha experiencia, pues ello podría contravenir la transparencia, objetividad e imparcialidad que deben regir el procedimiento de selección.*
- Corresponderá que la Entidad verifique que, en caso de requerir componentes para la acreditación de la experiencia, estas guarden coherencia con los tipos de obras que se consignan en la definición de obras similares que finalmente se establezca, a efectos de salvaguardar la competencia que debe regir el procedimiento de selección.*
- El hecho que la Entidad haya establecido como requisito de calificación que los postores debían acreditar una serie de componentes para la experiencia, sin precisarse si debían ser acreditados todos en las experiencias que se pudieran presentar [que pueden ser más de una] o si solo bastaba con la acreditación de alguno de estos, y que se hayan establecido con cierto grado de especificidad, ha evidenciado limitación a la concurrencia de postores.*

*Por lo tanto, es preciso señalar que, **resulta viable requerir componentes para acreditar la experiencia del postor, siempre que resulte claro si se acreditarán para todas las experiencias o parte de ellas, y en tanto, no resulten tan específicas que reduzcan la limitación de concurrencia de postores.***

En el caso particular, se aprecia que se está requiriendo que las experiencias que se acrediten contengan uno o más de los siguientes componentes:

a. Obras Generales:

- Reservoirio apoyado y/o Reservoirio elevado y/o Cisterna y/o Estación o Cámara de Bombeo de Agua Potable y/o Estación o Cámara de Bombeo de Desagüe.*
- Líneas principales y/o línea de conducción y/o línea de impulsión y/o línea de aducción y/o troncales estratégicas y/o red matriz y/o colectores primarios y/o colectores principales.*

b. Obras secundarias:

- Redes secundarias de agua potable y alcantarillado.*
- Conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado.*

Cabe precisar que, como es de común conocimiento en el ámbito ingenieril y de la normativa de contrataciones, dichos componentes se pueden encontrar detallados en cualquiera de los siguientes documentos: i) Presupuesto de Obra; ii) Actas de recepción de obra; iii) Liquidaciones de Obra, iv) Entre otros documentos elaborados por la Entidad; y a fin de buscar que se presente una mayor pluralidad de postores, se ha considerado que se deben de acreditar 1 o más componentes, no siendo obligatorio acreditar más de uno.

RESPECTO AL SEGUNDO PUNTO OBSERVADO

Tal y como se ha precisado anteriormente, el Tribunal de Contrataciones mediante la Resolución N° 312-2022 -TCE-S4 (considerando 25) : "(...) en el caso bajo análisis, además de la denominación idéntica del contrato con el objeto de la presente convocatoria, la similitud se desprende del detalle de las prestaciones ejecutadas en la obra, pues se advierte que el objeto de la contratación fue la construcción y/o reconstrucción y/o instalación de una edificación de institución educativa, la cual se califica como experiencia similar al objeto de contratación, según las actividades e infraestructura detalladas en las obras similares de las bases integradas, debiendo reiterarse que no es posible evaluar la experiencia de un postor, observando de manera aislada la denominación de la contratación, dado que ésta debe ser analizada de modo integral, considerando su fin u objeto, para determinar si el postor cuenta con la capacidad y experiencia exigida en las bases"

En esa línea de ideas, considerando que la denominación idéntica del contrato no corresponda, se ha visto por conveniente precisar dichos componentes, lo cuales corresponden a componentes recurrentes en todo tipo de obra de saneamiento, motivo por el cual no deberían de existir postores que no pudiesen cumplir con dicha experiencia.
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

De lo expuesto se evidencia que la Entidad mediante informe técnico estaría precisando las razones que respaldan requerir como parte de la definición de servicios similares la acreditación de "componentes".

Así también, la Entidad refiere que "resulta viable requerir componentes para acreditar la experiencia del postor, siempre que resulte claro si se acreditarán para todas las experiencias o parte de ellas, y en tanto, no resulten tan específicas que reduzcan la limitación de concurrencia de postores". Sin embargo debe precisarse que lo referido no tendría asidero, ello debido a que el hecho de que se requiera acreditar "componentes" para todas las experiencias" o únicamente a "parte de ellas" no enerva el requerimiento adicional que se estaría solicitando para la acreditación de los referidos "componentes". Aunado a ello el referir que es viable solicitar "componentes" en tanto no resulten "tan específicos" conforma una expresión "subjetiva" que contraviene los principios de la contratación pública.

Ahora bien, es un buen referente el señalar que a criterio del Tribunal de Contrataciones del Estado³ el requerir la acreditación de “componentes y/o partidas específicas” como parte de las obras similares trae como consecuencia que las formas de acreditar la experiencia del postor en la especialidad se vean afectadas, debido a que perjudica a aquellos postores que consideran idóneo acreditar la experiencia a través de contratos y documentos que no tengan detalle de actividades o componentes, pues adicional a ello deberían presentar la acreditación de estos, lo cual limitaría la concurrencia, competencia e igualdad de trato de los postores. En ese sentido, cabe precisar también, que lo expuesto, generaría la misma casuística en el caso de consultorías de obra.

Asimismo, cabe precisar que, las Bases Estándar no indican la posibilidad de agregar en los servicios similares la posibilidad de acreditar “actividades o componentes”.

De lo señalado precedentemente, no corresponde que en la definición de servicios similares en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” se incluyan nuevas condiciones (acreditación de actividades) no establecidas por las propias Bases Estándar. Por consiguiente, considerando dicho argumento, no resultaría válido incluir la acreditación de los “componentes” referidos por la Entidad.

En ese sentido, considerando lo señalado con precedencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** la definición de servicios de consultoría de obra similar establecida para la “Supervisión de Obra” en el capítulo III, sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

Se consideran servicios de consultoría de SUPERVISIÓN de obra similares a los siguientes: ~~Elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos para la~~ Obras de Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Renovación y/o Reconstrucción y/o Abastecimiento y/o Optimización y/o Modernización y/o Adecuación y/o Remodelación y/o Explotación y/o Conservación y/o Reposición y/o Reparación y/o Modificación y/o Ejecución y/o Obras de Actuaciones Urgente de Renovación y/o Sectorización y/o Mejoramiento de Infraestructura, del Servicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas de Agua Potable, o del Servicio y/o Sistemas y/o Redes y/o Líneas y/o Colector y/o Emisor y/o Interceptor de Alcantarillado o Desagüe., ~~o la combinación de alguno de los términos anteriores, que incluyan uno o más de los siguientes componentes:~~

a.-Obras Generales:

*-Reservorio apoyado y/o Reservorio elevado y/o Cisterna y/o Estación o Cámara de Bombeo de Agua Potable y/o Estación o Cámara de Bombeo de Desagüe.
-Líneas principales y/o línea de conducción y/o línea de impulsión y/o línea de aducción y/o troncales estratégicas y/o red matriz y/o colectores primarios y/o colectores principales.*

b.-Obras secundarias:

*-Redes secundarias de agua potable y alcantarillado.
-Conexiones domiciliarias de agua potable y/o alcantarillado.*

“(…)”

³ Resolución N° 4221-2021-TCE-S3 y la Resolución N° 1984-2022-TCE-S3.

- **Deberá tenerse en cuenta**, lo siguiente: *“Al calificar la experiencia del postor, se debe valorar de manera integral los documentos presentados por el postor para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del objeto contractual no coincida literalmente con el previsto en las bases, se deberá validar la experiencia si las actividades que ejecutó el postor corresponden a la experiencia requerida”*.

Cabe señalar que, **se dejarán sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a lo dispuesto con precedencia.

3.4 Vicios ocultos:

Al respecto, de la revisión de la “Cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos”, correspondiente al capítulo V, sección específica de las bases integradas se evidencia lo siguiente:

*“(…)
“El plazo máximo de responsabilidad del contratista por errores o deficiencias o por vicios ocultos puede ser reclamada por la Entidad por [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE TRES (3) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.*

En los contratos de consultoría de obras para la supervisión de obra, se debe reemplazar el último párrafo de esta cláusula por el siguiente:

*“El plazo máximo de responsabilidad del contratista puede ser reclamada por la Entidad por [SIETE (7) AÑOS] años después de la conformidad de obra otorgada por LA ENTIDAD”.
(…)”*

De lo expuesto se evidencia que para la “Consultoría de obras para la supervisión de obra” se ha definido el plazo máximo de responsabilidad del contratista en siete (7) años. Sin embargo, para la “Consultoría de obras para elaborar los expedientes técnicos de obra” no se ha especificado el tiempo con exactitud, ya que únicamente se señala el párrafo consignado en las bases estándar *“no menor de tres (3) años”*.

En relación a ello, mediante Informe N° 202-2023/VMCS/PASLC/UO-jcarrascoc de fecha 03 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad especificó el plazo máximo de responsabilidad del contratista para la “Consultoría de obras para elaborar los expedientes técnicos de obra” en tres (3) años.

En ese sentido, considerando lo señalado por la entidad, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** la “Cláusula duodécima: Responsabilidad por vicios ocultos”, correspondiente al capítulo V, sección específica de las bases integradas; incluyendo el plazo máximo de responsabilidad del contratista para la “Consultoría de obras para elaborar los expedientes técnicos de obra” correspondiente a tres (3) años.

3.5 Otras penalidades:

Al respecto, de la revisión de las “Otras penalidades” consideradas en las bases integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión de entre otras, las siguientes:

“(…)

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE PRESTACIONES PENDIENTES DEL ESTUDIO DEFINITIVO Y EXPEDIENTE TÉCNICO:

OTRAS PENALIDADES			
N°	INFRACCIÓN	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
(...)	(...)	(...)	(...)
2	No cumple con la disposición de una oficina equipada e instalada en el área de influencia del proyecto, contando el consultor con hasta tres (3) días luego de la suscripción del contrato para instalarla.	$P = (0.10\% \times M)$ Por día	Según informe del Coordinador del Estudio, adjuntando algún medio probatorio (Panel Fotográfico, Actas, entre otros).
(...)	(...)	(...)	(...)
13	La supervisión no cumple con advertir oportunamente la superposición de áreas intangibles con carga cultural o ambiental y que conlleve a planteamiento de ingeniería que afecte al proyecto de manera que se induzca al error.	$P = (0.1\% \times M)$ Por ocurrencia	Carta y/o Informe del Coordinador del Estudio.
(...)	(...)	(...)	(...)

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA:

“OTRAS PENALIDADES”			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
(...)	(...)	(...)	(...)
3	Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.	0.1% del Monto de contrato por ocurrencia	Según informe del Comité de Recepción.
(...)	(...)	(...)	(...)
12	No comunica al PASLC oportunamente sobre el vencimiento de las garantías, o informa erróneamente sobre los montos por amortizar de los adelantos.	0.50 UIT por ocurrencia	Según informe del Coordinador de Obra y/o Proyecto.
(...)	(...)	(...)	(...)
16	No comunica al PASLC oportunamente sobre el vencimiento de la Póliza Todo Riesgo de Construcción (CAR) del Contratista.	1.00 UIT por ocurrencia	Según informe del Coordinador de Obra y/o Proyecto.
(...)	(...)	(...)	(...)

“(…)”

Supervisión de la ejecución de prestaciones pendientes del estudio definitivo y expediente técnico:

- **Penalidad n.º 2:** De la revisión del “Procedimiento” de la penalidad n.º 2, se evidencia que dentro de este se incluye el texto “*adjuntando algún medio probatorio (Panel Fotográfico, Actas, entre otros)*”. Sin embargo, dicho extremo no se condice con lo estipulado en las bases estándar aplicables al

presente procedimiento, aunado a que se está usando el término “entre otros” lo cual genera subjetividad en la interpretación.

- **Penalidad n.º 13:** De la revisión de la penalidad n.º 13, se evidencia que se está penalizando el supuesto de que “*La supervisión no cumple con advertir oportunamente la superposición de pareas intangibles con carga cultural o ambiental (...)*”.

Supervisión de la ejecución de obra:

- **Penalidad n.º 3:** De la revisión de la penalidad n.º 3, se evidencia que la “Forma de Cálculo” de la misma corresponde a “*0.1% del Monto de contrato por ocurrencia*”. Sin embargo, las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan que para la referida penalidad, la “Forma de Cálculo” “*NO PUEDE SER MENOR A 1% NI MAYOR A 5% al monto del contrato de supervisión*”.
- **Penalidad n.º 12 y n.º 16:** De la revisión de la penalidad n.º 12 y n.º 16, se evidencia que se está penalizando el supuesto de que “*No comunica al PASLC oportunamente*” sobre el vencimiento de las garantías y póliza CAR respectivamente.

Al respecto, mediante Informe N° 202-2023/VMCS/PASLC/UO-jcarrascoc de fecha 03 de agosto de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

De la Supervisión de la ejecución de prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente técnico:

Penalidad N°2: *El suscrito se acoge a lo indicado en la notificación Electrónica; por lo que se debe suprimir el término "entre otros" de las bases integradas. (Se suprimió en los TDR)*

Penalidad N°13: *Es preciso indicar que, en los Términos de Referencia, el área Usuaría ya había modificado en la absolución de consultas dicha observación, por lo que se recomienda realizar la subsanación en las Bases integradas.*

De la Supervisión de la ejecución de obra:

Penalidad N°3: *El suscrito se acoge a lo indicado en la notificación Electrónica; por lo que se modificó la forma de cálculo "5%" del Monto de contrato por ocurrencia (Se modificó en los TDR), debe modificarse también, en las bases integradas.*

Penalidad N°12 y N°16: *El suscrito se acoge a lo indicado en la notificación Electrónica; por lo que se debe suprimir el término "oportunamente" de las bases integradas. (Se suprimió en los TDR)*
(...)"

En ese sentido, considerando lo señalado por la entidad, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** las penalidades n.º 2 y n.º 13 de la “Supervisión de la ejecución de prestaciones pendientes del Estudio Definitivo y Expediente técnico” y las penalidades n.º 3, n.º 12 y n.º 16 de la “Supervisión de la ejecución de obra”, acorde lo precisado por la Entidad mediante Informe N° 202-2023/VMCS/PASLC/UO-jcarrascoc.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de agosto de 2023