



"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

**ACTA DE ADMISIBILIDAD, Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPS-CS-1**

**CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION Y  
LIQUIDACION LA EJECUCION DE LA OBRA: "CREACION DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS  
URBANOS EN EL PARQUE DE LA JUVENTUD DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE  
SECHURA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, con CUI N° 2623485**

En el Distrito de Sechura, en la oficina de Abastecimiento, sito en la Calle Dos de Mayo N° 618 Distrito de Sechura – provincia de Sechura – Región Piura; siendo las 14: 03 horas del día Seis del mes de marzo del año 2025, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución Gerencial N° 045-2025-MPS/GM, de fecha 13 de febrero de 2025, encargados de la preparación, conducción y realización del **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPS/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA"** con CUI N° 2643765, con un valor referencial de S/ 147,589.68 (Ciento Cuarenta y Siete Mil Quinientos Ochenta y Nueve con 68/100 Soles), a fin de efectuar las **Aperturas de las Ofertas ADMISION, CALIFICACION, EVALUACION TECNICA DE LAS OFERTAS** de manera electrónica, corresponde según orden de prelación:

**SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESION: EL QUORUM NECESARIO QUE EXIGE LA NORMATIVA DE CONTRATACIONES DEL ESTADO SE LOGRÓ CON LA PRESENCIA DE LOSSIGUIENTES MIEMBROS:**

CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Presidente	Arq. Karen Francisca Ayala Huancas	Titular	Gerente de Desarrollo Territorial e Infraestructura
Primer Miembro	Ing. Rosa Miriam Baca Saba	Titular	Subgerente de Infraestructura
Segundo Miembro	Mg. Mario Arturo Diaz Loo	Titular	Subgerente de la Oficina de Abastecimiento

- I. **PRESENTACIÓN DE OFERTAS:** En el día señalado en el cronograma, los siguientes postores presentaron ofertas de manera electrónica a través del SEACE:

**Presentación de ofertas/expresión de interés**

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA  
Nomenclatura : AS-SM-4-2025-MPS/CS-1  
Nro. de convocatoria : 1  
Objeto de contratación : Consultoría de Obra  
Descripción del objeto : MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA DISTRITO DE SECHURA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, CON CUI N° 2643765

Nro. ítem	Descripción del ítem	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código	Nombre o Razón Social			
1	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA DISTRITO DE SECHURA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, CON CUI N° 2643765			
10327622884	LLENQUE TUME JOSE WILFREDO	25/02/2025	12:04:37	Electronico
20484276260	'ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA'	25/02/2025	17:06:59	Electronico
10432833858	CONSORCIO SUPERVISOR	25/02/2025	17:44:45	Electronico
10036089216	RUIZ RIVERA HELBERT	25/02/2025	18:07:39	Electronico
10727367182	CONSORCIO SUPERVISION ALBACORAL	25/02/2025	18:28:56	Electronico
20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	25/02/2025	18:57:04	Electronico
20539055527	GRUPO KILLARI	25/02/2025	19:08:11	Electronico
10166248154	DAVILA FARFAN ALBERTO	25/02/2025	20:16:27	Electronico
20601187761	CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	25/02/2025	20:24:48	Electronico
20487493059	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	25/02/2025	21:44:22	Electronico
10415769623	CONSORCIO SUPERVISOR RASAN	25/02/2025	22:07:27	Electronico
10806675895	CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL	25/02/2025	22:07:40	Electronico
10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	25/02/2025	23:04:02	Electronico
10481187710	CONSORCIO SANTA ROSA	25/02/2025	23:45:30	Electronico
10028663116	CONSORCIO RAYMA	25/02/2025	23:46:43	Electronico
10702946501	CONSORCIO RN	25/02/2025	23:58:06	Electronico





II. ADMISION DE OFERTAS:

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas, descarga e impresión respectiva, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de la documentación de presentación obligatoria requerida en las bases integradas, obteniendo los siguientes resultados:

POSTOR	PRECIO OFERTADO	ADMISIBILIDAD							
		Declaración Jurada de Datos del Postor ANEXO N° 01	Vigencia de Poder o copia del documento nacional de identidad, según corresponda.	Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración Jurada cumplimiento de las Términos de Referencia ANEXO N° 03	Declaración Jurada de Plazo de Prestación - ANEXO N° 04	Promesa de Consorcio con firmas legalizadas - ANEXO N° 05 De ser el caso.	Anexo N° 6	RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
LLENQUE TUME JOSE WILFREDO	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
CONSORCIO SUPERVISOR (Conformado por CONDOR VILLALTA RONALD JAMES Y MONTALVAN BERNAL WALTER JAVIER)	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
RUIZ RIVERA HELBERT	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
CONSORCIO SUPERVISION ALBACORAL (COBENAS SALDARRIAGA SEGUNDO GUILLERMO Y RIVAS BENITES ERICK GABRIE)	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
GRUPO KILLARI (Conformado por BISCONSULTORES S.A.C. Y CASTRO SIRLUPU JUAN LUIS)	S/ 147,589.68	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
DAVILA FARFAN ALBERTO	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 132,830.71	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
ACUNA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDO
CONSORCIO SUPERVISOR RASAN	S/0.00	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL (Conformado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JIPSI INGENIEROS SAC)	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	S/ 147,589.68	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO
CONSORCIO SANTA ROSA (Conformado por PAREDES LOPEZ RAMIRO Y MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN)	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE (*)	CUMPLE	ADMITIDO



<b>CONSORCIO RAYMA</b> (Conformado por RAMOS ALTAMIRANO HENRRY WILLIAM y RUIZ ARCE LUIS ALEX)	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE (**)	CUMPLE	NO ADMITIDO
<b>CONSORCIO RN</b> (Conformado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER Y NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR)	S/ 132,830.72	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE (***)	CUMPLE	ADMITIDO

### RESPECTO A LA NO ADMISIÓN DE OFERTAS

- POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR (NO ADMITIDO)**

El postor en su Anexo N° 3 – Declaración Jurada de Cumplimiento de los términos de Referencia (folio 15), ofrece el servicio de consultoría de obra Mejoramiento del servicio de movilidad urbana (...)

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de consultoría de obra **MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA DISTRITO DE SECHURA DE LA PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA, CON CUI N° 2643765.** de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Sin embargo en el numeral 1.2 del Objeto de la convocatoria, se tiene por objeto la contratación del servicio de consultoría de obra para LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" con CUI N° 2643765.

Por lo expuesto, el postor CONSORCIO SUPERVISOR, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, este colegiado NO ADMITE su oferta presnetada.

- POSTOR: CABANILLAS Y FLORES INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (NO ADMITIDO)**

De la revisión de la oferta presentada por el postor, se verifica que, en su Anexo N° 6 – Oferta económica; al hacer el contraste entre la tarifa unitaria ofertada y el periodo de tiempo, el total del precio ofertado para la supervisión sería S/ 127,255.2, el cual correspondería un monto total ofertado de S/ 132,830.70, monto que está por debajo del limite inferior (S/ 132,830.72).

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
servicio de consultoría para la supervisión y liquidación de obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N°2643765.	120	Días calendarios	1,060.46	127,255.21
Liquidación de obra				5,575.5
				132,830.71

SON CIENTO TREINTA Y DOS MIL OCHO CIENTOS TREINTA CON 71/100 SOLES

Asimismo, en cumplimiento a lo dispuesto en el Artículo 68. Rechazo de ofertas, numeral 68.4, señala: "**Tratándose de consultoría de obras y ejecución de obras, se rechaza la oferta que**





supere el valor referencial en más del diez por ciento (10%) y que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%)”.

Por lo antes mencionado, este comité NO ADMITE su oferta.

• **POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR RASAN (NO ADMITIDO)**

El postor no presenta oferta, por lo tanto, NO SE ADMITE su oferta.

• **POSTOR: TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO (NO ADMITIDO)**

De la revisión de la oferta presentada por el postor, se verifica que, en su Anexo N° 6 – Oferta económica; existe una incongruencia entre la suma del precio ofertado para la supervisión y la liquidación del monto total de lo ofertado.

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO DE UNIDAD DE TIEMPO DE LA TARIFA	TARIFA UNITARIA OFERTADA	TOTAL OFERTA ECONOMICA
CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N° 2643765- TARIFA DIARIA	120	DIARIA	S/ 1,178.289	S/ 141,394.58
LIQUIDACION DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" CON CUI N° 2643765- A SUMA ALZADA				S/ 6,195.00
				S/ 147,589.68

SON: CIENTO CUARENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS OCHENTA Y NUEVE CON 68/100 SOLES.

En este punto, es pertinente señalar que el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento establece que, en el documento que contine el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este caso, dicha corrección no corresponde ya que este procedimiento de selección se rige bajo el "SISTEMA MIXTO", no resultando posible su aplicación; Por lo que NO SE ADMITE su oferta.

• **POSTOR: CONSORCIO RAYMA (NO ADMITIDO)**

El postor en su Anexo N° 3 – Declaración Jurada de Cumplimiento de los términos de Referencia (folio 20), ofrece el servicio de consultoría para la supervisión de la ejecución de la obra (...)

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece el servicio de consultoría para LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA" con CUI N° 2643765, de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.





Sin embargo en el numeral 1.2 del Objeto de la convocatoria, se tiene por objeto la contratación del servicio de consultoría de obra para **LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMEN-TO DE PIURA"** con CUI N° 2643765.

(\*\*) El postor presenta su Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, sin firmas legalizadas de los consorciados, por lo que mediante Acta de subsanación de fecha 26 de febrero de 2025, se notifica al participante para que subsane su promesa de consorcio. El mismo que fue subsanado con fecha 27 del presente, por lo que se valida el Anexo N° 5

Por lo expuesto, el postor CONSORCIO RAYMA, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, este colegiado NO ADMITE su oferta presentada.

(\*\*) **POSTOR: CONSORCIO SANTA ROSA (ADMITIDO)**

El postor presenta su Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, sin firmas legalizadas de los consorciados, por lo que mediante Acta de subsanación de fecha 26 de febrero de 2025, se notifica al participante para que subsane su promesa de consorcio. El mismo que fue subsanado con fecha 27 del presente, por lo que se valida el Anexo N° 5.

(\*\*\*) **POSTOR: CONSORCIO RN (ADMITIDO)**

El postor presenta su Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, sin firmas legalizadas de los consorciados, por lo que mediante Acta de subsanación de fecha 26 de febrero de 2025, se notifica al participante para que subsane su promesa de consorcio. El mismo que fue subsanado con fecha 27 del presente, por lo que se valida el Anexo N° 5.

**CALIFICACION DE OFERTAS**

Acto seguido conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento de la Ley de contrataciones del Estado, el comité de selección verifica si las ofertas técnicas cumplen con los requisitos de calificación previstos en las bases, la oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

Nº	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			REQUISITO DE CALIFICACION EXPERIENCIA DEL POSTOR	ESTADO
		CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		Equipamiento	Acreditar 1.0 vez el valor referencial. S/147,589.68	
		Formación académica	Experiencia del personal clave			
1	LLENQUE TUME JOSE WILFREDO	Al contrato	Al contrato	Al contrato	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
2	ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE S/ 424,991.53	CALIFICADA
3	RUIZ RIVERA HELBERT	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE S/ 478,342.22	CALIFICADA
4	CONSORCIO SUPERVISION ALBACORAL (COBEÑAS SILDARRIAGA SEGUNDO GUILLERMO Y RIVAS BENITES ERICK GABRIE)	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE S/ 192,583.94	CALIFICADA
5	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	Al contrato	Al contrato	Al contrato	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
6	GRUPO KILLARI (Conformado por BISCONSULTORES S.A.C. Y CASTRO SIRLUPU JUAN LUIS)	Al contrato	Al contrato	Al contrato	NO CUMPLE	DESCALIFICADA
7	DAVILA FARFAN ALBERTO	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE S/ 354,858.01	CALIFICADA
8	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE S/ 578,685.84	CALIFICADA





9	<b>CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL</b> (Conformado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JIPSI INGENIEROS SAC)	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE S/ 419,454.76	CALIFICADA
10	<b>CONSORCIO SANTA ROSA</b> (Conformado por PAREDES LOPEZ RAMIRO Y MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN)	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE S/ 298,989.55	CALIFICADA
11	<b>CONSORCIO RN</b> (Conformado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER Y NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR)	Al contrato	Al contrato	Al contrato	CUMPLE S/ 383,147.43	CALIFICADA

### DESCALIFICACIÓN DE OFERTAS

#### 1. LLENQUE TUME JOSE WILFREDO (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CINCO (05) experiencias por un monto de S/ 475,060.40, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, presenta un contrato de consorcio (folios 040 al 043) el cual no se encuentra legalizado, por lo que se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, presenta un contrato de consorcio y modificatorias (folios 058 al 063) el cual no se encuentran legalizados, por lo que se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 79,723.77, es conforme.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO N° 007-2023-GM-MPS, por el monto de S/266,405.40; sin embargo, en la en la R.G N° 864-2023-GM-MPS que aprueba la Liquidación del contrato no define el monto total que comprende la liquidación del contrato; que al no tener la certeza del monto que comprendió la ejecución del contrato, se desestima dicha experiencia.
- La Experiencia N° 5, para la ejecución de la obra: "Mejoramiento y ampliación del ÁREA DEPORTIVA (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor LLENQUE TUME JOSE WILFREDO no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial. Por lo tanto, este comité DESCALIFICA la oferta.

#### 2. CONSORCIO SUPERVISION ALBACORAL (CALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SEIS (06) experiencias por un monto de S/ 383,575.90, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 67,700.00, es conforme.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 124,883.94, es conforme.
- La Experiencia N° 3, acreditado mediante CONTRATO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 01-2022-MDIE y Resolución que aprueba la liquidación del contrato, donde el nombre difiere de lo consignado en el contrato de la liquidación.

(Folio 073 de oferta)

### CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA N° 01-2022-MDIE

**CONTRATO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: DE TRAMO 1-442 - CALLE JUAN VELASCO ALVARADO DESDE CARRETERA PAN. (SULLANA -TALARA) HASTA CALLE 02 (PQ SECTOR JARDIN) - CALLE JORGE CHAVEZ (L=111.15 METROS) - CALLE PANAMERICANA (L=360.00 METROS), DISTRITO DE IGNACIO ESCUDERO, PROVINCIA SULLANA, DEPARTAMENTO PIURA**





(Folio 082 de oferta)

**ARTICULO 1°.** - APROBAR la Liquidación del Consultoría de Obra N° 001-2022/MDIE Contrato de Consultoría de la Obra: "RECONSTRUCCIÓN DE TRAMO I-442-CALLE JUAN VELASCO ALVARADO DESDE CARRETERA PANAMERICANA (SULLANA-TALARA) HASTA CALLE 02(PQ SECTOR JARDIN)-CALLE JORGE CHAVEZ (L=111.15METROS) - CALLE PANAMERICANA (L=360.00 METROS, DISTRITO DE IGNACIO ESCUDERO -SULLANA -PIURA", el costo total de

- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBA N° 004-2022-MDM-SGAYCP, no presenta Resolución de liquidación de contrato que acredite el monto total liquidado, por lo que no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento DEL ACCESO VEHICULAR (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, para la supervisión de la obra: "Mejoramiento de la TRANSITABILIDAD VEHICULAR (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; asimismo, presenta contrato de consorcio sin legalización en sus folios 117 y 118; y, la Resolución que aprueba la liquidación del contrato, no especifica el monto final del contrato, por lo que no se valida esta experiencia.

**SE RESUELVE:**

**Artículo Primero.** - APROBAR la liquidación del Contrato de Consultoría N°002-2020-MDB-S para la Obra: "Mejoramiento De La Transitabilidad Vehicular Y Peatonal Del A.H Nuevo Porvenir, Del Distrito De Bellavista - Provincia De Sullana - Piura, Código Único de Inversión N°2318072", por un monto a favor del Consultor es de S/ 7,241.35 (Siete Mil Doscientos Cuarenta y Uno con 35/100 Soles) y debe realizar la devolución de la Retención del Fondo de Garantía de Fiel cumplimiento por un valor de S/ 12,647.35 (Doce Mil Seiscientos Cuarenta y Siete con 35/100 Soles).

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO SUPERVISION ALBACORAL, cumple con la cuantía suficiente (S/ 192,583.94) para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta + CALIFICADA.

**3. MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC (DESCALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita NUEVE (09) experiencias por un monto de S/ 569,000.59, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO N° 001-2023-GAF/MDCLR, con un plazo de ejecución de **ciento cincuenta días calendario**, el mismo que no tiene año de suscripción; sin embargo, en la constancia de prestación de supervisión de obra consigna un plazo original de **120 días calendario**, existiendo una divergencia en los plazos contratados, siendo responsabilidad del contratista solicitar de manera oportuna a la Entidad correspondiente que se corrijan errores de omisión o tipeo de los documentos presentados; por ello, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, difieren los nombres de la meta II, por lo tanto, no se valida esta experiencia.





HUAURA

**CONTRATO N° 028-2022-MPH-H**

**ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 11-2022-CS-MPH-H-3**

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AVENIDA MARIA PARADO DE BELLIDO – DISTRITO DE HUACHO – PROVINCIA DE HUAURA – REGION LIMA" META II: VEREDAS, AREAS VERDES Y ALUMBRADO PUBLICO – CUI N° 2368440.**

**ARTÍCULO PRIMERO:** APROBAR la liquidación final del Contrato de Supervisión N.º 028-2022-MPH-H, suscrito con MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., correspondiente a la ejecución de la obra denominada: "MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LA AVENIDA MARIA PARADO DE BELLIDO - DISTRITO DE HUACHO - PROVINCIA DE HUAURA - REGION DE LIMA" - META II: PAVIMENTOS, SARDINEL, PERALTADO, ALCANTARILLA Y CANAL CERRADO - CUI N° 2368440, conforme al Anexo Único Ordenado de la Ley N.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N.º 082-2018-EF, y su Reglamento, aprobado con Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, y sus modificatorias, y de acuerdo al siguiente detalle:

- La Experiencia N° 3, servicio de supervisión de obra: "Mejoramiento de los **SERVICIOS DE RECREACIÓN DEL PARQUE** (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 4, Contrato de supervisión de la obra construcción e IMPLEMENTACIÓN DEL ACCESO (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 5, Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: "Mejoramiento de las VIAS DE ACCESO (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 6, Contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de obra: "Mejoramiento de las VIAS DE ACCESO (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 7, Contratación para la consultoría de supervisión de obra: "Mejoramiento de la **Transitabilidad** peatonal (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación, asimismo, sus valorizaciones no sustentan el monto total estipulado en el contrato; por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 8, acreditado mediante CONTRATO N° 05-2024-GM/MDP, por el monto de S/ 59,436.00; sin embargo, sus comprobantes de pago difieren del monto total contratado, las mismas que no están acreditados fehacientemente con voucher de depósito, reporte de estados de cuenta o cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero; por ello, no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 9, acreditado mediante CONTRATO N° 16-2024/MDL, por el monto de S/ 62,591.50 para la supervisión de obra: "Mejoramiento de TRANSITABILIDAD VEHICULAR (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; asimismo; sus comprobantes de pago difieren del monto contratado, las mismas que no están acreditados fehacientemente con voucher de depósito, reporte de estados de cuenta o cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero; por ello, no se valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor MEGARCON CONTRATISTAS







GENERALES SAC, no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta DESCALIFICADA.

#### 4. GRUPO KILLARI (DESCALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CINCO (05) experiencias por un monto de S/ 323,980.82, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, Contratación del servicio de consultoría de supervisión de la obra: "Mejoramiento del **SERVICIO DE RECREACIÓN PASIVA** (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 2, Contratación del servicio de consultoría de supervisión de la obra: "Mejoramiento del **COMPLEJO DEPORTIVO Y RECREATIVO** (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 3, Servicio de consultoría para la supervisión de la ejecución de la obra: "Mejoramiento del **SERVICIO RECREATIVO PASIVO** (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 4, Servicio de consultoría para la supervisión de la obra: "Mejoramiento y ampliación de los **SERVICIOS RECREATIVOS** (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 5, Servicio de consultoría para la supervisión de la obra: "Creación de la **INFRAESTRUCTURA VEHICULAR** (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO GRUPO KILLARI, no cumple con la cuantía suficiente para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta DESCALIFICADA.

#### (\*) ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA (CALIFICADA)

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita TRES (03) experiencias por un monto de S/ 689,392.53, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 389,596.47, es conforme.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 35,395.06, es conforme.
- La Experiencia N° 3, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución de la obra: "Creación del servicio de **RECREACIÓN ACTIVA** del polideportivo (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse la experiencia arriba mencionada, el postor ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA





**MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL  
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN  
AS N° 04-2025-MPS/CS-1**

CERRADA, cumple con la cuantía suficiente (S/ 424,991.53) para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta CALIFICADA.

**(\*) RUIZ RIVERA HELBERT (CALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita CUATRO (04) experiencias por un monto de S/ 613,967.14, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 206,718.22, es conforme.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 271,624.00, es conforme.
- La Experiencia N° 3, para la contratación de servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento de la Transitabilidad peatonal (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión y liquidación de la obra: "Mejoramiento URBANISTICO (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor RUIZ RIVERA HELBERT, cumple con la cuantía suficiente (S/ 478,342.22) para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta CALIFICADA.

**(\*) DAVILA FARFAN ALBERTO (CALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 490,433.56, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 65,000.00, es conforme.
- La Experiencia N° 2, Se verifica que el plazo de la Constancia de prestación difiere al contemplado en contrato, por lo que no se valida esta experiencia.

Folio 26 de su oferta

**CLÁUSULA QUINTA: DEL PLAZO DE LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN**

El plazo de ejecución del presente contrato es de ciento veinte (120) días, a partir de la entrega del terreno de obra.

Folio 30 de su oferta

**5) OBJETO : CONTRATAR COMO SUPERVISOR DE OBRA.**

**6) PLAZO DEL SERVICIO :250 días**

- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 66,702.30, es conforme.
- La Experiencia N° 4, monto de contrato difiere de lo consignado en números y letras, por lo que no se valida esta experiencia.

**CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a S/ 104,675.55 (CIENTO CUATRO MIL QUINIENTOS SETENTA Y SIETE CON 55/100 SOLES), que incluye todos los impuestos de Ley.

- La Experiencia N° 5, por el monto de S/ 38,550.60, es conforme
- La Experiencia N° 6, por el monto de S/ 55,728.90, es conforme





- La Experiencia N° 7, por el monto de S/ 128,876.21, es conforme

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor DAVILA FARFAN ALBERTO, cumple con la cuantía suficiente (S/ 354,858.01) para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta CALIFICADA.

**(\*) ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L. (CALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita NUEVE (09) experiencias por un monto de S/ 1,530,112.30, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 109,823.72, es conforme.
- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 162,900.00, es conforme.
- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 305,962.12, es conforme.
- La Experiencia N° 4, acreditado mediante CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA N° 004-2021/MDP-GM, por el monto de S/ 103,840.67; sin embargo, no acredita el total de sus comprobantes, difiriendo del monto total contratado, por ello, no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 5, acreditado mediante CONTRATO N° 003-2020-MPH-OL, por el monto de S/ 573,404.20; sin embargo, no acredita el total de sus comprobantes, difiriendo del monto total contratado, por ello, no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 6, para la supervisión de la obra: "Mejoramiento de la Transitabilidad vehicular (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 7, Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la ejecución del saldo de obra: "Mejoramiento de la Transitabilidad peatonal (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 8, Servicio de consultoría de supervisión de la obra: "**REPARACIÓN** de pavimento (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 9, Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento de la Transitabilidad vehicular (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L., cumple con la cuantía suficiente (S/ 578,685.84) para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta CALIFICADA

**(\*) CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL (CALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita SIETE (07) experiencias por un monto de S/ 592,815.46, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, monto de contrato difiere de lo consignado en números y letras, por lo que no se valida esta experiencia.





**CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL**

El monto total del presente contrato asciende a S/ 270,00.00 (Doscientos Setenta Mil con 00/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

- La Experiencia N° 2, por el monto de S/ 32,904.27, es conforme.
- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 76,604.25, es conforme.
- La Experiencia N° 4, por el monto de S/ 58,169.75, es conforme.
- La Experiencia N° 5, por el monto de S/ 150,073.78, es conforme.
- La Experiencia N° 6, por el monto de S/ 60,564.60, es conforme.
- La Experiencia N° 7, por el monto de S/ 41,138.11, es conforme.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL, cumple con la cuantía suficiente (S/ 419,454.76) para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta CALIFICADA.

**(\*) CONSORCIO SANTA ROSA (CALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita OCHO (08) experiencias por un monto de S/ 835,854.70, los mismos que al ser validados se tiene que:

- La Experiencia N° 1, por el monto de S/ 125,557.98, es conforme.
- La Experiencia N° 2, para la contratación de servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Mejoramiento de la Transitabilidad vehicular y (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 3, para la contratación de servicio de supervisión de la obra: "Renovación de pavimento (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 4, por el monto de S/ 113,514.60, es conforme.
- La Experiencia N° 5, por el monto de S/ 59,916.97, es conforme.
- La Experiencia N° 6, acreditado mediante CONTRATO N° 028-2020-MDSA, por el monto de S/ 288,554.54; sin embargo, sus comprobantes de pago difieren del monto contratado, las mismas que no están acreditados documental y fehacientemente; por ello, no se valida esta experiencia.
  - Factura 3566 ilegible
  - Factura 3568 ilegible
- La Experiencia N° 7, para la contratación de servicio de consultoría de obra: "Rehabilitación de tramo (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 8, el objeto del contrato difiere de lo consignado en el certificado de conformidad de servicio de supervisión de obra; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Folio 110 de su oferta

**CLÁUSULA TERCERA: OBJETO**

El presente contrato tiene por objeto el SERVICIO DE CONSULTORIA DE SUPERVISIÓN PARA LA OBRA: "CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL EN HUERTOS DE MANCHAY ZONA 05 – DISTRITO DE PACHACAMAC", conforme a los términos de referencia contenida en las Bases Integradas.

Folio 109 de su oferta





**CERTIFICADO DE CONFORMIDAD DE SERVICIO DE  
SUPERVISIÓN DE OBRA**

Mediante el presente documento se certifica la conformidad de los trabajos a cargo del consultor Ing. RONALD JUAN MURRUGARRA HUAMANCHUMO, en calidad de Supervisión de la Obra: **"CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL EN HUERTOS DE MANCHAY ZONA 5 - DISTRITO DE PACHACAMAC. ÍTEM 01: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL EN EL AA.HH. VIRGEN DE CHAPI ZONA 05, QUEBRADA DE MANCHAY, DISTRITO DE PACHACAMAC- LIMA - LIMA. ÍTEM 02: MEJORAMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA VIAL Y PEATONAL EN EL AA.HH. VIRGEN DE LA MERCEDES - ZONA 05, QUEBRADA DE MANCHAY, DISTRITO DE PACHACAMAC - LIMA - LIMA"**, según el siguiente detalle:

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO SANTA ROSA, cumple con la cuantía suficiente (S/ 298,989.55) para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta CALIFICADA.

**5. CONSORCIO RN (CALIFICADA)**

El postor en su Anexo N° 8 – Experiencia del postor en la especialidad, acredita OCHO (08) experiencias por un monto de S/ 821,775.26, los mismos que al ser validadas se tiene que:

- La Experiencia N° 1, acreditado mediante CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA N° 002-2023-MDSJ, por el monto de S/ 112,428.90; sin embargo, sus comprobantes de pago difieren del monto total contratado, las mismas que no están acreditados fehacientemente (ii) con comprobante de pago cuya cancelación se acredite documental o fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estados de cuenta o cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero; por ello, no se valida esta experiencia.
- La Experiencia N° 2, Contratación del servicio de consultoría de supervisión de obra para la supervisión de la obra denominada: "Reconstrucción DEL TRAMO 1-102 (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 3, por el monto de S/ 109,629.50, es conforme.
- La Experiencia N° 4, Servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "Creación del SERVICIO VIAL en las (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación.
- La Experiencia N° 5, por el monto de S/ 200,366.29, es conforme.
- La Experiencia N° 6, Acreditado mediante CONTRATO N° 08-2018-MDSJB, por un monto de S/ 92, 624.55; sin embargo, según la Liquidación de la contratación del servicio de consultoría se aprecia que esta contiene información PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE, la misma que imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, siendo el postor el responsable de la exactitud de dichos documentos. Por lo expuesto, se desestima esta experiencia.
- La Experiencia N° 7, por el monto de S/ 73,151.64, es conforme.
- La Experiencia N° 8, Supervisión de la obra: "Reparación de PAVIMENTO; en el(la) (...), no correspondiendo este término dentro de la definición de obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, por lo que no se considera la experiencia ya que no guarda relación lo establecido en los requisitos de calificación; Por lo que este colegiado no valida esta experiencia.

Que, al desestimarse las experiencias arriba mencionadas, el postor CONSORCIO RN, cumple con la cuantía suficiente (S/ 383,147.43) para acreditar lo requerido en el literal c) de los requisitos de





calificación establecidas en las bases integradas que indica que: "el postor debe ACREDITAR un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) vez el Valor Referencial, quedando su oferta CALIFICADA.

IV.

EVALUACION TECNICA DE OFERTAS

Seguidamente el comité de selección procede a la evaluación técnica de las ofertas presentadas, obteniendo el siguiente resultado.

N°	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR	METODOLOGIA PROPUESTA	PUNTAJE TOTAL	ACCEDE A LA EVALUACION ECONOMICA
1	ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	60.00	00.00 (1)	60.00	NO
2	RUIZ RIVERA HELBERT	60.00	40.00	100.00	SI
3	CONSORCIO SUPERVISION ALBACORAL (COBEÑAS SALDARRIAGA SEGUNDO GUILLERMO Y RIVAS BENITES ERICK GABRIE)	20.00	40.00	60.00	NO
4	DAVILA FARFAN ALBERTO	60.00	00.00 (2)	60.00	NO
5	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	60.00	00.00 (3)	60.00	NO
6	CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL (Conformado por IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME y JIPSI INGENIEROS SAC)	60.00	00.00 (4)	60.00	NO
7	CONSORCIO SANTA ROSA (Conformado por PAREDES LOPEZ RAMIRO Y MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN)	60.00	00.00 (5)	60.00	NO
8	CONSORCIO RN (Conformado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER Y NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR)	60.00	00.00 (6)	60.00	NO

(1) El postor **ATIKUX SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** en su Metodología propuesta, no cumple con presentar de manera objetiva el contenido mínimo para el desarrollo de la metodología propuesta. Lo presentado por el postor no tiene relación con el objeto de la convocatoria, ya que esta corresponde a una metodología para una obra de edificación; por lo que, se tiene por no presentado.

En una obra de pavimentación no hay zapatas, este punto corresponde a una obra de edificación con columnas y cimentación.

**Control de calidad de concreto simple y concreto armado. - El supervisor controlará detenidamente las obras de concreto simple, tales como los solados, y concreto armado como zapatas, pedestales, durante su ejecución, verificando el tipo de calidad de hormigón a utilizarse, la calidad del cemento, el mezclado y la correcta colocación en los lugares y profundidades establecidas para a cimentación.**

Dentro de una obra de pavimentación los ensayos indispensables son los ensayos de densidad de campo, rotura de probetas, compresión, granulometría, límites de consistencia y otros consignados en el expediente técnico de la obra.

**Asimismo, antes de ejecutar determinadas partidas, serán imprescindibles los diseños de mezclas de concreto.**

Los formatos y metodología que propone, se inclina más a una obra de edificación, donde se inspeccionan estructuras de concreto armado (cemento, acero)

PROTOCOLO DE LIBERACION DE TRABAJO
INSPECCION DE ENCOFRADO Y DESENCOFRADO

PROTOCOLO DE LIBERACION DE TRABAJO
COLOCACION DE CONCRETO PROYECTADO

No presenta formatos de inspección de materiales de la base, sub base, adoquín, que son materiales predominantes y esenciales para una obra de pavimentación.

Dentro de la relación de las actividades durante el desarrollo de la consultoría (folios 66 al 68), no detalla actividades para recepción de obra y la etapa de liquidación de la obra.





La etapa de liquidación debe registrarse de acuerdo al procedimiento y plazos establecidos en el art. 209 De la Ley de contrataciones del estado.

72	1.4	LIQUIDACIÓN DE OBRA	01 día	del 08/05/25	del 08/05/25
73	1.4.1	ELABORACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA	01 día	del 08/05/25	del 08/05/25
74	1.4.2	PRESENTACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE LA OBRA A LA ENTIDAD	01 día	del 08/05/25	del 08/05/25
75	1.4.3	ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE OBRA A LA ENTIDAD	01 día	del 08/05/25	del 08/05/25
76	1.4.4	LIQUIDACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DE OBRA A LA ENTIDAD	01 día	del 08/05/25	del 08/05/25
77	1.5	FIN DE LA SUPERVISIÓN	01 día	del 08/05/25	del 08/05/25

## (2) DAVILA FARFAN ALBERTO

La metodología del participante no cumple con presentar de manera objetiva el contenido mínimo para el desarrollo de la metodología propuesta, lo presentado por el postor no tiene relación con el objeto de la convocatoria.

Normativa no corresponde al control de calidad de una obra de pavimentación.

### 2.3 NORMATIVA PARA EL CONTROL DE CALIDAD

- ✓ Reglamento Nacional de Edificaciones
- ✓ E.020 Cargas
- ✓ E.030 Diseño sismorresistente
- ✓ E.031 Aislamiento sísmico
- ✓ E.040 Vidrio
- ✓ E.050 Suelos y cimentaciones
- ✓ E.060 Concreto armado
- ✓ E.070 Albañilería
- ✓ E.090 Estructuras metálicas
- ✓ A.040 Educación
- ✓ IS.010 Instalaciones sanitarias para edificaciones
- ✓ EM.010 Instalaciones eléctricas interiores
- ✓ GE.030 Calidad de la construcción
- ✓ Guía de Minedu para edificaciones educativas.
- ✓ Normas control y aseguramiento de calidad

Cronograma de actividades de supervisión (folios 124 y 125) uno de los criterios que se van a evaluar se encuentran ilegibles, la misma que debe registrarse de acuerdo al procedimiento y plazos establecidos en el art. 209 De la Ley de contrataciones del estado.

## (3) ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.

En su Metodología propuesta no propone una metodología específica que desarrolle el trabajo que le permita cumplir con las exigencias de los términos de referencia y que evidencie la adopción de los procedimientos de la consultoría objeto de convocatoria.

Asimismo, no presenta anexos que sustentan el trabajo a realizar.

aprobará y remitirá a la Entidad conforme a los plazos y condiciones establecidos en el RLCE, adjuntando el informe con los sustentos y documentos correspondientes. (Véase anexo N°02 y 03);

principal: el porcentaje (%) de eficiencia del sistema de aseguramiento de la calidad; por periodo y acumulado de obra. Véase anexos N° 03, 04,08,09 y 10;

PMA para su posterior remisión a la DGAA. (Véase anexos N° 03, 06,14,15);

principal (accidentes mortales, accidentes leves, accidentes incapacitantes, enfermedades ocupacionales e incidentes). (Véase anexos N° 03, 05,11, 12 y 13)

de obra, que formará parte del expediente de valorización. Véase anexos N° 03, 04, 07, 08,09 y10;





(4) CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL

El postor CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL en su metodología propuesta presenta incongruencias las mismas que se detallan.

1. Documentos a presentar durante la ejecución de Obra, señala (Pág. 400 y 401):

**DOCUMENTOS A PRESENTAR DURANTE LA EJECUCION DE OBRA  
ELABORACIÓN DEL INFORME DE DIAGNÓSTICO Y VIGENCIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO.**

La supervisión, dentro de sus funciones deberá realizar durante los primeros 40 días de iniciado la obra y de manera paralela a la supervisión en campo las siguientes actividades:

**c) REVISIÓN DEL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO  
PRESENTADO POR EL CONTRATISTA AL SUPERVISOR DE OBRA**

A los 30 días de iniciado el plazo de ejecución de obra, acorde a lo estipulado en el artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, el cual lo deberá realizar en un plazo de 10 días calendarios adjuntando los informes de todos los especialistas y/o profesionales de la supervisión (personal, clave y no clave)

**Artículo 177. Revisión del expediente técnico de obra:**

*Dentro de los quince (15) días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra, para el caso de obras cuyo plazo sea menor o igual a ciento veinte (120) días y dentro de los treinta (30) días calendario para obras cuyo plazo sea mayor a ciento (120) días calendario, el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico*

Como se puede observar existe discrepancia en la presentación de dicho entregable según lo establecido en el Art. 177 del RLCE, teniendo en consideración que el plazo de ejecución de la Obra es de 120 días calendarios.

2. Presentación del Informe final, el Postor señala que:

**INFORME FINAL**

El informe final incluirá la descripción de todo el proceso de ejecución de la obra, incluyendo modificaciones y adicionales, metrados finales, ampliaciones de plazo etc. realizando una evaluación de la calidad de la obra. El informe final incluirá recomendaciones para su mantenimiento y conservación, el cual deberá ser entregado dentro de los 30 días siguientes a la Recepción final.

Sin embargo, en las bases integradas el proceso de selección está descritos los plazos de presentación de dichos entregables.

**1. INFORME FINAL**

**EL SUPERVISOR dentro de los diez (10) días siguientes de la Recepción de Obra, presentará la siguiente documentación:**

Como se puede observar el postor discrepa en los plazos de presentación de los entregables solicitados por la Entidad en las bases integradas del proceso de selección.

3. En la presentación del Organigrama del personal propuesto, el Postor señala que:

ASISTENTE DE SUPERVISION  
INGENIERO CIVIL  
RESPONSABLE DE ASISTIR AL  
INGENIERO RESIDENTE

El Asistente de Supervisión será quien asiste al residente de Obra, hecho que es contradictorio al servicio





**MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL  
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN  
AS N° 04-2025-MPS/CS-1**

solicitado en las bases integradas del proceso de selección. Además, no se ha considerado al Asistente de Seguridad en el Organigrama Propuesto como personal no clave.

4. En la asignación de los recursos para la etapa de liquidación, el postor ha modificado lo solicitado en las bases integradas ver cuadro adjunto (1), mas no precisa si esos recursos serán asumidos por el consultor y/o generan mayores costos a la Entidad.

ETAPA IV: ETAPA DE LIQUIDACION DE OBRA Y SUPERVISION		
ALQUILER Y SERVICIOS		
ALQUILER DE OFICINA DE SUPERVISION	1	100%
LAPTOP CORE I5	1	100%
IMPRESORA MULTIFUNCIONAL (ESCAÑEA, COPIA, IMPRIME)	1	100%
MOVILIZACION Y APOYO LOGISTICO		
CAMIONETA PICK UP 4 X 4	1	100%
MATERIALES Y UTILES DE OFICINA		
UTILES DE OFICINA, ESCRITORIOS Y MATERIAL DE IMPRESIÓN, FOTOGRAFICO	1	100%

En el cuadro adjunto (2) se muestra lo solicitado en las bases integradas del proceso de selección.

LIQUIDACION DEL SERVICIOS					
ESPECIALISTA EN LIQUIDACION	1.00	MES	1.00	4,000.00	4,000.00
IMPRESIONES DE LIQUIDACION	1.00	MES	1.00	1,000.00	1,000.00

Asimismo, ha implementado una etapa de recepción de Obra y ha realizado una asignación de recursos los mismos que no están detallados en las bases integradas. Por lo que, no es responsabilidad de este colegiado la interpretación de que si esos costos serán asumidos por el consultor y/o serán mayores gastos para la Entidad.

ETAPA III: ETAPA DE RECEPCION DE OBRA		
ALQUILER Y SERVICIOS		
ALQUILER DE OFICINA DE SUPERVISION	1	100%
LAPTOP CORE I5	1	100%
<b>CONSORCIO SUPERVISOR INTERNACIONAL</b>		
<b>MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA</b> <b>LICITACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-MPS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA</b>		
IMPRESORA MULTIFUNCIONAL (ESCAÑEA, COPIA, IMPRIME)	1	100%
CAMIONETA PICK UP 4 X 4	1	100%
MATERIALES Y UTILES DE OFICINA		
UTILES DE OFICINA, ESCRITORIOS Y MATERIAL DE IMPRESIÓN, FOTOGRAFICO	1	100%





**MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL  
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN  
AS N° 04-2025-MPS/CS-1**

5. En el procedimiento de control de seguridad y salud en el trabajo, el postor señala que la Ley N°29783: Ley de Seguridad involucrando trabajadores bajo distintos regímenes laborales que no están involucrados directamente con la actividad y el procedimiento de trabajo a las que se refiere las bases integradas del servicio.

En la actualidad esta reciente ley comprende a todos los empleadores y los trabajadores bajo el régimen laboral de la actividad privada en todo el territorio nacional, trabajadores y funcionarios del sector público, trabajadores de las fuerzas armadas y de la policía nacional del Perú y trabajadores por cuenta propia.



6. En la metodología de identificación de riesgos y mitigación de riesgos para el servicio de consultoría el consultor habla de Auditorías internas, en las que señala la designación de auditor líder y equipo de auditor. En ese sentido, son recursos que no están detallados en las bases integradas. Por lo que, no es responsabilidad de este colegiado la interpretación de que si esos costos serán asumidos por el consultor y/o serán mayores gastos para la Entidad.

**9. AUDITORIAS INTERNAS**

Se establecerá el programa de auditorías internas con una frecuencia de tres meses como máximo entre la ejecución de cada una de ellas, registrándose esta información en el Programa Anual de Auditorías Internas.

La Gerencia es la responsable de aprobar el programa anual de auditorías internas y dar la conformidad al ingeniero de seguridad para que este informe a las diferentes áreas de la obra respecto a la fecha de las mismas.

Para la ejecución de las auditorías internas el ingeniero de seguridad designa un auditor líder y un equipo auditor dentro del cual estará un representante de los trabajadores integrante del comité de seguridad.



7. En el diagrama GANTT el consultor, señala 10 días para la revisión del expediente técnico, el mismo que contradictorio a lo descrito en la misma metodología Pág. 400, donde señala que la revisión y presentación del Informe de Revisión y Diagnóstico del Expediente Técnico será a los 30 días de iniciado el plazo.

11	ETAPA II	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN OBRA	120 días	sáb 01/03/25	sáb 28/06/25
12	02	ACTIVIDADES DURANTE LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS	120 días	sáb 01/03/25	sáb 28/06/25
13	02.01	ELABORACIÓN DEL INFORME DE DIAGNÓSTICO Y VIGENCIA DEL EXPEDIENTE TÉCNICO.	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
14	02.01.01	REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
15	02.01.01.01	Conocimiento del Expediente Técnico.	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
16	02.01.01.02	Revisión de la Ingeniería Básica.	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
17	02.01.01.03	Revisión de la Ingeniería de Detalle.	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
18	02.01.01.04	Revisión del Estudio de Riesgos.	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
19	02.01.01.05	Permisos.	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
20	02.01.01.06	Otros	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
21	02.01.01.07	Informe de Revisión del Expediente Técnico	10 días	vie 07/03/25	dom 16/03/25
22	02.01.02.00	REVISIÓN DE LA OFERTA TÉCNICO ECONOMICA DEL EJECUTOR.	7 días	lun 17/03/25	dom 23/03/25
23		Presentación por parte del contratista el informe de técnico de revisión del expediente técnico de obra	7 días	lun 17/03/25	dom 23/03/25
24	02.01.03.00	REVISIÓN DEL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PRESENTADO POR EL CONTRATISTA AL SUPERVISOR DE OBRA.	10 días	lun 24/03/25	mié 02/04/25

**MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 004-2025-MPS/CS - PRIMERA CONVOCATORIA**

**c) REVISIÓN DEL INFORME TÉCNICO DE REVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO PRESENTADO POR EL CONTRATISTA AL SUPERVISOR DE OBRA**

A los 30 días de iniciado el plazo de ejecución de obra, acorde a lo estipulado en el artículo 177 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante Decreto Supremo N° 344- 2018-EF y modificatorias, el cual lo deberá realizar en un plazo de 10 días calendarios adjuntando lo informes de todos los especialistas y/o profesionales de la supervisión (personal, clave y no clave)

**(5) CONSORCIO SANTA ROSA**

En su Metodología propuesta no propone una metodología específica que desarrolle el trabajo que le permita cumplir con las exigencias de los términos de referencia y que evidencie la adopción de los procedimientos de la consultoría objeto de convocatoria.





MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL  
DE SECHURA

COMITÉ DE SELECCIÓN  
AS N° 04-2025-MPS/CS-1

Presenta formatos para una consultoría con un plazo de siete meses, sin embargo, el plazo del presente servicio de consultoría es de 120 días calendario de supervisión de obra y 30 días de liquidación de obra.

**Control de valorizaciones pagadas;** formato de control de histórico de valorizaciones pagadas.

OBRA	:	
UBICACIÓN	:	
CONTRATISTA	:	
SUPERVISOR	:	
MONTO DEL CONTRATO	:	
MONTO DEL CONTRATO	:	
ADELANTO DIRECTO	:	
ADELANTO DE MATERIALES	:	SI

  

HISTÓRICO DE VALORIZACIONES PAGADAS POR CUENTA O PRESUPUESTO											
VALORIZACIÓN	Mes:			MES 1	MES 2	MES 3	MES 4	MES 5	MES 6	MES 7	TOTAL
	Monto Aprobado	Deductivo (D)	Monto Disponible	VAL N°01	VAL N°02	VAL N°03	VAL N°04	VAL N°05	VAL N°06	VAL N°07	
01 ESPECIALIDAD 1											0.00
02 ESPECIALIDAD 2											0.00
03 ESPECIALIDAD 3											0.00
04 ESPECIALIDAD 4											0.00
VALORIZACION BRUTA (VB)	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00

**CONTROL NIVEL 2 – CONTROLES ADMINISTRATIVOS:** Este nivel muestra básicamente las instrucciones, manuales de procedimiento y las orientaciones emitidas por la alta dirección o de cualquiera de las gerencias de área, para reducir la probabilidad de ocurrencia de un riesgo. Los programas de capacitación forman parte de los controles típicos.

**CONTROL NIVEL 6 – ELIMINAR EL RIESGO:** Este tipo de control es el preferido, siempre en cuando se encuentre alineado con los objetivos de negocios de la organización. Elegir este control, depende del nivel de riesgo de que se puede asumir.

(6) CONSORCIO RN

Presenta formato de protocolo de verificación de trabajos de estructuras ilegible.

**CONSORCIO RN**

<b>PROTOCOLO DE VERIFICACIÓN DE TRABAJOS DE ESTRUCTURAS</b>				N°: _____ Fecha: _____	
<b>Proyecto:</b> _____					
<b>CLIENTE/SUPERV.:</b>					
Ubicación: _____				N° de Protocolo: _____	
Prestar, lugar y ambiente expuesto:				Fecha: _____	
Elementos: _____				Equipo SMC	
Revisión específica: _____				(Número/ Código/ N° de serie)	
Documentos de Referencia: _____					
N° de obra, RFI, correo de ingeniería, etc.): _____					
<b>Verificación Continua simple - Armado</b>					
ELEMENTO: _____				SI NO NA	
ELEMENTO: _____				Fecha de verif. _____	
<b>Verificación Preliminar</b>					
Elementos y perfiles seleccionados: _____				SI NO NA	
Data limpia y sin desperdicio: _____				Fecha de verif. _____	
Inspección visual de los niveles de unidades: _____					
<b>Verificación de Ancho Estructural</b>					
Se realizó la verificación preliminar de limpieza del material (no corrosión, ni rastros de concreto seco): _____				SI NO NA	
Se realizó la verificación del acero corrugado vertical, indicar Ø y espesor: _____				SI NO NA	
Se realizó la verificación del acero de refuerzo horizontal, indicar Ø y espesor: _____				SI NO NA	
Se realizó la verificación de los reforzamientos del acero, indicar valor: _____				SI NO NA	
<b>Verificación de Encofrado</b>					
Se verificó la calidad de la mezcla de la estructura: _____				SI NO NA	
Se realizó la verificación del desmoldamiento del encofrado: _____				SI NO NA	
Se realizó la verificación de la verticalidad, horizontalidad y alineamiento de las varillas (fornada / hincados): _____				SI NO NA	
Estado, estado, estado y estado: _____				SI NO NA	
Echiles, juntas, vacíos, vacíos y otros: _____				SI NO NA	
<b>Uso de materiales</b>					
Tubos, varillas, alambres, comunicaciones y otros: _____				SI NO NA	
Alambres: _____				SI NO NA	
Otros: _____				SI NO NA	
<b>Verificación de las características del concreto</b>					
Tipo de concreto: _____				SI NO NA	
Se verificó la resistencia, indicar valor: _____				SI NO NA	
Se verificó el tiempo del concreto, indicar valor: _____				SI NO NA	
Se verificó la temperatura del concreto, indicar valor: _____				SI NO NA	
Se verificó la temperatura del ambiente, indicar valor: _____				SI NO NA	
Se verificó el % de contracción de agua, indicar valor: _____				SI NO NA	
Se tomaron muestras de concreto en secciones: _____				SI NO NA	





**MUNICIPALIDAD  
PROVINCIAL  
DE SECHURA**

**COMITÉ DE SELECCIÓN  
AS N° 04-2025-MPS/CS-1**

Presenta formatos de control de costos para una obra con un plazo de ejecución de 06 meses, siendo el plazo de ejecución de la obra de la presente convocatoria de 04 meses (120 días calendario)

MESES	AVANCE PROG	AV. PROYECTO	AVANCE JC	AV. EJC. ACUM
ENERO	S/ 118 793.78	S/ 118 203.78	S/ 117 943.87	S/ 117 213.87
FEBRERO	S/ 508 417.06	S/ 508 417.06	S/ 508 417.06	S/ 508 417.06
MARZO	S/ 779 179.33	S/ 779 179.33	S/ 779 179.33	S/ 779 179.33
ABRIL	S/ 917 164.09	S/ 917 164.09	S/ 917 164.09	S/ 917 164.09
MAYO	S/ 846 442.32	S/ 846 442.32	S/ 846 442.32	S/ 846 442.32
JUNIO	S/ 614 518.94	S/ 614 518.94	S/ 614 518.94	S/ 614 518.94
JULIO	S/ 218 617.72	S/ 218 617.72	S/ 218 617.72	S/ 218 617.72

No presenta FORMATO N° 11

- Registro en el **Formato N°11 (Reporte de Accidentes)** y notificación a la Entidad dentro de las 24 horas.

**V. EVALUACIÓN DE OFERTA ECONÓMICA:**

El comité de selección evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y de ser el caso rechaza las ofertas que excedan los límites previstos en el artículo 28 de la Ley.

	POSTOR	MONTO OFERTADO	PUNTAJE
1	RUIZ RIVERA HELBERT	S/ 132,830.72	100.00

Acto seguido se procede a determinar el puntaje total de las ofertas:

POSTOR	PUNTAJE TECNICO (P.T)	PUNTAJE ECONOMICO (P.E)	PUNTAJE TOTAL (P.T)*(0.8) + (P.E)*(0.20)	BONIFICACION MYPE	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACION
RUIZ RIVERA HELBERT	100.00	100.00	100.00	5.00	105.00	1

**VI. OTORGAMIENTO DE BUENA PRO**

En virtud al numeral 84.3 del Artículo 84 del Reglamento el cual señala: "Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE", en consecuencia, se otorga la Buena Pro a: **RUIZ RIVERA HELBERT**, CON RUC N° 10036089216 por el importe de **S/ S/ 132,830.72 (CIENTO TREINTA Y DOS MIL OCHOCIENTOS TREINTA CON 72/100 soles)** de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 04-2025-MPS/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es **CONTRATACIÓN DE LA CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN CALLES DEL AA.HH. LA FLORIDA I ETAPA, DISTRITO DE SECHURA, PROVINCIA DE SECHURA DEL DEPARTAMENTO DE PIURA"** con CUI N° 2643765.

Sin más que tratar y siendo las **18:00** horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.

  
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA  
**PRESIDENTE (I)**  
COMITE DE SELECCION

  
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA  
**PRIMER MIEMBRO TITULAR**  
COMITE DE SELECCION

  
MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE SECHURA  
**SEGUNDO MIEMBRO TITULAR**  
COMITE DE SELECCION