

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PÚBLICO

1 NÚMERO DE ACTA

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En, la ciudad de Ayacucho, a los 26 días del mes de marzo del año 2025, en el local del PROGRAMA REGIONAL DE IRRIGACION Y DESARROLLO RURAL INTEGRADO - PRIDER, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante RESOLUCION DIRECTORAL N°62-2025-GRA-PRIDER/DG, de fecha 19/02/2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de .ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°023-2024-GRA-PRIDER/CS-2, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUÁ PARA RIEGO, MEDIANTE LA REPRESA MAYUPAMPA EN LOS DISTRITOS DE CANGALLO, LOS MOROCHUCOS Y MARIA PARADO DE BELLIDO DE LA PROVINCIA DE CANGALLO DEPARTAMENTO DE AYACUCHO ", a fin de efectuar la CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.

3 SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	CPC. MALLCCO VELARDE ROBERT VLADIMIR	Titular	X	Dependencia:	UNIDAD DE ABASTECIMIENTO Y PATRIMONIO FISCAL
		Suplente			
Primer Miembro	ING. ABELARDO NAVARRO CANCHARI	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Segundo Miembro	ING. WILMER AYALA BERROCAL	Titular	X	Dependencia:	DIRECCION DE DESARROLLO RURAL
		Suplente			

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	Nombre o razón social del participante	RUC
1	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR	10069397455
2	BUSTAMANTE ALBITES JOSE LUIS	10400474236
3	CABELLO CARRILLO LYNCH ANGEL	10416226232
4	ORTIZ PALOMINO JUAN AGRIPINO	10419901704
5	QUIHUI CHAVEZ OBILIO	10439510892
6	TELIZCRO S.R.L.	20452518024
7	CONVAL INGENIEROS S.A.C.	20494690391
8	URBANCAD SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20557084364
9	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20602239986
10	ZAPATA & ZULOETA E.I.R.L.	20602336876
11	JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20602503381
12	ZEHUAS PERU S.A.C.	20603062630

5 DETALLE DE LOS POSTORES

Dentro de la fecha prevista para la evaluación y calificación de ofertas en el cronograma del procedimiento, el Comite de Selección, realiza la apertura de ofertas de manera electrónica a través del SEACE (descarga de la información de las ofertas). Evidenciando que los siguientes postores presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE.

FORMATO N° 20
ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

N°	Nombre o razón social del postor	Hora de presentación	Estado de Presentación
1	CONSORCIO ASUNTA	17:58:53 p. m.	Válido
	1. JHYSEC CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., CON RUC N° 20602503381		
	2. WARI CONSULTORES E.I.R.L. CON RUC N° 20452709393		
2	CONSORCIO MAYUPAMPA		Borrador no enviado
	1. QUIHUI CHAVEZ OBILIO CON RUC N° 10439510892		
	2. GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. CON RUC N° 20610550038		
3	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR CON RUC 10069397455	21:16:09 p.m.	Valido

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las mismas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las especificaciones técnicas previstas en las bases.					
DOCUMENTACION PARA LA ADMISION DE LA OFERTA.	POSTOR 01	POSTOR 02	*****	*****	*****
	CONSORCIO ASUNTA	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR CON RUC 10069397455	*****	*****	*****
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	*****	*****	*****
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	*****	*****	*****
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	*****	*****	*****
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	CUMPLE	CUMPLE	*****	*****	*****
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio (Anexo N° 4).	CUMPLE	CUMPLE	*****	*****	*****
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	CUMPLE	NO CORRESPONDE	*****	*****	*****
DETALLE DE LA OFERTA	ADMITIDA	ADMITIDA	*****	*****	*****

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
Asimismo, de acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	*****	*****

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO ASUNTA	ITEM UNICO
2	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR CON RUC 10069397455	ITEM UNICO

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

9	CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
9.1	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
	B. DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACION	POSTOR 1 CONSORCIO ASUNTA	POSTOR 2 MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR CON RUC 10069397455	*****
	A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACION	CUMPLE	CUMPLE	*****
	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			
	B.1. CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	*****
	B.2. EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	*****
	B.3. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	*****
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	S/ 696,179.64	S/ 631,898.42	*****
9.2	RESULTADOS DE LA CALIFICACION	CALIFICA	CALIFICA	*****
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación		
1	*****	*****		
10	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:			
N°	Nombre o razón social del postor	Item (s) a los que postula		
1	CONSORCIO ASUNTA	ITEM UNICO		
2	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR CON RUC 10069397455	ITEM UNICO		
11	EVALUACION DE LAS OFERTAS			
	11.1 DETALLE DE LA EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS			
	La evaluacion de las ofertas se detalla en el cuadro siguiente:			
12	PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA			
	Completar el detalle de la evaluacion tecnica de cada postor			
12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ASUNTA		
	FACTORES	PUNTAJES		
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	S/ 696,179.64	70	
B	METOLOGIA PROPUESTA	0 (*)		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70		
	(*) El postor en su Metodología Propuesta No Desarrolla:			
	En el folio 234 de su propuesta respecto a este literal a) de su metodología propuesta no desarrolla ni describe adecuadamente la utilización apropiada de los recursos como son el personal y equipamiento estratégico consignado en las Bases Integradas del procedimiento de selección, siendo que solo hace referencia al personal clave y enumera el equipamiento estratégico solicitado.			
	En el folio 235 de su propuesta respecto al literal b) de su Metodología Propuesta No desarrolla la Relación de Actividades de la Supervisión así como también no se visualiza el cronograma Gantt y no identifica la ruta crítica.			
	En el folio 236 de su propuesta respecto a este literal c) de su metodología propuesta no desarrolla las estrategias según las condiciones topográficas y la ubicación geográfica de la zona del proyecto, sobre el cual hace mención aspectos generales y adjunta una imagen fotográfica de Google maps			

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

En el folio 238 al 240 de su propuesta respecto a este literal e) de su metodología propuesta el postor no presenta la Matriz de Asignación de Responsabilidades de forma detallada, siendo que la matriz de responsabilidades son la asignación de responsabilidades por cada integrante del personal clave respecto a su participación para el cumplimiento de la supervisión del expediente técnico. El postor solo presenta actividades a realizar de cada especialista, mas no así la responsabilidad de cada personal clave.

En el folio 240 de su propuesta respecto a este literal f) de su metodología propuesta no desarrolla los procedimientos de controles con respecto a la consultoría de supervisión del proyecto, solo hace mención a procedimientos de control interno y control de consultoría, mas no así de la consultoría de obra para la supervisión del expediente técnico, el cual es el objeto de la convocatoria.

En el folio 240 y 241 de su propuesta respecto a este literal g) de su metodología propuesta no presenta un planteamiento hidráulico detallado, de acuerdo a lo especificado, siendo que se requiere que el planteamiento hidráulico de infraestructura de riego completa, que contenga presa, el cual no presenta respecto a la presa.

En el folio 242 y 243 de su propuesta respecto a este literal h) de su metodología propuesta no identifica las facilidades para la ejecución de los trabajos de la consultoría

En el folio 244 y 245 de su propuesta respecto a este literal j) de su metodología propuesta no desarrolla el análisis de vulnerabilidad de los componentes de un sistema de riego.

En el folio 245 al 247 de su propuesta respecto a este literal k) de su metodología propuesta no desarrolla adecuadamente el diagnostico (características de la población).

En el folio 249 al 251 de su propuesta respecto a este literal m) de su metodología propuesta no presenta un ejemplo o modelo de un esquema óptimo del sistema hidráulico

En el folio 251 y 251 de su propuesta respecto a este literal n) de su metodología propuesta no desarrolla alguna metodología de control y gestión de riesgos con respecto al proyecto, por ejemplo considerar por lo menos la metodología de control y gestión de riesgos PMI (Project Management Instituto), Metodología de Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obra Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, etc; las cuales son las más conocidas y que no desarrolla como mínimo una de ellas.

12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2			MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR CON RUC 10069397455	
	FACTORES				
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	S/ 631,898.42	PUNTAJES	
				70	
	B	METOLOGIA PROPUESTA		0 (**)	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			70	

(**) El postor en su Metodología Propuesta No Desarrolla:

En el folio 133 al 135 de su propuesta respecto a este literal a) de su metodología propuesta no desarrolla, ni describe adecuadamente la utilización apropiada de los recursos como son el personal y equipamiento estratégico consignado en las Bases Integradas del procedimiento de selección, siendo que solo hace referencia al personal clave y enumera el equipamiento estratégico solicitado.

En el folio 135 al 138 de su propuesta respecto al literal b) de su Metodología Propuesta No desarrolla la Relación de Actividades de la Supervisión, asimismo no se visualiza el cronograma Gantt, asimismo no identifica la ruta crítica.

En el folio 142 y 143 de su propuesta respecto a este literal d) de su metodología propuesta no desarrolla la participación de la comunidad en la sostenibilidad del proyecto.

En el folio 145 y 146 de su propuesta respecto a este literal f) de su metodología propuesta no desarrolla los procedimientos de controles con respecto a la consultoría de supervisión del proyecto

En el folio 147 de su propuesta respecto a este literal g) de su metodología propuesta no desarrolla la participación de la comunidad en la sostenibilidad del proyecto no presenta un planteamiento hidráulico detallado de acuerdo a lo especificado y requerido en las bases.

En el folio 148 de su propuesta respecto a este literal h) de su metodología propuesta no identifica las facilidades para la ejecución de los trabajos de la consultoría.

En el folio 151 al 153 de su propuesta respecto a este literal j) de su metodología propuesta no desarrolla el análisis de vulnerabilidad de los componentes de un sistema de riego por ejemplo, en la presa, canales, túnel, etc.

En el folio 154 y 155 de su propuesta respecto a este literal k) de su metodología propuesta no desarrolla adecuadamente el diagnóstico (principales características de la población como servicios básicos, actividades productivas, etc.)

FORMATO N° 20

ACTA DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PÚBLICO)

En el folio 158 al 162 de su propuesta respecto a este literal m) de su metodología propuesta no presenta un ejemplo o modelo de un esquema óptimo del sistema hidráulico.

En el folio 162 de su propuesta respecto a este literal n) de su metodología propuesta no desarrolla alguna metodología de control y gestión de riesgos con respecto al proyecto, por ejemplo, considerar por lo menos la metodología de control y gestión de riesgos PMI (Project Management Instituto), Metodología de Gestión de Riesgos en la Planificación de la Ejecución de Obra Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, etc; las cuales son las más conocidas y que no desarrolla como mínimo una de ellas.

13 RESULTADOS DE LA EVALUACION TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE
1	CONSORCIO SANTA ROSA, integrado por: 1. TELIZCRO S.R.L. CON RUC N° 20452518024 2. WARI CONSULTORES E.I.R.L., CON RUC N° 20452709393	70 Puntos
2	MARCELO ROJAS HILARIO VICTOR CON RUC 10069397455	70 Puntos

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD procede a **DECLARAR DESIERTO** el Procedimiento de Selección siendo que ambos postores no cumplen con el mínimo de 80 puntos requerido en las Bases, motivo por el cual no pasan a la Evaluación Económica, por lo señalado el Comité de Selección dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15

CPC. MALLCCO VELARDE ROBERT VLADIMIR
NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. ABELARDO NAVARRO CANCHARI
NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO

ING. WILMER AYALA BERROCAL
NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO