

PRONUNCIAMIENTO N° 178-2020/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de San Isidro

Referencia : Licitación Pública N° SM-006-2019-CS/MSI-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra: “Mejoramiento del Parque José Luis Bustamante y Rivero en el subsector 4-4 y Parque Mora en el subsector 2-6, Distrito de San Isidro, Lima - Lima - I Etapa”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 3 de enero de 2020¹ y subsanado el 31 de enero de 2020² el Presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS TASACIONES, TOPOGRÁFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, cabe precisar que para la emisión del presente pronunciamiento se utilizará el orden establecido en el pliego absolutorio; en ese sentido, considerando los temas materias de cuestionamiento del mencionado participante, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse de la siguiente manera:

Cuestionamiento N° 1 : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a la “definición de obras similares”.

Cuestionamiento N° 2 : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida al “equipamiento estratégico”.

De otro lado, de la revisión de la solicitud de elevación del referido participante, se aprecia que respecto al cuestionamiento de la consulta u observación N° 21, señaló que “(...) *solicitamos se sirvan acoger nuestra observación, que se considere la acreditación de una excavadora sobre llantas de 125 HP y 2.5 YD3, que si son apropiadas al terreno de trabajo (...)*”; no obstante, dicho aspecto no habría sido materia de cuestionamiento en la referida consulta u observación, en la etapa correspondiente, deviniendo en una pretensión extemporánea, por lo que, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.

¹ Mediante Tramite Documentario N° 2020-16291178-LIMA.

² Fecha en la cual la Entidad remitió a través de T.D. N° 2020-16337517-LIMA, la documentación completa, conforme a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N° 1 : Respecto a la definición de obras similares

El participante **PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS TASACIONES, TOPOGRÁFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.**, cuestionó la absolució de la consulta u observación N° 8, señalando lo siguiente: “(...) *solicitamos se sirva acoger nuestra observación que se considere las obras similares como Construcción, Reconstrucción, Mejoramiento, Rehabilitación, Remodelación, Ampliación, Instalación y/o reconstrucción y/o creación de servicios recreativos, parques, edificaciones en general, etc., así poder fomentar la mayor participación de postores en un trato igualitario, imparcialidad y transparencia (...)*”.

Referencia normativa

- Artículo 2 de la Ley: “c) Principio de Transparencia” y “d) Principio de Publicidad”
- Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”
- Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observación
- Directiva N° 001-2019-OSCE/CD
- Bases Estándar objeto de la presente contratación

Pronunciamiento

Las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, señala lo siguiente: “*Se considerará obra similar a [CONSIGNAR LAS OBRAS QUE CALIFICAN COMO SIMILARES]*”, donde las Entidades de manera obligatoria deberán de consignar las obras que califican como similares.

En relación con ello, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido la Opinión N° 185-2017/DTN, indicando lo siguiente: “(...) *por obra similar se entiende a aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, es decir, aquella que cuente con las características de la obra que se desea contratar (...)*”.

De la revisión del acápite “A.3. Experiencia del plantel profesional clave” y “B. Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.1 y “A.3. Experiencia del plantel profesional clave” del numeral 3.2 del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Se considera obras similares a:

- *Obras de Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Remodelación y/o Ampliación y/o Instalación y/o Creación de edificaciones recreacionales o proyectos de espacio público que incluyan: área verdes, sistema de riego y/o juegos recreativos e instalaciones eléctricas, tales como: parques y/o alamedas y/o malecones y/o plazas y/o plazuelas, realizados en zonas urbanas.*
- *Obras de Infraestructura Educativa; cuyos componentes principales, además de las partidas de concreto armado, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas; cuenten con partidas de sistema de riego de aspersión para el estadio, partidas de sembrío de áreas verdes, jardines y campo deportivo.*

Al respecto, cabe señalar que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS TASACIONES, TOPOGRÁFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., solicitó que se considere como obras similares a lo siguiente: *“obras de Construcción, Reconstrucción, Mejoramiento, Rehabilitación, Remodelación, Ampliación, Instalación y/o reconstrucción y/o creación de Servicios recreativos, parques, edificaciones en general, etc.”*; ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente lo solicitado, manifestando lo siguiente: *“Se considerará como obras similares a obras de Construcción y/o Reconstrucción y/o Mejoramiento y/o Rehabilitación y/o Remodelación y/o Ampliación y/o Instalación y/o creación de edificaciones recreacionales o proyectos de espacio público que incluyan: área verdes, sistema de riego y/o juegos recreativos e instalaciones eléctricas, tales como: parques y/o alamedas y/o malecones y/o plazas y/o plazuelas, realizados en zonas urbanas. Aclarando que solo obras en edificaciones en general no serán admitidas, por no corresponder a la tipología del proyecto a ejecutar”*.

Asimismo, cabe señalar que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 23, el participante EMPRESA CONSTRUCTORA J.M.C.V. EIRL, consultó si se puede considerar como obras similares a la: *“Infraestructura Educativa; cuyos componentes principales, además de las partidas de concreto armado, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas; cuentan con partidas de sistema de riego de aspersión para el estadio, partidas de sembrío de áreas verdes, jardines y campo deportivo y partidas de construcción de pista atlética para competencia.”*; ante lo cual, la Entidad decidió acoger parcialmente lo solicitado, manifestando lo siguiente: *“Se incorporará como obras similares a las obras de Infraestructura Educativa; cuyos componentes principales, además de las partidas de concreto armado, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas; cuentan con partidas de sistema de riego de aspersión para el estadio, partidas de sembrío de áreas verdes, jardines y campo deportivo”*.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si el recurrente no han brindado mayores argumentos para desvirtuar la actual definición de obra similar, sin perjuicio de ello, se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Sin perjuicio de ello, **deberá tenerse en cuenta**³, que la Entidad debe valorar de manera integral los documentos presentados para acreditar dicha experiencia. En tal sentido, aun cuando en los documentos presentados la denominación del contrato no coincida literalmente con aquella prevista en la definición de obra similar, se deberá validar la experiencia si las actividades que se realizaron en su ejecución, resultan congruentes con las actividades o componentes propios del contrato a ejecutar.
- Se implementarán las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8 y N° 23, en el acápite “B. Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III “Requerimiento” de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

³ Dicha disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los **pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2 : Respecto al equipamiento estratégico

El participante **PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS TASACIONES, TOPOGRÁFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 20, señalando lo siguiente: “(...) *se considere la acreditación de maquinarias y equipos de mayor capacidad y potencia, así permitir la mayor participación de postores (...)*”.

Referencia normativa

- Artículo 2 de la Ley: “c) Principio de Transparencia” y “d) Principio de Publicidad”
- Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”
- Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”
- Artículo 49 del Reglamento: “Requisitos de calificación”
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observación
- Directiva N° 001-2019-OSCE/CD
- Bases Estándar objeto de la presente contratación

Pronunciamiento

Las Bases Estándar objeto del presente procedimiento de selección, establecen, entre otros, el requisito de calificación “equipamiento estratégico”, como parte de la Capacidad Técnica y Profesional con la que deben contar los postores para ejecutar la obra objeto de la convocatoria.

En relación con ello, la Dirección Técnica Normativa del OSCE ha emitido la Opinión N° 161-2018/DTN, indicando lo siguiente: “(...) *el postor debe acreditar que cuenta con la disponibilidad del Equipamiento Estratégico requerido **-en iguales características y condiciones a las solicitadas por la Entidad o superiores a las mínimas establecidas-** para ejecutar la obra que es objeto de la convocatoria (...) **su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado**, el mismo que debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo*”. (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, cabe señalar que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que mediante la consulta y/u observación N° 20, el participante PROYECTOS ARQUITECTÓNICOS TASACIONES, TOPOGRÁFICOS Y CONSTRUCCIONES S.R.L., solicitó se acepte la acreditación de maquinarias y equipos de mayor capacidad y potencia; ante lo cual, la Entidad decidió no acoger lo solicitado, manifestando lo

siguiente: “No se considerará la acreditación de maquinarias y equipos de mayor capacidad y potencia a la solicitada en el expediente técnico y requerimientos técnicos mínimos, puesto que podría ocasionar mayor daño a la estructura existente, mayor impacto ambiental, presentar mayores dificultades en la maniobra de los mismos, al tener limitaciones en el área de intervención”.

Así, considerando que la Entidad no habría brindado mayores alcances que sustenten su decisión de ratificar las características y condiciones solicitadas para el equipamiento estratégico, y en atención a lo señalado en la Opinión N° 161-2018/DTN, emitido por la Dirección Técnico Normativa, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán tres (3) disposiciones al respecto:

- (1) **Se deberá tener en cuenta** lo consignado en la Opinión N° 161-2018/DTN: “(...) el postor debe acreditar que cuenta con la disponibilidad del Equipamiento Estratégico requerido -en iguales características y condiciones a las solicitadas por la Entidad o superiores a las mínimas establecidas- para ejecutar la obra que es objeto de la convocatoria (...) su obligación es ejecutar el contrato empleando el equipo ofertado, el mismo que debe cumplir con iguales o superiores atributos y propiedades a los requeridos, de modo que permitan la correcta ejecución de las prestaciones a su cargo”.
- (2) **Se incluirá** en el acápite “4. Equipamiento mínimo” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, el siguiente texto: “Los Equipos obligatoriamente cumplirán con las especificaciones técnicas como mínimo, pudiendo ser mejoradas”.
- (3) **Se dejará** sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 20.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Fecha del documento que aprueba la actualización del expediente técnico

Al respecto, las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de Obras, señala lo siguiente:

SIMBOLOGÍA UTILIZADA:		
Nº	Símbolo	Descripción
1	[ABC] / [.....]	La información solicitada dentro de los corchetes sombreados debe ser completada por la Entidad durante la elaboración de las bases.

Asimismo, las referidas Bases Estándar, respecto al documento que aprueba la actualización del expediente técnico de obra, señalan lo siguiente:

Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder

:

De la revisión del numeral 1.4. “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que, la Entidad no ha consignado la fecha del documento que aprueba la actualización del expediente técnico.

En relación con ello, de la revisión del numeral 3.1. “Expediente Técnico e información complementaria del expediente” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que, la Entidad consignó lo siguiente:

• Fecha de aprobación del Expediente Técnico : 04 de Octubre del 2019.

En ese sentido, en virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se adecuará el numeral 1.4. “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

Documento y fecha de actualización del expediente técnico, de corresponder

RESOLUCIÓN DE SUBGERENCIA N° 32-2019-1330-SP-GDD/MSI, de fecha 4 de octubre de 2019.

3.2. Requisitos para perfeccionar el contrato

De la revisión del numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar al contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad suprimió el literal b) de las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, distorsionando el contenido del literal k).

En ese sentido, en virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se adecuará el numeral 2.3. “Requisitos para perfeccionar al contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

Dice : “k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i), j) y k)”.

Debe decir : “k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales h), i) y j)”.

3.3. Equipamiento

Las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras, señala lo siguiente: “Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico”. (El subrayado y resaltado es agregado)

De la revisión de los acápites “4. Equipamiento mínimo” y “12. Requisitos de calificación” del numeral 3.1 y “A.1 Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que, la Entidad ha consignado lo siguiente: “Rodillo liso vibratorio autopropulsado de 25 HP”, lo cual no se condice con la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra, registrado en la ficha SEACE del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, en virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se adecuará el contenido de los acápites “4. Equipamiento mínimo” y “12. Requisitos de calificación” del numeral 3.1 y “A.1 Equipamiento Estratégico” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo consignado en la relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo del expediente técnico de obra:

<i>DICE</i>	<i>DEBE DECIR</i>
<i>Rodillo liso vibratorio autopropulsado de 25 HP</i>	<i>Rodillo liso vibratorio autopropulsado de 25 HP 2 Tn.</i>

3.4. Otras penalidades

Al respecto, cabe señalar que, el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento –Otras penalidades–, establece lo siguiente: “Los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación (...)”. (El resaltado y subrayado es agregado)

Así, la Entidad en el acápite “6. Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, no habría consignado los supuestos de aplicación de penalidad N° 1 y N° 2 de las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras.

Asimismo, ha consignado los “supuestos de aplicación de penalidad” N° 1, N° 5 y N° 9, que podrían causar confusión en los participantes, siendo los mismos los siguientes:

1	CAMBIO DE PERSONAL CLAVE <i>De ocurrir el cambio del personal clave, se procederá a la aplicación de la penalidad de acuerdo al artículo 190° del RLCE.</i>
5	INASISTENCIA DEL PERSONAL <i>Cuando los integrantes del personal clave no cumplan con su permanencia en obra,</i>

	<i>según su porcentaje de participación respectivo y/o no participe a las reuniones convocadas por la Entidad o Supervisión o del que haga sus veces.</i>
9	CARTEL DE OBRA <i>Cuando el Contratista no coloque el Cartel de Obra dentro del plazo establecido en las especificaciones técnicas y/o el contrato de obra.</i>
10	EQUIPOS O MAQUINARIAS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA <i>Cuando el Contratista no presente los equipos declarados en la Propuesta Técnica o estos no se encuentren operativos al 100%.</i>

En atención al tenor de lo descrito, corresponde señalar lo siguiente:

Supuestos de aplicación de penalidad N° 1 y N° 2 de las Bases Estándar:

En relación con ello, este Organismo Técnico Especializado solicitó información a la Entidad, a efectos que la Entidad precise las “Formas de cálculo” y los “Procedimientos”; siendo que, la Entidad a través del INFORME N° 051-2020-SOPU-GDUSV/MSI⁴, ha señalado lo siguiente: “*Se incluirá en las bases la primera y segunda penalidad obligatoria (...)*”; habiendo definido las fórmulas de cálculo y los procedimientos.

En ese sentido, en virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, **se incorporará** dicho aspecto, en el acápite “6. Penalidades” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
12	<i>Cuando el personal clave permanece menos de sesenta (60) días calendario o del íntegro del plazo de ejecución de la prestación, si este es menor a los sesenta (60) días calendario, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.</i>	<i>1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del SUPERVISOR de la obra o del que haga sus veces.</i>
13	<i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.</i>	<i>1 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del SUPERVISOR de la obra o del que haga sus veces.</i>

Supuesto de aplicación de penalidad N° 1:

De la lectura del presente supuesto, se advierte que, la redacción podría causar confusión en los participantes, toda vez que, el artículo 190 del Reglamento comprende a los dos (2) primeros supuestos de aplicación de penalidad de las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras.

En relación con ello, este Organismo Técnico Especializado solicitó información a la Entidad, a efectos que la Entidad precise las “Formas de cálculo” y los “Procedimientos”; siendo que, la Entidad a través del INFORME N° 051-2020-SOPU-GDUSV/MSI⁵, ha señalado lo siguiente: “*Esta penalidad está considerada en la primera y segunda penalidad obligatoria descrita en la*

⁴ Ingresado mediante Tramite Documentario N° 2020-16486318-LIMA, de fecha 12 de febrero de 2020.

⁵ Ingresado mediante Tramite Documentario N° 2020-16486318-LIMA, de fecha 12 de febrero de 2020.

respuesta a la observación anterior, por lo que se suprimirá del cuadro de otras penalidades de los requerimientos técnicos mínimos”.

En ese sentido, en virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, **se suprimirá** en el acápite “6. Penalidades” del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, el supuesto de aplicación de penalidad N° 1.

Supuesto de aplicación de penalidad N° 5:

De la lectura del presente supuesto, se advierte que, se habría omitido indicar si previamente a la reunión convocada, existiría una citación al Contratista.

En relación con ello, este Organismo Técnico Especializado solicitó información a la Entidad, a efectos que la Entidad precise el contenido del “Supuesto de aplicación de penalidad”; siendo que, la Entidad a través del INFORME N° 051-2020-SOPU-GDUSV/MSI⁶, ha señalado lo siguiente: “*En esta penalidad se incluirá la forma de convocar a las reuniones, las cuales serán por correo electrónico, notificación, cartas u otros medios que sustenten la convocatoria (...)*”.

En ese sentido, en virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, **se adecuará** el supuesto de aplicación de penalidad N° 5, conforme al siguiente detalle:

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
5	INASISTENCIA DEL PERSONAL <i>Cuando los integrantes del personal clave no cumplan con su permanencia en obra, según su porcentaje de participación respectivo y/o no participe a las reuniones convocadas por la Entidad o Supervisión o del que haga sus veces, debiendo convocarse a las reuniones a través de correo electrónico, notificación, cartas u otros medios que sustenten la convocatoria.</i>	<i>0.1% del Monto del Contrato por cada día de ausencia del personal en obra y/o reuniones.</i>	<i>Según informe del SUPERVISOR de la obra o del que haga sus veces.</i>

Supuesto de aplicación de penalidad N° 9:

De la lectura del presente supuesto, se advierte que, no se habría consignado el plazo que tendría el Contratista para colocar el Cartel de Obra.

En relación con ello, este Organismo Técnico Especializado solicitó información a la Entidad, a efectos que la Entidad precise el plazo que tendría el contratista para colocar el cartel de obra; siendo que, la Entidad a través del INFORME N° 051-2020-SOPU-GDUSV/MSI⁷, ha señalado lo siguiente: “*(...) el cual es de 01 día (...)*”.

En ese sentido, en virtud del Principio de Transparencia, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, **se adecuará** el supuesto de aplicación de

⁶ Ingresado mediante Tramite Documentario N° 2020-16486318-LIMA, de fecha 12 de febrero de 2020.

⁷ Ingresado mediante Tramite Documentario N° 2020-16486318-LIMA, de fecha 12 de febrero de 2020.

penalidad N° 5, conforme al siguiente detalle:

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
9	CARTEL DE OBRA Cuando el Contratista no coloque el Cartel de Obra dentro del plazo establecido en las especificaciones técnicas y/o el contrato de obra, <i>siendo el plazo para su colocación de un (1) día.</i>	0.05% del Monto del Contrato por cada día que correspondía su colocación.	Según informe del SUPERVISOR de la obra o del que haga sus veces.

Supuesto de aplicación de penalidad N° 10:

De la revisión al referido supuesto de aplicación de penalidad, se aprecia que se estaría haciendo referencia a equipamiento declarado durante la presentación de propuestas, lo cual no se condice con las disposiciones de las Bases Estándar de Licitación Pública para la contratación de la ejecución de obras.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, **se adecuará** el supuesto de aplicación de penalidad N° 10, conforme al siguiente detalle:

Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
10	EQUIPOS O MAQUINARIAS DECLARADOS EN LA PROPUESTA TÉCNICA PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Cuando el Contratista no presente los equipos declarados <i>en la Propuesta Técnica para la suscripción del contrato</i> o estos no se encuentren operativos al 100%.	0.2% del Monto del Contrato por cada día que correspondía su presentación o colocación.	Según informe del SUPERVISOR de la obra o del que haga sus veces.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. **Se procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

- 4.2. Cabe precisar que las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones y/o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la

integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de febrero de 2020.