

## **PRONUNCIAMIENTO N° 169-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Municipalidad Provincial del Callao

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-MPC-CS-ODSSCPMA-1, convocada para la “Adquisición de bolsa de polietileno de 140 litros”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 27<sup>1</sup> de mayo de 2025, subsanado con fechas 5<sup>2</sup>, 10<sup>3</sup> y 16<sup>4</sup> de junio 2025, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **JAI PLAST S.R.L.**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 del Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme a lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle.

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida al “**Diploma de procesador o usuario de la tecnología oxo-biodegradable**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida a la “**Autorización Municipal de Funcionamiento**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 16, referidas al “**Certificado de biodegradabilidad de la muestra**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a la “**Muestra**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0016810.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0021356.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0023468.

<sup>4</sup> Expediente N° 2025-0025798.

- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a los **“Documentos emitidos en el extranjero”**.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del participante **JAI PLAST S.R.L.**, señaló se advierte que la cuestionada absolución de la consulta y/u observación N° 1 que está relacionada al emisor de la “Copia simple del diploma vigente del fabricante, procesador o usuario de la tecnología oxo-biodegradable a nombre del postor” argumentando lo siguiente:

*“(...) Esta imprecisión resulta incongruente con lo resuelto en la consulta/observación N° 4, donde expresamente se estableció que los certificados debían ser “emitidos por el fabricante del aditivo” – criterio que debe mantenerse para asegurar uniformidad en los requisitos de evaluación”.*

No obstante, la consulta N° 4 hace referencia a la “Copia simple de la certificación del masterbach biodegradable”, es decir otro documento, por lo que al no haber sido parte de la consulta y/u observación N° 1, dicho extremo de la elevación de cuestionamientos resulta extemporánea y, por ende, no formará parte del pronunciamiento en cuestión.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

### Cuestionamiento N° 1

**Respecto al “Diploma de procesador o usuario de la tecnología oxo-biodegradable”**

El participante **JAI PLAST S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, alegando que en la absolución se señala que el diploma de tecnología oxo-biodegradable debe estar emitido por la “marca del fabricante del aditivo”, lo que

podría generar un error en los postores y ocasionar la presentación de documentos inválidos. Por lo que, solicita que se considere el texto “*únicamente los certificados emitidos directamente por el fabricante son válidos*”.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
f) *Copia simple del diploma vigente del fabricante, procesador o usuario de la tecnología oxo-biodegradable a nombre del postor en concordancia con la Resolución Ministerial N° 011-20211-MINAM; Decreto Supremo N° 013-2018 y la Ley N° 30884 (Ley que regula el plástico de un solo uso y los recipientes o envases descartables).*  
(...)”.

Es así que, el participante **JAI PLAST S.R.L.**, mediante la consulta y/u observación N° 1, recomendó que el literal f) de los documentos de admisión quede de la siguiente manera: “*Copia simple del diploma vigente del fabricante, procesador o usuario de la tecnología oxo-biodegradable a nombre del postor emitido por la empresa fabricante del aditivo oxo-biodegradable*”.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente la consulta y precisó que quedará de la siguiente manera: “*Copia simple del diploma vigente del fabricante, procesador o usuario de la tecnología oxo-biodegradable a nombre del postor emitido por la marca del fabricante del aditivo*”.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 001-2025-LP-001-2025-MPC-CS-ODSSCPMA-1<sup>5</sup>, señalando lo siguiente:

“(…) *Como se puede apreciar se solo se omitió la pala “Oxo-biodegradable”, entendiendo que uno de los compuestos y que esta indicado en las especificaciones técnicas es que el bien materia de la convocatoria deberá contar con el aditivo oxo-biodegradable.*

*Sin embargo, si el participante encuentra ambigua la respuesta, se podrá modificar al siguiente extremo:*

**“COPIA SIMPLE DEL DIPLOMA VIGENTE DEL FABRICANTE, PROCESADOR O USUARIO DE LA TECNOLOGÍA OXO-BIODEGRADABLE A NOMBRE DEL POSTOR EMITIDO POR LA MARCA DEL FABRICANTE DEL ADITIVO OXO-BIODEGRADABLE (sic)”.**

<sup>5</sup> Expediente N° 2025-0025798.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró en la absolución que se ha omitido únicamente el término “oxo-biodegradable”, por lo que, el documento quedará redactado de la siguiente manera: “*diploma vigente del fabricante procesador o usuario de la tecnología oxo-biodegradable a nombre del postor*” será emitido por marca del fabricante del aditivo oxo-biodegradable”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se considere expresamente el texto “*únicamente los certificados emitidos directamente por el fabricante son válidos*”, y en la medida que la Entidad no ha aceptado la pretensión del participante, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Asimismo, considerando que la Entidad en su informe técnico ha señalado que en la absolución se ha omitido el texto “oxo-biodegradable”, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:  
“*Copia simple del diploma vigente del fabricante, procesador o usuario de la tecnología Oxo-biodegradable a nombre del postor emitido por la marca del fabricante del aditivo **oxo-biodegradable***”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o se ajustará** todo extremo del pliego absolutorio o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

## **Cuestionamiento N° 2**

## **Respecto a la “Autorización Municipal de Funcionamiento”**

El participante **JAI PLAST S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, alegando que está en desacuerdo con el análisis realizado en la absolución, toda vez que en el requisito de la “Licencia de autorización municipal de funcionamiento” se ha omitido la actividad económica de “Fabricación de Artículos Plásticos (CIU 2220)” y la redacción del término “y/o elaboran junto a giro afín” no equivaldría a un término en específico. Por lo que, solicita considerar en la licencia lo siguiente:

- Consignar el CIU 2220 (o equivalente normativo vigente) como prueba irrefutable de la actividad fabril.
- Eliminar el término “y/o elaboran” para evitar diluir el requisito en actividades no manufactureras.
- Reemplazar “giro afín” por “giro específico”, en línea con lo establecido en el literal g) de las bases (Sección Específico, Pág. 16).

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
g) Copia simple de Licencia de Autorización Municipal de Funcionamiento del Local o de trámite del fabricante o dueño de la marca relativa al producto que está ofertando.  
(...)”.*

Es así que, el participante **JAI PLAST S.R.L.**, mediante la consulta y/u observación N° 2, propuso modificar el literal g) y considerar lo siguiente: *“Copia simple de la Licencia de Funcionamiento Municipal vigente del establecimiento donde se fabrican los productos ofertados, debidamente inscrita en la actividad económica de Fabricación de Artículos Plásticos (CIU 2220). Dicha licencia deberá: Estar emitida por la municipalidad jurisdiccional correspondiente. Consignar expresamente la dirección del local de fabricación”.*

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente la consulta y precisó que quedará de la siguiente manera: *“Copia simple de la Licencia de Funcionamiento Municipal vigente del establecimiento donde se fabrican y/o elaboran los productos ofertados y con giro a fines a la fabricación en el distrito de la municipalidad jurisdiccional correspondiente”.*

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 001-2025-LP-001-2025-MPC-CS-ODSSCPMA-1<sup>6</sup>, señalando lo siguiente:

*“(…) El participante lo que plantea con su solicitud de modificación es que en la licencia municipal este incluida la dirección del local de fabricación, solicitud que el comité en acuerdo con las áreas usuarias, coincidieron de que esa exigencia podría perjudicar a algunos fabricantes o distribuidores puesto de que no tenemos la certeza de que en todas las licencias municipales se incluya la dirección del local de fabricación y/o elaboración de los productos, pudiendo limitar así la participación de participantes al procedimiento, vulnerando el artículo 2 de la Ley de Contrataciones vigente al momento de la convocatoria.*

*Siendo que dicha absolución al haber sido ACOGIDO PARCIALMENTE, se ha accedido a realizar cambios en la solicitud de la licencia de funcionamiento, pudiendo modificarse de la siguiente manera:*

**COPIA SIMPLE DE LA LICENCIA DE FUNCIONAMIENTO MUNICIPAL VIGENTE DEL ESTABLECIMIENTO DONDE SE FABRICAN Y/O ELABORAN**

---

<sup>6</sup> Expediente N° 2025-0025798.

**LOS PRODUCTOS OFERTADOS Y CON GIRO “IMPORTACIÓN, FABRICACIÓN Y COMERCIALIZACIÓN DE PRODUCTOS PLÁSTICOS DIVERSOS” EN EL DISTRITO DE LA MUNICIPALIDAD JURISDICCIONAL CORRESPONDIENTE”.**

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que la licencia de funcionamiento municipal cuente con el giro de negocio en “importación, fabricación y comercialización de productos plásticos diversos”.

Asimismo, no aceptó incluir la actividad económica “CIIU 2220 que corresponde a la fabricación de productos de plástico”, y no aceptó suprimir el término “y/o elaboran”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que (i) se considere la actividad CIIU 2220, (ii) suprimir el término “y/o elaboran” y (iii) reemplazar por un giro de negocio específico, y en la medida que la Entidad ha aceptado únicamente que la licencia de funcionamiento municipal cuente con giro de negocio en “importación, fabricación y comercialización de productos plásticos diversos”, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición:

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que la Entidad está requiriendo la presentación de la “Licencia de Funcionamiento Municipal” como documento de admisión, lo cual, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, en la medida que con dicho documento no se va a acreditar las características de los bienes, por lo que, debería requerirse como documento para la suscripción del contrato.

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

~~“Copia simple de la Licencia de Funcionamiento Municipal vigente del establecimiento donde se fabrican y/o elaboran los productos ofertados y con giro a fines a la fabricación “importación, fabricación y comercialización de productos plásticos diversos” en el distrito de la municipalidad jurisdiccional correspondiente”.~~

- Se **adecuará** el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

*“Copia simple de la Licencia de Funcionamiento Municipal vigente del establecimiento donde se fabrican y/o elaboran los productos ofertados y con giro “importación y/o fabricación y/o comercialización de productos plásticos diversos” en el distrito de la municipalidad jurisdiccional correspondiente”.*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o se ajustará** todo extremo del pliego absolutorio o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

### Cuestionamiento N° 3

### Respecto al “Certificado de biodegradabilidad de la muestra”

El participante **JAI PLAST S.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 16, alegando que el comité de selección ha incluido el “certificado de biodegradabilidad de la muestra”, lo cual, no fue contemplado en la indagación de mercado, y tendría un elevado costo realizar el análisis y fabricación de la muestra, asimismo, la redacción sería imprecisa, al no considerar que el ensayo sea emitido por una Entidad acreditada por INACAL. Por lo que, solicita que dicho documento debe ser requerido para la ejecución contractual.

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)  
h) Copia simple del protocolo analítico del aditivo oxobiodegradable.  
i) Copia simple de la certificación del masterbatch biodegradable  
(...)”.*

Es así que, el participante JAI PLAST S.R.L., mediante las consultas y/u observaciones N° 3 y N° 16, solicitó lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 3:** Solicitó suprimir la “Copia simple del protocolo analítico del aditivo oxobiodegradable”, toda vez que sería redundante con el “certificado del aditivo oxo-biodegradable”.

Ante lo cual, el comité de selección acogió parcialmente lo solicitado por el participante y precisó que se solicitará lo siguiente: *“Certificado de Biodegradabilidad de la Muestra Indicando como Usuario Final a la Municipalidad Provincial del Callao”.*

- **Consulta y/u observación N° 16:** Solicitó que el ensayo que confirme la presencia de aditivo oxo biodegradable emitido por una Entidad acreditada por INACAL, debe requerirse para la ejecución contractual, toda vez que, tiene un costo elevado.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, los documentos para la firma del contrato se encuentran debidamente estipulados en las Bases.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 001-2025-LP-001-2025-MPC-CS-ODSSCPMA-1<sup>7</sup>, señalando lo siguiente:

“(…)  
*Como se puede apreciar se solicito el Certificado de Biodegradabilidad de la muestra a la presentación de la muestra, este comité en coordinación con las áreas usuarias, han decidido contar con dicha exigencia, pero se solicitará en los documentos para la suscripción del contrato (sic)”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el “Certificado de biodegradabilidad de la muestra” será requerido para la suscripción del contrato.

Por otro lado, cabe precisar que, el “Certificado de biodegradabilidad de la muestra” fue incluido con ocasión del pliego, sin embargo, dicha modificación no fue revalidado por el mercado, por lo que, según la Opinión N° 004-2023/DTN no corresponde mantener la referida modificación, resultando pertinente dejar sin efecto la misma.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que el “Certificado de biodegradabilidad de la muestra” sea requerida en la ejecución contractual, y en la medida que la Entidad ha señalado que dicho documento será requerido en la suscripción del contrato, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que el “Certificado de biodegradabilidad de la muestra” fue incluido con ocasión del pliego, se emitirán las siguientes disposiciones.

- Se **dejará sin efecto**<sup>8</sup> la absolución de la consulta y/u observación N° 3, respecto a la inclusión del “*Certificado de Biodegradabilidad de la Muestra Indicando como Usuario Final a la Municipalidad Provincial del Callao*”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o se ajustará** todo extremo del pliego absolutorio o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a la “Muestra”**

El participante **JAI PLAST S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, alegando que está en desacuerdo con la metodología de evaluación de la muestra, toda vez que, en el Pronunciamiento N° 095-2025/OSCE-DGR se ha determinado que los métodos empleados -medición con cinta métrica, prueba de carga estática y ensayo de fugas-, serían de naturaleza organoléptica y subjetiva, al depender de percepciones visuales o manuales no estandarizadas.

<sup>7</sup> Expediente N° 2025-0025798.

<sup>8</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.



Asimismo, señala que la fabricación de muestras con especificaciones únicas para este proceso implica costos significativos (aproximadamente S/ 1,000.00 soles), el cual no fue considerado en la indagación de mercado.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta  
(...)”*

*j) **PRESENTACION DE MUESTRAS.** Las muestras deberán ser internadas con anterioridad o en la misma fecha de presentación de ofertas (electrónicas), según corresponda. Las muestras se recepcionarán en la Oficina de la Jefatura del Equipo de Logística del Órgano Desconcentrado del Sistema de Servicios a la Ciudad y protección del Medio Ambiente de la Municipalidad Provincial del Callao, a partir de las 09:00 horas hasta las 16:00 horas, según cronograma establecida en la ficha de la convocatoria y de acuerdo a lo señalado en el **acápite 6.3 y 6.4 PRESENTACIÓN Y EVALUACIÓN DE MUESTRAS** del capítulo III de las especificaciones técnicas.*

*Las muestras serán recepcionados a través de una guía de remisión y/u otro documento que acredite su internamiento del participante, haciendo referencia al procedimiento de selección, a fin de que la Oficina de Logística coloque el sello de recepción, indicando fecha y hora.*

*El documento que acredite la recepción o internamiento de las muestras, formará parte de los documentos obligatorios para la admisión de la oferta debiendo adjuntarse dicho documento al momento de su registro en el SEACE conjuntamente con los requisitos solicitados en las bases integradas. Dicho documento será verificado previo a la evaluación de la oferta presentada para la admisión de la misma.*

**Importante. -**

*Los aspectos de las características que serán verificadas mediante la presentación de las muestras; la metodología que se utilizará; los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas para determinar el cumplimiento de las características técnicas que la Entidad ha considerado pertinente verificar, se encuentran contempladas en el **acápite 6.4.** del capítulo III del **REQUERIMIENTO.**  
(...)”.*

Asimismo, de la revisión de los numerales 6.3 y 6.4 de las especificaciones técnicas del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(...)”*

### 6.3 Presentación de Muestras

- Los proveedores conjuntamente con su propuesta deberán adjuntar una muestra de bolsa (paquete 100 unidades) con las características técnicas, para ser aprobada por las áreas usuarias. Las propuestas que no adjunten la muestra con las características solicitadas no serán admitidas.
- La muestra del proveedor seleccionado y aprobado quedará en poder de la entidad, como elemento de referencia y verificación de los productos a internarse en todas las entregas pactadas.
- El proveedor deberá entregar estrictamente las cantidades establecidas en la orden de compra, no se aceptarán entregas a cuentas o parciales.

### 6.4 Procedimiento de evaluación de muestras

Luego de la recepción de las muestras, estas serán sometidas a evaluación por las áreas usuarias, el mismo que se sujetará al siguiente procedimiento:

- **EVALUACIÓN:** El método se basa en corroborar las características de las bolsas, mediante la medición, pesado y manipuleo de las mismas.
- **PROCEDIMIENTO:** Se elegirá aleatoriamente 20 muestras del paquete de 100 unidades y se colocará cada uno de las muestras libre de tensión sobre una superficie plana horizontal para verificar las dimensiones de las bolsas definidas en la presente especificaciones técnicas, se utilizará una cinta métrica, pudiendo tener un margen de error permisible de  $\pm 3\%$ , además se verificará que el modelo de bolsas contenga fuelles laterales.
- **RESISTENCIA:** La bolsa debe tener resistencia al rasgado y a la carga de transportar, no debe presentar ruptura de bolsa o fallas por discontinuidad en el sellado. Para evaluar la resistencia de la bolsa, esta se llenará de residuos sólidos hasta las  $\frac{3}{4}$  partes del total de la misma y se simulará su manipuleo y traslado, si la bolsa se rompe la propuesta no será admitida.
- **ESPESOR:** Se procederá al pesado para determinar si se cumple con el espesor establecido en las especificaciones técnicas, en caso contrario la propuesta no será admitida.
- **PRUEBA DE FUGA:** La prueba consiste en verificar que las bolsas no presenten fuga por efectos de un mal sellado, se probará la muestra colgándolas durante 01 minuto, con una determinada masa de agua.
- **Procedimiento:** Llenar con 15 litros de agua las bolsas, cerrar la boca de la bolsa con un cordel, suspender y observar la bolsa durante 01 minuto en espera de cualquier evidencia de fuga.

(...)"

Es así que, el participante **JAI PLAST S.R.L.**, mediante la consulta y/u observación N° 5, solicitó suprimir la presentación de muestras físicas y reemplazar por “*Certificado de calidad por lote, emitido por un laboratorio acreditado por INACAL, que garantice el cumplimiento de las especificaciones técnicas del producto*”.

Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado por el participante alegando que, la entidad ha cumplido con establecer de manera clara y precisa la metodología a utilizar para la evaluación de las muestras como los mecanismos o pruebas a las que serán sometidas para verificar el cumplimiento de las características y el órgano a cargo de la evaluación.

Asimismo, precisó que la presentación de las muestras tiene como finalidad comprobar que el material requerido cumple con las características y especificaciones técnicas exigidas en las Bases del presente procedimiento de selección, por lo tanto, su exigencia no constituye una transgresión de la libre participación.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N°081-2025-MPC/ODSSCPMA-SGLP-MABB, señalando lo siguiente:

*“(…) De acuerdo al Art. 33 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (Decreto N°344-2018-EF), modificado por D.S. N°162-2024-EF:*

*“Cuando la Entidad requiera verificar características técnicas de los bienes o servicios ofrecidos, puede requerir la presentación de muestras, catálogos u otros documentos demostrativos, indicando su necesidad en las bases. La Entidad evalúa las muestras en función de las características exigidas”.*

*Esta disposición reconoce expresamente la facultad del área usuaria para requerir la presentación de muestras siempre que esté debidamente justificada en el expediente técnico.*

*Es así que, esta área en calidad de usuaria, en su rol de definir los requerimientos técnicos de los bienes a adquirir, tiene la responsabilidad de asegurar que los productos que se contraten cumplan con los estándares de calidad, funcionalidad y adecuación a las necesidades del servicio público.*

*En ese marco, para determinados procedimientos de selección, se ha considerado la presentación de muestras físicas como un mecanismo objetivo y verificable que permita validar, de manera previa a la adjudicación, que las propuestas ofertadas se ajusten efectivamente a las especificaciones técnicas requeridas.*

*Asimismo, dicha verificación permite:*

- Verificación objetiva del cumplimiento técnico  
La muestra permite verificar físicamente el producto ofertado, lo cual permite contrastarlo con los requerimientos y confirmar que lo ofrecido cumple realmente con las características mínimas exigidas.*
- Prevención de controversias y sobre costos  
La revisión de muestras antes de la adjudicación reduce el riesgo de recibir productos que no cumplen con lo solicitado, lo cual conlleva devoluciones, penalidades o incluso resoluciones contractuales. Lo cual trae consigo un*

*impacto directo en la oportunidad del servicio y en el uso eficiente de los recursos públicos.*

- *Evaluación cualitativa cuando hay elementos no medibles solo con ficha técnica*

*Hay características como el acabado, resistencia, textura, calidad de material, ergonomía o facilidad de uso que no pueden evaluarse adecuadamente solo en papel, sino requieren de muestra física lo cual permite una evaluación técnica más precisa y confiable.*

- *Alineamiento con los principios rectores de eficacia y eficiencia (Ley N.º 32069, Art. 5)*

*Permitir la presentación de muestras antes de la buena pro asegura que la contratación se base en información verificada, y evita contrataciones que deriven en controversias o incumplimientos posteriores. Esto contribuye a una gestión eficiente del gasto público.*

*Es así que, en el presente procedimiento de selección para la adquisición de bolsas de uso institucional, la presentación de muestras físicas es imprescindible, ya que se deben validar una serie de características técnicas que no pueden garantizarse ni verificarse únicamente mediante la ficha técnica presentada por los postores.*

*Por lo tanto, y en concordancia con lo permitido por el artículo 33 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria considera técnicamente necesario mantener el requerimiento de presentación de muestras físicas como parte del proceso de evaluación de las propuestas técnicas.  
(...)”.*

Asimismo, la Entidad emitió el INFORME N° 001-2025-LP-001-2025-MPC-CS-ODSSCPMA-1, señalando lo siguiente:

*“(..."*

#### *Presentación de Muestras*

- *Los proveedores conjuntamente con su propuesta deberán adjuntar una muestra de bolsa (paquete 100 unidades) con las características técnicas, para ser aprobada por las áreas usuarias. Las propuestas que no adjunten la muestra con las características solicitadas no serán admitidas.*
- *La muestra del proveedor seleccionado y aprobado quedará en poder de la entidad, como elemento de referencia y verificación de los productos a internarse en todas las entregas pactadas.*
- *El proveedor deberá entregar estrictamente las cantidades establecidas en la orden de compra, no se aceptarán entregas a cuentas o parciales.*

#### *6.4 Procedimiento de evaluación de muestras*

- *METODOLOGÍA QUE SE UTILIZARÁ:*
  - *Inspección visual y organoléptica (del tacto) cumpliendo lo solicitado en las especificaciones técnicas.*

- Verificar el cumplimiento de las Especificaciones Técnicas con respecto a las micras solicitadas, la textura y diseño que se indica en la presente.
- Los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la entidad ha considerado pertinente verificar:
  - Aspectos a ser verificados: el cumplimiento de las especificaciones técnicas y demás condiciones establecidas.
  - Metodología que se utilizará: medición de las especificaciones técnicas con instrumentos de medición, la metodología corresponde a medición de longitud, espesor, resistente y sellado.
  - Procedimiento para verificar las mediciones: se elegirá aleatoriamente veinte (20) muestras del paquete de cien (100) unidades de cada uno de los postores y se colocará cada una de las muestras, libres de tensión sobre una superficie plana horizontal de dimensiones suficientes para proceder a verificar las dimensiones mediante el empleo de cinta métrica.

*Las bolsas deberán presentar las dimensiones definidas en las especificaciones técnicas. Las medidas tendrán un margen de errores posibles de  $\pm 3\%$ , además, se verificará que el modelo de las bolsas contenga fuelles laterales, según especificaciones técnicas, en caso que tengan un margen de error al señalado, la propuesta no será admitida.*

- Procedimiento para verificar el espesor: se elegirá aleatoriamente tres (03) muestras del paquete de 100 unidades de cada postor y se procederá al pesado para determinar si se cumple con el espesor establecido en las especificaciones técnicas. El espesor tendrá un margen de error permisible de  $\pm 3\%$ . En caso, se tenga un margen de error mayor al señalado la propuesta no será admitida.
- Procedimiento para verificar la resistencia: la bolsa debe tener resistencia al rasgado y a la carga a transportar, no debe presentar ruptura de bolsa o fallas por discontinuidad en el sellado. Para evaluar la resistencia de las bolsas, se elegirá aleatoriamente tres (03) muestras del paquete de cien (100) unidades de cada postor y se llenarán con veinticinco (25) kilos de residuos sólidos, simulando su manipulación y traslado. Si la bolsa se rompe la propuesta no será admitida.
- Procedimiento para verificar el sellado: se procederá a llenar con 15 litros de agua en tres (03) muestras elegidas aleatoriamente del paquete de cien (100) unidades de cada postor, cerrado la boca de las bolsas de un cordel y suspenderlas durante el lapso de un (01) minuto, en espera de cualquier evidencia de fuga. En caso suceda ello, la propuesta no será admitida.

*El órgano que se encargará de realizar la evaluación de las muestras, se realizará por el personal de la Subgerencia de Limpieza Pública y la*

*Subgerencia de Parques y Jardines. Las muestras que no cumplan con las especificaciones técnicas exigidas serán consideradas NO ADMITIDAS.*

*Las muestras de los postores que no hayan obtenido la buena pro serán devueltas en el estado en que se encuentren de realizado la prueba, a los cinco (05) días hábiles de consentida la buena pro, aquellas que no sean recogidas en el plazo indicad serán desechadas, no dando lugar a reclamo posterior (sic)”.*

Al respecto, cabe señalar que, las Bases Estándar aplicables al presente objeto de contratación precisan que, cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) **la metodología que se utilizará**; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras; y (vi) dirección, lugar exacto y horario para la presentación de muestras.

Asimismo, de acuerdo a la Resolución N° 2572-2019-TCE-S3, emitida por el Tribunal de Contrataciones del Estado se detallan ciertos puntos que, con oportunidad del presente procedimiento de selección, es oportuno tomar en consideración:

*“(…) aun cuando la Entidad ha previsto como mecanismo para determinar el cumplimiento de las Especificaciones técnicas la inspección visual y de tacto (metodología organoléptica), ello no constituye un parámetro que permita verificar cada una de las características del uniforme institucional requerido por aquella (...)”*

*“(…) En este punto resulta relevante reiterar que **la sola referencia al método organoléptico** [que se basa en la aplicación de los criterios como el olor, sabor, color, aroma, aspecto y demás propiedades que pueden verificarse con la simple utilización de los sentidos] **no resulta, por sí mismo, suficiente para ser considerado un procedimiento de evaluación objetivo (...)**”.*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico, precisó que se utilizará como metodología de evaluación la “Inspección visual y organoléptica (del tacto)”, lo cual, no guarda congruencia con lo establecido en las Bases Estándar y la Resolución N° 2572-2019-TCE-S3, en la medida que dicha evaluación resultaría subjetiva.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a cuestionar la metodología de evaluación de la muestra, y en la medida que la Entidad ha precisado que se utilizará la metodología “Inspección visual y organoléptica” y ello no está acorde a la normativa de compras públicas, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá la siguiente disposición.

- Se suprimirá del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y de las especificaciones técnicas del Capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, todo extremo referido a la presentación de muestra.

Cabe precisar que se dejará sin efecto y/o se ajustará todo extremo del pliego absolutorio o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

## Cuestionamiento N° 5

## Respecto a los “Documentos emitidos en el extranjero”

El participante **JAI PLAST S.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, alegando que la Entidad no ha considerado de manera expresa en las Bases que los documentos emitidos en el extranjero (diploma vigente del fabricante y certificado del aditivo oxo-biodegradable) deben cumplir con el Decreto Supremo N° 076-2005-RE (legalización consular o apostilla, según corresponda). Por lo que, solicita incluir en el numeral 2.3 lo siguiente “*Los documentos emitidos en el exterior deberán contar con legalización consular o apostilla de La Haya, según corresponda, para su validez en el Perú*”.

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*
- c) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- d) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- e) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- f) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*
- (...)*
- g) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.*
- h) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación 7 (**Anexo N° 11**).*
- i) Detalle de los precios unitarios del precio ofertado.*
- j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete.*

*(...)*

**Importante**

- *Corresponde a la Entidad verificar que las garantías presentadas por el postor ganador de la buena pro cumplan con los requisitos y condiciones necesarios para su aceptación y eventual ejecución, sin perjuicio de la determinación de las responsabilidades funcionales que correspondan.*
- *De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya<sup>9</sup>.*
- *La Entidad no puede exigir documentación o información adicional a la consignada en el presente numeral para el perfeccionamiento del contrato.*

(...)”.

Es así que, el participante **JAI PLAST S.R.L.**, mediante la consulta y/u observación N° 7, solicitó precisar en los documentos para perfeccionar el contrato la presentación de copias legalizadas según el Decreto Supremo N° 076-2002-RE de los documentos emitidos en el extranjero (documentos emitidos por el fabricante de aditivos oxo biodegradable).

Ante lo cual, el comité de selección indicó que los documentos que se presentarán están descritos en el numeral 2.3.

Por ello, considerando el aspecto cuestionado por el recurrente, la Entidad emitió el INFORME TECNICO N° 001-2025-LP-001-2025-MPC-CS-ODSSCPMA-1<sup>10</sup>, señalando lo siguiente:

“(…)”

*En este extremo, el comité indico al participante que la relación de documentos a presentar para la firma de contrato se encuentra ya definidos en el numeral 2.3 de las Bases, resultaría redundante que los documentos presentados para la admisibilidad de la oferta (sic)”.*

Sobre el particular, cabe precisar que mediante la Opinión N° 039-2020/DTN, la Dirección Técnico Normativa indicó lo siguiente:

*“(…) aun cuando la normativa de contrataciones del Estado no señale que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados en el marco de un*

<sup>9</sup> Según lo previsto en la Opinión N° 009-2016/DTN.

<sup>10</sup> Expediente N° 2025-0025798.



*proceso de contratación, debe tenerse presente que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 508 del Decreto Supremo N° 076-2005-RE, “Reglamento Consular del Perú”, para que un documento público o privado extendido en el exterior pueda surtir efectos legales en el Perú debe estar legalizado por los funcionarios consulares peruanos competentes, cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú.*

*No obstante, el “Convenio de la Apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre del 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.*

*De lo antes expuesto, se advierte que, **para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.***

*(...) Cabe precisar que además de la legalización de los documentos señalada en el párrafo anterior, los interesados deberán cumplir con los requisitos adicionales que contemple la normativa especial de la materia para la validez en el Perú de los documentos extendidos en el exterior.*

*En ese sentido, **una vez que los documentos públicos o privados extendidos en el extranjero hubiesen cumplido con todos los requisitos necesarios para dotarlos de validez en el Perú, estos pueden utilizarse en el marco de los procesos de contratación que desarrollen las Entidades.***

*(...)”*

Asimismo, mediante la Opinión N° 049-2022/DTN, la Dirección Técnico Normativa indicó lo siguiente:

*“2.1.1. En primer término, debe indicarse que aun cuando la normativa de contrataciones del Estado no señala que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados en el marco de un proceso de contratación, debe tenerse presente que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 508 del Decreto Supremo N° 076-2005-RE, “Reglamento Consular del Perú”, para que un documento público o privado extendido en el exterior pueda surtir efectos legales en el Perú debe estar legalizado por los funcionarios consulares peruanos competentes, cuyas firmas deben ser autenticadas posteriormente por el área correspondiente de legalizaciones del Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú.*

*No obstante, el “Convenio de la Apostilla”, vigente en el Perú desde el 30 de setiembre del 2010, suprime la exigencia de legalizar los documentos públicos*

extranjeros, a efectos de que tengan valor en los países que forman parte de dicho convenio.

*En esa línea, las Bases Estándar aprobadas por el OSCE, señalan en el numeral 2.3 de su Sección Específica (Requisitos para perfeccionar el contrato) lo siguiente: “De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya”.*

*De lo antes expuesto, se puede advertir que, para que los documentos expedidos en el exterior tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú o, en el caso de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya.*

*(...), para que un documento extendido en el extranjero tenga validez en el Perú debe cumplir con las formalidades previstas en la normativa de la materia (legalización o apostilla); **no obstante, podrían presentarse circunstancias en las que cierto tipo de documentación no cumpla con las condiciones necesarias para ser legalizada o apostillada por las autoridades competentes en cuyo caso, no podría exigirse a los proveedores que cumplan con dicha formalidad.***

*Finalmente, **corresponderá a las autoridades competentes determinar, en función de la normativa especial de la materia, que tipo de documentación puede-o no- ser objeto de legalización o apostillado.***  
*(...)”.*

Así también, cabe señalar que las Bases Integradas del procedimiento de selección (en concordancia con las Bases Estándar aplicables) establecen la siguiente nota en la sección 2.4 “documentos para la suscripción del contrato”, lo siguiente:

***Importante***

- (...)
- *De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya<sup>11</sup>.*
- (...)

<sup>11</sup> Según lo previsto en la Opinión N° 009-2016/DTN.

Por su parte, mediante Resolución N° 04432-2022-TCE-S6, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

*“(…). Sin perjuicio de lo anterior, este Tribunal precisa que, al ser un documento privado emitido en el extranjero, en aplicación de la normativa específica, para que tenga validez en el Perú, debe cumplir con las formalidades previstas para ser legalizada o apostillada por las autoridades competentes, conforme a los “servicios de legalización de procedencia extranjera” que brinda el Ministerio de Relaciones Exteriores, tal como fue referido en el Fundamento 46, al cual nos remitimos.*

*Al respecto, aun cuando el Impugnante ha referido que algunos de los documentos observados no son materia de legalización o apostillado, no se aprecia que aquel haya acreditado -fehacientemente- que inició el trámite ante la autoridad competente a fin que ésta le hubiese comunicado que dicho documento no puede ser objeto de legalización o apostillado o que no aplica la legalización o apostilla. (…)*”.

Asimismo, mediante Resolución N° 0093-2023-TCE-S4, emitido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, respecto de los documentos emitidos en el exterior, señaló, lo siguiente:

*“(…). 35. Con relación a ello, resulta oportuno traer a colación que, a través de la Opinión N° 009-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE, estableció lo siguiente: (…)*

*Como se aprecia, en la aludida opinión, la DTN del OSCE, al hacer el análisis acerca de la validez de los documentos públicos o privados que provienen del extranjero (respecto a la legalización consular y la apostilla), ciñe el mismo, a la documentación que es presentada para la firma del contrato o durante la ejecución contractual, más no para los documentos presentados para la admisión de las ofertas. (…)*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado Informe Técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró que en el numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” no se ha considerado la exigencia de presentar la documentación que respalde la validez de los documentos públicos y privados extendidos en el exterior.

En relación a ello, corresponde señalar que, en cuanto a la oportunidad de acreditar la validez de los documentos emitidos en el extranjero, el Tribunal de Contrataciones del Estado habría advertido que esta validación podría realizarse al momento de la suscripción del contrato o en la ejecución del contrato.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes, y atendiendo a que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a incluir en el numeral 2.3 la acreditación de la validez de los documentos emitidos en el extranjero; y en la medida

que la Entidad no ha aceptado la pretensión del recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>12</sup> la Opinión N° 039-2020/DTN y las Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 4563-2022-TCE-S5 y N° 0093 2023-TCE-S4.

*“(…) Si bien la normativa de contrataciones del Estado no dispone que los documentos públicos o privados que provengan del extranjero, deban cumplir alguna formalidad en particular a efectos de ser presentados para la firma de contrato o durante la ejecución contractual; el Reglamento Consular establece que para que los documentos tengan validez en el Perú deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya. (…)*”

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” previsto en el Capítulo II de la Sección Específicas de las Bases, se aprecia que la Entidad no ha consignado la exigencia de presentar la documentación que respalde la validez de los documentos públicos y privados extendidos en el exterior; en ese sentido, corresponderá a la Entidad, de ser el caso, solicitar su acreditación durante la ejecución contractual.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o se ajustará** todo extremo del pliego absolutorio o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto al catálogo, manual, folletos y/o fichas técnicas:**

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>12</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

<sup>13</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

*“2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*e) El postor deberá adjuntar catálogo, manual, folletos y/o fichas técnicas que contengan información técnica del fabricante o dueño de la marca relativa al producto que está ofertando, que demuestre fehacientemente que el producto ofertado cumple con todas y cada una de las especificaciones técnicas mínimas solicitadas en las bases. Cuando los documentos no figuren en idioma castellano se presenta en función al Art 59° del RLCE. También se aceptará la forma de acreditar las EETT, con cartas y/u otro documento emitido por el fabricante.*

*(...)”.*

De lo expuesto, se aprecia que, la Entidad estaría exigiendo que se acredite la totalidad de las características de los bienes materia de la presente contratación, lo cual, no estaría acorde a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación en la medida que no corresponde requerir que se acredite todas las características.

En razón de ello, la Entidad remitió el INFORME TECNICO N°081-2025-MPC/ODSSCPMA-SGLP-MABB, señalando lo siguiente:

Al respecto, se detallan las características del bien a adquirir:		
ITEM	PRODUCTOS	CARACTERISTICAS
1	BOLSAS DE POLIETILENO**	<ul style="list-style-type: none"><li>• Medida: largo es de 42", ancho de la boca es de 35 pulgadas y el ancho de la base de 20 pulgadas, con un margen de error del 5%</li><li>• Material: Polietileno baja densidad reciclado 99% aditivo oxo-biodegradable (material oxo biodegradable) 1.0 %.</li><li>• Espesor: 50.8 MICRAS (2 milésimas de pulgada), como mínimo.</li><li>• Fuelle lateral: 5 pulgadas</li><li>• Presentación: Paquete por 100 unidades peso aproximado de 8.9 kilos + - 5%.</li><li>• Peso de bolsa por unidad deberá ser de 89 gramos.</li><li>• Capacidad: 140 litros como mínimo.</li><li>• Color: Negro</li><li>• Acabado: El acabado en todas las superficies de la bolsa debe ser libre de orificios.</li><li>• Envasado: Bolsa de plástico transparente.</li><li>• Aditivo: Oxo biodegradable.</li><li>• Peso</li></ul>
<p><i>** Las bolsas para Oxobiodegradables, son especialmente diseñadas para la manipulación y control de desechos y/o residuos sólidos. Estas deben estar elaboradas con polietileno de baja densidad, resistentes al peso, punción y desgarró.</i></p>		

De lo expuesto, se advierte que la Entidad estaría exigiendo que se acredite, entre otros, el ancho de la base de 20 *pulgadas* de la bolsa, pese a que, en las Bases Integradas, se ha considerado 25 pulgadas, con lo cual, se evidencia que la Entidad estaría exigiendo que se acredite características que no fueron previstos en las Bases.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 “Documentos para la admisión de la oferta” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2. Respecto a la forma de pago:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **2.5. FORMA DE PAGO**

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos, en tres (03) armadas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del Almacén.
- Informe de los funcionarios responsables de la Subgerencia de Limpieza Pública y Subgerencia de Parques y Jardines, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago, por parte del contratista.

Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes, sito en Jr. Paz Soldán 252 – Callao, dirigido a la Jefatura de Logística de la ODSSCPMA.

Por otro lado, de la revisión del acápite xi) del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### **XI. CONTRAPRESTACIÓN DEL SERVICIO Y/O FORMA DE PAGO:**

La Entidad se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en SOLES, en pagos periódicos, en tres (03) armadas, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del área de almacén,
- Informe de los funcionarios responsables de las áreas usuarias, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada,
- Comprobante de pago por parte del contratista.

Para tal efecto, los responsables de otorgar la conformidad de la prestación deberán hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad de dicho funcionario.

De lo expuesto, se advierte una incongruencia en la forma de pago prevista en el Capítulo II y III; en razón de ello, la Entidad remitió el INFORME N° 001-2025-LP-001-2025-MPC-CS-ODSSCPMA-1, señalando lo siguiente:

“(…)

**CONTRAPRESTACIÓN DEL SERVICIO Y/O FORMA DE PAGO:**

La Entidad se obliga a pagar la contraprestación a EL CONTRATISTA en SOLES, en pagos periódicos, en tres (03) armadas, luego de la recepción formal y completa de la documentación correspondiente, según lo establecido en el artículo 171 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción del área de almacén,
- Informe de los funcionarios responsables de las áreas usuarias, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada,
- Comprobante de pago por parte del contratista.

Para tal efecto, los responsables de otorgar la conformidad de la prestación deberán hacerlo en un plazo que no excederá de los siete (7) días de producida la recepción, salvo que se requiera efectuar pruebas que permitan verificar el cumplimiento de la obligación, en cuyo caso la conformidad se emite en un plazo máximo de quince (15) días, bajo responsabilidad de dicho funcionario.

LA ENTIDAD debe efectuar el pago dentro de los diez (10) días calendario siguientes de otorgada la conformidad, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el presente, para ello, bajo responsabilidad del funcionario competente.

En caso de retraso en el pago por parte de LA ENTIDAD, salvo que se deba a caso fortuito o fuerza mayor, EL CONTRATISTA tendrá derecho al pago de intereses legales conforme a lo establecido en el artículo 39 de la Ley de Contrataciones del Estado y en el artículo 171 de su Reglamento, los que se computan desde la oportunidad en que el pago debió efectuarse.

Por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico.

Asimismo, se deja sin efecto y/o ajusta todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 26 de junio de 2025.

Código: 6.1.