

**ACTA N° 036/AS**

**ACTA DE EVALUACION DE PROPUESTAS, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE LA  
BUENA PRO**

**"ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2024-EP/UE 0870"  
(PRIMERA CONVOCATORIA)**

**"CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO A TODO COSTO DE LAS AREAS  
DE ESPARCIMIENTO DEL FUERTE PICHARI"**

En la ciudad de Ayacucho, siendo las 14:30 horas del día diecisiete (17) de mayo del 2024, en la oficina del Órgano Encargado de las Contrataciones de la IV DE. Se reunieron los miembros del Comité de selección, designado mediante Resolución del Núcleo Desconcentrado N° 15 de la IV División de Ejército N° 063 - 2024/IV DE/ABSTO de 26 de abril del 2024, para la contratación del servicio de mantenimiento a todo costo de las áreas de esparcimiento del Fuerte Pichari, integrado por el TTE CRL EP BELLOSO MORANTE Luis Miguel en calidad de Presidente titular; el TTE CRL EP VENGOA BELLOTA Jimmy Alex y la SO1 EP LAVADO CASIMIRO Katheryn en calidad de miembros titulares, con la finalidad de evaluar, calificar y concluir con el Otorgamiento de la Buena Pro, correspondiente al proceso de selección señalado líneas arriba.

Acto seguido, se procedió a la verificación de los documentos presentados por los postores contenidos en sus ofertas, según se detalla a continuación:

**1. RESULTADO DE LA ADMISION DE OFERTAS**

El presidente del comité de selección, señaló que se ha verificado la validez de la documentación presentada por los postores para la admisión de las ofertas; de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del presente procedimiento de selección, obteniéndose el siguiente resultado:

**ITEM PAQUETE UNICO – SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DE LAS  
AREAS DE ESPARCIMIENTO**

DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA	POSTORES				
	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	GRUPO OMEIN SAC	CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHAVEZ S.A.C.	MULTISERVICIOS BADAJOZ E.I.R.L.	ALFARO RIVERA JOSE EDUARDO
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N°2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA



## 2. EVALUACION DE LAS OFERTAS

Se realizó la evaluación de la oferta admitida con los factores de evaluación establecidos en las bases integradas:

FACTOR DE EVALUACIÓN	PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<b>A. PRECIO</b> La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y otorgar a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $Pi = \frac{Om \times PMP}{Oi}$ i= Oferta Pi= Puntaje de la oferta a evaluar Oi=Precio i Om= Precio de la oferta más baja PMP=Puntaje máximo del precio	100 PUNTOS
<b>PUNTAJE TOTAL</b>	100 PUNTOS
<b>BONIFICACION ADICIONAL</b>	
<b>BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA</b>	5 %
<b>SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO</b>	10 %

El puntaje obtenido de la evaluación de las ofertas admitidas según orden de prelación, es el siguiente:

### ITEM PAQUETE UNICO – SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DE LAS AREAS DE ESPARCIMIENTO

ORDEN DE PRELACION	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION	BONIFICACION ADICIONAL		PUNTAJE TOTAL
		PRECIO	BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	
1	GRUPO OMEIN SAC	100.00 Puntos	5.00 Puntos	0.00 Puntos	105.00 Puntos
2	CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHAVEZ S.A.C.	97.82 Puntos	4.89 Puntos	0.00 Puntos	102.71 Puntos
3	ALFARO RIVERA JOSE EDUARDO	80.20 Puntos	4.01 Puntos	8.02 Puntos	92.23 Puntos
4	MULTISERVICIOS BADAJOZ E.I.R.L.	82.17 Puntos	4.11 Puntos	0.00 Puntos	86.28 Puntos
5	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	62.63 Puntos	3.13 Puntos	0.00 Puntos	65.76 Puntos

### 3. CALIFICACION DE LAS OFERTAS

Se realizó la calificación de las ofertas que ocuparon el 1er y 2do puesto según orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificadas en las bases integradas, obteniéndose el siguiente resultado:

#### ITEM PAQUETE UNICO – SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DE LAS AREAS DE ESPARCIMIENTO

RESULTADOS DE CALIFICACION		POSTORES	
		1°	2°
		GRUPO OMEIN SAC	CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHAVEZ S.A.C.
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
<b>B.1</b>	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	<b>NO CUMPLE</b> - El postor no presenta la acreditación del equipamiento estratégico solicitado en las bases integradas.	<b>NO CUMPLE</b> - El postor no presenta la acreditación del equipamiento estratégico: brochas de 2.5" solicitado en las bases integradas
<b>B.3</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>		
<b>B.3.1</b>	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>
<b>B.3.2</b>	<b>CAPACITACIÓN</b>	<b>NO CUMPLE</b> - El postor no presenta la acreditación de la capacitación del personal clave solicitado en las bases integradas.	<b>CUMPLE</b>
<b>B.4</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>NO CUMPLE</b> - El postor según folios 13, 14 y 15 presenta certificados del Ing. Oliver Sosa Oriundo, como Residente del Servicio, en la ejecución de la obra..., lo antes descrito indica objetos de contratación distintos; por lo que se concluye que la información descrita en los documentos antes señalados es INCONGRUENTE, no clara y precisa. - El postor según folio 12, presenta certificado del Ing. Oliver Sosa Oriundo, como residente de obra del proyecto: Mejoramiento del servicio educativo de la institución educativa secundaria de ccapaccasa, distrito de Mara, provincia de Cotabamba, departamento de Apurímac. Lo antes descrito no guarda relación con el objeto (materia) de la convocatoria, siendo la presente contratación: contratación del servicio de mantenimiento.



			Por lo antes descrito el postor no presenta la acreditación de la experiencia del personal clave solicitado en las bases integradas
C.	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<b>NO CUMPLE</b> - Según folio 18, el postor presenta el Anexo N° 7 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, en cual no establece de manera clara y precisa el contratos u órdenes de servicios o comprobantes de pago. - Según folio 19 y 20, presenta contrato por servicio de mantenimiento e instalaciones de luminarias, cableado, pintura y mayólica, sin embargo, no presenta su respectiva conformidad o constancia de prestación	<b>CUMPLE</b>
<b>RESULTADO DE LA CALIFICACION</b>		<b>DESCALIFICADA</b>	<b>DESCALIFICADA</b>

#### **OFERTA DEL POSTOR: GRUPO OMEIN SAC**

El postor NO cumple con la totalidad de los requisitos de calificación, motivo por el cual el comité de selección acordó por unanimidad declarar **DESCALIFICADA** la oferta del postor **GRUPO OMEIN SAC**

Mediante ACTA N° 032/AS, se notificó al postor la solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta económica (estructura de costos), considerando que la misma se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado determinado para el procedimiento de selección, conforme a lo establecido en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, otorgándole un plazo de dos (02) días hábiles.

- Cumplido el plazo otorgado, el postor presento el detalle de: Los costos directos del servicio en el cual describe todos los bienes(material): Costos del personal operativo y los Costos indirectos del servicio, sin embargo, se puede evidenciar que no se presupuesta los costos del equipamiento estratégico solicitado. Asimismo, de la verificación de la relación de los materiales, se puede evidenciar que no considera los insumos a ser utilizados durante la ejecución de cada servicio como por ejemplo los electrodos, necesarios para la ejecución de los servicios de cobertura (acondicionamiento de fierros galvanizados y cumbreras).

El proveedor al no presupuestar adecuadamente los materiales, así como los accesorios necesarios y el equipamiento estratégico a ser utilizados, se concluye que existe prestaciones que no encuentran suficientemente presupuestadas, a efectos de que brinde certeza que este "pueda cumplir satisfactoria y legalmente sus obligaciones del contrato".

En ese sentido, al no presupuestar adecuadamente cada servicio, no crea convicción en el comité de selección respecto al cumplimiento de la prestación con las condiciones detalladas en el requerimiento; motivo por el cual, el comité de selección acoge lo establecido en el artículo 28° de la Ley de Contrataciones del estado, concordante con el artículo 68° de su Reglamento.

#### **OFERTA DEL POSTOR: CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHAVEZ S.A.C.**

El postor NO cumple con la totalidad de los requisitos de calificación, motivo por el cual el comité de selección acordó por unanimidad declarar **DESCALIFICADA** la oferta del postor **CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHAVEZ S.A.C.**

Mediante ACTA N° 032/AS, se notificó al postor la solicitud de la descripción a detalle de todos los elementos constitutivos de la oferta económica (estructura de costos), considerando que la misma se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado determinado para el procedimiento de selección, conforme a lo establecido en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, otorgándole un plazo de dos (02) días hábiles.

- Cumplido el plazo otorgado, el postor presento el detalle de los costos directos en el cual se puede evidenciar para el sub ítem 1.03.01: servicio a todo costo de cambio de vidrio templado de 12 mm color transparente con tubo rectangular de aluminio pesado de 1.3 mm color negro mate: (04uu) 4.68x1.95; (02uu) 4.56x1.95; (02uu) 4.76x1.95, oferta el precio unitario de S/. 500.00 soles, no incluye gastos generales, utilidad, ni IGV.

Al respecto se indica que:

- ✓ según costos de mercado de los materiales como, por ejemplo: el precio del metro cuadrado de vidrio templado de 12 mm es de S/. 320.00 aproximadamente según fuente: <https://qanger.com/product/vidrio-templado/>
- ✓ Asimismo, para 01 ventana de medidas 4.68x1.95, es necesario 9.13 metros aproximadamente de vidrio templado de 12 mm al precio de mercado de S/. 320.00 m2, tendría el costo de S/. 2,921.60, sin considerar los costos del tubo rectangular de aluminio pesado de 1.3 mm, sin considerar gastos de personal, transporte entre otros gastos y costos necesarios.

Según lo descrito anteriormente se puede deducir que el servicio sub ítem 1.03.01, no se encuentra debidamente presupuestado.

El proveedor al no presupuestar adecuadamente cada servicio objeto de la presente contratación, se concluye que no todas las prestaciones se encuentran suficientemente presupuestadas, a efectos de que brinde certeza que este "pueda cumplir satisfactoria y legalmente sus obligaciones del contrato".

En ese sentido, al no presupuestar adecuadamente cada servicio, no crea convicción en el comité de selección respecto al cumplimiento de la prestación con las condiciones detalladas en el requerimiento; motivo por el cual, el comité de selección acoge lo establecido en el artículo 28° de la Ley de Contrataciones del estado, concordante con el artículo 68° de su Reglamento.

Al quedar descalificadas las ofertas que ocuparon el primer y segundo lugar, según orden de prelación, se procedió a revisar los requisitos de calificación de los demás postores, según orden de prelación.



RESULTADOS DE CALIFICACION		POSTORES	
		3°	4°
		ALFARO RIVERA JOSE EDUARDO	MULTISERVICIOS BADAJOZ E.I.R.L.
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>		
<b>B.1</b>	<b>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>
<b>B.3</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>		
<b>B.3.1</b>	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>
<b>B.3.2</b>	<b>CAPACITACIÓN</b>	<b>CUMPLE</b>	<b>CUMPLE</b>
<b>B.4</b>	<b>EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>	<b>CUMPLE</b>	<p><b>NO CUMPLE</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El postor según folio 49 presenta constancia de trabajo del Ing. RUALTH GUSTAVO BRAVO ANAYA, en elaboración de proyectos de inversión, elaboración de expedientes técnicos y ejecución de obras, El cual no guarda relación en servicios materia de la convocatoria, solicitadas en las bases integradas. Asimismo, el personal propuesto no cumple con tres (03) años de experiencia como mínimo en servicios materia de la convocatoria en amparo a lo establecido en el artículo 1 de la Ley N° 28858.</li> </ul> <p><b>El numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento, el postor es responsable por la exactitud y veracidad de todos los documentos que presenta en su oferta.</b></p> <p>Según las bases integradas los documentos de acreditación del personal no clave, no fueron solicitadas como documentación obligatoria para la presentación de ofertas, sin embargo, el postor presento los documentos de personal no clave evidenciándose lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- El postor según folio 46, presenta los documentos del maestro de obra propuesto Sr. PERCY SANCHEZ CCARAHUANCO, sin embargo, no presenta copia simple Título técnico o certificado de estudios de la carrera técnica</li> <li>- El postor según folio 25 presenta los documentos del soldador propuesto Sr. George Arthur Zavaleta Yacila, sin embargo, no presenta copia simple Título técnico o certificado de estudios de la carrera técnica.</li> <li>- El postor según folio 05 presenta los documentos Sr. CRISOSTOMO PALOMINO YOYER propuesto como Técnico Albañil, sin embargo, no presenta copia simple Título técnico</li> </ul>

			o certificado de estudios de la carrera técnica.
C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACION		CALIFICADA	DESCALIFICADA

#### OFERTA DEL POSTOR: ALFARO RIVERA JOSE EDUARDO

El postor cumple con la totalidad de los requisitos de calificación, motivo por el cual el comité de selección acordó por unanimidad declarar **CALIFICADA** la oferta del postor **ALFARO RIVERA JOSE EDUARDO**.

#### OFERTA DEL POSTOR: MULTISERVICIOS BADAJOZ E.I.R.L.

El postor NO cumple con la totalidad de los requisitos de calificación, motivo por el cual el comité de selección acordó por unanimidad declarar **DESCALIFICADA** la oferta del postor **MULTISERVICIOS BADAJOZ E.I.R.L.**

### RESUMEN

ORDEN DE PRELACION	POSTOR	ADMISION	EVALUACION		CALIFICACION
			PRECIO	PUNTAJE TOTAL	
1	GRUPO OMEIN SAC	ADMITIDA	118,987.70	105.00 Puntos	DESCALIFICADA
2	CONSULTORA & CONSTRUCTORA CHAVEZ S.A.C.	ADMITIDA	121,637.35	102.71 Puntos	DESCALIFICADA
3	ALFARO RIVERA JOSE EDUARDO	ADMITIDA	148,370.00	92.23 Puntos	CALIFICADA
4	MULTISERVICIOS BADAJOZ E.I.R.L.	ADMITIDA	144,800.00	86.28 Puntos	DESCALIFICADA

### 4. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El puntaje total se obtuvo mediante la aplicación de los coeficientes establecido en las Bases integradas para la evaluación conforme se aprecia en los cuadros comparativos que se adjuntan a la presente acta, posteriormente se procedió a la calificación de las ofertas obteniéndose el resultado descrito en el cuadro anterior. Por lo que se procede a realizar el otorgamiento de la buena, según se detalla a continuación:

#### ITEM PAQUETE UNICO – SERVICIO DE MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURA DE LAS AREAS DE ESPARCIMIENTO

POSTOR	PUNTAJE TOTAL	RESULTADO
ALFARO RIVERA JOSE EDUARDO	92.23 Puntos	BUENA PRO



Finalmente se dispuso a notificar el resultado del procedimiento de selección, mediante el SEACE.

Se dio por concluida la presente sesión, suscribiéndose la presente en señal de conformidad



LUIS M. BELLOSO MORANTE  
TTE CRL EP  
Presidente del Comité de Selección



JIMMY A. VENGOA BELLOTA  
TTE CRL EP  
Miembro del Comité de Selección



KATHERYN LAVADO CASIMIRO  
SO1 EP  
Miembro del Comité de Selección