

EXP: 202408001

FORMATO N° 26
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

1	DATOS DEL DOCUMENTO	Número de informe	001-2024-MPC/CS – AS N° 023-2024-MPC
		Fecha del informe	24/07/2024

2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	WILDER MAX NARRO MARTOS GERENTE MUNICIPAL
---	---	--

3	DE:	Everth Enrique Tello Gonzales Presidente del comité de selección Jorge Luis Julinho Escalante Aguilar Primer miembro titular Gerson Abiu Diaz Alcalde Segundo miembro titular
---	-----	---

4	ANTECEDENTES
<p>1. Que, con fecha 13 de junio de 2024se realizó la convocatoria del Procedimiento de Selección de Adjudicación Simplificada N° 023-2024-MPC – Primera Convocatoria, para la Contratación del Servicio de Consultoría de Elaboración del Estudio de Preinversión a Nivel de Perfil Denominado “Creación del Servicios de Espacios Públicos Urbanos en la Regeneración Urbana de Faja Marginal del Río San Lucas en la Zona Monumental de la Ciudad de Cajamarca distrito de Cajamarca de la provincia de Cajamarca del departamento de Cajamarca”.</p> <p>2. Que, con fecha 12 de julio de 2024 el comité de selección declaró desierto el procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 023-2024-MPC – Primera Convocatoria, esto es, al no existir una oferta válida, de conformidad con lo establecido en el numeral 29.1 del Artículo 29° del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado y el numeral 65.1 del Artículo 65° de su Reglamento.</p> <p>3. Que, con fecha 23 de julio de 2024, la Subdirección de Procesamiento de Riesgos del Organismo Supervisor de la Contrataciones del Estado (OSCE) a través de la ficha de selección del procedimiento de selección opción “Ver oficios de supervisión” publica el Dictamen N° D00597-2024-OSCE-SPRI, donde establece vulneración a los principios de la Ley de Contrataciones del Estado.</p>	

5	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
	4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	Contratación del Servicio de Consultoría de Elaboración del Estudio de Preinversión a Nivel de Perfil Denominado “Creación del Servicios de Espacios Públicos Urbanos en la Regeneración Urbana de Faja Marginal del Río San Lucas en la Zona Monumental de la Ciudad de Cajamarca distrito de Cajamarca de la provincia de Cajamarca del departamento de Cajamarca”
	4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	Adjudicación Simplificada N° 023-2024-MPC
	4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA	Primera Convocatoria
	4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	Único

6	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	=====

Se registraron ocho (8) participantes , pero no presentaron ofertas.	=====
Se presentó una (1) ofertas , pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:	
- Ofertas, no fueron admitidas.	1
- Ofertas, fueron rechazadas.	0
- Ofertas, fueron descalificadas.	0
	X

7	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:	
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	=====
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	=====
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	=====
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Otras	=====

8	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO	
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:	
8.1	El valor estimado no estuvo acorde con los precios del mercado.	=====
8.2	Los términos de referencia, contenían estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	X
8.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	=====
8.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	=====
8.5	Otros	Dictamen N° D00597-2024-OSCE-SPRI
	Detallar el sustento técnico de las posibles causas	
	DEL ANÁLISIS EFECTUADO AL PROCESO DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:	
8.6	1. OFERTA DEL CONSORCIO SAN MARTIN: <i>De conformidad a las bases integradas se establece que para la admisión de la oferta se debe presentar Compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5), de la revisión de la oferta del postor CONSORCIO SAN MARTIN, no cumple con acreditar la experiencia en los siguientes profesionales:</i>	
	1. Jefe de proyecto el postor presenta el Anexo N° 5, donde establece que cuenta una experiencia de 5 años, 3 meses y 17 días incumpliendo lo requerido en el requerimiento donde se solicita 7 años como mínimo en acreditar experiencia en general.	

2. Especialista en estudios hidráulicos el postor presenta el Anexo N° 5, donde establece que cuenta una experiencia de 0 años, 11 meses y 13 días incumpliendo lo requerido en el requerimiento donde se solicita 1 años como mínimo en acreditar experiencia en general.
3. Especialista en diseño de instalaciones sanitarias el postor presenta el Anexo N° 5, donde establece que cuenta una experiencia de 3 años, 4 meses y 24 días, incumpliendo lo requerido en el requerimiento donde se solicita 5 años como mínimo en acreditar experiencia en general.

Por los expuestos, la oferta es **No Admitida**.

DEL DICTAMEN N° D00597-2024-OSCE-SPRI

Del hecho cuestionado N° 1 la Subdirección de Procesamiento de Riesgos establece lo siguiente: "De conformidad con lo señalado en los numerales 2.6.4, 2.6.6 y 2.6.7, se advierte vulneración a los Principios de Transparencia, Libertad de Concurrencia y Competencia, y las Bases Estándar del objeto de la convocatoria"; que a continuación se reproduce los numerales 2.6.4, 2.6.6 y 2.6.7 del dictamen emitido por el OSCE:

"(...)

2.6.4. Es así como, se puede colegir que, para los profesionales clave 'Jefe de proyecto', 'Especialista en formulación de perfil', 'Especialista en estructuras', 'Especialista en costos, presupuestos y metrados', 'Especialista en estudios hidráulicos', 'Especialista en instalaciones sanitarias', 'Especialista en diseño catastral y búsqueda catastral', 'Especialista en diseños urbanos', 'Especialista en análisis de riesgos', 'Especialista en estudio de impacto ambiental' y 'Especialista de socialización de proyecto de inversión pública', se exigió la acreditación de **"Experiencia General"** y **"Experiencia Específica"** para cumplir lo señalado en el requisito de calificación 'Experiencia del personal clave', en vista que, la Entidad estaría solicitando experiencia simultánea en más de un cargo para cada profesional clave, lo cual sería excesivo e innecesario, vulnerando así los Principios de Libertad de Concurrencia, Competencia y las Bases Estándar del objeto de la convocatoria.

2.6.6. De igual modo, se advierte que, en el requisito de calificación B.1 "Experiencia del personal clave", para el 'Especialista en diseño catastral y búsqueda catastral' y 'Especialista en diseños urbanos', se requirió cierta experiencia en cierto número de prestaciones de habilitación urbana, no obstante, las Bases Estándar del objeto de la convocatoria indican que, al requerir la experiencia para el profesional clave, la Entidad debe exigirla en función a "un tiempo mínimo"; por lo tanto, requerir la experiencia para dichos profesionales en relación a un número de prestaciones, es una actuación contraria a los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia, y a las Bases Estándar del objeto de la convocatoria.

2.6.7. Asimismo, de la lectura efectuada a las exigencias requeridas para el personal clave 'Especialista en instalaciones eléctricas' y 'Especialista en diseño catastral y búsqueda catastral', consignadas en el acápite 3.1 "Términos de referencia" y 3.2 "Requisitos de Calificación", contenidos en el Capítulo III de las Bases Integradas, se aprecian diversas inconsistencias entre lo consignado en los Términos de referencia y los Requisitos de calificación, conforme al siguiente detalle:

Profesional	Términos de referencia	Requisitos de Calificación
Especialista en instalaciones eléctricas	Experiencia general: Mínima de 01 año Experiencia específica: Mínima de 1 año haber elaborado o participado en la elaboración de estudios de pre inversión o expedientes técnicos en sistemas de electrificación en el sector público o privado.	Mínimo un (01) año de haber participado como especialista en la elaboración de proyectos en el sector público y/o privado.
Especialista en diseño catastral y búsqueda catastral	Experiencia general: Mínima de 02 años. Experiencia específica: Haber elaborado o participado en la elaboración de planes de desarrollo urbano y haber realizado diseños urbanos, en el sector público o privado.	Mínimo dos (02) años de experiencia general y 3 habilitaciones urbanas, en el sector público y/o privado.

Como se puede observar, para el "Especialista en instalaciones eléctricas", la Entidad ha solicitado 1 año de experiencia general y 1 año de experiencia específica, sin embargo, en los requisitos de calificación, para este mismo profesional ha requerido solo 1 año de experiencia. De igual forma para el caso del "Especialista en diseño catastral y búsqueda catastral", la Entidad ha

solicitado en los términos de referencia 2 años de experiencia general, mientras que, en los requisitos de calificación exige 2 años de experiencia general y 3 habilitaciones urbanas, actuación que representa una incongruencia sobre dicho aspecto, y que vulnera el Principio de Transparencia.
(...)"

CONCLUSIÓN (CAUSAS QUE MOTIVARON LA DECLARATORIA DE DESIERTO):

Del análisis efectuado se puede concluir que la Declaratoria de Desierto, fue motivada por lo siguiente:

El postor no cumplió con el cumplimiento acreditar con la experiencia en general de los profesionales jefe de proyecto, Especialista en estudios hidráulicos y Especialista en diseño de instalaciones sanitarias; hecho suscitado que motivaron su no admisión.

Asimismo, de las disposiciones y recomendación establecidas en el DICTAMEN N° D00597-2024-OSCE-SPRI, establece lo siguiente:

"(...)"

- Acorde al análisis realizado en el hecho cuestionado N° 1, se brindarán las siguientes disposiciones ha implementar por el órgano encargado del procedimiento, y que deberá supervisar el Titular de la Entidad, con ocasión de la nueva convocatoria del presente procedimiento de selección:
 - ✓ **Verificar** si la "Experiencia específica" requerida en las Bases del presente procedimiento, representan características relevantes para cumplir con la finalidad de la contratación, y que cuenten con el debido sustento, de modo tal que garantice la pluralidad de proveedores capaces de realizar la prestación. De advertir alguna irregularidad se deberá **suprimir** cualquier alcance relacionado con la experiencia específica consignada en el Capítulo III 'Requerimiento'.
 - ✓ **Ajustar** las condiciones exigidas para la experiencia del plantel profesional clave en los requisitos de calificación, de forma que no se solicite experiencia simultánea en más de un cargo al plantel profesional clave.
 - ✓ **Suprimir**, para los profesionales: "Especialista en instalaciones eléctricas Especialista" y "Especialista en diseño catastral y búsqueda catastral", la experiencia referida a las "habilitaciones urbanas".
 - ✓ **Uniformizar** el contenido referido a la experiencia del plantel del profesional clave en el Capítulo III 'Requerimiento'.
- (...)"

9 En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

1. Remitir al área usuaria el presente informe, para su conocimiento y evaluación de los términos de referencia, de acuerdo al DICTAMEN N° D00597-2024-OSCE-SPRI. Asimismo, el área usuaria deberá pronunciarse sobre la persistencia de la necesidad, de ser el caso; y de corresponder la **actualización/ratificación** de los Términos de Referencia y/o Requisitos de Calificación, para una siguiente convocatoria.
2. La Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, conforme a lo que señale el **área usuaria** y a lo manifestado en el presente informe, **deberá evaluar si corresponde actualizar el Valor Estimado** y, ante las disposiciones **a implementar de acuerdo al DICTAMEN N° D00597-2024-OSCE-SPRI se ajuste el requerimiento**, corresponderá la **aprobación de un nuevo expediente de contratación**, en cuyo caso, se solicita la gestión de la misma a la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial.

10		
	EVERTH ENRIQUE TELLO GONZALES	
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
		
	JORGE LUIS JULINHO ESCALANTE AGUILAR	GERSON ABIU DIAZ ALCALDE
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	PNOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO

Se adjunta a la presente copia de **Dictamen N° D00597-2024-OSCE-SPRI**.