



PERÚ

Ministerio  
de Economía y Finanzas



Firmado digitalmente por GUTIERREZ  
CABANI Ana Maria FAU  
20419026809 hard  
Director(A) De Gestión De Riesgos  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 26.10.2023 22:54:29 -05:00

"Decenio de la Igualdad de Oportunidades para Mujeres y Hombres"  
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Jesús María, 26 de Octubre del 2023

OFICIO N° D006741-2023-OSCE-DGR

Licitación Público N° 11-2023-CS/GR PUNO-1

**Referencia:** a) Trámite Documentario N° 2023-25273577-PUNO  
b) Trámite Documentario N° 2023-25475180-PUNO  
c) Trámite Documentario N° 2023-25499005-PUNO

Señor  
**Gobernador Regional**  
Gobierno Regional de Puno – Sede Central  
Jr. Deustua N° 356  
Puno -

Me dirijo a usted en atención al documento a) de la referencia, mediante el cual se puso en conocimiento del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases de la Licitación Pública N° 11-2023-CS/GR PUNO-1, convocado para la "Contratación de estructura metálica y cobertura según especificaciones técnicas para la obra 'Mejoramiento del servicio deportivo cultural y recreacional en la capital de la región Puno'", bajo los alcances de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el "Reglamento", y sus modificatorias.

Sobre el particular, adjunto al presente se servirá encontrar copia del **Informe IVN N° 114-2023/DGR** el cual contiene el resultado de la evaluación de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de Bases, para los fines correspondientes.

Atentamente,

Firmado por

**ANA MARIA GUTIERREZ CABANI**  
Directora de Gestión de Riesgos  
DIRECCIÓN DE GESTIÓN DE RIESGOS

Se adjunta: Copia del Informe IVN N° 114-2023/DGR.



Firmado digitalmente por LAURA  
SILVA Anthony David FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 26.10.2023 22:50:09 -05:00



Firmado digitalmente por  
CHAMOCHUMBI CHERRE Carlos  
Ernesto FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 26.10.2023 22:46:37 -05:00



Firmado digitalmente por  
VILLALOBOS CHAMPAC Adrian  
David FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 26.10.2023 22:45:37 -05:00



## INFORME IVN N° 114-2023/DGR

<b>Entidad</b>	: Gobierno Regional de Puno Sede Central
<b>Procedimiento</b>	: Licitación Pública N° 11-2023-CS/GR PUNO-1, convocada para la “Contratación de estructura metálica y cobertura según especificaciones técnicas para la obra “Mejoramiento del servicio deportivo cultural y recreacional en la capital de la región Puno”
<b>Referencia</b>	: a) Trámite Documentario N° 2023-25273577-PUNO b) Trámite Documentario N° 2023-25475180-PUNO c) Trámite Documentario N° 2023-25499005-PUNO

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 25 de septiembre de 2023 y subsanado el 10 de octubre de 2023 el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases integradas presentada por los participantes **GRUPO SIGMA PERÚ S.A.C.** y **CODINPRO S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificaciones, en adelante el “Reglamento”.

### I. ANTECEDENTES

- 1.1 El 20 de julio de 2023, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>1</sup> el Resumen Ejecutivo y las Bases de la convocatoria del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2 Del 21 de julio al 7 de agosto de 2023, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3 El 14 de septiembre de 2023, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4 El 19 de septiembre de 2023, los participantes **GRUPO SIGMA PERÚ S.A.C.** y **CODINPRO S.A.C.**, presentaron ante la Entidad sus solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e Integración de Bases.
- 1.5 El 25 de septiembre de 2023, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento<sup>2</sup> para su evaluación correspondiente, el mismo que fue subsanado, por última vez, en fecha 10 de octubre de 2023<sup>3</sup>.

<sup>1</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

<sup>2</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25273577-PUNO.

<sup>3</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25475180-PUNO.

## II. BASE LEGAL

- Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por Decreto Supremo N° 377-2019-EF, Decreto Supremo N° 168-2020-EF, Decreto Supremo N° 162-2021-EF y Decreto Supremo N° 234-2022-EF.
- Directiva N° 004-2019-OSCE/CD: “Disposiciones sobre el contenido del Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias”.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.

## III. ANÁLISIS

- 3.1** En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2** Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y requerimiento.
- 3.3** Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado ha advertido la necesidad de abordar los siguientes aspectos:

### **A. Respetto a la formulación del requerimiento**

- 3.4** Al respecto, corresponde señalar que, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable del requerimiento (en caso de bienes, las especificaciones técnicas), el cual deberá contener la **descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes, así como los requisitos de calificación que se consideren necesarios,** para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse aquel.
- 3.5** En tal sentido, el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, **debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.**
- 3.6** De las disposiciones citadas, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión en los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las cuales contienen **las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar,** así como los aspectos derivados de las normas legales aplicables a la contratación, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

- 3.7 En el presente caso, de la revisión del acápite 6.1 “descripción y cantidad del bien” previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“6.1. DESCRIPCIÓN Y CANTIDAD DEL BIEN  
(...)”*

*La LIMPIEZA Y PREPARACIÓN DE ELEMENTOS METÁLICOS, será mediante arenado comercial (normal SSPC-SP6) o arenado metal blanco (SSPC-SP5), o puede aplicarse la combinación de ambas, cumpliendo estrictamente lo establecido por las normas SSPC.”*

- 3.8 Con relación a la limpieza y preparación de elementos metálicos, cabe señalar que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta u observación N° 4, se solicitó a la Entidad que, en relación a la limpieza y preparación de los elementos metálicos, se suprima al “arenado metal blanco (SSPC-SP5)”.

Ante lo cual, la Entidad dispuso acoger a lo solicitado; sin embargo, al precisar aquello que se incorporaría a las bases, no suprimió el extremo observado por el participante, sino en lugar de ello, lo mantuvo y suprimió el “Arenado Comercial (SSPC-SP6)”.

- A través de la consulta u observación N° 17, se solicitó a la Entidad aclarar que si, en relación a la limpieza y preparación de los elementos metálicos, se aclare en qué casos se emplearía el “SSPC-SP5” y en cuáles el “SSPC-SP6”.

Ante lo cual, la Entidad no absolvió a lo consultado, replicando únicamente a lo absuelto en la consulta u observación N° 4.

- 3.9 Conforme se puede apreciar del pliego absolutorio, la Entidad adoptó la decisión de suprimir de oficio la limpieza y preparación de elementos mediante arenado comercial (normal SSPC-SP6); sin embargo, a pesar de que habría señalado acoger al pedido de suprimir la limpieza y preparación de elementos mediante el arenado metal blanco (SSPC-SP5), adoptó la decisión de mantenerlo.

- 3.10 En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del comité de selección, precisando, entre otros aspectos, que la Entidad admitiera que se suprima la posibilidad de limpieza y preparación de elementos metálicos, relativa al “Arenado Metal Blanco (SSPC-SP5)”, manteniendo, por tanto, únicamente la exigencia del “Arenado Comercial (SSPC-SP6)”.

- 3.11 En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 246-2023-GR-PUNO-GRI/SGEP/JAAV-RO, la Entidad señaló lo siguiente:

***“En este extremo, es necesario precisar que el Consultor y Proyectista responsables de la elaboración del Expediente Técnico de la cobertura del edificio donde se instalará el bien convocado, han considerado dentro de los planos y las especificaciones técnicas, la necesidad de***

**utilización de arenado metal blanco SSPC-SP-5, especificación que no puede ser variada por el área usuaria, puesto que lo que busca es garantizar un trabajo que cumpla con las exigencias técnicas de la norma para el tipo de estructuras que se fabrica, en ese contexto habría existido un error material en la incorporación de arenado comercial SSPC-SP6 en las Bases Preliminares; siendo lo correcto, solamente la utilización de arenado metal blanco SSPC-SP5. Lo expresado puede ser verificado en los planos que han sido añadidos con motivo de la integración de las bases.**

- 3.12 De lo señalado anteriormente, se aprecia que la Entidad declaró que en el requerimiento de la convocatoria se cometió un error sobre la determinación de su requerimiento, **puesto que advirtió que no debía incluirse la limpieza y preparación de elementos mediante arenado comercial SSPC-SP6 y que solamente debía consignarse la limpieza y preparación de elementos a través del arenado metal blanco (SSPC-SP5).**
- 3.13 Dicho lo anterior, cabe precisar que el requerimiento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características, condiciones y cantidades de lo que se requiere contratar; sin embargo, en las presentes bases de convocatoria, se advierte una deficiencia en la formulación del requerimiento respecto de la limpieza y preparación de elementos metálicos.
- 3.14 La falta de transparencia de la información advertida, resultaría ser relevante para que los postores puedan elaborar una oferta de manera seria o, en su defecto, brindarles la posibilidad de cuestionar el contenido del mismo, lo cual correspondía que sea puesto de conocimiento a los potenciales postores desde la convocatoria; máxime si lo advertido podría afectar la pluralidad de proveedores.
- 3.15 De lo expuesto, se desprende que, el requerimiento con el cual se convocó el presente procedimiento de selección se encontraría deficiente, pues no contendría la descripción objetiva y precisa de las características, condiciones y cantidades de lo que se requiere contratar, por lo que, los proveedores cotizantes no habrían podido dimensionar de forma adecuada su oferta; lo cual constituye un vicio que afecta la validez del procedimiento de selección desde la convocatoria.

#### **B. Respecto a la definición de bienes similares**

- 3.16 Conforme a lo señalado en el acápite anterior, corresponde al área usuaria definir con precisión en los términos de referencia que comprenden el requerimiento, las cuales contienen **las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar,** así como los aspectos derivados de las normas legales aplicables a la contratación, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.
- 3.17 De otro lado, de acuerdo con el numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento, se establece que el **órgano a cargo de los procedimientos de selección** se encarga de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación. Siendo que, el numeral 43.3 del referido artículo, **establece que los órganos a cargo de los procedimientos de selección son competentes para preparar los documentos del procedimiento de selección,**

así como para adoptar las decisiones y realizar todo acto necesario para el desarrollo del procedimiento hasta su culminación, sin que puedan alterar, cambiar o modificar la información del expediente de contratación.

- 3.18** Adicionalmente, el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento establece que el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones, según corresponda, elabora los documentos del procedimiento de selección a su cargo, utilizando obligatoriamente los documentos estándar que aprueba el OSCE y la información técnica y económica contenida en el expediente de contratación aprobado.
- 3.19** Es así que, las Bases Estándar de licitación pública para la contratación de bienes, respecto a la definición de bienes señala lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR EL MONTO DE FACTURACIÓN EXPRESADO EN NÚMEROS Y LETRAS EN LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA, MONTO QUE NO PODRÁ SER MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR ESTIMADO DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la venta de bienes iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>(...)</p> <p>Se consideran bienes similares a los siguientes [CONSIGNAR LOS BIENES SIMILARES AL OBJETO CONVOCADO]</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago<sup>4</sup>, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p>

- 3.20** Por su parte, cabe señalar que, este Organismo ha indicado en diversas opiniones<sup>4</sup> que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual transacción del bien, servicio u obra que constituye el giro del negocio del proveedor en el mercado.
- 3.21** Así, en las Bases Estándar objeto de presente contratación se establece que, corresponde a la Entidad definir aquellos bienes similares al objeto de la contratación que los postores deben tener en cuenta a fin de acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.
- 3.22** Aunado a ello, cabe indicar que, la Dirección Técnica Normativa mediante la Opinión N° 001-2017/DTN, establece que “(...) se entenderá como bienes “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...)”.
- 3.23** En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de contrataciones del Estado dispone que la experiencia del postor en la contratación de bienes se mide a través de su facturación, la cual puede acreditarse mediante contratos u

<sup>4</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, 032-2014/DTN, 082-2012/DTN, 068-2011/DTN, entre otras.



órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o comprobantes de pago, **en atención a bienes iguales o similares, siendo que, es responsabilidad de la Entidad determinar los contratos que tienen calidad de bienes similares;** es decir, contratos que compartan ciertas características esenciales con el objeto contractual.

- 3.24** En el presente caso, de la revisión del literal B.1 del acápite 23 “requisitos de calificación” del numeral 3.1 del Capítulo III correspondiente a la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“B.1. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD***

***Requisitos:***

***(...)***

***Se consideran bienes iguales o similares a los siguientes: adquisición y/o instalación y/o fabricación y/o suministro y/o rehabilitación de estructuras metálicas, coberturas y cubiertas en coliseos deportivos culturales y/o almacenes de gran envergadura de archivos o materiales o la ejecución de obras de coliseos deportivos culturales y/o almacenes de gran envergadura de archivos o materiales, que incluya techo de estructura metálica, coberturas y cubiertas en obras públicas y/o privadas.***

- 3.25** Con relación a la limpieza y preparación de elementos metálicos, cabe señalar que, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta u observación N° 31, se solicitó a la Entidad que, en relación a los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se suprima toda la experiencia referida a obras y a su vez, se amplíe a servicios.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, alegando que no suprimió la experiencia en obras a fin de no restringir la mayor participación de los postores.

- A través de la consulta u observación N° 32, se solicitó a la Entidad que, en relación a las obras similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se aclare que no se tomaría en cuenta el valor de la ejecución de toda la obra.

Ante lo cual, la Entidad aclaró que se tomaría en cuenta el valor de toda la obra.

- A través de la consulta u observación N° 33, se solicitó a la Entidad que, en relación a los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se suprima toda la experiencia referida a obras y a su vez, se reduzca el monto facturado.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, alegando que el monto facturado requerido, se encontraría dentro del máximo permitido por las Bases Estándar.

- A través de la consulta u observación N° 55, se solicitó a la Entidad que, en relación a los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se reduzca el monto facturado hasta S/6'000,000.00 Soles.

Ante lo cual, la Entidad no acogió a lo solicitado, indicando que se remita a lo establecido en el extremo de las bases relativo a los requisitos de calificación.

- A través de la consulta u observación N° 56, se solicitó a la Entidad que, en relación a los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se suprima toda la experiencia referida a obras y a su vez, se suprima la referencia a los “coliseos deportivos culturales y/o almacenes de archivos o materiales” en el caso de bienes similares.

Ante lo cual, la Entidad no acogió a lo solicitado, indicando que se remita a lo establecido en el extremo de las bases relativo a los requisitos de calificación.

- A través de la consulta u observación N° 57, se solicitó a la Entidad que, en relación a los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se suprima toda la experiencia referida a obras.

Ante lo cual, la Entidad no acogió a lo solicitado, indicando que se remita a lo establecido en el extremo de las bases relativo a los requisitos de calificación.

- A través de la consulta u observación N° 58, se solicitó a la Entidad que, en relación a los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se amplíe la experiencia referida a obras, a “piscinas, complejos deportivos, multideportivos, áreas recreativas, áreas sociales”.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, indicando que los extremos solicitados no serían similares al objeto de la convocatoria.

**3.26** Conforme se puede apreciar del pliego absolutorio, la Entidad adoptó la decisión de ratificar su requerimiento, respecto de considerar dentro de la definición de bienes similares, la inclusión de aceptar experiencia en la ejecución de obras de coliseos deportivos culturales y/o almacenes de gran envergadura de archivos o materiales, que incluya techo de estructura metálica, coberturas y cubiertas en obras públicas y/o privadas.

**3.27** En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del comité de selección, precisando, entre otros aspectos, que la experiencia en obras no guardaría similitud con el objeto de la convocatoria.

**3.28** En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 246-2023-GR-PUNO-GRI/SGEP/JAAV-RO, la Entidad señaló lo siguiente:

*“Se consideró la inclusión de la experiencia en la ejecución de obras, considerando que el objeto de la contratación, se refiere a la adquisición de un bien propiamente dicho, puesto que, este debe ser construido e instalado en obra, por lo que la experiencia exigida al postor, guarda relación con el tipo de bien a contratar, (...).*

**Al incluir la experiencia en ejecución de obras, se apertura la participación a una mayor cantidad de posibles empresas ofertantes, lo cual beneficia a la Entidad, no solamente en cuanto a una mejor oferta**



**económica, sino también a la posibilidad de contar con empresas sólidas, que garanticen la ejecución eficiente y oportuna de la contratación, por tanto, se considera que no se está transgrediendo la normativa, más al contrario, se está aperturando la contratación a empresas que tengan la experiencia en el rubro de la construcción.**

(...)

**No se amplió la experiencia del participante en la especialidad a obras: de piscinas, complejos multideportivos, multideportivos, áreas recreativas, áreas sociales, ya que, éstos no son similares al objeto de la convocatoria, el cual es la cubierta de un coliseo cerrado, puesto que existe pluralidad de proveedores en la capacidad de cumplir con el requerimiento, más aún, considerando que la pretensión del postor, es incorporar experiencia que se adecue con su interés particular.**

- 3.29** Adicionalmente, mediante el Informe N° 257-2023-GR-PUNO-GRI/SGEP/JAAV-RD, la Entidad señaló lo siguiente:

Con la finalidad de no vulnerar el principio de transparencia y a fin de favorecer a la pluralidad de proveedores, se suprime el término “de gran envergadura” de los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.”

- 3.30** De lo señalado anteriormente, se aprecia que la Entidad adoptó la decisión de ratificar la definición de bienes similares, justificando que la inclusión de la experiencia en la ejecución de obras, se habría considerado debido a que el bien objeto de convocatoria debía ser construido e instalado en la obra y que apertura la pluralidad la postores.
- 3.31** Ahora bien, conforme a la normativa de contrataciones reseñadas anteriormente, los bienes “similares” son aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; sin embargo, de la justificación otorgada por la Entidad, se aprecia el análisis técnico en que la ejecución de una obra resulta ser similar a la “adquisición de estructura metálica y cobertura”
- 3.32** Por lo que, considerar como parte de la definición de bienes similares la ejecución de una obra, resulta contrario a lo establecido en las Bases Estándar objeto de convocatoria, así como de la normativa antes citada, máxime si se tiene en consideración que la eliminación de las obras de la citada definición podría conllevar una afectación a la pluralidad de proveedores teniendo en consideración el monto de experiencia del postor que es requerido por la Entidad.
- 3.33** Por tanto, considerando las deficiencias señaladas en el análisis del acápite A y B del presente informe y, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de la Licitación Pública N° 11-2023-CS/GR PUNO-1, a efectos de que se corrija los vicios advertidos, debiendo retrotraerse a la etapa de la convocatoria; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el

artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

**3.34** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD<sup>5</sup>.

**3.35** Sin perjuicio de lo anterior, cabe señalar que, con atención a la nueva convocatoria, deberá tener en cuenta lo siguiente:

**i. Respecto a la Licitación Pública N° 17-2021-CS/GR PUNO**

A través de la consulta u observación N° 43, se solicitó a la Entidad que, declare la nulidad del presente procedimiento de selección, debido a que, dentro de la Ficha SEACE relativa a la LP N° 17-2021-CS/GR PUNO, la Entidad: i) Mantendría indebidamente el estado de “Consentido”, en lugar de registrarlo como “Cancelado” y ii) Habría omitido publicar los documentos que acreditarían la no suscripción del contrato atribuible a la Entidad, por lo que, no se habría cumplido con concluir debidamente el procedimiento de selección anterior, vulnerando el Principio de Publicidad; sin lo cual, alega que, la Entidad no debió haber realizado una nueva convocatoria por el mismo objeto contractual. Ante lo cual, la Entidad aclaró que la Entidad habría cumplido con culminar el procedimiento de selección LP N° 17-2021-CS/GR PUNO, por lo que, habría convocado debidamente el presente procedimiento de selección, al realizarlo en un ejercicio presupuestal diferente al de la omisión de firma de contrato.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución del comité, precisando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Se cuestionó a fin que, la Entidad declare la nulidad de la LP N° 11-2023-CS/GR PUNO, porque habría vulnerado el Principio de Publicidad, debido a que no habría cumplido con publicar en el SEACE la totalidad de documentos que acreditarían que dentro de la LP N° 17-2021-CS/GR PUNO no se suscribió contrato por responsabilidad de la Entidad y en consecuencia, estaría con el estado de “Consentido”. De lo cual, concluye que la Entidad no debió convocar nuevamente el mismo objeto contractual, sin haber concluido debidamente el procedimiento de selección anterior a través del SEACE.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 001-2023-GR-PUNO/ORA/OASA/MEIA<sup>6</sup>, el Órgano Encargado de las Contrataciones de la Entidad señaló lo siguiente:

*“Respecto a la consulta se precisa que es preciso señalar como primer punto que si bien es cierto que el procedimiento de selección Licitación Pública N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, se adjudicó la buena pro el 19/04/2022 y se consintió el 11/05/2022, de la misma se precisa que visto el expediente de contratación anterior se pudo apreciar que el postor adjudicado presentó los documentos para*

<sup>5</sup> En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.

<sup>6</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25499005-PUNO, de fecha 19 de octubre de 2023.

la suscripción de contrato pero la entidad (Gobierno Regional de Puno), incurrió con la transgresión de la normativa de la ley de contrataciones del estado ya se configuró que en el procedimiento de selección Licitación Pública N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, ya que la entidad no suscribió el contrato con el postor ganador de la buena pro y se produjo el evento consignado en el literal c) del art. 69 del RLCE que dice: “se deja sin efecto el otorgamiento de la buena pro por causa imputable a la entidad”, por lo que de conformidad con el artículo 136.2 del RLCE establece que “la entidad no puede negarse a contratar, salvo por razones de recorte presupuestal correspondiente al objeto material del procedimiento de selección, por norma expresa o por desaparición de la necesidad, debidamente acreditada, la negativa basada en otros motivos genera responsabilidad funcional en el titular de la entidad y el servidor al que se le hubiera delegado las facultades para perfeccionar el contrato, según corresponda, esta situación implica la imposibilidad de convocar el mismo objeto contractual durante el ejercicio presupuestal, salvo que la causal sea la falta de presupuesto.

Ahora este órgano encargado de las contrataciones precisa que por lo que siendo la nomenclatura correspondiente al año 2021 y el procedimiento de selección se culminó con el consentimiento de la buena pro el año 2022 se precisa que se culminó el procedimiento de selección de conformidad con el literal c) del artículo 69 del RLCE, y también de conformidad con el artículo 141.2 del RLCE donde establece “(...) la entidad no puede convocar el mismo objeto contractual en el ejercicio fiscal en que se realizó dicha convocatoria” es decir el año 2022 no se pudo volver a convocar el procedimiento de selección con la nomenclatura Licitación Pública N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, esto debido a que la entidad no cumplió con la suscripción del contrato, por lo que la nueva convocatoria se realizó en el presente año considerando la prohibición de volver a convocar el año 2022, por lo que no correspondería declarar desierto ni tampoco nulidad u otro similar por lo que se considera culminado el procedimiento de selección LICITACIÓN PÚBLICA N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, por la no suscripción de contrato por parte de la entidad el procedimiento de selección, (...), también es preciso señalar que el sustento se basa también respecto a la culminación del procedimiento de selección en la OPINIÓN N° 114-2022/DTN, en el mismo que concluye que “3.1. Ante la falta de perfeccionamiento del contrato por causa imputable a la Entidad, el postor ganador puede ejercer la potestad de dejar sin efecto el otorgamiento de la buena pro, en cuyo caso el procedimiento de selección ha culminado. En dicho supuesto, la Entidad no podrá convocar el mismo objeto contractual durante el ejercicio fiscal en curso, bajo responsabilidad del Titular de la Entidad y el servidor al que se le hubieran delegado las facultades para perfeccionar el contrato, según corresponda, de conformidad a lo establecido en el numeral 136.2 del artículo 136 del reglamento y el literal b) del numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento”, por lo que es preciso señalar el análisis respecto al cuestionamiento de la consulta y/u observación N° 43, de la no culminación del procedimiento de selección Licitación Pública N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, se precisa que se culminó de conformidad con el artículo 141.2 del RLCE .”

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Asimismo, en virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe Legal N° 649-2023-GR PUNO/ORAJ<sup>7</sup>, la Oficina Regional de Asesoría Jurídica de la Entidad señaló lo siguiente:

<sup>7</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2023-25499005-PUNO, de fecha 19 de octubre de 2023.

“(…)

*La Jefatura de la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, en el Informe N° 1577-GRPUNO/ORA-OASA de 28 de junio de 2022, hace conocer que el CONSORCIO SUR, comunicó que deja sin efecto la buena pro en la Licitación Pública N° 017-2021-CS/GR PUNO-1.*

*La comunicación del CONSORCIO SUR, de dejar sin efecto la buena pro, tiene su sustento en el artículo 141, numeral 141.1, literal b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que faculta al Consorcio a dejar sin efecto la buena pro, cuando la Entidad no cumple con suscribir el contrato.*

*Con la comunicación cursada por el CONSORCIO SUR, ha culminado el procedimiento de selección Licitación Pública N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, por la causal prevista en el artículo 69, literal c) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: “Se deja sin efecto el otorgamiento de la buena pro por causa imputable a la Entidad.”*

*La Licitación Pública N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, aun cuando la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, no haya implementado las acciones operativas correspondientes para que dicha condición figure en el SEACE, constituye un procedimiento de selección culminado o concluido.*

**CONCLUSIONES:**

**La Licitación Pública N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, aun cuando la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, no haya implementado las acciones operativas correspondientes para que dicha condición figure en el SEACE, constituye un procedimiento de selección culminado o concluido.”**

(El subrayado y resaltado es nuestro)

Es así que, mediante los citados informes complementarios, el Órgano Encargado de las Contrataciones y la Oficina Regional de Asesoría Jurídica de la Entidad, brindó mayores alcances por los cuales aclaró lo solicitado, acotando, entre otros aspectos, lo siguiente:

- Precisó que, en relación a la LP N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, dicho procedimiento de selección habría culminado con el consentimiento de la buena pro, durante el año 2022, debido a que no se habría suscrito el contrato por causa imputable a la Entidad, de conformidad con el literal c) del Art. 69 del Reglamento, y en consecuencia, que, dicho procedimiento no se pudo volver a convocar durante el año 2022, debido a que habría estado impedido legalmente de realizar la convocatoria durante el mismo ejercicio fiscal en que se produjo la culminación de dicho procedimiento, conforme a lo establecido en el Art. 141.2 del Reglamento.

Por lo que, precisa que no correspondería declarar desierto ni tampoco nulidad u otro similar, sino que, más bien se consideraría culminada la LP N° 017-2021-CS/GR PUNO-1, por la no suscripción de contrato por parte de la Entidad.

- En consecuencia, respecto a la presunta causal de nulidad del presente procedimiento, a causa de ser una nueva convocatoria de un objeto contractual culminado por no suscripción del contrato y cuya evidencia no se habría consignado en la correspondiente ficha SEACE de la LP N° 017-2021-CS/GR PUNO-1; cabe tener en consideración lo indicado por el

área de asesoría jurídica de la Entidad, en tanto se aclaró que, aún cuando la Oficina de Abastecimientos y Servicios Auxiliares, no haya implementado las acciones operativas correspondientes para que dicha condición figure en el SEACE, no sería óbice para que dicho procedimiento de selección se considere culminado o concluido.

Sin perjuicio de lo expuesto, considerando que los hechos materia de cuestionamiento formulado por el participante CODINPRO S.A.C., se encuentran referidos a advertir una supuesta vulneración al Principio de Publicidad, que implicaría una causal de nulidad de la LP N° 11-2023-CS/GR PUNO, toda vez que, mediante el presente procedimiento de selección, la Entidad habría convocado nuevamente un objeto de contratación anterior; el cual habría culminado con la no suscripción del contrato, atribuible a la propia Entidad, siendo de notar que, en la Ficha SEACE de la convocatoria anterior (LP N° 17-2021-CS/GR PUNO), se habría mantenido indebidamente el estado de “Consentido”, en lugar de registrarlo como “Cancelado” y asimismo, se habría omitido publicar los documentos que acreditarían la no suscripción del contrato atribuible a la Entidad; de lo cual, el recurrente concluye que la Entidad no debió convocar nuevamente el mismo objeto contractual de un procedimiento de selección anterior, que no fue debidamente concluido, por la omisión de publicación de información en el SEACE. En tal sentido, corresponde poner en conocimiento de tales hechos al Órgano de Control Interno del Gobierno Regional de Puno, a efectos de que en el marco de sus competencias realice las acciones que estime pertinente, respecto de lo afirmado por el participante CODINPRO S.A.C.



Firmado digitalmente por LAURA  
SILVA Anthony David FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 26.10.2023 22:20:10 -05:00



Firmado digitalmente por  
VILLOBOS CHAMPAC Adrian  
David FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 26.10.2023 22:11:36 -05:00

- 3.36** Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i ) cautelar la pluralidad de postores -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

#### IV. CONCLUSIONES



Firmado digitalmente por  
CHAMOCHUMBI CHERRE Carlos  
Ernesto FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 26.10.2023 22:15:38 -05:00

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél **se retrotraiga a la etapa de convocatoria**; a fin de que dicho acto y los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente.
- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que, la dilación del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.

- 4.5** Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Corresponde al Titular de la Entidad, iniciar el respectivo deslinde de responsabilidades, así como impartir las directrices pertinentes a fin de que los funcionarios encargados, en futuros procedimientos de selección, brinden atención – de manera oportuna- a todos los requerimientos efectuados por este Organismo Técnico Especializado.
- 4.7** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, corresponderá la devolución de la tasa administrativa al recurrente, siendo que, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe.

Jesús María, 26 de octubre de 2023

*Código: 6.1*



Firmado digitalmente por GUTIERREZ  
CABANI Ana Maria FAU  
20419026809 hard  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 26.10.2023 22:28:35 -05:00