

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

Sumilla:

“En ese sentido, el calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra y el calendario de utilización de equipo, así como, su respectiva subsanación, corresponden ser revisados y observados, de ser el caso, por el supervisor o inspector de obra -según corresponda-, dentro de los siete (7) días siguientes de haberse suscrito el contrato, de acuerdo a lo establecido en el numeral 176.4 del artículo 176 del Reglamento, en concordancia con el numeral 175.1 del artículo 175 del citado cuerpo legal (...).”

Lima, 10 de octubre de 2023.

VISTO en sesión del **10 de octubre de 2023**, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 9403/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por la empresa CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 7-2023-EMAPE/CS (Primera Convocatoria), convocada por la EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATÉGICOS SOCIEDAD ANONIMA - EMAPE S.A.; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 27 de junio de 2023¹, la EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATÉGICOS SOCIEDAD ANONIMA - EMAPE S.A., en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 7-2023-EMAPE/CS (Primera Convocatoria), efectuada para la ejecución de la obra: *“Mejoramiento del servicio deportivo en la asociación de vivienda integración Los Olivos del distrito de Lurigancho - provincia de Lima - departamento de Lima, CUI 2471966”*, con un valor referencial total de S/ 720,409.46 (setecientos veinte mil cuatrocientos nueve con 46/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento se convocó bajo el marco normativo del Texto Único

¹ Según la ficha del procedimiento de selección registrada en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en lo sucesivo **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

El 13 de julio de 2023 se llevó a cabo la presentación de ofertas (por vía electrónica), y el 25 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro al postor CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C., por el monto ascendente a S/ 648,368.52 (seiscientos cuarenta y ocho mil trescientos sesenta y ocho con 52/100 soles), conforme al siguiente detalle²:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.*		
CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C.	ADMITIDO	648,368.52	105	1	CALIFICADO	SÍ
CONSORCIO JG-WW	ADMITIDO	648,368.52	105	2	CALIFICADO	-
EDIMOCG S.A.	ADMITIDO	648,368.52	105	3	CALIFICADO	-
GRUPO V & ARQ S.A.C.	ADMITIDO	648,368.52	105	4	CALIFICADO	-

*Orden de Prelación.

El 4 de agosto de 2023 se publicó en el SEACE el consentimiento de la buena pro.

El 6 de setiembre de 2023 se publicó en el SEACE la pérdida de la buena pro.

- Mediante escrito s/n, presentado el 13 de setiembre de 2023 ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, el postor CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C., en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección otorgada a su favor, en base a los argumentos que se señalan a continuación:

² Presentaron ofertas al procedimiento de selección treinta y cinco (35) postores; sin embargo, solo se hace referencia a los primeros cuatro (4) puestos en el orden de prelación, cuyas ofertas fueron calificadas por el comité de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

- El 4 de agosto de 2023 se registró en el SEACE el consentimiento de la buena pro, en consecuencia, el 16 del mismo mes y año presentó a la Entidad todos los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

El 18 de agosto de 2023, vía correo electrónico, la Entidad le notificó la Carta N° 000101-2023-EMAPE/GL, a través de la cual realizó 4 observaciones a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato.

El 23 de agosto de 2023, mediante Carta N° 046-2023-GG-CIDESAC, presentó ante la Entidad la subsanación de las 4 observaciones efectuadas.

Sin embargo, el 6 de setiembre de 2023, fuera del plazo legal, la Entidad le comunicó a través del SEACE la pérdida de la buena pro, contenida en la Carta N° 000130-2023-EMAPE/GL y el Informe N° 066-2023-EMAPE-GOS/MJLN, los cuales contienen varias infracciones a la Ley y a su Reglamento.

- De conformidad con lo establecido en los numerales 176.4 y 176.5 del artículo 176 del Reglamento, se colige que el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado, así como el calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra y el calendario de utilización de equipos, solo pueden ser observados por el Supervisor o el Inspector, según corresponda.

Sin embargo, una de las observaciones realizadas por la Entidad en la Carta N° 000101-2023-EMAPE/GL, que se encuentra sustentada en el Informe N° 000655-2023-EMAPE-GOS de la Gerencia de Ejecución de Obra, está relacionada con el calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, cuando dicha gerencia no cuenta con las facultades para realizar dicha observación, de conformidad con los numerales 175.1 y 175.3 del artículo 175, así como los numerales 176.4 y 176.5 del artículo 176 del Reglamento.

Al respecto, debe tenerse en cuenta lo señalado en la Resolución N° 4187-2022-TCE-S5 (fundamento 37).

- La pérdida de la buena pro se sustenta en la no inclusión de los ítems

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

correspondientes a los insumos (Equipos) 03014700010012 Columpio Inclusivo y 0301470010013 Colocación de Árbol Meijo Hmin 2M, los cuales se han incluido en el calendario de adquisición de materiales, dado que estos dos insumos, por su naturaleza, pertenecen al grupo de materiales de obra, lo cual tendrían que ser observados por el Supervisor o Inspector de obras y no por la Gerencia de Ejecución y Supervisión de Obra.

- Con relación al código 1219010010009 – Concreto F'C=210 kg/cm² con cemento Tipo HS, la Entidad indica que debería decir: Concreto F'C=210 kg/cm² con cemento Tipo V; lo cual (lo señalado por la Entidad) no se concuerda con lo establecido en las bases integradas (Concreto F'C=210 kg/cm² con cemento Tipo HS); no obstante, al haber discrepancia, tendrían que ser observados por el Supervisor o Inspector de obras y no por la Gerencia de Ejecución y Supervisión de Obra.
 - Con relación al código 0234080002 – Candado arco 70 mm canal UNISTRUT 5/8"x5/8", la Entidad indica que debería decir: Candado arco 70 mm canal UNISTRUT 1 5/8"x 1 5/8"x 3MTR; lo cual, al haber discrepancia, tendrían que ser observados por el Supervisor o Inspector de obras y no por la Gerencia de Ejecución y Supervisión de Obra.
3. Con Decreto del 15 de setiembre de 2023, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante; asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.

De igual forma, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos al Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.

4. Por Decreto del 27 de setiembre de 2023, habiéndose verificado que la Entidad registró en el SEACE el Informe N° 001501-2023-EMAPE/GL, con sus respectivos anexos, el expediente fue remitido a la Sexta Sala del Tribunal para que resuelva la presente controversia; siendo recibido el 28 del mismo mes y año por el Vocal ponente.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

A través del citado informe la Entidad manifestó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- El 16 de agosto de 2023, mediante Carta N° 045-2023-GG-CIDESAC, el Impugnante presentó los documentos para el perfeccionamiento del contrato.

El 18 de agosto de 2023, a través de la Carta N° 000101-2023-EMAPE/GL, se comunicó al Impugnante las observaciones efectuadas por el área usuaria a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, para que las subsane.

El 23 de agosto de 2023, mediante Carta N° 046-2023-GG-CIDESAC, el Impugnante presentó la subsanación de las observaciones efectuadas.

El 28 de agosto de 2023, mediante Memorando N° 0000097-2023-EMAPE/GOS, la Gerencia de Obras y Supervisión traslada a la Oficina de Logística el Informe N° 051-2023-EMAPE-GOS/MJLN, en el cual indicó que el Impugnante no ha cumplido técnicamente con la documentación requerida en los numerales l) y m) para el perfeccionamiento del contrato.

El 6 de setiembre de 2023, la Entidad publicó en el SEACE la Carta N° 000130-2023-EMAPE/GL, a través de la cual comunicó al Impugnante la pérdida de la buena pro, debido a que no cumplió con presentar la documentación conforme para el perfeccionamiento del contrato.

- El Impugnante persistía en no subsanar observaciones, tales como, la descripción de los Códigos N° 1219010010009 y N° 0234080002, los cuales presentan una descripción errónea.
- Respecto al cuestionamiento del Impugnante que el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el calendario de adquisición de materiales o insumos y el calendario de utilización de equipos, no podrían ser observados en la etapa del perfeccionamiento del contrato; cabe señalar que en las bases integradas (que no fue cuestionada en su debida oportunidad) se encuentra establecido la presentación para el perfeccionamiento del contrato de dicha documentación.
- También es preciso indicar que, vencido el plazo para perfeccionar el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

contrato (25 de agosto de 2023) hasta el 6 de setiembre de 2023 (fecha en la cual se comunicó la pérdida de la buena pro), el Impugnante no ha requerido formalmente a la Entidad para que cumpla con perfeccionar el contrato, conforme lo establecido en el numeral 141.2 del artículo 141 del Reglamento.

5. Con Decreto del 28 de setiembre de 2023, se programó audiencia pública para el 4 de octubre del mismo año, la cual quedó frustrada por incomparecencia del Impugnante y de la Entidad.
6. Por Decreto del 4 de octubre de 2023, se declaró el expediente listo para revolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección otorgada a su favor; convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solamente pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

a) La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT³, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 720,409.46 (setecientos veinte mil cuatrocientos nueve con 46/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la pérdida de la buena pro otorgada a su favor; por consiguiente, se advierte que el acto objeto de recurso no se encuentra comprendido en la lista de actos inimpugnables.

³ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

El numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento, establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Adjudicación Simplificada, el plazo es de cinco (5) días hábiles siguientes de tomado conocimiento del acto que se desea impugnar.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En el presente caso, el procedimiento de selección se trata de una adjudicación simplificada; por consiguiente, el plazo que corresponde considerar para interponer el recurso de apelación, es de cinco (5) días hábiles desde publicado en el SEACE el acto objeto de impugnación.

Ahora bien, de la revisión del SEACE se aprecia que la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección se registró el 6 de setiembre de 2023; por lo tanto, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 13 del mismo mes y año.

En ese sentido, revisado el expediente, se aprecia que el 13 de setiembre de 2023, el Impugnante interpuso recurso de apelación; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por la Gerente General del Impugnante, esto es, la señora Marleny Tocto Camizán.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Sobre el particular, la decisión de la Entidad de declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada a favor del Impugnante, afecta su interés de suscribir el contrato; por lo que cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, si bien el Impugnante fue el postor ganador de la buena pro, debe tenerse en cuenta que, posteriormente, la Entidad declaró la pérdida automática de la misma, acto que precisamente es el que se impugna.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Impugnante ha solicitado que se revoque la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección y, como consecuencia de ello, se disponga la suscripción del contrato con su representada. En ese sentido, de la revisión de los

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno de estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

B. PRETENSIONES:

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:
 - Se revoque la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
 - Se disponga la suscripción del contrato con su representada.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

6. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 20 de setiembre de 2023, según se aprecia de la información obtenida del SEACE⁴, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 25 del mismo mes y año.

Al respecto, de la revisión al expediente administrativo, se advierte que no existió absolución del traslado del recurso de apelación; motivo por el cual, solo los argumentos del Impugnante (señalados en su recurso de apelación) serán tomados en consideración para la determinación de los puntos controvertidos.

7. En el marco de lo indicado, el único punto controvertido a esclarecer consiste en:
- i) Determinar si corresponde revocar la pérdida automática de la buena pro y, en consecuencia, disponer que la Entidad suscriba el contrato con el Impugnante.

D. ANÁLISIS DEL ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO:

8. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.
9. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas

⁴ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis de punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la pérdida automática de la buena pro y, en consecuencia, disponer que la Entidad suscriba el contrato con el Impugnante.

10. En su recurso, el Impugnante solicita que se revoque la pérdida de la buena pro comunicada por la Entidad, toda vez que – a su entender- esta última le solicitó subsanar documentación que solo se verifica durante la ejecución contractual y únicamente puede ser observada por el Supervisor o el Inspector de la obra, según corresponda.
11. Al respecto, cabe precisar que la pérdida de la buena pro fue registrada en el SEACE el 6 de setiembre de 2023, adjuntando la Carta N° 000130-2023-EMAPE/GL de la misma fecha, en el cual, entre otros aspectos, se indicó lo siguiente:

“(…)

Sobre el particular, es preciso señalar que la Entidad, a través de la Gerencia de Obras y Supervisión de la Gerencia Central de Infraestructura, ha realizado la revisión de la documentación presentada, mediante documento de la referencia b) y d), determinando que no ha cumplido técnicamente con la documentación requerida en los numerales l) y m) para el perfeccionamiento del contrato de la Adjudicación Simplificada N° 07-2023-EMAPE-CS, precisando lo siguiente:

- ***En cuanto al calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.***

La Gerencia de Obras y Supervisión en el Informe N° 051-2023-EMAPEGOS/MJLN, adjunto al Memorándum N° 000097-2023-EMAPE/GOS, indica que, NO CUMPLE TECNICAMENTE, de acuerdo al siguiente detalle:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.	NO CUMPLE TECNICAMENTE	Insumos: -Código 12190100100009 presenta descripción errónea. -Código 0234080002 presenta descripción errónea.
--	---------------------------	--

Asimismo, con Informe N° 066-2023-EMAPE-GOS/MJLN, adjunto al Memorándum N° 000105-2023-EMAPE/GOS, precisa:

ACLARACION
Con respecto al código <u>12190100100009:</u>
DICE: CONCRETO F'C=210 kg/cm2 CON CEMENTO <u>TIPO HS</u>
DEBE DECIR: CONCRETO F'C= 210 kg/cm2 CON CEMENTO <u>TIPO V</u>
Con respecto al Código <u>0234080002:</u>
DICE: CANDADO ARCO 70 mm CANAL UNISTRUT 5/8" x 5/8".
DEBE DECIR: CANDADO ARCO 70 mm CANAL UNISTRUT 1 5/8" x 1 5/8" X 3 MTR.

- **En cuanto al calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.**

La Gerencia de Obras y Supervisión en el Informe N° 051-2023-EMAPEGOS/MJLN, adjunto al Memorándum N° 000097-2023-EMAPE/GOS,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

indica que, NO CUMPLE TECNICAMENTE, toda vez que en el calendario no se han incluido los materiales que se detallan a continuación:

m) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera,	NO CUMPLE TECNICAMENTE	De acuerdo al Expediente Técnico, no presenta los siguientes códigos: -03014700010012 y 03014700010013.
---	---------------------------	--

Asimismo, con Informe N° 066-2023-EMAPE-GOS/MJLN, adjunto al Memorándum N° 000105-2023-EMAPE/GOS, amplía la información remitida precisando que lo que no se ha incluido pese a encontrarse en el expediente técnico es el cumpio inclusivo y la colocación de árbol meijo:

<u>Con respecto al código</u> <u>03014700010012:</u> La empresa omite el siguiente recurso: COLUMPIO INCLUSIVO <u>Con respecto al Código</u> <u>03014700010013:</u> La empresa omite el siguiente recurso: COLOCACION DE ARBOL MEIJO Hmin 2M

En consecuencia, visto el análisis técnico realizado por Gerencia de Obras y Supervisión de la Gerencia Central de Infraestructura, mediante documentos de la referencia b) y d) concluye que no se ha cumplido técnicamente con la documentación requerida en los numerales l) y m) para el perfeccionamiento del contrato derivado de la Adjudicación Simplificada N° 07-2023-EMAPE-CS.

En tal sentido, su representada no ha cumplido con presentar la documentación conforme para el perfeccionamiento del contrato dentro de los plazos de ley, incluido el plazo otorgado para la subsanación, por lo cual, de conformidad con el numeral 141.3 del Artículo 141 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, ha perdido automáticamente la Buena Pro de la Adjudicación Simplificada N° 07-2023-EMAPECS.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

Sin otro particular, se despide de usted.

(...)"

12. Al respecto, el Impugnante sostiene que, de conformidad con lo establecido en los numerales 176.4 y 176.5 del artículo 176 del Reglamento, se colige que el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado; el calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra y el calendario de utilización de equipos, solo pueden ser observados por el Supervisor o el Inspector.

Sin embargo, refiere que una de las observaciones realizadas por la Entidad en la Carta N° 000101-2023-EMAPE/GL, que se encuentra sustentada en el Informe N° 000655-2023-EMAPE-GOS de la Gerencia de Ejecución de Obra, está relacionada con el calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, siendo que la referida gerencia no cuenta con las facultades para realizar dicha observación, de conformidad con los numerales 175.1 y 175.3 del artículo 175, así como los numerales 176.4 y 176.5 del artículo 176 del Reglamento.

Agrega que la pérdida de la buena pro se sustenta en la no inclusión de los ítems correspondientes a los insumos (Equipos) 03014700010012 Columpio Inclusivo y 0301470010013 Colocación de Árbol Meijo Hmin 2M, los cuales se han incluido en el calendario de adquisición de materiales, dado que estos dos insumos, por su naturaleza, pertenecen al grupo de materiales de obra, lo cual tendrían que ser observados por el Supervisor o Inspector de obras y no por la Gerencia de Ejecución y Supervisión de Obra.

Con relación al código 1219010010009 – Concreto F'C=210 kg/cm² con cemento Tipo HS, manifiesta que la Entidad indica que debería decir: Concreto F'C=210 kg/cm² con cemento Tipo V; lo cual (lo señalado por la Entidad) no se concuerda con lo establecido en las bases integradas (Concreto F'C=210 kg/cm² con cemento Tipo HS); no obstante, al haber discrepancia, tendrían que ser observados por el Supervisor o Inspector de obras y no por la Gerencia de Ejecución y Supervisión de Obra.

Finalmente, refiere que, con relación al código 0234080002 – Candado arco 70 mm canal UNISTRUT 5/8"x5/8", la Entidad indica que debería decir: Candado arco

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

70 mm canal UNISTRUT 1 5/8"x 1 5/8"x 3MTR; lo cual, al haber discrepancia, tendrían que ser observados por el Supervisor o Inspector de obras y no por la Gerencia de Ejecución y Supervisión de Obra.

- 13.** La Entidad, por su parte, mediante el Informe N° 001501-2023-EMAPE/GL, señala que el Impugnante persistía en no subsanar observaciones, tales como, la descripción de los Códigos N° 1219010010009 y N° 0234080002, los cuales presentan una descripción errónea.

Respecto al cuestionamiento del Impugnante referido a que el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el calendario de adquisición de materiales o insumos y el calendario de utilización de equipos, no podrían ser observados en la etapa del perfeccionamiento del contrato; manifiesta que en las bases integradas (que no fue cuestionada en su debida oportunidad) se encuentra establecido la presentación para el perfeccionamiento del contrato de dicha documentación.

Finalmente, indica que, vencido el plazo para perfeccionar el contrato (25 de agosto de 2023) hasta el 6 de setiembre de 2023 (fecha en la cual se comunicó la pérdida de la buena pro), el Impugnante no ha requerido formalmente a la Entidad para que cumpla con perfeccionar el contrato, conforme lo establecido en el numeral 141.2 del artículo 141 del Reglamento.

- 14.** En atención a lo expuesto por el Impugnante en su recurso y la Entidad en la absolución del mismo, se aprecia que la impugnación versa contra los actos posteriores al otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, específicamente, contra el acto que dispone la pérdida de la buena pro del procedimiento de selección.
- 15.** Sobre el particular, debe tenerse presente que el procedimiento para perfeccionar el contrato se encuentra previsto en el literal a) del artículo 141 del Reglamento, el cual dispone que, dentro del plazo de ocho (8) días hábiles siguientes al registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro o de que ésta haya quedado administrativamente firme, el postor ganador de la buena pro debe presentar la totalidad de los requisitos para perfeccionar el contrato. Asimismo, en un plazo que no puede exceder de los dos (2) días hábiles siguientes de presentados los documentos, la Entidad debe suscribir el contrato o notificar la orden de compra o de servicio, según corresponda, u otorgar un plazo adicional para subsanar los requisitos, plazo que no puede exceder de cuatro (4) días hábiles contados desde el día siguiente de la notificación de la Entidad. A los dos (2) días hábiles como

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

máximo de subsanadas las observaciones se suscribe el contrato.

Por su parte, debe tenerse presente que el numeral 64.1 del artículo 64 del Reglamento, establece que cuando se hayan presentado dos (2) o más ofertas, el consentimiento de la buena pro se produce a los ocho (8) días hábiles de la notificación de su otorgamiento, sin que los postores hayan ejercido el derecho de interponer el recurso de apelación. En el caso de adjudicaciones simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, en el numeral 64.3 el referido artículo señala que en caso se haya presentado una sola oferta, el consentimiento de la buena pro se producirá el mismo día de la notificación de su otorgamiento y, en el numeral 64.4 del mismo, que el consentimiento de la buena pro debe ser publicado en el SEACE al día siguiente de producido.

De otro lado, el artículo 63 del Reglamento, señala que el otorgamiento de la buena pro se publica y se entiende notificado a través del SEACE, el mismo día de su realización, bajo responsabilidad del comité de selección u órgano encargado de las contrataciones, debiendo incluir el acta de otorgamiento de la buena pro y el cuadro comparativo, detallando los resultados de la calificación y evaluación.

16. Al respecto, de la revisión de la ficha SEACE del procedimiento de selección, se tiene que el consentimiento del otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, fue registrado el **4 de agosto de 2023**.

En ese sentido, de conformidad con lo establecido en el numeral 141 Reglamento, el Impugnante contaba con ocho (8) días hábiles, a partir del registro en el SEACE del consentimiento de la buena pro, para presentar la documentación necesaria para el perfeccionamiento del contrato, esto es, **hasta el 16 de agosto de 2023**.

17. Sobre el particular, de los antecedentes administrativos y de los medios probatorios remitidos por el Impugnante, se advierte que a través de la Carta N° 045-2023-GG-CIDESAC del **16 de agosto de 2023, presentada en la misma fecha ante la Entidad**, el Impugnante remitió la documentación destinada a viabilizar la suscripción del contrato.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

18. Ahora bien, la Entidad refiere que, luego de la revisión efectuada a la documentación remitida por el Impugnante, advirtió que la misma no se encontraba conforme a lo requerido en las bases integradas; razón por la cual, mediante Carta N° 000101-2023-EMAPE/GL **del 18 de agosto de 2023, comunicada en la misma fecha** al Impugnante, le otorgó un plazo máximo de cuatro (4) días hábiles, para que cumpla con subsanar las observaciones planteadas a la documentación requerida para el perfeccionamiento del contrato, conforme se advierte a continuación:

Sobre el particular, considero pertinente manifestarle que, de la revisión realizada a la documentación presentada para el perfeccionamiento del contrato, requerida en el numeral 2.3 del Capítulo II Del Procedimiento de Selección de las Bases Integradas, se ha advertido las observaciones que a continuación se detallan:

Requisito para Perfeccionamiento del Contrato	Pronunciamiento de acuerdo a lo Revisión técnica de la Gerencia de Obras y Supervisión de la Documentación Presentada	Observación
k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.	NO CUMPLE TÉCNICAMENTE	Presenta errores en la descripción de partidas y metrados. CORPORACION INTI DESARROLLO SOCIEDAD / <i>[Firma]</i> MARLENY TOCT GERENTE GI
m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y	NO PRESENTA	

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

m).		
n) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y m).	NO CUMPLE TÉCNICAMENTE	No señala las consideraciones que se tomaron en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y m), no se evidencia un sustento técnico, detalles de las actividades y/o justificación correspondiente a una memoria descriptiva
s) Copia de (i) contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal que conforma el plantel profesional clave.	NO CUMPLE TÉCNICAMENTE	Residente de Obra: Certificado de Trabajo del folio 015 menciona 2 obras, sin embargo, en la 1.0 no se ha acreditado si el servicio de transitabilidad vehicular corresponde a un pavimento rígido y/o flexible y/o semirígido y el servicio de transitabilidad peatonal corresponde a veredas que incluya concreto y/o asfalto y/o adoquinado. La obra 2.0 hace mención a mejoramiento del entorno urbano el cual no está especificado en los términos de referencia. Además, debe indicar el plazo de cada obra. El certificado de Trabajo del folio 014 hace referencia a la Ampliación y remodelación de Universidad, sin embargo, la infraestructura universidad no está especificada en los términos de referencia. Ingeniero de Seguridad y Salud: El certificado de

		Ingeniero de Seguridad y Salud: El certificado de trabajo del folio 011, solo cumple la obra que incluye Construcción, los otros ítems no corresponden a ejecución de obras. Se debe especificar el plazo de ejecución de la obra que corresponde.
--	--	---

Por lo expuesto, al amparo del artículo 141 del Reglamento de la Ley N° 30225 - Ley de Contrataciones del Estado, y a efectos de proseguir con el trámite del perfeccionamiento del contrato, se SOLICITA que en el plazo máximo de CUATRO (04) DÍAS HÁBILES contados desde el día siguiente de la presente notificación, cumpla con subsanar las observaciones antes detalladas, debiendo remitir la documentación en Mesa de Partes física de EMAPE S.A., sito en Av. Evitamiento Km. 1.7, distrito de Ate, en el horario de 08:30 hasta la 16:30 horas.

Sin otro particular, hago propicia la ocasión para expresarle mi mayor consideración.

Atentamente,


 CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA
 MARLENY TOCCO GAMIZÁN
 GERENTE GENERAL

Documento Firmado digitalmente por:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

19. Estando a lo expuesto, **el Impugnante contaba hasta el 24 de agosto de 2023**, para subsanar las observaciones advertidas por la Entidad en la documentación que presentó para la suscripción del contrato.
20. Con relación a lo manifestado, mediante Carta N° 046-2023-GG-CIDESAC **del 23 de agosto de 2023, presentada en dicha fecha** ante la Entidad, el Impugnante remitió la documentación destinada a subsanar las observaciones planteadas por aquella para la suscripción del contrato.
21. No obstante, **el 6 de setiembre de 2023**, se publicó en el SEACE la Carta N° 000130-2023-EMAPE/GL de la misma fecha, mediante el cual la Entidad comunicó **la pérdida de la buena pro por no haber cumplido (el Impugnante) “con presentar la documentación conforme para el perfeccionamiento del contrato dentro de los plazos de ley, incluido el plazo otorgado para la subsanación” (sic).**

De la citada Carta N° 000130-2023-EMAPE/GL, antes reproducida, se aprecia que el Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra (presentado por el Impugnante) **contendría errores en la descripción de los códigos 1219010010009 y 0234080002**; mientras que el Calendario de utilización de equipo (presentado por el Impugnante) **no incluiría el cumpio inclusivo y la colocación de árbol meijo.**

Cabe señalar que los citados calendarios fueron requeridos, como requisitos para perfeccionar el contrato, en los literales l) y m) del numeral 2.3 del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, que establece que el postor ganador de la buena pro deberá presentar: **i) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra**, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente y **ii) Calendario de utilización de equipo**, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera; por lo que, al no poder verificarse el cumplimiento técnico de dichos requisitos, la Entidad dispuso declarar la pérdida automática de la buena pro otorgada a favor del Impugnante.

Al respecto, el numeral 175.1 del artículo 175 del Reglamento establece que:

“Artículo 175. Requisitos adicionales para la suscripción del contrato de obra

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

175.1 Para la suscripción del contrato de ejecución de obra, adicionalmente a lo previsto en el artículo 139 el postor ganador cumple los siguientes requisitos:

(...)

- c) Entregar el calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra, que incluye el equipamiento y mobiliario cuando corresponda, de acuerdo con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- d) Entregar el calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera. (Subrayado agregado)

Asimismo, el numeral 176.4 del artículo 176 del Reglamento establece lo siguiente:

Artículo 176. Inicio del plazo de ejecución de obra

(...)

176.4. Para efectos de la aprobación de los documentos indicados en los **literales b), c) y d) del numeral 175.1 del artículo 175**, el supervisor o inspector dentro de los siete (7) días de suscrito el contrato de obra, **emite su conformidad** sobre dichos documentos e informa a la Entidad. **En caso se encuentren observaciones, las hace de conocimiento del contratista**, quien dentro de los ocho (8) días siguiente las absuelve y, de ser el caso, concuerda la versión definitiva de los mismos. En caso de falta de acuerdo, se considera como válidas las observaciones del supervisor o inspector que no hubieran sido levantadas o concordadas debiendo remitir a la Entidad la versión final de dichos documentos como máximo dentro de los quince (15) días de suscrito el contrato.

(...)” (El énfasis y el subrayado son agregados).

En ese sentido, el calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra y el calendario de utilización de equipo, así como, su respectiva subsanación, corresponden ser revisados y observados, de ser el caso, por el supervisor o inspector de obra -según corresponda-, dentro de los siete (7) días siguientes de haberse suscrito el contrato, de acuerdo a lo establecido en el numeral 176.4 del artículo 176 del Reglamento, en concordancia con el numeral 175.1 del artículo 175 del citado cuerpo legal; por lo que, no correspondía que la Entidad haya realizado observaciones al contenido de dichos documentos (en la etapa del perfeccionamiento del contrato), menos que hubiese declarado la pérdida de la buena pro por observaciones a dichos documentos, pues el Órgano Encargado de las Contrataciones no es el competente para efectuar observaciones a dicha documentación y tampoco es la etapa en la cual se verifique si dichos

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

documentos son válidos.

Así, se advierte que si bien el calendario de adquisición de materiales o insumos necesarios para la ejecución de obra y el calendario de utilización de equipo son parte de los requisitos que el postor adjudicado debe presentar para el perfeccionamiento del contrato de obra, el Reglamento en el numeral 176.4 del artículo 176 ha indicado al personal competente para efectuar observaciones a dichos documentos, así como el momento y procedimiento para realizarlo, desarrollándose este último con posterioridad al perfeccionamiento del contrato, por lo que no corresponde que su observación sea realizada por una dependencia no autorizada ni muchos menos al momento previo al perfeccionamiento del contrato.

En este punto, cabe recordar que la normativa de contratación pública ha establecido los diversos roles y competencias que asumen todos los que participan en el desarrollo de una contratación pública, por lo que, no es posible que se asuman competencias o se adopten decisiones respecto a aspectos que, por norma, ya han sido atribuidos a determinados momentos de la contratación y a los actores involucrados en aquella.

22. Asimismo, es preciso recalcar que el análisis que efectúa este Tribunal tiene como premisa que la finalidad de la normativa de contratación pública no es otra que las entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
23. Bajo esa premisa, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en cual se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.
24. Pues bien, conforme ha sido señalado, el Impugnante presentó la documentación para el perfeccionamiento del contrato dentro del plazo legalmente establecido, asimismo, subsanó las observaciones efectuadas por la Entidad dentro del plazo otorgado; por tanto, toda vez que, el órgano encargado de las contrataciones no era competente para realizar las observaciones materia de análisis, del análisis antes realizado, este Colegiado estima que, **corresponde revocar la declaratoria**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

de pérdida de la buena pro otorgada al Impugnante, contenida en la Carta N° 000130-2023-EMAPE/GL del 6 de setiembre de 2023, resultando **amparable** lo alegado por aquél en este extremo.

25. Asimismo, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el artículo 9 del TUO de la LPAG, todo acto administrativo se considera válido en tanto su pretendida nulidad no sea declarada por autoridad administrativa o jurisdiccional, según corresponda. En ese sentido, todos los documentos presentados por el Impugnante para perfeccionar el contrato se presumen válidos, por lo que **se dispone que ambas partes (Entidad e Impugnante) deben suscribir el contrato correspondiente en un plazo que no puede exceder los dos (2) hábiles siguientes contados desde el día siguiente de notificada la presente resolución a través del SEACE.**
26. Por lo tanto, este Colegiado estima que, en aplicación del literal b) del numeral 128.1, del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante y, por su efecto, revocar la declaratoria de pérdida de la buena pro otorgada a éste; y, en consecuencia, de conformidad con el literal a) del numeral 141.1 del artículo 141 del Reglamento, disponer que la Entidad suscriba, en el plazo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de notificada la presente resolución a través del SEACE, el contrato derivado del procedimiento de selección con el Impugnante.

En este punto, cabe señalar que la garantía presentada por el Impugnante para el perfeccionamiento del contrato, de conformidad con lo establecido en el numeral 149.1, deberá encontrarse vigente hasta el consentimiento de la liquidación final.

Por otro lado, antes que culmine el plazo otorgado por este Tribunal para perfeccionar el contrato, la Entidad deberá cambiar en el SEACE el estado de pérdida de la buena pro.

27. Asimismo, en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, y toda vez que este Tribunal declarará fundado el recurso de apelación, corresponde devolver la garantía que fuera otorgada por el Impugnante, al interponer su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal Roy Nick Álvarez Chuquillanqui y la intervención de las vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Cecilia Berenise Ponce Cosme, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000198-2022-OSCE/PRE del 3 de octubre de 2022, publicada el 4 del mismo mes y año en el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

Diario Oficial “El Peruano”, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C.**, contra la declaración de pérdida automática de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 7-2023-EMAPE/CS (Primera Convocatoria), convocada por la EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATÉGICOS SOCIEDAD ANONIMA - EMAPE S.A., para la ejecución de la obra: *“Mejoramiento del servicio deportivo en la asociación de vivienda integración Los Olivos del distrito de Lurigancho - provincia de Lima - departamento de Lima, CUI 2471966”*, por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **REVOCAR** la declaratoria de pérdida automática de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 7-2023-EMAPE/CS (Primera Convocatoria) otorgada al postor CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C., contenida en la Carta N° 000130-2023-EMAPE/GL del 6 de setiembre de 2023.
 - 1.2 **Disponer** que, en el plazo de dos (2) días hábiles contados desde el día siguiente de notificada la presente resolución a través del SEACE, la EMPRESA MUNICIPAL DE APOYO A PROYECTOS ESTRATÉGICOS SOCIEDAD ANONIMA - EMAPE S.A. suscriba el contrato derivado de la Adjudicación Simplificada N° 7-2023-EMAPE/CS (Primera Convocatoria) con el postor CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C.
2. **DEVOLVER** la garantía presentada por el postor CORPORACIÓN INTEGRACIÓN Y DESARROLLO S.A.C., para la interposición de su recurso de apelación.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03948-2023-TCE-S6

3. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese

MARIELA NEREIDA SIFUENTES
HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CECILIA BERENISE PONCE COSME
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ROY NICK ÁLVAREZ CHUQUILLANQUI
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Sifuentes Huamán.
Ponce Cosme.
Álvarez Chuquillanqui.