

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO PARA CONSULTORÍA EN GENERAL

1 NÚMERO DE ACTA 197-2025-GRU-DRTC-CS-1

2 SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA-SM-009-2025-GRU-DRTC-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA EN GENERAL SUPERVISIÓN: "MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA VIA DEPARTAMENTAL; RUTA N° UC-109, TRAMO: EMP. PE-5N (BARRIO UNIDO) - DV CEDRUYO - SAN MIGUEL - ESTEROS (KM 20+030), DISTRITOS DE PADRE ABAD E IRAZOLA - PROVINCIA DE PADRE ABAD - DEPARTAMENTO DE UCAYALI", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES		HORA DE LAS SESIONES	
	Desde:	Hasta:	Desde:	Hasta:
- Para la admisión:	30/04/2025	30/04/2025	09:30AM	10:00AM
- Para la calificación:	30/04/2025	30/04/2025	10:00AM	10:30AM
- Para la evaluación:	30/04/2025	30/04/2025	11:00AM	11:30AM
- Para el otorgamiento de la buena pro:	30/04/2025	30/04/2025	11:30AM	01:00PM

3 SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

				Titular	
				Suplente	
Presidente	ING. RONAL RAMIREZ REATEGUI	Condición	AREA USUARIA		X
Primer Miembro	SOC. ECON. EMIGDIO J. ROMERO HERNANDEZ	Condición	OTRA DEPENDENCIA		X
Segundo Miembro	CPCC. GALIA N. RIOS SAURINO DE MORENO	Condición	OEC		X

4 DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

1	SOLSOL RIOS GUSTAVO
2	NUÑEZ CORILLOCLA MIGUEL DARIO
3	LLAVE NAJARRO WASHINGTON
4	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
5	PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO
6	QUISPE YUPANQUI BRAULIO
7	JELCH INGENIEROS E.I.R.L.
8	INVERSIONES ALFA Y MARFIL E.I.R.L.
9	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C.
10	COMPAÑIA TECOM L&H EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
11	KHAPAJG CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	GRAVITA 7 E.I.R.L

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO
2	CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO
3	PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO
...	

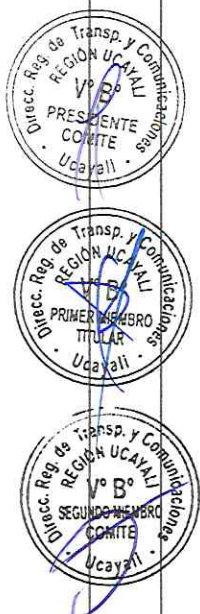
6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y condiciones de los Términos de Referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---

1		
...		
6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:		
Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO	1
2	CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO	1
3	PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO	1
...		
7 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
7.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
Completar el detalle de la calificación de cada postor, a fin de determinar si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. De conformidad con lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.		
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X
B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	
		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X
B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	
		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3 PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO	
B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	X
B.2	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
B.2.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	X
B.3	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR	
		X
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN	CUMPLE
7.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1		
...		
7.3 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	Ítem(s) a los que postula
1	CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO	1
2	CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO	1



3	PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO	1
...		

8	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
8.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO
FACTORES		PUNTAJES	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos	
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos	
C	CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE puntos	
C.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE puntos	
C.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA puntos	
C.1.2	CAPACITACIÓN	10 puntos	
C.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos	
PUNTAJE TOTAL		100 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO
FACTORES		PUNTAJES	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos	
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos	
C	CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE puntos	
C.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE puntos	
C.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA puntos	
C.1.2	CAPACITACIÓN	10 puntos	
C.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos	
PUNTAJE TOTAL		100 puntos	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3		PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO
FACTORES		PUNTAJES	
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	50 puntos	
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos	
C	CALIFICACIONES Y/O EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE puntos	
C.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE puntos	
C.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA puntos	
C.1.2	CAPACITACIÓN	10 puntos	
C.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	10 puntos	
PUNTAJE TOTAL		100 puntos	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:			
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	CONDICIÓN
1	CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO	100	ADMITIDO
2	CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO	100	ADMITIDO
3	PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO	100	ADMITIDO
...			
8.2	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS		
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA DE CADA POSTOR			
1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO
FACTOR		PUNTAJES	
PRECIO		99.02 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO
FACTOR		PUNTAJES	
PRECIO		88.50 puntos	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2		PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO

FACTOR		PUNTAJES
PRECIO		100 puntos
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA		
De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:		
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
1	PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO	100
2	CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO	99.02
3	CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO	88.5
...		

8.3 DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas, que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT)	Puntaje Económico (Pei)	Puntaje Total	Bonificación (de ser el caso)	Puntaje Total
		C1 =	C2 =	C1xPT+C2xPei		
1	PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO	100	100	200		200
2	CONSORCIO VIAL BARRIO UNIDO	100	99.02	199.02		199.02
3	CONSORCIO SUPERVISOR BARRIO UNIDO	100	88.5	188.5		188.5
...						

IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el numeral 84.2 del artículo 84 y el numeral 91.2 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)

IMPORTANTE:

De conformidad con el numeral 84.1 del artículo 84 del Reglamento, previo al otorgamiento de la buena pro, el comité de selección revisa las ofertas económicas, de conformidad con lo establecido para el rechazo de ofertas, previsto en el artículo 68, de ser el caso.

9.1 DETALLE DE LA OFERTA ECONÓMICA RESPECTO DE LA CUAL SE SOLICITA LA DESCRIPCIÓN A DETALLE DE TODOS LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta económica se encuentre sustancialmente por debajo del valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
1				
...				

En el supuesto que la oferta económica no incorpore alguna de las prestaciones requeridas o éstas no se encuentren suficientemente presupuestadas, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
1				
...				

9.2 DETALLE DE LA OFERTA ECONÓMICA QUE SUPERE EL VALOR ESTIMADO (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la oferta económica supere el valor estimado, se debe consignar la siguiente información:




Nº	Nombre o razón social del postor	Valor estimado	Precio de su oferta	% del valor estimado	Precio de la oferta reducida
1					
...					

IMPORTANTE:

En el supuesto que la oferta supere el valor estimado, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el postor no reduzca su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la ampliación de la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL			
Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de [9].			
Ampliación de CCP	SI	NO	
Fecha de ampliación de CCP			
Monto de ampliación de CCP			
Ampliación de Previsión Presupuestal	SI	NO	
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal			
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal			
DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD			
Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor estimado.			
Aprobación del Titular de la Entidad	SI	NO	
Tipo y número del documento de aprobación			
Fecha del documento de aprobación			
IMPORTANTE:			
En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, comunicando al postor la decisión adoptada a través del SEACE, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.			
10	DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)		
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo	
1			
...			
11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO		
De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:			
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR	MONTO ADJUDICADO	
1	PRINCIPE GAVIDIA LINEKER LAURO	S/ 71,000.40	
12	ACUERDO ADOPTADO		
El COMITÉ DE SELECCIÓN da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por:			
Unanimidad	X	Mayoría	Fundamento del voto discrepante
13	   <div style="display: flex; justify-content: space-between; margin-top: 10px;"> <div style="text-align: center;"> SOC. ECON. EMIGDIO J. ROMERO HERNANDEZ Primer Miembro Titular del Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;"> ING.CIVIL RONAL RAMIREZ REATGUI Presidente del Comité de Selección </div> <div style="text-align: center;"> CPCC. GALIA N. RIOS SAURINO DE MORENO Segundo Miembro Titular del Comité de Selección </div> </div>		
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL RESPONSABLE DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES			