

FORMATO N° 17

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

| 1 | NÚMERO DE ACTA | 03- AS-27-2024-VIVIENDA | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|---|-------------------------|----------------------|--------------|---|------------|--|-----------------------|----------------------|-------------------------------|---|------------|--------------------------------|----------------|-----------------------------------|----------------------------|-------------|--------------|---|-------------|---|-----------------|--------------------------------|---------|---------------------|--------------|---|-------------------------|-------------|---|---|-------------|---|-----------------------|-------------|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En el distrito de San Isidro, a los 19 días del mes de agosto de 2024, en la sala de reuniones del Comité de Selección ubicado en el 5to. piso al costado de la Oficina de Abastecimiento y Control Patrimonial, se reunieron los miembros del comité de selección, designados mediante el Formato N° 04 "Designación del Comité de Selección": N° 36-2024-VIVIENDA-OGA, de fecha 02 de agosto de 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 27 - 2024-VIVIENDA-OGA-UE-1, cuyo objeto de la convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL INTERVENTOR DEL PROYECTO "SISTEMA DE TRATAMIENTO DE LAS AGUAS RESIDUALES DE LA CUENCA DEL LAGO TITICACA" ANTE LA TERMINACIÓN ANTICIPADA DEL CONTRATO DE CONCESIÓN, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">EMERSON EGIDIO LOZANO ARCE</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL - OACP</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">MARGARITA DEL ROSIO NAMUCHE TANTA</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS EN CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO (DEPPCS).</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">AUGUSTO MARTIN PEHOVAZ CARREÑO</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS EN CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO (DEPPCS).</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table> | | | | | Presidente | EMERSON EGIDIO LOZANO ARCE | Titular | X | Dependencia: | Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL - OACP | Suplente | | Primer Miembro | MARGARITA DEL ROSIO NAMUCHE TANTA | Titular | X | Dependencia: | DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS EN CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO (DEPPCS). | Suplente | | Segundo Miembro | AUGUSTO MARTIN PEHOVAZ CARREÑO | Titular | X | Dependencia: | DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS EN CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO (DEPPCS). | Suplente | | | | | | | |
| Presidente | EMERSON EGIDIO LOZANO ARCE | Titular | X | Dependencia: | Dependencia: OFICINA DE ABASTECIMIENTO Y CONTROL PATRIMONIAL - OACP | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | MARGARITA DEL ROSIO NAMUCHE TANTA | Titular | X | Dependencia: | DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS EN CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO (DEPPCS). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | AUGUSTO MARTIN PEHOVAZ CARREÑO | Titular | X | Dependencia: | DIRECCIÓN DE EJECUCIÓN DE PROGRAMAS Y PROYECTOS EN CONSTRUCCIÓN Y SANEAMIENTO (DEPPCS). | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS PARTICIPANTES <p>De acuerdo con el cronograma establecido, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>PAREDES SANCHEZ MARCO ANTONIO</td> <td>10160103529</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO</td> <td>10401878560</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>BENITES AYOSA IVAN EDUARDO</td> <td>10406237716</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>CARRIZALES INFRAESTRUCTURA & SERVICIOS PUBLICOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td>20415321652</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>COSASING S.R.L.</td> <td>20504451276</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>HSV CONSULTORES SAC</td> <td>20600918568</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>CONSORCIO COSASING S.A.</td> <td>20606819545</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>CONSTRUCTORA CONSULTORA E INGENIERIA EGUIZABAL S.A.C.</td> <td>20607246701</td> </tr> <tr> <td>9</td> <td>PAREDESS GROUP S.A.C.</td> <td>20607627976</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | N° | Nombre o razón social del participante | RUC | 1 | PAREDES SANCHEZ MARCO ANTONIO | 10160103529 | 2 | DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO | 10401878560 | 3 | BENITES AYOSA IVAN EDUARDO | 10406237716 | 4 | CARRIZALES INFRAESTRUCTURA & SERVICIOS PUBLICOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20415321652 | 5 | COSASING S.R.L. | 20504451276 | 6 | HSV CONSULTORES SAC | 20600918568 | 7 | CONSORCIO COSASING S.A. | 20606819545 | 8 | CONSTRUCTORA CONSULTORA E INGENIERIA EGUIZABAL S.A.C. | 20607246701 | 9 | PAREDESS GROUP S.A.C. | 20607627976 |
| N° | Nombre o razón social del participante | RUC | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | PAREDES SANCHEZ MARCO ANTONIO | 10160103529 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | DIAZ GUEVARA ALEXANDER ANTONIO | 10401878560 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | BENITES AYOSA IVAN EDUARDO | 10406237716 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | CARRIZALES INFRAESTRUCTURA & SERVICIOS PUBLICOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 20415321652 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | COSASING S.R.L. | 20504451276 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | HSV CONSULTORES SAC | 20600918568 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | CONSORCIO COSASING S.A. | 20606819545 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | CONSTRUCTORA CONSULTORA E INGENIERIA EGUIZABAL S.A.C. | 20607246701 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | PAREDESS GROUP S.A.C. | 20607627976 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | DETALLE DE LOS POSTORES <p>En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas:</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>PAREDES SANCHEZ MARCO ANTONIO</td> <td>15/08/2024</td> <td>23:35:06</td> </tr> </tbody> </table> | | | | | N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación | 1 | PAREDES SANCHEZ MARCO ANTONIO | 15/08/2024 | 23:35:06 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | PAREDES SANCHEZ MARCO ANTONIO | 15/08/2024 | 23:35:06 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | <p>Acto seguido, se procedió con la apertura de los sobres que contienen la oferta técnica del mencionado postor, y con la revisión de la misma a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si la oferta responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

FORMATO N° 17

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA EN GENERAL
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión |
|-----|----------------------------------|---|
| 1 | | |
| 2 | | |
| ... | | |

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
|----|----------------------------------|---------------------------|
| 1 | PAREDES SANCHEZ MARCO ANTONIO | 1 |

9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

9.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS

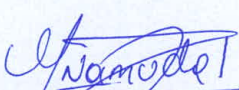
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguiente oferta fue descalificada, por lo que no se le aplicará los factores de evaluación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación |
|----|----------------------------------|--|
| 1 | PAREDES SANCHEZ MARCO ANTONIO | <p>Luego de la revisión de la oferta se determinó lo siguiente:</p> <p>1.La oferta del postor No cumple en acreditar la experiencia mínima de ocho (08) años desde la colegiatura, en obras de infraestructura, ejerciendo: la dirección y/o jefatura y/o gerencia y/o coordinación y/o residencia en la ejecución de obras y/o seguimiento de contratos de concesión y/o supervisión de obras, para el personal clave requerido como jefe de Proyecto.</p> <p>2.El postor presentó información de la oferta económica en la oferta técnica, contraviniendo de esta forma lo establecido en el reglamento de la Ley de Contracciones del Estado Artículo 82.</p> <p>"Calificación y evaluación de las ofertas técnicas b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"</p> |

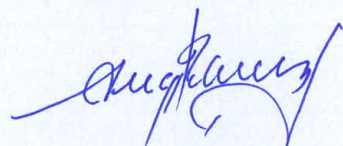
14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del COMITE DE SELECCION , por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación de la oferta, de acuerdo con el análisis efectuado declaran DESIERTO la Adjudicación Simplificada N° 27-2024-VIVIENDA-OGA-UE-1

15


MARGARITA DEL ROSIO NAMUCHE TANTA
Primer Miembro


EMERSON EGIDIO LOZANO ARCE
Presidente de comité de selección


AUGUSTO MARTIN PEHOVAZ CARREÑO
Segundo Miembro

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

Sumilla: “(...) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.”

Lima, 24 de octubre de 2023

VISTO en sesión del 24 de octubre de 2023, de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 09369/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO OH INGENIEROS**, conformado por la empresa **A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** y el señor **JULCA CHACON JOHN FRANCIS**, en adelante el **Consortio Impugnante**, en el marco del Concurso Público N.º 01-2023-UNICA - Primera Convocatoria, para Contratación del Servicio de supervisión de la obra: “*Mejoramiento y ampliación del servicio educativo y administrativo de la Facultad de Psicología en la Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, distrito Ica, Provincia Ica, Región Ica*”, CUI. N° 2312861; con un valor referencial de S/ 624,767.35 (seiscientos veinticuatro mil setecientos sesenta y siete con 35/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. Según obra en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), el 27 de abril de 2023, la UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA, en adelante la **Entidad**, convocó el Concurso Público N.º 01-2023-UNICA - Primera Convocatoria, para Contratación del Servicio de supervisión de la obra: “*Mejoramiento y ampliación del servicio educativo y administrativo de la Facultad de Psicología en la Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, distrito Ica, Provincia Ica, Región Ica*”, CUI. N° 2312861; con un valor referencial de S/ 624,767.35 (seiscientos veinticuatro mil setecientos sesenta y siete con 35/100 soles), en adelante el **procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo la vigencia del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la **Ley**; y, su Reglamento aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos



Firmado digitalmente por PAZ
WINCHEZ Daniel Alexis Nazazi FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 24.10.2023 18:07:44 -05:00



Firmado digitalmente por QUIROGA
PERICHE Carlos Enrique FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 24.10.2023 17:50:57 -05:00



Firmado digitalmente por PEREZ
GUTIERREZ Annie Elizabeth FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 24.10.2023 19:01:58 -05:00



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

N°s 377-2019-EF¹, 168-2020-EF², 250-2020-EF³, 162-2021-EF⁴ y 234-2022-EF⁵, en adelante el **Reglamento**.

El 23 de agosto de 2023, se llevó a cabo la presentación de ofertas (electrónica) y el 31 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro a favor del señor **BARRETO VASQUEZ DENIS DAVID**, en adelante el **Adjudicatario**; en mérito a los siguientes resultados:

| Postor | | | Evaluación | | Resultado |
|-----------------------------------|----------------------|----------------------------|---------------|--------------------|---------------|
| | Precio ofertado (S/) | Puntaje evaluación técnica | Puntaje total | Orden de prelación | |
| DENIS DAVID BARRETO VASQUEZ | S/ 624 767.35 | 98 | 96.40 | 1 | Adjudicatario |
| CONSORCIO SUPERVISOR ICA | - | 78 | - | - | Descalificado |
| CONSORCIO OH INGENIEROS | - | 78 | - | - | Descalificado |
| MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY | - | 78 | - | - | Descalificado |
| CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN | - | 78 | - | - | Descalificado |

2. Mediante Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y Escrito s/n, subsanados con Escrito N° 2, recibidos el 12 y 14 de septiembre de 2023, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **CONSORCIO OH INGENIEROS**, conformado por la empresa **A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** y el señor **JULCA CHACON JOHN FRANCIS**, en adelante el **Consortio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la evaluación, calificación y contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando que se revoquen o se declaren nulos dichos actos, se revoque el puntaje de cero (0) puntos otorgado a su representada en el factor de evaluación – metodología propuesta, se califique el factor de evaluación – integridad en la contratación pública, se descalifique la oferta del Adjudicatario y se le otorgue la buena pro a favor del Consortio Impugnante. Para dichos efectos, manifestó lo siguiente:

¹ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 14 de diciembre de 2019, vigente a partir del 15 del mismo mes y año.

² Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 30 de junio de 2020, vigente a partir del 1 de julio del mismo año.

³ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 4 de setiembre de 2020, vigente a partir del 5 del mismo mes y año.

⁴ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 26 de junio de 2021, vigente a partir del 12 de julio del mismo año.

⁵ Publicado en el Diario Oficial El Peruano el 7 de octubre de 2022, vigente a partir del 28 de octubre del mismo año.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

Sobre el puntaje en la metodología propuesta

- i. Refiere que, según el “Acta de apertura de sobres, calificación y evaluación de las ofertas técnicas”, publicada el 31 de agosto de 2023 en el SEACE, en adelante, el Acta de evaluación, se le otorgó el puntaje de cero (0) puntos sin detallar el motivo o el contenido que su representante no habría desarrollado, según se advierte de las siguientes imágenes:

| 12.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO OH INGENIEROS |
|-----------------------------|---|-------------------------|
| FACTORES | | PUNTAJES |
| A | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 73 puntos |
| B | METODOLOGIA PROPUESTA | 0 puntos |
| C | SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL | 3 puntos |
| D | PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO | 2 puntos |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 78 puntos |

POSTOR: CONSORCIO OH INGENIEROS

| ANEXO N° 1 - FACTORES DE EVALUACION | |
|--|-------------------------|
| FACTORES DE EVALUACION | CONSORCIO OH INGENIEROS |
| A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (50 - 73 PUNTOS) | |
| M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad | 73.00 |
| M = 02 veces el valor referencial (73.00 PUNTOS) | |
| M = 01 veces el valor referencial (50.00 PUNTOS) | |
| M = veces el valor referencial (0.00 PUNTOS) | |
| B. METODOLOGIA PROPUESTA (20 PUNTOS) | |
| Se evaluará la Metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra | |
| Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (20.00 puntos) | |
| No Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (0.00 puntos) | |
| C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PUNTOS) | |
| Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social | |
| B 1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo | |
| B 2 Certificación del sistema de gestión ambiental | |
| D. PROTECCION SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (2 PUNTOS) | |
| Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social | |
| Certificación como Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer | |
| PUNTAJE TOTAL | 78.00 |

- ii. Menciona que, en las bases integradas, para la acreditación del factor de evaluación – metodología propuesta, debía desarrollarse el siguiente contenido mínimo:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

Control de calidad en la Supervisión

- Control de Plazos
- Control económico de la Obra
- Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría
- Organigrama del personal y programa de asignación de recursos
- Calendario valorizado y cronograma CPM
- Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave.
- Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos.
- Organigrama
- Esquema Matriz de responsabilidades y funciones
- Formato de asistencia.
- Lineamiento de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción.
- Estructura del plan de vigilancia, prevención y control de COVID19

De tal forma que, su representada desarrolló la metodología propuesta a folios 859 al 879, según el detalle del siguiente cuadro:

| CUADRO DE CONTENIDO DE LA METODOLOGIA PROPUESTA | | |
|---|--------------------------|------------|
| CONTENIDO MINIMO | UBICACIÓN (FOLIO) | |
| B. METODOLOGIA PROPUESTA | INICIO | FIN |
| Control de calidad en la Supervisión | 859 | 860 |
| Control de Plazos | 860 | 861 |
| Control económico de la obra | 862 | 864 |
| Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría | 864 | 865 |
| Organigrama del personal y programa de asignación de recursos | 865 | 866 |
| Calendario valorizado y cronograma CPM | 867 | 869 |
| Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave | 870 | 871 |
| Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos | 871 | 875 |
| Organigrama | 871 | 871 |
| Esquema Matriz de responsabilidades y funciones | 871 | 874 |
| Formato de Asistencia | 875 | 875 |
| Lineamiento de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción | 875 | 878 |
| Estructura del plan de vigilancia, prevención y control de COVID 19 | 878 | 879 |

- iii. Sostiene que, al no haberse detallado las razones del otorgamiento del puntaje cero (0) a su representada en el Acta de evaluación, no es posible exponer mayores argumentos para que se le otorgue el puntaje completo de veinte (20) puntos, sino únicamente señalar que cumplió con desarrollar

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

cada una de las exigencias de las bases integradas para la metodología propuesta.

Sobre el factor de evaluación – Integridad en la Contratación Pública

- iv. Manifiesta que, según el Acta de evaluación, el comité de selección no evaluó la acreditación del factor - Integridad en la Contratación Pública, pese a que según lo establecido en la página 48 de las bases integradas correspondía otorgar el puntaje de dos (2) puntos por la presentación del Certificado ISO 37001, el cual su representada cumplió con presentar a folios 893 y 894, por cada uno de los integrantes del consorcio, según lo siguiente:

| POSTOR: CONSORCIO OH INGENIEROS | |
|--|-------------------------|
| ANEXO N° 1 - FACTORES DE EVALUACION | |
| FACTORES DE EVALUACION | CONSORCIO OH INGENIEROS |
| A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (50 - 73 PUNTOS) | |
| M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad | 73.00 |
| M = 02 veces el valor referencial (73.00 PUNTOS) | |
| M = 01 veces el valor referencial (50.00 PUNTOS) | |
| M = 00 veces el valor referencial (0.00 PUNTOS) | |
| B. METODOLOGIA PROPUESTA (20 PUNTOS) | 0.00 |
| Se evaluará la Metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra | |
| Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (20.00 puntos) | |
| No Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta (0.00 puntos) | |
| C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 PUNTOS) | 3.00 |
| Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social | |
| B.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo | |
| B.2 Certificación del sistema de gestión ambiental | |
| D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (2 PUNTOS) | 2.00 |
| Se evaluará que el postor cuente con una (1) práctica de sostenibilidad ambiental o social | |
| Certificación como Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer | |
| PUNTAJE TOTAL | 78.00 |

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

Evaluación de la oferta técnica del postor CONSORCIO OH INGENIEROS, donde se aprecia que no se califica el factor de evaluación E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA

| | | |
|---|---|--------------------------------|
| E. | INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA | (2) puntos |
| <u>Evaluación:</u> | Se evaluará que el postor cuenta con certificación del sistema de gestión anticorrupción | |
| <u>Acreditación:</u> | Copia simple del certificado que acredite que se ha implementado un sistema de gestión anticorrupción acorde con la norma ISO 37001:2016 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 37001:2017). | (Máximo 2 puntos) |
| El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional. | Presenta Certificado ISO 37001 | (2) puntos |
| El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación ²⁴ , y estar vigente ²⁵ a la fecha de presentación de ofertas | No presenta Certificado ISO 37001 | 0 puntos |
| En caso que el postor se presente en consorcio, cada uno de sus integrantes, debe acreditar que cuenta con la certificación para obtener el puntaje. | | |
| PUNTAJE TOTAL | | 100 puntos²⁶ |

Factor de Evaluación E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA, según las bases integradas (página 48 de las bases integradas)

[illegible]

Folios 893 y 894 de la oferta técnica del postor CONSORCIO OH INGENIEROS, donde se acredita el factor de evaluación E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA

Tribunal de Contrataciones del Estado
Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

Sobre la descalificación de la oferta del Adjudicatario

- v. Sostiene que, el Adjudicatario ha trasgredido el literal b) del artículo 82.3 del Reglamento, pues a folios 326 de la oferta del Adjudicatario, obra la metodología propuesta [oferta técnica], en la que incluye información que forma parte su oferta económica, el monto total de S/ 624,767.35, como se aprecia a continuación:

[illegible]

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA
CONCURSO PÚBLICO N° 01-2023-UNICA-1

ANEXO N° 6
OFERTA ECONÓMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 01-2023-UNICA-1

Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

| DESCRIPCIÓN DEL OBJETO | N° DE PERÍODOS DE TIEMPO | PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO | TARIFA UNITARIA OFERTADA | TOTAL OFERTA ECONÓMICA |
|--|--------------------------|----------------------------|--------------------------|------------------------|
| SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO Y ADMINISTRATIVO DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA EN LA CIUDAD UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA, DISTRITO ICA, PROVINCIA ICA, REGIÓN ICA CON CÓDIGO DE INVERSIÓN N° 2312881. | 300 | DÍAS CALENDARIO | S/ 2,013.96 | S/ 604.068.00 |
| LIQUIDACIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO Y ADMINISTRATIVO DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA EN LA CIUDAD UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA, DISTRITO ICA, PROVINCIA ICA, REGIÓN ICA CON CÓDIGO DE INVERSIÓN N° 2312861, Período de 30 días calendario. | | | | S/ 20.699.35 |
| | | | | S/ 624.767.35 |

Son SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL SETECIENTOS SESENTA Y SIETE CON 35/100 SOLES.

La oferta económica SOLES incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que puede tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Ica, 23 de agosto del 2023

REG. CIP 9841
INGENIERO ECONOMISTA

- vi. Señala que, el artículo 82. 3 del Reglamento establece que las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas, según lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

"Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas.

82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.

b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas."

Por lo tanto, corresponde se descalifique la oferta del Adjudicatario y se le otorgue la buena pro a su favor.

3. Por decreto del 19 de septiembre de 2023, se admitió a trámite el recurso de apelación presentado en el marco del procedimiento de selección, y se corrió traslado a la Entidad, a fin de que cumpliera, entre otros aspectos, con registrar en el SEACE el informe técnico legal, en el que indique su posición respecto de los hechos materia de controversia, en el plazo de tres (3) días hábiles.

El 21 de septiembre de 2023 del mismo año se notificó, mediante el SEACE, el recurso a efectos que, de ser el caso, los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución lo absuelvan.

Finalmente, se dejó a consideración de la Sala la solicitud de uso de la palabra del Consorcio Impugnante y se remitió a la Oficina de Administración y Finanzas el Comprobante del Depósito en Efectivo Cta. Cte. N° 0444503, expedido por el Banco de la Nación, para su verificación y custodia.

4. El 26 de septiembre de 2023, la Entidad publicó en el SEACE, el Informe Técnico N° 001-2023-CS-CP-001-UNICA-1, a través del cual señaló lo siguiente:
 - i. Previamente, señala que en el recurso de apelación y el SITCE, se consignó como impugnante al CONSORCIO OH INGENIEROS, conformado por las empresa A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

el señor JULCA, mientras que en el Anexo N° 5 se habría consignado el CONSORCIO RH; por lo que cuestiona la representatividad del Consorcio Impugnante.

- ii. Respecto al cuestionamiento de la evaluación del factor – Integridad en la Contratación Pública, reconocer que por error “inmaterial” no se otorgó los 2 puntos, lo cual no solo afectó al Consorcio Impugnante, sino que a todos los participantes, lo cual no tendría mayor incidencia en el resultado final de la evaluación técnica.
- iii. Respecto al cuestionamiento de la evaluación del factor – Metodología propuesta, señala que no basta con presentar todo el contenido mínimo, sino que este debe ser desarrollado integralmente, de forma congruente y ser desarrollado técnicamente guardando relación con los términos de referencia, a fin de que el comité de selección, evalúe el conocimiento sobre la prestación del servicio requerido en las bases integradas, las cuales deben estar enmarcadas en la Ley y su Reglamento.

Menciona que, las bases integradas requerían la presentación del calendario valorizado y cronograma CPM; asimismo, durante la etapa de Formulación de consultas y observaciones se presentó una consulta al respecto en la que se aclaró que el calendario valorizado debía estar referido a la consultoría de obra, según lo siguiente:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN |
|---|------------------------------|--|
| B. | METODOLOGÍA PROPUESTA | [20] puntos |
| <u>Evaluación</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra cuyo contenido mínimo es el siguiente: Control de calidad en la Supervisión • Control de Plazos • Control económico de la Obra • Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría • Organigrama del personal y programa de asignación de recursos • Calendario valorizado y cronograma CPM • Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave • Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos • Organigrama • Esquema Matriz de responsabilidades y funciones • Formato de asistencia • Lineamiento de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción • Estructura del plan de vigilancia, prevención y control de COVID19 B Panel fotográfico de reconocimiento de la zona de trabajo <u>Acreditación</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. | | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [20] puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos |

| | | | |
|---|---|------------------|------------|
| Entidad convocante : | UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA | | |
| Nomenclatura : | CP-SM-1-2023-UNICA-1 | | |
| Nro. de convocatoria : | 1 | | |
| Objeto de contratación : | Consultoría de Obra | | |
| Descripción del objeto : | SUPERVISIÓN DE OBRA MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO Y ADMINISTRATIVO DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA EN LA CIUDAD UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS GONZAGA DE ICA, DISTRITO ICA, PROVINCIA ICA, REGIÓN ICA CON CÓDIGO DE INVERSIÓN N° 2312861. | | |
| Ruc/código : | 10106595807 | Fecha de envío : | 15/05/2023 |
| Nombre o Razón social : | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | Hora de envío : | 17:33:31 |
| Consulta: Nro. 9 | | | |
| Consulta/Observación: | | | |
| SE Consulta respecto a la metodología propuesta | | | |
| Si el calendario valorizado y cronograma CPM es de la ejecución de obra o esta referida para consultoría de obra | | | |
| Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: CAP IV Literal: B Página: 47 | | | |
| Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones): | | | |
| Análisis respecto de la consulta u observación: | | | |
| Se advierte que el postor está formulando una consulta, mas no realiza una observación en el que se pueda acoger, no acoger o acoger parcialmente, y se modifique o adicione, respecto a la metodología propuesta | | | |
| Esta referida a la consultoría de obra. | | | |
| SE ACLARA. | | | |
| Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder: | | | |
| Se aclara, | | | |

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

Añade que, el Reglamento hace referencia al calendario de avance de obra valorizado que para el caso en concreto debía guardar similitud con un calendario de avance de obra valorizado, por tal motivo, se determinó que *“el documento en el que constan la programación valorizada de la ejecución de la consultoría de obra”*; es decir, existe una obligación estrechamente vinculada a la ejecución misma de la consultoría de obra, lo cual corresponde exclusivamente al consultor.

En tal sentido, concluye que la presentación del calendario valorizado de la consultoría de obra debe estar relacionado al tiempo y el costo del servicio (precio tarifa y a suma alzada); siendo que el incumplimiento a este requisito constituye el incumplimiento a la metodología propuesta.

- iv. Por otro lado, señala que el Consorcio Impugnante presentó el siguiente calendario valorizado, en el cual no consta correctamente la programación valorizada de la ejecución de la consultoría de obra, según se aprecia:

| CUADRO DE CONTENIDO DE LA METODOLOGIA PROPUESTA | | |
|--|-------------------|-----|
| CONTENIDO MINIMO | UBICACIÓN (FOLIO) | |
| B. METODOLOGIA PROPUESTA | INICIO | FIN |
| Control de calidad en la Supervisión | 839 | 860 |
| Control de Plazos | 860 | 861 |
| Control económico de la obra | 862 | 864 |
| Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría | 864 | 865 |
| Organigrama del personal y programa de asignación de recursos | 865 | 866 |
| Calendario valorizado y cronograma CPM | 867 | 869 |
| Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave | 870 | 871 |
| Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos | 871 | 875 |
| Organigrama | 871 | 871 |
| Esquema Matriz de responsabilidades y funciones | 871 | 874 |
| Formato de Asistencia | 875 | 875 |
| Lineamiento de prevención y control frente a la propagación de COVID-19 en la ejecución de obras de construcción | 875 | 878 |
| Estructura del plan de vigilancia, prevención y control de COVID 19 | 878 | 879 |

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

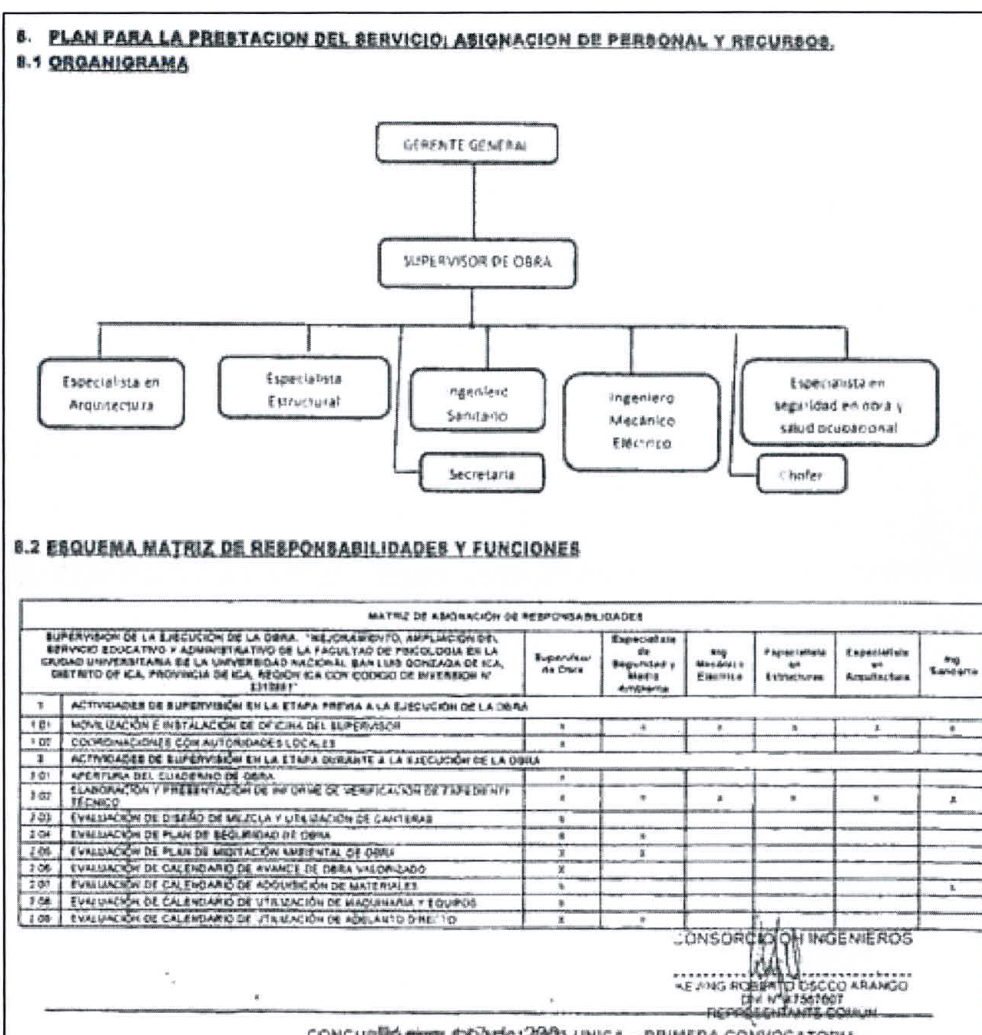
Agrega que, el Consorcio Impugnante adjuntó una información que no cumple técnicamente con la programación valorizada de la ejecución de la consultoría de obra, la misma que se desprende según las integradas en dos etapas, una relacionada al periodo o plazo de la supervisión de la obra (300 días calendario), la misma que será cancelada por precio tarifa y el otro relacionado a la liquidación de la obra (30 días calendario). Asimismo, señala que el Consorcio Impugnante se limitó a presentar la descripción de la estructura desagregada del presupuesto referencial, agregando a ello descriptivamente unas celdas de valorizaciones pero sin vincular de manera referencial las valorizaciones (costos) programadas de la ejecución de la consultoría de obra; es decir, no cumple bajo ningún criterio técnico y normativo con la definición de un calendario valorizado, ni mucho menos cumplió con lo aclarado por el comité de selección en la etapa de absolución de consultas y observaciones [el calendario debe estar relacionado a la consultoría de obra].

- v. A manera de conclusión, indica que el calendario valorizado de la consultoría de obra presentado por el Consorcio Impugnante no tiene relación con el costo y el plazo de la prestación del servicio de consultoría, según las etapas del servicio; por tal razón el comité de selección determinó el incumplimiento de la metodología propuesta.
- vi. Además, señala que en el Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos, presentado por el Consorcio Impugnante contiene el organigrama requerido; sin embargo, cuando detalla en el cuadro del esquema matriz de responsabilidades y funciones no considera al personal clave, lo mismo sucede con el formato de asistencia requerido en la metodología; en el que no detalla el control que debería tener el personal no clave (chofer y secretaria), pese a que dicho personal está presupuestado y participa en el servicio de consultoría; en consecuencia también existe un incumplimiento de la metodología requerida.

Muestra la imagen de la propuesta técnica y la incongruencia entre el organigrama, el esquema de la matriz de responsabilidades y funciones y el formato de asistencias:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2



- vii. Respecto a la estructura del plan de vigilancia, prevención y control del COVID – 19, señala que el Consorcio Impugnante presentó la estructura en base a la Resolución Ministerial N° 088-2020-VIVIENDA, cuando la vigente es la Resolución Ministerial N° 031-2023/MINSA y la Resolución Ministerial N° 048-2023-MINSA, las cuales aprueban las directivas administrativas y sanitarias vigentes.

Menciona que, el desconocimiento de las resoluciones vigentes demuestra el desconocimiento sobre el plan de vigilancia, prevención y control del COVID – 19; por lo cual, el plan considerado por el Consorcio Impugnante

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

podría ocasionar un riesgo en la salud de los trabajadores y por ende afectar las metas del proyecto en el plazo estimado.

- viii. En cuanto a la descalificación de la oferta del Adjudicatario, señala que la oferta técnica del Adjudicatario es concordante con lo requerido en las bases integradas, pues adjuntó a su oferta el cronograma valorizado de la consultoría de obra, teniendo en cuenta el periodo de supervisión de la obra (precio tarifa) por un lapso de 300 días calendario y el periodo de 30 días calendario (a suma alzada) para la liquidación de la obra.

Asimismo, señala que los valores programados de su calendario valorizado guardan relación con el valor referencial del procedimiento de selección; por lo tanto, no existiría ninguna infracción al Reglamento.

Finalmente, sostiene que no es cierto que la oferta económica del Adjudicatario este incluida en la oferta técnica, pues para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debía obtener el puntaje técnico mínimo de 80 puntos.

5. Por decreto del 28 de septiembre de 2023, considerando que, de la evaluación realizada a la situación jurídica del señor MARCILLA MIRANDA MARIANO, se advierte que en el procedimiento de selección impugnado su oferta fue descalificada, y que contra dicha decisión, no operó válidamente medio impugnatorio alguno, por lo que se considera que la Resolución que expida el Tribunal no le causaría perjuicio en sus derechos o intereses legítimos; en tal sentido se dispuso no ha lugar a lo solicitado mediante Escrito N° 1, presentado el 26 de septiembre de 2023, por la mesa de partes digital del Tribunal.
6. Por decreto del 28 de septiembre de 2023, se remitió el expediente a la Segunda Sala del Tribunal, para que evalúe la información que obra en el mismo y, de ser el caso, dentro del término de cinco (5) días hábiles lo declare listo para resolver.
7. Por decreto del 3 de julio [lo correcto es octubre] de 2023, se programó audiencia pública para el 11 de octubre de 2023, la misma que se llevó a cabo con la presencia del Consorcio Impugnante y la Entidad.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

SCE

Organismo
Superior de
Contratación
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

8. Por decreto del 11 de octubre de 2023, considerando que de la información obrante en el expediente y de la obtenida en la audiencia pública llevada a cabo el 11 de octubre de 2023, se ha advertido la existencia de posibles vicios de nulidad en el procedimiento de selección, se corrió traslado a las partes de las siguientes circunstancias:

"(...)

1. A partir del cuestionamiento planteado por el Consorcio Impugnante referido a que el Adjudicatario debió ser descalificado al haber trasgredido el literal b) del artículo 82.3 del Reglamento, pues a folios 326 de su oferta, presentó la metodología propuesta [oferta técnica], en la que incluyó información que forma parte su oferta económica, como el monto total de S/ 624,767.35, según se aprecia:

| CALENDARIO VALORIZADO DE SUPERVISIÓN DE OBRA | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---------------------------|----------------------------------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| SUPERVISIÓN DE LA OBRA, MEJORAMIENTO, AMPLIACIÓN DEL SERVICIO EDUCATIVO Y ADMINISTRATIVO DE LA FACULTAD DE PSICOLOGÍA EN LA CIUDAD UNIVERSITARIA DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL SAN LUIS BORDABUENA DE ICA, DISTRITO ICA, PROVINCIA ICA, REGIÓN ICA CON CÓDIGO DE INVERSIÓN N° 2312001 | | | | | | | | | | | | | | | |
| CONSULTOR | | ARIS DENIS DAVÍD BARRETO VÁSQUEZ | | | | | | | | | | REGIÓN | | | ICA |
| PONENTE DE OBRA | | REG. CP | | | | | | | | | | PROVINCIA | | | ICA |
| SUPERVISOR DE OBRA | | REG. CP | | | | | | | | | | DISTRITO | | | ICA |
| PUESTO | | | | | | | | | | | | | | | |
| VALORIZACIÓN MENSUAL POR TAPAS (S/) | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Descripción | Unid. | Cant. | Valor Unit. | Valor Total | Valor Unit. | Valor Total | Valor Unit. | Valor Total | Valor Unit. | Valor Total | Valor Unit. | Valor Total | Valor Unit. | Valor Total |
| 1 | Supervisión de Obra N° 01 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 2 | Supervisión de Obra N° 02 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 3 | Supervisión de Obra N° 03 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 4 | Supervisión de Obra N° 04 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 5 | Supervisión de Obra N° 05 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 6 | Supervisión de Obra N° 06 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 7 | Supervisión de Obra N° 07 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 8 | Supervisión de Obra N° 08 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 9 | Supervisión de Obra N° 09 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 10 | Supervisión de Obra N° 10 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 11 | Supervisión de Obra N° 11 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 12 | Supervisión de Obra N° 12 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 13 | Supervisión de Obra N° 13 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 14 | Supervisión de Obra N° 14 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 15 | Supervisión de Obra N° 15 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 16 | Supervisión de Obra N° 16 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 17 | Supervisión de Obra N° 17 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 18 | Supervisión de Obra N° 18 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 19 | Supervisión de Obra N° 19 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 20 | Supervisión de Obra N° 20 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 21 | Supervisión de Obra N° 21 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 22 | Supervisión de Obra N° 22 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 23 | Supervisión de Obra N° 23 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 24 | Supervisión de Obra N° 24 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 25 | Supervisión de Obra N° 25 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 26 | Supervisión de Obra N° 26 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 27 | Supervisión de Obra N° 27 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 28 | Supervisión de Obra N° 28 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 29 | Supervisión de Obra N° 29 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 30 | Supervisión de Obra N° 30 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 31 | Supervisión de Obra N° 31 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 32 | Supervisión de Obra N° 32 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 33 | Supervisión de Obra N° 33 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 34 | Supervisión de Obra N° 34 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 35 | Supervisión de Obra N° 35 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 36 | Supervisión de Obra N° 36 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 37 | Supervisión de Obra N° 37 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 38 | Supervisión de Obra N° 38 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 39 | Supervisión de Obra N° 39 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 40 | Supervisión de Obra N° 40 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 41 | Supervisión de Obra N° 41 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 42 | Supervisión de Obra N° 42 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 43 | Supervisión de Obra N° 43 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 44 | Supervisión de Obra N° 44 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 45 | Supervisión de Obra N° 45 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 46 | Supervisión de Obra N° 46 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 47 | Supervisión de Obra N° 47 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 48 | Supervisión de Obra N° 48 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 49 | Supervisión de Obra N° 49 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 50 | Supervisión de Obra N° 50 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 51 | Supervisión de Obra N° 51 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 52 | Supervisión de Obra N° 52 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 53 | Supervisión de Obra N° 53 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 54 | Supervisión de Obra N° 54 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 55 | Supervisión de Obra N° 55 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 56 | Supervisión de Obra N° 56 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 57 | Supervisión de Obra N° 57 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 58 | Supervisión de Obra N° 58 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 59 | Supervisión de Obra N° 59 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 60 | Supervisión de Obra N° 60 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 61 | Supervisión de Obra N° 61 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 62 | Supervisión de Obra N° 62 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 63 | Supervisión de Obra N° 63 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 64 | Supervisión de Obra N° 64 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 65 | Supervisión de Obra N° 65 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 66 | Supervisión de Obra N° 66 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 67 | Supervisión de Obra N° 67 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 68 | Supervisión de Obra N° 68 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 69 | Supervisión de Obra N° 69 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 70 | Supervisión de Obra N° 70 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.35 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 71 | Supervisión de Obra N° 71 | Unid. | 01 | 624,767.35 | 624,767.3 | | | | | | | | | | |

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

2. De la revisión de las bases integradas, se advierte que en el literal B. del Capítulo IV, se estableció como un factor de evaluación – Metodología propuesta, cuya evaluación está sujeta a las siguientes reglas:

| B. | METODOLOGÍA PROPUESTA | [20] puntos |
|---|---|--|
| | <u>Evaluación</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Control de calidad en la Supervisión • Control de Plazos • Control económico de la Obra • Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [20] puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta |
| ¹¹ Cabe precisar que, de acuerdo con la Resolución N° 0065-2018-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado: “... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir esto equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado” (...) “Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor (sea utilizando el término “cancelado” o “pagado”) supuesto en el cual el se confiaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debería reconocerse la validez de la experiencia” ¹² El monto no puede ser mayor a tres (3) veces el valor referencial. | | |

| FACTORES DE EVALUACIÓN | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN |
|---|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Organigrama del personal y programa de asignación de recursos• Calendario valorizado y cronograma CPM• Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave <ul style="list-style-type: none">• Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos<ul style="list-style-type: none">- Organigrama- Esquema Matriz de responsabilidades y funciones- Formato de asistencia• Lineamiento de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción.• Estructura del plan de vigilancia, prevención y control de COVID19 8. Panel fotográfico de reconocimiento de la zona de trabajo <u>Acreditación</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta | 0 puntos |

Conforme puede apreciarse, parte del contenido mínimo exigido consiste en desarrollar un “calendario valorizado”, término que no explica o detalla de manera clara qué es aquello que los postores deben desarrollar, pues para que los postores desarrollen el calendario de las actividades a realizar durante la consultoría, bastaba con indicarlo así, como un calendario de actividades.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

3. Ahora bien, si lo que pretendía el comité de selección es que los postores desarrollen una “valorización del avance de la consultoría”⁶ el cual se asemeje a un “calendario de avance de obra valorizado”, debía tenerse en cuenta que según el Anexo N° 1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones es “El documento en el que consta la valorización de las partidas de la obra, por períodos determinados en las bases o en el contrato y que se formula a partir del Programa de Ejecución de Obra”, dicha regla colisionaría con el artículo 82.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, que señala:

“82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.*
- b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.*
- c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.”*

Conforme se desprende de dicho artículo, en las ofertas técnicas no podrían incluirse información que forme parte de la oferta económica; de ahí que, la exigencia de un “calendario valorizado”, si está referido a aquel en el que se desarrolle la cuantificación económica del avance del servicio de consultoría, transgrediría el artículo antes mencionado.

4. En ese sentido, los hechos expuestos, en principio, darían cuenta de la contravención al principio de transparencia, pues la regla del contenido mínimo referido al “calendario valorizado” no sería preciso, ni claro; de forma tal que sea comprendido por todos los postores, garantizando la libertad de concurrencia, y que el procedimiento de selección se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

⁶ Según el Anexo N° 1 de Reglamento de la Ley de Contrataciones, la “valorización de obras”: “Es la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra, realizada en un período determinado.”

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

5. Asimismo, se evidenciaría que la exigencia establecida en las bases integradas, sería contraria al artículo 82.3 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.

6. En ese contexto, este Tribunal aprecia que los hechos descritos estarían inmersos en lo previsto en el Art. 44.1 del Art. 44 del TUO de la Ley por la posible contravención a las normas legales.

Por tanto, en atención a lo dispuesto en el numeral 128.2 del artículo 128 del Reglamento, se les solicita que dentro del plazo de cinco (5) días hábiles, emitan su pronunciamiento en el que precisen si dichas situaciones, en su opinión, configurarían un vicio que justifique la declaración de nulidad del procedimiento de selección.”

9. Por decreto del 18 de octubre de 2023 se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante contra la evaluación, calificación y contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando que se revoquen o se declaren nulos dichos actos, se revoque el puntaje de cero (0) puntos otorgado a su representada en el factor de evaluación – metodología propuesta, se califique el factor de evaluación – integridad en la contratación pública, se descalifique la oferta del Adjudicatario y se le otorgue la buena pro a su favor.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, sólo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente o si, por el contrario, se encuentra inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal carezca de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado sea superior a cincuenta (50) UIT⁷ y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o valor referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso los recursos de apelación han sido interpuestos respecto de un Concurso Público, cuyo valor referencial asciende a S/ 624,767.35 (seiscientos veinticuatro mil setecientos sesenta y siete con 35/100 soles), y dicho monto es superior a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación

7

Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

de las contrataciones, ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto su recurso de apelación contra la evaluación, calificación y contra el otorgamiento de la buena pro, solicitando que se revoquen o se declaren nulos dichos actos, se revoque el puntaje de cero (0) puntos otorgado a su representada en el factor de evaluación – metodología propuesta, se califique el factor de evaluación – integridad en la contratación pública, se descalifique la oferta del Adjudicatario y se le otorgue la buena pro a su favor; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de cuestionamiento no se encuentran comprendidos en la relación de actos inimpugnables.

c) *Sea interpuesto fuera del plazo.*

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella deben interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento establece que, luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto en el citado artículo, el Consorcio Impugnante contaban con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer su recurso de apelación, plazo que vencía el 12 de septiembre de 2023, considerando que el otorgamiento de la buena pro del procedimiento se notificó en el SEACE el 31 de agosto del mismo año.

Asimismo, del expediente fluye que, mediante Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y Escrito s/n, subsanados con Escrito N° 2, recibidos el 12 y 14 de septiembre de 2023; respectivamente, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación, es decir, dentro de plazo estipulado en la normativa vigente.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante, se aprecia que éste fue suscrito por su representante común, el señor Keving Roberto Oscoco Arango.

- e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

Al respecto, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría evidenciarse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentran incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, en adelante TUO de la LPAG, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que, en materia de contrataciones del Estado, es el recurso de apelación.

Nótese que, en el presente caso, la decisión de la Entidad, de determinarse irregular, causaría agravio al Consorcio Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro, puesto que la evaluación y calificación de su oferta de su oferta habrían sido realizadas transgrediendo lo establecido en la Ley, el Reglamento y las bases.

Cabe señalar que, la legitimidad procesal e interés para obrar del Consorcio Impugnante para cuestionar la evaluación y calificación de la oferta del Consorcio Adjudicatario, así como el otorgamiento de la buena pro estará supeditada a que reviertan su condición de descalificado.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el recurso de apelación no ha sido interpuesto por el ganador de la buena pro, toda vez que la oferta del Consorcio Impugnante fue descalificada.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

El Consorcio Impugnante han solicitado que se revoque la decisión de la evaluación y descalificación de su oferta; asimismo, se revoque el otorgamiento de la buena pro y se proceda a evaluar nuevamente al Consorcio Adjudicatario; en ese sentido, se aprecia que éstos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por lo tanto, en la presente causal de improcedencia.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

IV. PRETENSIONES:

4. De la revisión del recurso de apelación presentado por el Consorcio Impugnante se advierte que solicitó a este Tribunal lo siguiente:
- i. Se revoque o se declare nula la evaluación de su oferta y en consecuencia se revoque o declare nula la descalificación de su oferta, en consecuencia el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.
 - ii. Se descalifique la oferta del Adjudicatario.
 - iii. Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

IV. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establece que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del recurso de apelación, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En razón de lo expuesto, este Colegiado considera pertinente hacer mención que, el Tribunal, una vez admitido el recurso de apelación, debe notificar a la Entidad y a los postores distintos al Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal, con el recurso de apelación y sus anexos, mediante su publicación en el SEACE, a efectos que estos lo absuelvan en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles.

Al respecto, se tiene que el recurso de apelación se notificó el 21 de septiembre de 2023 a través del SEACE, siendo que a la fecha del presente pronunciamiento no se ha apersonado ningún otro postor que pueda verse afectado con la resolución del Tribunal; por lo tanto, corresponde considerar únicamente las pretensiones del Consorcio Impugnante, para la fijación de los puntos controvertidos.

6. En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos a esclarecer son los siguientes:
 - i. Determinar si corresponde revocar o declarar nula la evaluación y descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante y en consecuencia el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección.
 - ii. Determinar si corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario.
 - iii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor del Consorcio Impugnante.

V. ANALISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

7. Con el propósito de dilucidar la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

8. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

Cuestión previa: Sobre el presunto vicio de nulidad

9. Antes de avocarnos al análisis del primer punto controvertido, este Colegiado considera pertinente analizar y pronunciarse sobre la existencia de un posible vicio de nulidad en el procedimiento de selección, relacionado con el segundo punto que versa sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” [regla que también debe analizarse para esclarecer el primer punto controvertido], que podría afectar la validez de este. Por ello, corresponde analizar si efectivamente existe un vicio que amerite la declaración de nulidad del procedimiento selección.
10. Conforme fluye de los antecedentes reseñados en el primer acápite de la presente resolución, el Consorcio Impugnante cuestiona – entre otros – la calificación de la oferta del Adjudicatario, indicando que debió ser descalificado al haber trasgredido el literal b) del artículo 82.3 del Reglamento, pues a folios 326 de su oferta, presentó el desarrollo de su metodología propuesta [oferta técnica], en la que, en el contenido mínimo “calendario valorizado” incluyó información que forma parte su oferta económica, como es el monto total ofertado de S/ 624,767.35.
11. En relación a dicho cuestionamiento, la Entidad, mediante Informe Técnico, señaló que las bases integradas requerían en el factor de evaluación “Metodología propuesta” la presentación del “calendario valorizado” y cronograma CPM; asimismo, puntualizó que durante la etapa de Formulación de consultas y observaciones se presentó una consulta al respecto en la que se aclaró que el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

calendario valorizado debía estar referido a la consultoría de obra.

Así también, indicó que el Reglamento hace referencia al “calendario de avance de obra valorizado”, concepto que para el caso en concreto, guarda similitud con el de “calendario de avance de obra valorizado”, por tal motivo, se debía entender este último término como *“el documento en el que constan la programación valorizada de la ejecución de la consultoría de obra”*; es decir, el “calendario valorizado” debía estar relacionado al tiempo y el costo del servicio (precio tarifa y a suma alzada); de lo contrario, se configuraría el incumplimiento a la metodología propuesta.

En cuanto al cuestionamiento específico de la descalificación de la oferta del Adjudicatario, señaló que la oferta técnica del Adjudicatario es concordante con lo requerido en las bases integradas, pues adjuntó a su oferta el cronograma valorizado de la consultoría de obra, teniendo en cuenta el periodo de supervisión de la obra (precio tarifa) por un lapso de 300 días calendario y el periodo de 30 días calendario (a suma alzada) para la liquidación de la obra, datos que guardan relación con el valor referencial del procedimiento de selección.

Finalmente, sostuvo que no es cierto que la oferta económica del Adjudicatario este incluida en la oferta técnica, pues para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debía obtener el puntaje técnico mínimo de 80 puntos.

12. Cabe señalar que, el Adjudicatario no se ha apersonado al presente procedimiento, ni ha absuelto el recurso impugnativo.
13. Ante el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, es oportuno, en principio, remitirnos a lo regulado en las bases del procedimiento de selección, considerando que en reiteradas oportunidades este Tribunal ha enfatizado que aquellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la verificación de los documentos obligatorios para la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Es así que, en el literal en el literal B. del Capítulo IV, de las bases integradas se estableció que para el factor de evaluación - “Metodología propuesta”, los postores debían cumplir con las siguientes reglas:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN |
|------------------------|---|--|
| B. | METODOLOGÍA PROPUESTA | [20] puntos |
| | <u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: Control de calidad en la Supervisión • Control de Plazos • Control económico de la Obra • Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría • <u>Organigrama del personal</u> y programa de asignación de recursos • Calendario valorizado y cronograma CPM • Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave. • Plan para la prestación del servicio: Asignación de personal y recursos. - Organigrama - Esquema Matriz de responsabilidades y funciones - Formato de asistencia. • Lineamiento de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción. • Estructura del plan de vigilancia, prevención y control de COVID19 8. Panel fotográfico de reconocimiento de la zona de trabajo. <u>Acreditación:</u> Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. | Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [20] puntos No desarrolla la metodología que sustenta la oferta 0 puntos |

14. Conforme puede apreciarse, parte del contenido mínimo exigido consiste en desarrollar un “calendario valorizado”, término que en las propias bases integradas no se explica o se detalla de manera clara a que está referido o qué es aquello que los postores debían desarrollar en este punto, más aún, si se tiene en cuenta que el término como tal no existe y no tiene una definición en la normativa de contrataciones del Estado.
15. En ese sentido, si lo que se requería era que los postores desarrollen el calendario de las actividades a realizar durante la consultoría, bastaba con indicarlo así, como un “calendario de actividades” y no incluir un término que de ser no ser debidamente explicado, da lugar a diversas interpretaciones.
16. La situación descrita da cuenta que la Entidad no ha proporcionado información clara que puede ser entendida de la misma manera por todos los postores, poniendo en riesgo la libertad de concurrencia y que el procedimiento se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; en

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

consecuencia, se advierte la vulneración del principio de transparencia, regulado en el Art. 2 de la Ley.

17. Ahora bien, si lo que pretendía el comité de selección, como ha manifestado la Entidad en su Informe Técnico, es que los postores desarrollen una “valorización”⁸ del avance de la consultoría, el cual se asemeje a un “calendario de avance de obra valorizado”, debía tenerse en cuenta que según el Anexo N° 1 del Reglamento, este último está definido como: “El documento en el que consta la valorización de las partidas de la obra, por períodos determinados en las bases o en el contrato y que se formula a partir del Programa de Ejecución de Obra”; es decir, asemejar el término de “calendario valorizado” [comprendido en las bases integradas] al concepto de “calendario de avance de obra valorizado”, implicaba que los postores necesariamente incluyan en el desarrollo de su metodología propuesta, información referida al monto ofertado y el desagregado de dicho monto, lo cual está prohibido por el Reglamento.
18. Al respecto, cabe recordar que el artículo 82.3 del Reglamento establece que las reglas de evaluación técnica son las siguientes:
- a) *El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.*
 - b) *Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.*
 - c) *Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.*

Nótese que, el artículo en mención ha prohibido que las ofertas técnicas contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica; bajo sanción de ser descalificadas.

19. Por lo expuesto, este Colegiado evidencia que el contenido mínimo referido al “calendario valorizado” incluido en el factor de evaluación – metodología propuesta, además de vulnerar el principio de transparencia, resulta contrario a

⁸ Según el Anexo N° 1 del Reglamento, la “valorización de obras” es: la cuantificación económica de un avance físico en la ejecución de la obra, realizada en un período determinado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

lo establecido en el literal b) del artículo 82.3 del Reglamento; por lo que, se puede concluir válidamente que las bases integradas adolecen de vicios que ameritan que se declare la nulidad del mismo.

20. En el marco de lo expuesto, por decreto del 11 de octubre de 2023, este Tribunal corrió traslado a las partes y a la Entidad de los vicios de nulidad advertidos en el procedimiento de selección; no obstante, hasta la fecha de emisión de la presente resolución ni las partes, ni la Entidad se han pronunciado sobre los vicios de nulidad.
24. En este punto, cabe precisar que la Entidad ha reconocido en su Informe Técnico y en audiencia pública que el contenido mínimo “calendario valorizado” debía desarrollarse teniendo en cuenta no solo el tiempo, sino también el costo del servicio (precio tarifa y a suma alzada), con lo cual queda corroborado que el contenido mínimo cuestionado tiene una connotación contraria al literal b) del artículo 82.3 del Reglamento.
25. Por otro lado, debe precisarse que de la revisión del Pliego de absoluciones de consultas y observaciones, se advierte que la Consulta N° 9, es la única referida al “calendario valorizado”, en la que se requiere que se precise si está referida a la ejecución de la obra o la consultoría de obra; situación que, contrariamente a lo señalado por la Entidad en su Informe Técnico no coadyuva a esclarecer que es aquello que los postores debían desarrollar o entender por “calendario valorizado”, sino que se limita a indicar que se trata de la consultoría de obra; por lo que, la absolución de dicha consulta no resulta suficiente para esclarecer que debía entenderse por “calendario valorizado”.
26. En esa línea, este Colegiado advierte que el vicio incurrido ha vulnerado el principio de transparencia, previsto en el artículo 2 del TUO de la Ley, al no contarse con información clara y precisa con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

Asimismo, se estableció una regla contraria a lo establecido en el literal b) del artículo 82.3 del Reglamento, al exigirse que las ofertas técnicas contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 4096-2023-TCE-S2

27. Siendo así, tratándose de un vicio trascendente, no es posible la conservación de los actos, al haberse contravenido la normativa de contratación pública antes señalada. Al respecto, debe tenerse en cuenta que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 10 del TUO de la LPAG, la contravención a la Constitución, a las leyes o a las normas reglamentarias son causales de nulidad de los actos administrativos, los cuales no son conservables.
28. En atención a ello, el artículo 44 de la Ley dispone que el Tribunal, en los casos que conozca, declara nulos los actos expedidos si advierte que los mismos han sido expedidos por un órgano incompetente, **contravengan las normas legales**, contengan un imposible jurídico o prescindan de las normas esenciales del procedimiento o de la forma prescrita por la normatividad aplicable, debiendo expresar en la resolución que expida la etapa a la que se retrotraerá el procedimiento, salvo supuestos de conservación del acto.
29. En adición a ello, debe señalarse que la Administración se encuentra sujeta al principio de legalidad, recogido en el numeral 1.1 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG, el cual constituye antecedente necesario para cualquier interés público de su actuación, por ello, la posibilidad de la nulidad de oficio implica una vía para la restitución de la legalidad afectada por un acto administrativo, debiendo tenerse en cuenta que las autoridades no pueden pretender sobrepasar los límites legales o actuar al margen de ella.
30. Por lo expuesto, este Colegiado concluye que, de conformidad con lo establecido en el artículo 44 de la Ley, concordante con lo dispuesto en el literal e) del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad del procedimiento de selección, debiendo retrotraerse hasta la etapa de convocatoria, previa reformulación de las bases**, a efectos de que el comité de selección, reformule y establezca claramente el contenido mínimo del factor de evaluación – Metodología propuesta, en lineamiento con la normativa de contrataciones.
31. Asimismo, considerando que en el caso concreto debe declararse la nulidad del procedimiento de selección, carece de objeto pronunciarse sobre los demás puntos controvertidos, los que además están relacionados al factor de evaluación – Metodología propuesta.
32. En atención a lo dispuesto en el literal b) del numeral 132.2 del artículo 132 del

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

Reglamento, y siendo que este Tribunal ha dispuesto declarar la nulidad del procedimiento de selección, corresponde disponer la devolución de la garantía otorgada por el Impugnante, por la interposición de su recurso de apelación.

33. Cabe recordar que, al día siguiente de publicada la resolución, la Entidad debe registrar en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en el literal n) del numeral 11.2.3 de la Directiva N°003-2020-OSCE.CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.

Recomendación

34. En atención a la revisión del Acta de evaluación y las bases integradas, este Colegiado considera pertinente efectuar las siguientes recomendaciones:
- De conformidad al artículo 66 del Reglamento, debe tenerse en cuenta que la admisión, no admisión, evaluación, calificación, descalificación y el otorgamiento de la buena pro deben ser evidenciadas en actas debidamente motivadas; en ese sentido, el comité de selección no debe olvidar que el no otorgamiento del puntaje en un factor de evaluación, debe ir acompañado del desarrollo de los motivos por los cuales no se otorgó el puntaje a los postores, ello a fin de salvaguardar el derecho de defensa de los postores y el debido procedimiento, evitando futuras nulidad por falta de motivación.
 - Es responsabilidad y función del comité de selección revisar, evaluar y calificar las ofertas de los postores de acuerdo a lo establecido y exigido en las bases integradas, no siendo amparable omitir evaluar el factor de evaluación "Integridad en la Contratación Pública" [establecido en las bases integradas], bajo el argumento de que el puntaje reservado para dicho factor no fue determinante en la evaluación de ofertas, al no ser aplicado a ningún postor; pues, conforme se ha señalado en reiteradas oportunidad, las bases integradas son las reglas definitivas a las cuales deben sujetarse los postores y la Entidad, ello a fin de garantizar que el procedimiento de selección se desarrolle con fundamento en los principios de transparencia e igual de trato.

En todo caso, de considerar que ya no es necesario establecer un factor de

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

evaluación, como es aquel referido a la “Integridad en la Contratación Pública”, deberá evaluarse la pertinencia de incluirse o no dicho factor de evaluación, ello teniendo en cuenta el cumplimiento de la finalidad pública.

- Respecto al Factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad”, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo a lo establecido en las bases estándar aplicables al presente procedimiento, el monto para la asignación de puntaje debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

| | |
|--|-----------------|
| M \geq 2 veces el valor referencial | [...] puntos |
| M \geq 1.5 veces el valor referencial y $<$ 2 veces el valor referencial | [...] puntos |
| <u>M $>$ 1 vez el valor referencial y $<$ 1.5 veces el valor referencial</u> | [...] puntos |

En ese sentido, es contrario a las bases estándar, establecer puntaje para un monto menor al requerido como requisito de calificación, en este caso, a un monto menor a una vez el valor referencial.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del Vocal ponente Carlos Enrique Quiroga Periche, con la intervención del Vocal Daniel Alexis Nazazi Paz Winchez y la Vocal Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, en reemplazo de la Vocal Olga Evelyn Chávez Sueldo, según Rol de Turnos de Vocales vigente; y, atendiendo a la conformación de la Segunda Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000090-2022- OSCE- PRE del 21 de mayo de 2022, publicada el 23 de mayo de 2022 en el Diario Oficial El Peruano, en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 4096-2023-TCE-S2

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar la **nulidad de oficio** del Concurso Público N.º 01-2023-UNICA - Primera Convocatoria, para Contratación del Servicio de supervisión de la obra: *"Mejoramiento y ampliación del servicio educativo y administrativo de la Facultad de Psicología en la Ciudad Universitaria de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga de Ica, distrito Ica, Provincia Ica, Región Ica"*, CUI. N° 2312861, por los fundamentos expuestos, **debiendo retrotraerse hasta la etapa de convocatoria, previa reformulación de las bases**, conforme a lo dispuesto en la presente resolución.
2. **Devolver** la garantía otorgada por el **CONSORCIO OH INGENIEROS**, conformado por la empresa **A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** y el señor **JULCA CHACON JOHN FRANCIS**, para la interposición de su recurso de apelación.
3. **Disponer** que la Entidad, al día siguiente de publicada la resolución, registre en el SEACE las acciones dispuestas en la presente resolución respecto del procedimiento de selección, conforme se dispone en la Directiva N° 003-2020-OSCE.CD, modificada con Resolución N° 003-2022-OSCE/PRE.
4. **Declarar** que la presente Resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

ANNIE ELIZABETH PEREZ GUTIERREZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

DANIEL ALEXIS NAZAZI PAZ
WINCHEZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CARLOS ENRIQUE QUIROGA PERICHE
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Quiroga Periche.
Paz Winchez.
Pérez Gutiérrez.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

Sumilla: “(...) el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, establece expresamente que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.”

Lima, 30 de setiembre de 2022

VISTO en sesión del 30 de setiembre de 2022 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 6758/2022.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el postor **DIONISIO ROJAS MAMANI**, en el marco del Concurso Público N° 04-2022-GRP/CONSULTORÍA-1, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: *“Mejoramiento y ampliación de la capacidad resolutive de los establecimientos de salud de la micro red Pozuzo distrito de Pozuzo – provincia de Oxapampa – departamento de Pasco, con CUI N° 2232331”*, convocado por el Gobierno Regional de Pasco – Sede Central; oído el informe oral y, atendiendo a lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

1. Según la ficha del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE, el 7 de julio de 2022, el Gobierno Regional de Pasco – Sede Central, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó el Concurso Público N° 04-2022-GRP/CONSULTORÍA-1, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: *“Mejoramiento y ampliación de la capacidad resolutive de los establecimientos de salud de la micro red Pozuzo distrito de Pozuzo – provincia de Oxapampa – departamento de Pasco, con CUI N° 2232331”*, con un valor referencial ascendente a S/ 408,623.63 (cuatrocientos ocho mil seiscientos veintitrés con 63/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

El procedimiento de selección se efectúa bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado con Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y; su Reglamento, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

De acuerdo al respectivo cronograma, el 16 de agosto de 2022, se llevó a cabo la presentación electrónica de ofertas; y el 23 del mismo mes y año, se publicó en el SEACE, la decisión de otorgar de la buena pro del procedimiento de selección al

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

Consorcio C y M Pozuzo, integrado por los señores **Martínez Martínez Darío** y **Córdova Mendoza Armando Richard**, en adelante **el Adjudicatario**; conforme al siguiente detalle:

| POSTOR | ETAPAS | | | | | | BUENA PRO |
|--|----------|--------------|----------------------------|------------------------------|---------------|------|-----------|
| | ADMISIÓN | CALIFICACIÓN | EVALUACIÓN | | | | |
| | | | PUNTAJE EVALUACIÓN TECNICA | PUNTAJE EVALUACIÓN ECONÓMICA | PUNTAJE TOTAL | O.P. | |
| CONSORCIO C Y M POZUZO | SI | CUMPLE | 100 | 90 | 98 | 1 | SI |
| ROJAS MAMANI DIONISIO | SI | CUMPLE | 90 | 100 | 92 | 2 | NO |
| CONSORCIO SUPERVISIÓN SELVA PERÚ | SI | CUMPLE | 80 | 100 | 84 | 3 | NO |
| CORPORACIÓN DARIKSON INGENIERÍA S.A.C. | SI | NO CUMPLE | - | - | - | - | - |
| PADILLA PINEDO GUSTAVO | NO | - | - | - | - | - | - |
| GINES MILLA PILAR SHEILA | NO | - | - | - | - | - | - |

2. Mediante Escrito N° 1 subsanado con Escrito N° 2, presentados el 6 y 7 de setiembre de 2022, respectivamente, a través de la Mesa de Partes Digital del Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado (OSCE) y recibidos en las mismas fechas ante el Tribunal de Contrataciones del Estado, en adelante **el Tribunal**, el postor **Dionisio Rojas Mamani**, en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación solicitando que: **i)** se descalifique la oferta del Adjudicatario, **ii)** se revoque la buena pro a dicho postor, y **iii)** se otorgue la buena pro a su representada.

El Impugnante sustenta su recurso con los siguientes argumentos:

- Refiere que, en los apartados 1.9.1 y 1.9.2 de numeral 1.9 del Capítulo I de las bases integradas, se indicó que la evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo señalado en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento.
- Manifiesta, que el Adjudicatario ha presentado su oferta económica dentro del contenido de la oferta técnica (en los folios 1 y 2).

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

Señala que, en el artículo 82 del Reglamento, se ha establecido que las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

- Cita, la Resolución N° 1456-2019-TCE-S1, donde se estableció que las bases constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, y es en función de ellas que se debe efectuar la admisión, evaluación y calificación de las ofertas.
 - Sostiene que, el Adjudicatario no cumplió con los requisitos de calificación exigidos en las bases integradas, por lo que el comité de selección debió descalificar su propuesta. Por tanto, corresponde revocarle la buena pro.
 - Solicita, que se le otorgue la buena pro por haber obtenido el segundo lugar en el orden de prelación.
3. Con Decreto del 9 de setiembre de 2022, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto ante este Tribunal por el Impugnante y se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo no mayor a tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente y de poner en conocimiento de su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplir con el requerimiento.

Asimismo, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos del Impugnante que pudieran verse afectados con la resolución que emita el Tribunal, a fin que en un plazo no mayor de tres (3) días hábiles absuelvan el mismo. Adicionalmente, se solicitó a la Entidad que emita un pronunciamiento respecto a la necesidad de adecuar el requerimiento a los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes en el marco de la declaratoria de emergencia sanitaria nacional por las graves circunstancias que afectan la vida de la nación a consecuencia del COVID 19.

4. El 16 de setiembre de 2022, la Entidad registró en el SEACE, entre otros documentos, el Informe Legal N° 0848-2022-GRP/DRAJ y el Informe N° 05-2022-GRP-CS/P, donde se pronunció sobre el recurso de apelación, en el siguiente sentido:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

- Menciona que, en atención al principio de eficacia y eficiencia, el proceso de contratación pública y las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas.
- Refiere que, el presente proceso de selección consiste en un concurso público, cuya admisión de ofertas se rige por el numeral 81.1 del artículo 81 del Reglamento.
- Manifiesta que, la elaboración de bases se efectúa conforme a las disposiciones de los numerales 47.1 y 47.3 del artículo 47 del Reglamento. Asimismo, cita las disposiciones de los numerales 49.1 y 49.2 del artículo 49 del Reglamento, respecto a los requisitos de calificación.
- Afirma que, el comité de selección realizó la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro, en cumplimiento de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD; precisa que, la última modificatoria fue aprobada con la Resolución N° 112-2022-OSCE/PRE del 14 de junio de 2022, que entró en vigencia desde el 15 del mismo mes y año.
- Sostiene que, el comité de selección realizó la evaluación de la oferta del Adjudicatario porque cumplía con todos los requisitos de los artículos 81 y 82 del Reglamento, es por ello que procedió con la evaluación de la oferta económica. Es más, *“el anexo N° 6 (oferta económica), son visualizadas en el listado de presentación de “Expresiones de interés/ofertas al procedimiento durante la presentación de oferta” en la plataforma del SEACE, (...)” (sic).*
- Se indica que, todas las actuaciones para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección hasta su culminación se encuentran a cargo del comité de selección; además, todas las decisiones del comité se toman en forma colegiada, por lo que en caso de negligencia serán responsables administrativa, civil y penalmente en el otorgamiento de la buena pro.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

5. Con Decreto del 20 de setiembre de 2022, se dispuso remitir el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que resuelva; siendo recibido el 21 del mismo mes y año.
6. A través del Decreto del 22 de setiembre de 2022, se programó audiencia pública para el 29 del mismo mes y año.
7. Mediante Escrito N° 3 presentado el 28 de setiembre de 2022 ante el Tribunal, el Impugnante formuló argumentos adicionales, los cuales reiteran lo expuesto en su escrito que contiene su recuso impugnativo. Asimismo, designa a su representante para el uso de la palabra en audiencia pública.
8. Con Escrito N° 4 presentado el 28 de setiembre de 2022 ante el Tribunal, el Impugnante acreditó a sus representantes para el uso de la palabra en audiencia pública.
9. Por Decreto del 28 de setiembre de 2022, se dejó a consideración de la Sala lo expuesto por el Impugnante, y se tuvo por autorizado a su representante designado, con las facultades otorgadas.
10. El 29 de setiembre de 2022, se llevó a cabo la audiencia pública programada con la participación del representante del Impugnante, dejándose constancia de la ausencia del representante de la Entidad.
11. A través del Decreto del 29 de setiembre de 2022, se declaró el expediente listo para resolver.
12. Con Escrito N° 3 presentado el 30 de setiembre de 2022 ante el Tribunal, el Impugnante formuló argumentos adicionales, para sustentar la descalificación de la oferta técnica del Adjudicatario, y la revocación de la buena pro del procedimiento de selección, los cuales guardan el mismo sentido de lo expuesto en su recurso de apelación. Asimismo, agrega que se desiste de que se proceda a reevaluar el puntaje de su oferta, pues lo considera innecesario.
13. Mediante Decreto del 30 de setiembre de 2022, se dejó a consideración de la Sala lo expuesto por el Impugnante.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, el señor Dionisio Rojas Mamani, en el marco del procedimiento de selección, convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del proceso hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.
2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

3. El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea superior a cincuenta (50) UIT¹, o se trate de procedimientos para

¹ Unidad Impositiva Tributaria.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de un concurso público, cuyo valor referencial asciende a S/ 408,623.63 (cuatrocientos ocho mil seiscientos veintitrés con 63/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

4. El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto el recurso de apelación solicitando que: **i)** se descalifique la oferta del Adjudicatario, **ii)** se revoque la buena pro a dicho postor, y **iii)** se otorgue la buena pro a su representada; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de su recurso no están comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

5. El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

Asimismo, el artículo 76 del Reglamento, en su numeral 76.3 establece que, luego de la calificación de las ofertas, el Comité de Selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, el Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer recurso de apelación, **plazo que vencía el 6 de setiembre de 2022²**, considerando que el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección se registró en el SEACE el 23 de agosto del mismo año.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que, mediante Escrito N° 1 subsanado con Escrito N° 2, presentados el 6 y 7 de setiembre de 2022, respectivamente, a través de la Mesa de Partes Digital del Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado (OSCE), el Impugnante interpuso su recurso de apelación.

² Téngase presente que, por Decreto Supremo N° 033-2022-PCM, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 1 de abril de 2022, se declaró día no laborable para los trabajadores del sector público a nivel nacional, entre otros, el 29 de agosto del 2022. Asimismo, el día 30 del mismo mes y año, está declarado día feriado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

Por tanto, el recurso de apelación fue ingresado en el plazo legal previsto.

d) El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.

6. De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que éste aparece suscrito por el Impugnante, el señor Dionisio Rojas Mamani.

e) El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.

7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre inmerso en alguna causal de impedimento.

f) El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.

g) El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.

9. El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, y modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 3301-2022-TCE-S4

cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificación.

Sobre el particular, la decisión de la Entidad de otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Adjudicatario, le causa agravio al Impugnante en su interés legítimo como postor de acceder a la buena pro; por tanto, cuenta con legitimidad procesal e interés para obrar para impugnar dicho acto.

h) Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.

10. En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección.

i) No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.

11. El Impugnante ha interpuesto recurso de apelación solicitando que: **i)** se descalifique la oferta del Adjudicatario, **ii)** se revoque la buena pro a dicho postor, y **iii)** se otorgue la buena pro a su representada.

En ese sentido, de la revisión a los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que estos se encuentran orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriendo en la presente causal de improcedencia.

Por tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno de estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

B. PRETENSIONES:

12. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se descalifique la oferta del Adjudicatario.
- Se revoque la buena pro a dicho postor.
- Se otorgue la buena pro a su representada.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

13. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

14. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 13 de setiembre de 2022, según se aprecia de la información obtenida del SEACE³, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 16 del mismo mes y año.

Ahora bien, en este caso, los otros postores distintos al Impugnante no se apersonaron al presente procedimiento ni absolvieron el traslado del recurso de apelación.

15. Cabe señalar, que el Impugnante a través de sus Escritos N° 3 (con Registros N° 20205 y 20325) formuló alegatos adicionales, donde reitera sus argumentos para

³ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

solicitar la descalificación de la oferta del Adjudicatario, y que se le revoque la buena pro a dicho postor.

Asimismo, en audiencia pública el representante del Impugnante cuestionó el puntaje técnico que se le otorgó a su oferta técnica, pues considera que debió obtener 100 puntos por la evaluación técnica. Cuestionamiento que no incluyó en su recurso impugnativo.

Además, con Escrito N° 3 (con Registro N° 20325) indicó, entre otros aspectos, que se desiste de que se realice una reevaluación del puntaje de su oferta. No obstante, dicho petitorio no fue incluido en los escritos que contienen su recurso de apelación.

Así pues, dado que los Escritos N° 3 (con Registros N° 20205 y 20325) y el cuestionamiento referido al puntaje técnico obtenido por el Impugnante, fueron presentados con posterioridad al recurso de apelación, no serán considerados por este Tribunal para la determinación de los puntos controvertidos. Sin perjuicio de verificar si estos constituyen prueba adicional que coadyuve a la resolución del presente caso.

16. En el marco de lo indicado, este Colegiado considera que los puntos controvertidos a dilucidar son los siguientes:

- Determinar si el Adjudicatario incluyó en su oferta técnica, información referida a su oferta económica, y si como consecuencia de ello, corresponde su descalificación, y la revocación de la buena pro del procedimiento de selección.
- Determinar si corresponde otorgar la buena del procedimiento de selección pro al Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

17. Con el propósito de dilucidar esta controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

18. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Colegiado se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si el Adjudicatario incluyó en su oferta técnica, información referida a su oferta económica, y si como consecuencia de ello, corresponde su descalificación, y la revocación de la buena pro del procedimiento de selección.

19. Sobre el particular, el Impugnante manifiesta que el Adjudicatario ha presentado dentro de su oferta técnica, contenido de su oferta económica (folios 1 y 2).

Indica, que en el artículo 82 del Reglamento, se ha establecido que las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas. Por tanto, afirma que el comité de selección debió descalificar al Adjudicatario; y que corresponde revocarle la buena pro.

20. Por su parte, la Entidad hizo referencia al principio de eficacia y eficiencia. Asimismo, indicó que este procedimiento se rige por el numeral 81.1 del artículo 81 del Reglamento.

Por otro lado, manifestó que la elaboración de las bases se efectúa conforme a las disposiciones de los numerales 47.1 y 47.3 del artículo 47 del Reglamento. Del mismo modo, respecto a la determinación de los requisitos de calificación, cita las disposiciones de los numerales 49.1 y 49.2 del artículo 49 del Reglamento.

Afirma que, el comité de selección realizó la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro, en cumplimiento de la Directiva N° 001-2019-

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

OSCE/CD; sostiene que, se realizó la evaluación de la oferta del Adjudicatario porque cumplía con todos los requisitos de los artículos 81 y 82 del Reglamento, es por ello que procedió con la evaluación de la oferta económica.

21. Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.
22. Al respecto, en el numeral 2.2.2 del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas se requirió lo siguiente:

2.2.2. OFERTA ECONÓMICA

La oferta económica expresada en **SOLES**. Adjuntar obligatoriamente el **Anexo N° 6**.

El monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Así pues, se aprecia, entre otros aspectos, que los postores para cumplir con su oferta económica **debían presentar su Anexo N° 6**.

23. En este punto, resulta oportuno mencionar que el objeto del presente procedimiento de selección corresponde a una consultoría de obra, razón por la cual, resulta aplicable, entre otras, la disposiciones del artículo 82 del Reglamento, que dispone lo siguiente:

"Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas

82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.

*b) **Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.***

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.”

(Resaltado y subrayado agregado)

De esta manera, se aprecia que los postores debían presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son **descalificadas**.

24. Ahora bien, al revisar la Ficha SEACE del procedimiento de selección se aprecia que **el Adjudicatario presentó un solo archivo que contiene su oferta** (archivo denominado “propuesta original”); conforme se aprecia a continuación:

| Datos del postor | | | | | | | |
|---|---------------------------------|------------------------|---------------------------------|--------------------|-----------------|-------------|---|
| RUC / Código | 10431528521 | | | | | | |
| Consorcio | Si | | | | | | |
| Nombre o razón social | CONSORCIO C Y M POZUZO | | | | | | |
| Representante Legal | | | | | | | |
| Nombre | JHUNYOR JAIRO | Tipo de documento | DNI | | | | |
| Apellido paterno | CONDEZO | Nro. Documento | 47329759 | | | | |
| Apellido materno | BONIFACIO | | | | | | |
| Datos de registro | | | | | | | |
| Fecha de registro | 16/08/2022 | Estado de registro | Valido | | | | |
| Hora de registro | 20:07:23 | Estado de la propuesta | Enviado | | | | |
| Usuario de registro | CORDOVA MENDOZA ARMANDO RICHARD | Motivo de observación | | | | | |
| Fecha presentación | 16/08/2022 | Justificación | | | | | |
| Hora presentación | 20:12:02 | | | | | | |
| Integrantes del consorcio | | | | | | | |
| Nro. | Tipo proveedor | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Registro RNP | % Participación | País Origen | MYPE Empresa integrada por discapacitados |
| 1 | Proveedor con RUC | 10200835137 | MARTINEZ MARTINEZ DARIO | Consultor de Obras | 60 | PERU | |
| 2 | Proveedor con RUC | 10431528521 | CORDOVA MENDOZA ARMANDO RICHARD | Consultor de Obras | 40 | PERU | |
| 2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1. | | | | | | | |
| Listado de documentos generales de la oferta / expresión de interés | | | | | | | |
| Nro. | Nombre Archivo | Tipo Archivo | Tamaño archivo | Documento | | | |
| 1 | PROPUESTA ORIGINAL.pdf | pdf | 29881.0 Kb | | | | |
| 1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1. | | | | | | | |

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

Del mismo modo, en la Ficha SEACE, se aprecia que **el Adjudicatario presentó un archivo con el detalle del monto ofertado**; como se aprecia a continuación:

| | |
|------------------------|---|
| Entidad convocante | GOBIERNO REGIONAL DE PASCO SEDE CENTRAL |
| Nomenclatura | CP-SM-4-2022-GRP/CONSULTORIA-1 |
| Nro. de convocatoria | 1 |
| Objeto de contratación | Consultoría de Obra |
| Descripción del objeto | CONTRATACION DEL SERVICIO CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA MICRO RED POZUZO DISTRITO DE POZUZO - PROVINCIA DE OXAPAMPA - DEPARTAMENTO DE PASCO", CON CUI N° 2232331 |
| Número de Contratación | REGIÓN PASCO-2022-725 |

| | |
|--|---|
| Datos del ítem | |
| Nro. ítem | 1 |
| Descripción del ítem | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA : "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA MICRO RED POZUZO DISTRITO DE POZUZO - PROVINCIA DE OXAPAMPA - DEPARTAMENTO DE PASCO" CON CUI N° 2232331 |
| Cantidad solicitada | 1 |
| Denominación del bien o servicio común | |
| Nombre o Razón social | CORDOVA MENDOZA ARMANDO RICHARD |

| | |
|---------------------------------------|--|
| Propuesta Técnica | |
| Admisión de Propuesta | |
| Propuesta Económica | |
| Ley de promoción de la Selva | No |
| Cantidad ofertada | 1 |
| Archivo con detalle de monto ofertado |  (264.0 KB) |

[Regresar](#)

De la revisión del archivo con el detalle del monto ofertado, se aprecia que el Adjudicatario registró solamente su Anexo N° 6 que contiene su oferta económica.

25. No obstante ello, al revisar el archivo denominado "propuesta original" (con 196 folios) presentado por el Adjudicatario, se aprecia que éste incluye su oferta técnica, pero también, **a folios 1 y 2 incluye su oferta económica (Anexo N° 6)**, cuyo contenido se muestra a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4



CONSORCIO C & M POZUZO

entidad y gerencia unificada



2.2.2. OFERTA ECONOMICA

Jr. Libertad 209 Paragsha - Simón Bolívar - Pasco

jhumvor.condezo@gmail.com 963647844

GOBIERNO REGIONAL DE PASCO - SEDE CENTRAL
CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-GRP-CONSULTORIA-1

ANEXO N° 6

OFERTA ECONOMICA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 04-2022-GRP/CONSULTORIA-1
Presente. -

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta económica es la siguiente:

| CONCEPTO | OFERTA ECONOMICA |
|---|------------------|
| Consultoría de Obra para la SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LA CAPACIDAD RESOLUTIVA DE LOS ESTABLECIMIENTOS DE SALUD DE LA MICRO RED POZUZO DISTRITO DE POZUZO - PROVINCIA DE OXAPAMPA - DEPARTAMENTO DE PASCO", CON CUI N° 2232331 | S/ 408.623.63 |
| TOTAL: | S/ 408.623.63 |

La oferta económica es en **SOLES** incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio de consultoría a contratar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en su oferta económica los tributos respectivos.

Cerro de Pasco 16 de agosto del 2022

CONSORCIO C & M
POZUZO
[Firma]
[Firma]
[Firma]

26. En esa línea de ideas, debe precisarse que en los procedimientos de selección por consultoría (incluyendo a las de obra) los postores deben presentar una oferta técnica y una oferta económica **por separado**, y no como parte de un mismo archivo (presentación electrónica).

Además, la evaluación de ofertas en este tipo de procedimientos se realiza, en primer lugar, abriendo la oferta técnica, y en segundo lugar, la oferta económica, solo de los postores que hubiesen alcanzado el puntaje mínimo en la evaluación técnica.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

Y es que, la información de la oferta económica es confidencial, y solo se puede acceder a ella una vez culminada la evaluación técnica, respecto de los postores que hubiesen alcanzado el puntaje técnico mínimo.

Es así que, el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, **establece expresamente que, las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.**

27. Siendo así, toda vez que el Adjudicatario en el archivo denominado "propuesta original" (con 196 folios), que contiene su oferta técnica, ha incorporado también su Anexo N° 6 con su oferta económica, se debe proceder a su **descalificación**, pues dicho proceder contraviene lo dispuesto en el artículo 82 del Reglamento.
28. En este extremo, corresponde mencionar que la Entidad al absolver el recurso impugnativo solo se ha limitado a citar el principio de eficiencia y eficacia, y señalar las disposiciones del Reglamento que regulan la elaboración de las bases, la determinación de los requisitos de calificación; e indicó que el comité de selección realizó la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro en cumplimiento de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD.

Asimismo, mencionó que el Adjudicatario cumple con todos los requisitos de los artículos 81 y 82 del Reglamento, por lo que procedió con la evaluación de su oferta económica.

29. Sin embargo, ninguno de los argumentos propuestos por la Entidad revierten el hecho que el Adjudicatario haya incluido en su oferta técnica su Anexo N° 6 que contiene su oferta económica, y que ello represente una contravención a la disposición del literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento.

En ese sentido, contrario a lo señalado por la Entidad se aprecia que el Adjudicatario no cumplió con una de las disposiciones del artículo 82 del Reglamento, referida a que no debía incluir información de su oferta económica en su oferta técnica, por lo que corresponde la descalificación de su oferta técnica.

30. Por lo expuesto, **corresponde descalificar la oferta técnica del Adjudicatario, al haber incluido en ésta su Anexo N° 6 que contiene su oferta económica; en consecuencia, corresponde también revocarle la buena pro del procedimiento de selección.**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

31. Siendo así, este extremo del recurso impugnativo es declarado **fundado**.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: *Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.*

32. Sobre el particular, el Adjudicatario ha solicitado que se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección, al haber ocupado el segundo lugar en el orden de prelación.
33. Al respecto, de la revisión del “Acta de apertura, evaluación de la oferta económica y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección Concurso Público N° 04-2022-GRP/CONSULTORÍA-1” del 23 de agosto de 2022, se aprecia el siguiente orden de prelación, como resultado de la evaluación técnica y económica de las ofertas:

| POSTOR | EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|------|---------------|-------------------|------|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| | OFERTA TÉCNICA | | | OFERTA ECONÓMICA | | | PUNTAJE TOTAL | PUNTAJE FINAL | ORDEN DE PRELACIÓN |
| | PUNTAJE TÉCNICA | C1 | PUNTAJE TOTAL | PUNTAJE ECONÓMICO | C2 | PUNTAJE TOTAL | | | |
| CONSORCIO C Y M POZUZO (CORDOVA MENDOZA ARMANDO RICHARD - MARTINEZ MARTINEZ DARIO) | 100 | 0.80 | 80 | 90 | 0.20 | 18.00 | 98.00 | 98.00 | 1* |
| ROJAS MAMANI DIONISIO | 90 | 0.80 | 72 | 100 | 0.20 | 20.00 | 92.00 | 92.00 | 2* |
| CONSORCIO SUPERVISION SELVA PERÚ (CONSTRUCTORA E INVERSIONES RANDALL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SALAZAR CARRILLO JOSE CARLOS) | 80 | 0.80 | 64.00 | 100 | 0.20 | 20.00 | 84.00 | 84.00 | 3* |

En ese sentido, se aprecia que el Impugnante se obtuvo un puntaje total de 92 puntos, ocupando el segundo lugar en el procedimiento de selección.

34. Siendo así, y considerando que, como resultado del análisis en el Primer Punto Controvertido, se ha determinado descalificar la oferta técnica del Adjudicatario; corresponde **otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante**, cuya oferta se encuentra admitida, calificada, y cuenta con evaluación técnica y económica (habiendo obtenido un total de 92 puntos).

Por tanto, debe declararse **fundado** el presente punto controvertido.

35. Finalmente, considerando que el recurso de apelación será declarado fundado, conforme a lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

Reglamento, **corresponde disponer la devolución de la garantía presentada por el Impugnante** como requisito de admisibilidad de su recurso.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal ponente Cristian Joe Cabrera Gil, y la intervención de las vocales Violeta Lucero Ferreyra Coral y Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021 y conforme al rol de turnos de vocales vigente, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO** el recurso de apelación interpuesto por el postor **DIONISIO ROJAS MAMANI**, en el marco del Concurso Público N° 04-2022-GRP/CONSULTORÍA-1, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: *"Mejoramiento y ampliación de la capacidad resolutive de los establecimientos de salud de la micro red Pozuzo distrito de Pozuzo – provincia de Oxapampa – departamento de Pasco, con CUI N° 2232331"*, convocado por el Gobierno Regional de Pasco – Sede Central; por los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **TENER** por descalificada la oferta técnica del postor **CONSORCIO C Y M POZUZO** al Concurso Público N° 04-2022-GRP/CONSULTORÍA-1.
 - 1.2. **REVOCAR** el otorgamiento de la buena pro del Concurso Público N° 04-2022-GRP/CONSULTORÍA-1, al postor **CONSORCIO C Y M POZUZO**.
 - 1.3. **OTORGAR** la buena pro del Concurso Público N° 04-2022-GRP/CONSULTORÍA-1, al postor **DIONISIO ROJAS MAMANI**.
2. **DEVOLVER** la garantía presentada por el postor **DIONISIO ROJAS MAMANI**, para la interposición de su recurso de apelación, conforme a lo dispuesto en el artículo 132 del Reglamento.
3. Dar por agotada la vía administrativa.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 3301-2022-TCE-S4

Regístrese, comuníquese y publíquese.



Firmado digitalmente por CABRERA
GIL, Cristian Joe FAU 20419026809
soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30.09.2022 16:06:24 -05:00

PRESIDENTE



Firmado digitalmente por FERREYRA
CORAL Violeta Lucero FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30.09.2022 17:20:24 -05:00

VOCAL



Firmado digitalmente por PEREZ
GUTIERREZ Annie Elizabeth FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 30.09.2022 16:43:26 -05:00

VOCAL

SS.

Cabrera Gil.

Ferreya Coral.

Pérez Gutiérrez.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Superior de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

Sumilla:

“(…) sólo para contrataciones de consultoría en general y consultorías de obras los postores deben presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas (…)”

Lima, 15 de setiembre de 2023.

VISTO en sesión del **15 de setiembre de 2023**, de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 8762/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el **CONSORCIO CARHUAZ**, integrado por las empresas **T&C TECNOLOGÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L.** y **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPC/CS-1 (Primera Convocatoria), convocada por la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARHUAZ**; y atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES:

1. El 26 de julio de 2023¹, la **MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARHUAZ**, en lo sucesivo **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPC/CS-1 (Primera Convocatoria), efectuada para la contratación de la ejecución de la obra: *“Creación de la losa deportiva de Maya Alta del distrito de Carhuaz - provincia de Carhuaz - departamento de Ancash”*, con un valor referencial de S/ 924,333.47 (novecientos veinticuatro mil trescientos treinta y tres con 47/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento se convocó bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en lo sucesivo **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en lo sucesivo **el Reglamento**.

¹ Según la ficha del procedimiento de selección registrada en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

El 9 de agosto de 2023 se llevó a cabo la presentación de ofertas (por vía electrónica), y el 15 del mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro al postor COVARVEL E.I.R.L., en lo sucesivo **el Adjudicatario**, por el monto ascendente a S/ 921,973.47 (novecientos veintiún mil novecientos setenta y tres con 47/100 soles), conforme al siguiente detalle²:

| POSTOR | ETAPAS | | | | | BUENA PRO |
|---|----------------|---------------------------|------------------|------|---------------|-----------|
| | ADMISIÓN | EVALUACIÓN | | | CALIFICACIÓN | |
| | | OFERTA ECONÓMICA S/ | PUNTAJE TOTAL | OP.* | | |
| COVARVEL E.I.R.L. | ADMITIDO | 921,973.47 | 105.00 | 1 | CALIFICADO | SÍ |
| CONSORCIO CARHUAZ, integrado por las empresas T&C TECNOLOGIA Y CONSTRUCCION S.R.L. y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L. | NO ADMITIDO | - | - | - | DESCALIFICADO | - |

*Orden de Prelación.

2. Mediante Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y escrito s/n, subsanados con escrito N° 02, presentados el 22 y 24 de agosto de 2023, respectivamente, ante la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo **el Tribunal**, el postor CONSORCIO CARHUAZ, integrado por las empresas T&C TECNOLOGÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L., en lo sucesivo **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del Adjudicatario, en base a los argumentos que se señalan a continuación:

- El comité de selección no admitió su oferta porque presentó, en esta, el Anexo N° 6 (oferta económica) y, según la interpretación de dicho comité, se debe aplicar lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, en el cual se señala que *“Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas”*. Asimismo, el citado comité motiva su

² Presentaron ofertas al procedimiento de selección once (11) postores; sin embargo, solo se hace referencia al Adjudicatario y al postor impugnante, toda vez que los otros nueve (9) postores fueron descalificados o no admitidos, los mismos que dejaron consentir sus estados.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

decisión en lo establecido en la Resolución N° 3301-2022-TCE-S4.

- Sin embargo, los motivos alegados por el comité de selección para no admitir su oferta son erróneos, toda vez que, por un lado, la aplicación del citado artículo es para los procedimientos de selección convocados para consultoría de obra, donde sí existe la presentación de oferta técnica y oferta económica; y, por otro, la mencionada resolución no es aplicable al caso concreto, pues está referido a un procedimiento de selección convocado para una consultoría de obra.
3. Con Decreto del 28 de agosto de 2023, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante; asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.

De igual forma, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos al Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.

4. Por Decreto del 6 de setiembre de 2023, habiéndose verificado que la Entidad registró en el SEACE el Informe Legal N° 610-2023-MPC/OGAJ, el expediente fue remitido a la Sexta Sala del Tribunal para que resuelva la presente controversia; siendo recibido el 7 del mismo mes y año por el Vocal ponente.

A través del citado informe la Entidad manifestó, entre otros aspectos, lo siguiente:

- El comité de selección, erróneamente, motivó su decisión de no admitir la oferta del Impugnante aplicando un artículo del Reglamento que corresponde a consultoría de obra.
- Solicita al Tribunal declarar la nulidad del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta la etapa de convocatoria, por los siguientes motivos:
 - ✓ Al 3 de setiembre de 2023, el valor referencial supera los nueve meses de antigüedad, pues el procedimiento de selección cuenta con un

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

expediente técnico aprobado el 1 de diciembre de 2022 y un presupuesto de obra determinado el 23 de noviembre del mismo año, por lo que, en aplicación del numeral 34.1 del artículo 34 del Reglamento, *"En el caso de ejecución y consultoría de obras, el valor referencial para convocar el procedimiento de selección no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra (...)"*.

- ✓ De la revisión de las bases integradas, se observa que, pese a la existencia en el expediente técnico de obra, la Gestión de Riesgos no ha sido recogida y, por ende, no está contenida como cláusula obligatoria de la Gestión de Riesgos de obra, incumpliendo así la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD.
 - ✓ Asimismo, de la revisión de las citadas bases, se evidencia que se ha listado, como equipamiento estratégico, equipos no específicos, generando situaciones que suponen interpretación de los postores, pues se requirió un andamio sin definir si debe ser de madera o de metal.
5. Con Decreto del 7 de setiembre de 2023, se programó audiencia pública para el 13 del mismo mes y año, la misma que se llevó a cabo con la participación del representante del Impugnante.
 6. Por Decreto del 13 de setiembre de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.

II. FUNDAMENTACIÓN:

Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante contra la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del Adjudicatario, en el marco del procedimiento de selección convocado bajo la vigencia de la Ley y su Reglamento, normas aplicables a la resolución del presente caso.

A. PROCEDENCIA DEL RECURSO:

1. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, solamente



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 03675-2023-TCE-S6

pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

2. Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso, es decir, en la procedencia se inicia el análisis sustancial puesto que se hace una confrontación entre determinados aspectos de la pretensión invocada y los supuestos establecidos en la normativa para que dicha pretensión sea evaluada por el órgano resolutor.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el presente recurso es procedente, o, por el contrario, está inmerso en alguna de las referidas causales.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial sea igual o superior a cincuenta (50) UIT³, o se trate de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. Asimismo, en el citado artículo 117 del Reglamento se señala que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor estimado o referencial total del procedimiento original determina ante quién se presenta el recurso de apelación.

Bajo tal premisa normativa, dado que, en el presente caso, el recurso de apelación ha sido interpuesto en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial asciende a S/ 924,333.47 (novecientos veinticuatro mil trescientos treinta y tres con 47/100 soles), resulta que dicho monto es superior a 50 UIT, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

³ Unidad Impositiva Tributaria.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

b) Haya sido interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

El artículo 118 del Reglamento, ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: **i)** las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones, **ii)** las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección, **iii)** los documentos del procedimiento de selección y/o su integración, **iv)** las actuaciones materiales referidas al registro de participantes, y **v)** las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del Adjudicatario; por consiguiente, se advierte que los actos objeto de recurso no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Haya sido interpuesto fuera del plazo.

El artículo 119 del precitado Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación. Asimismo, en el caso de Subastas Inversas Electrónicas, el plazo para la interposición del recurso es de cinco (5) días hábiles, salvo que su valor estimado o referencial corresponda al de una licitación pública o concurso público, en cuyo caso el plazo es de ocho (8) días hábiles.

De otro lado, la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, de conformidad con lo contemplado en dicho artículo, debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar y, en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles.

En concordancia con ello, el artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE.

En concordancia con ello, el artículo 58 del Reglamento establece que todos los actos que se realicen a través del SEACE durante los procedimientos de selección, incluidos los realizados por el OSCE en el ejercicio de sus funciones, se entienden notificados el mismo día de su publicación; asimismo, dicha norma precisa que la notificación en el SEACE prevalece sobre cualquier medio que haya sido utilizado adicionalmente, siendo responsabilidad de quienes intervienen en el procedimiento el permanente seguimiento de éste a través del SEACE.

En aplicación a lo dispuesto, dado que el presente recurso de apelación se interpuso en el marco de una adjudicación simplificada, el Impugnante contaba con un plazo de cinco (5) días hábiles para su interposición, plazo que vencía el 22 de agosto de 2023, considerando que el otorgamiento de la buena pro se notificó a través del SEACE el 15 del mismo mes y año.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que, mediante Formulario de Interposición de Recurso Impugnativo y escrito s/n, subsanado con escrito N° 02, presentados el 22 y 24 de agosto de 2023, respectivamente, ante la Mesa de Partes Digital del Tribunal, el Impugnante interpuso su recurso de apelación.

Por lo tanto, ha quedado acreditado que el recurso en cuestión fue presentado en el plazo legal establecido.

d) *El que suscriba el recurso no sea el impugnante o su representante.*

De la revisión al recurso de apelación, se aprecia que este aparece suscrito por el representante común del Impugnante, esto es, el señor Libby Jeferson Aníbal Romero Mego.

e) *El impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha del presente pronunciamiento, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El impugnante carezca de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

El numeral 217.1 del artículo 217 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, aprobado por Decreto Supremo N° 004-2019-JUS, modificado por Ley N° 31465, en adelante **el TUO de la LPAG**, establece la facultad de contradicción administrativa, según la cual, frente a un acto administrativo que supone viola, desconoce o lesiona un derecho o interés legítimo, procede su contradicción en la vía administrativa mediante la interposición del recurso correspondiente que en materia de contrataciones del Estado es el recurso de apelación.

Adicionalmente en el numeral 123.2 del artículo 123 del Reglamento se estableció que el recurso de apelación es declarado improcedente por falta de interés para obrar, entre otros casos, si el postor cuya oferta no ha sido admitida o ha sido descalificada, según corresponda, impugna la adjudicación de la buena pro, sin cuestionar la no admisión o descalificación de su oferta y no haya revertido su condición de no admitido o descalificado.

En ese sentido, el Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal para impugnar la no admisión de su oferta; en tanto que la legitimidad procesal para cuestionar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al Adjudicatario se encuentra supeditada a que revierta su condición de no admitido.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución Nº 03675-2023-TCE-S6

En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro del procedimiento de selección.

i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

De la revisión del recurso de apelación, este Colegiado advierte que el Impugnante ha solicitado que se revoque la no admisión de su oferta, se revoque la buena pro del procedimiento de selección otorgada al Adjudicatario y se ordene la evaluación y calificación de su oferta y, de corresponder, se le otorgue la buena pro. En ese sentido, de la revisión de los fundamentos de hecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, luego de haber efectuado el examen de los supuestos de improcedencia previstos en el artículo 123 del Reglamento, sin que se hubiera advertido la ocurrencia de alguno de estos, este Colegiado encuentra que corresponde proceder al análisis de los asuntos de fondo cuya procedencia ha sido determinada.

B. PRETENSIONES:

4. El Impugnante solicita a este Tribunal lo siguiente:

- Se revoque la no admisión de su oferta.
- Se revoque la buena pro del procedimiento de selección otorgada al Adjudicatario.
- Se ordene la evaluación y calificación de su oferta y, de corresponder, se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

C. FIJACIÓN DE PUNTOS CONTROVERTIDOS:

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos del presente recurso.

Al respecto, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y literal b) del artículo 127 del Reglamento, que

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

establecen que la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado de dicho recurso, presentados dentro del plazo previsto, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento.

Cabe señalar que lo antes citado, tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido proceso de los intervinientes, de manera que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues lo contrario, es decir acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

6. Así, debe tenerse en cuenta que los demás intervinientes del presente procedimiento de selección, fueron notificados de forma electrónica con el recurso de apelación el 29 de agosto de 2023, según se aprecia de la información obtenida del SEACE⁴, razón por la cual contaban con tres (3) días hábiles para absolver el traslado del citado recurso, esto es, hasta el 4 de setiembre del mismo año⁵.

Al respecto, de la revisión al expediente administrativo se advierte que no hubo absolución del traslado del recurso de apelación, por lo que, los puntos controvertidos serán determinados en base a los argumentos expuestos por el Impugnante (en su recurso de apelación).

7. En el marco de lo indicado, el único punto controvertido a esclarecer consiste en:
 - i) Determinar si correspondía que el Impugnante no presente en su oferta el Anexo N° 6 que haya significado la no admisión de esta.

D. ANÁLISIS DEL ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO:

8. Con el propósito de esclarecer la presente controversia, es relevante destacar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de

⁴ De acuerdo al literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento.

⁵ Cabe señalar que el 30 de agosto de 2023 fue declarado feriado no laborable.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la concurrencia entre potenciales proveedores como la debida transparencia en el uso de los recursos públicos.

9. En adición a lo expresado, es menester destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, corresponde que este Colegiado se avoque al análisis del único punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

ÚNICO PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si correspondía que el Impugnante no presente en su oferta el Anexo N° 6 que haya significado la no admisión de esta.

10. De la revisión del *“ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2023-MPC/CS-1, CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: “CREACION DE LA LOSA DEPORTIVA DE MAYA ALTA DEL DISTRITO DE CARHUAZ - PROVINCIA DE CARHUAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH”*, (sic) del 14 de agosto de 2023, en lo sucesivo **el Acta**, se observa que el motivo utilizado por el comité de selección para no admitir la oferta del Impugnante es el siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

POSTOR 10: CONSORCIO CARHUAZ

Nota 16: De conformidad al artículo 82, numeral 82.3, literal b) del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que *"Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas"*. De la revisión de la oferta técnica presentada por El postor CONSORCIO CARHUAZ se advierte que en el folio del 31 al 38 se presentó documentos que contienen información que forma parte de la oferta económica.

Así mismo, cabe indicar que de lo indicado líneas arriba, el tribunal de contrataciones del estado, a través de la Resolución N° 3301-2022-TCE-S4, en su análisis del primer punto controvertido del ítem 23 en razón al literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento indica que *"los postores debían presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas"*.

En razón a ello, en el ítem 26 de la Resolución N° 3301-2022-TCE-S4, indica que *"En esa línea de ideas, debe precisarse que en los procedimientos de selección por consultoría (incluyendo a las de obra) los postores deben presentar una oferta técnica y una oferta económica por separado, y no como parte de un mismo archivo (presentación electrónica)"*.

Siendo así, toda vez que el Postor CONSORCIO CARHUAZ en el archivo denominado "PROPUESTA CARHUAZ" (con 58 folios), que contiene su oferta técnica, ha incorporado también su Anexo N° 6 con su oferta económica, se debe proceder a su descalificación, pues dicho proceder contraviene lo dispuesto en el artículo 82 del Reglamento.

11. Sobre el particular, el Impugnante manifiesta que los motivos alegados por el comité de selección para no admitir su oferta son erróneos, toda vez que, por un lado, la aplicación del citado artículo es para los procedimientos de selección convocados para consultoría de obra, donde sí existe la presentación de oferta técnica y oferta económica; y, por otro, la mencionada resolución no es aplicable al caso concreto, pues está referido a un procedimiento de selección convocado para consultoría de obra.
12. A su turno, mediante el Informe Legal N° 610-2023-MPC/OGAJ, la Entidad sostiene que el comité de selección, erróneamente, motivó su decisión de no admitir la oferta del Impugnante aplicando un artículo del Reglamento que corresponde a consultoría de obra.
13. Ahora bien, a fin de esclarecer la controversia planteada, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas definitivas a las cuales se debieron someter los participantes y postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Al respecto, en el literal g) del numeral 2.2.1.1 del capítulo II de la sección

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

específica de las citadas bases, se solicitó, como documentación de presentación obligatoria para la admisión de las ofertas, lo siguiente:

"2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.*
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.*

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales".

- 14.** De acuerdo a lo establecido en las bases integradas reseñadas precedentemente, los postores que presentan su oferta al procedimiento de selección, para que esta sea admitida, debían presentar, entre otros documentos, el Anexo N° 6 (que contiene el precio de su oferta).
- 15.** Ahora bien, teniendo en cuenta lo establecido en las bases integradas, corresponde revisar la oferta del Impugnante y verificar si presentó en su oferta el Anexo N° 6.

Al respecto, de la revisión de la oferta del Impugnante se aprecia que, a folio 38, presentó el Anexo N° 6 – Precio de la oferta- de fecha 9 de agosto de 2023, conforme se advierte a continuación:



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° (1)

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 08-2023-MPC/CS-1
Presente.

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

| CONCEPTO | PRECIO TOTAL |
|--|----------------------|
| Contratación de la ejecución de la obra CREACION DE LA LOSA DEPORTIVA DE MAYA ALTA DEL DISTRITO DE CARHUAZ - PROVINCIA DE CARHUAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH | S/ 831,900.14 |
| TOTAL: Ochocientos treinta y un mil novecientos ochenta y cuatro soles | S/ 831,900.14 |

El precio de la oferta [SOLES] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales que surten a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gozan de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Carhuaz, 09 de agosto del 2023

CONSORCIO CARHUAZ

.....
Jefferson Anibal Romero Mejo
DNI: 7 461 182
REPRESENTANTE COMÚN

.....
Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Asimismo, a folios 31 al 37 de la citada oferta, el Impugnante presentó el desagregado de partidas⁶.

16. En este punto, cabe señalar que el comité de selección no admitió la oferta del Impugnante porque, según se indica en el Acta, aquél presentó, en dicha oferta, el Anexo N° 6 (oferta económica) y, según la interpretación de dicho comité, se

⁶ Cabe señalar que, conforme a lo establecido en el numeral 1.6 del capítulo I de la sección específica de las bases integradas, el sistema de contratación del procedimiento de selección es de Suma Alzada.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

debe aplicar lo dispuesto en el literal b) del numeral 82.3 del artículo 82 del Reglamento, conforme se establece en la Resolución N° 3301-2022-TCE-S4; es decir, se debe descalificar a las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica.

17. Al respecto, es preciso indicar, como lo ha reconocido la propia Entidad al momento de pronunciarse sobre el presente recurso impugnativo, que el objeto del presente procedimiento de selección corresponde a una obra, razón por la cual, no resulta aplicable las disposiciones del artículo 82 del Reglamento (que son de aplicación sólo para contrataciones de consultoría en general y consultorías de obras) que dispone lo siguiente:

"SUBCAPÍTULO II

CONTRATACIÓN DE CONSULTORÍA EN GENERAL Y CONSULTORÍA DE OBRAS

(...)

Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas

82.1. El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

a) El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.

b) Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.

c) Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas".

(Subrayado y negrita agregados)

De esta manera, se aprecia que sólo para contrataciones de consultoría en general y consultorías de obras los postores deben presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas; lo cual no es aplicable al presente caso, ya que el presente

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

procedimiento de selección corresponde a la ejecución de una obra.

Asimismo, tampoco es de aplicación lo resuelto en la Resolución N° 3301-2022-TCE-S4, toda vez que en aquella se analizaron hechos acontecidos en el marco de una contratación convocada para una consultoría de obra (Concurso Público N° 04-2022-GRP/CONSULTORÍA-1, convocado por el Gobierno Regional de Pasco – Sede Central, para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: “Mejoramiento y ampliación de la capacidad resolutive de los establecimientos de salud de la micro red Pozuzo distrito de Pozuzo – provincia de Oxapampa – departamento de Pasco, con CUI N° 2232331”).

18. En consecuencia, sí correspondía que el Impugnante presente en su oferta el Anexo N° 6, conforme a lo establecido en las bases integradas, lo cual ha ocurrido en el presente caso.
19. Por lo tanto, toda vez que el Colegiado ha verificado que la oferta del Impugnante fue presentada al procedimiento de selección conforme a lo requerido en las bases integradas, se debe revocar la decisión del comité de selección de no admitir dicha oferta, **por lo que corresponde amparar la pretensión del Impugnante referida a que se revoque la no admisión de su oferta, teniéndola por admitida en esta instancia.**
20. En este punto, cabe señalar que, habiéndose revocado la no admisión de la oferta del Impugnante, éste recupera su estado de postor hábil, por lo que tiene legitimidad para cuestionar la buena pro del procedimiento de selección.

Ahora bien, considerando que se ha revocado la no admisión de la oferta del Impugnante en esta instancia, corresponde revocar la buena pro otorgada al Adjudicatario, **por lo que se debe amparar la pretensión del Impugnante referida a que se revoque la buena pro otorgada al Adjudicatario.**

Asimismo, toda vez que en el Acta se observa que la oferta del Impugnante se encuentra calificada (en el cual se indica que cumple con todos los requisitos de calificación), pero no evaluada, corresponde disponer que el comité de selección evalúe solo las ofertas del Adjudicatario y del Impugnante, fijando un nuevo orden de prelación, y otorgue la buena pro a quien corresponda, **por lo que corresponde amparar la pretensión del Impugnante referida a que se disponga que el comité de selección evalúe su oferta y, de corresponder, le otorgue la buena pro; sin embargo, no corresponde amparar su pretensión referida a que se disponga la**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

calificación de su oferta, toda vez que la misma se encuentra calificada, como se indicó anteriormente.

21. Por lo tanto, de conformidad con lo dispuesto en el literal b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.

Asimismo, corresponde devolver la garantía presentada por la interposición del recurso de apelación, de acuerdo a lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.1 del artículo 132 del Reglamento.

22. Sin perjuicio de lo expuesto, es preciso mencionar que, al pronunciarse sobre el recurso de apelación, la Entidad solicitó al Tribunal declarar la nulidad del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta la etapa de convocatoria, señalando como motivos, los siguientes:

- a) Al 3 de setiembre de 2023, el valor referencial supera los nueve meses de antigüedad, pues el procedimiento de selección cuenta con un expediente técnico aprobado el 1 de diciembre de 2022 y un presupuesto de obra determinado el 23 de noviembre del mismo año, por lo que, en aplicación del numeral 34.1 del artículo 34 del Reglamento, *"En el caso de ejecución y consultoría de obras, el valor referencial para convocar el procedimiento de selección no puede tener una antigüedad mayor a los nueve (9) meses, contados a partir de la fecha de determinación del presupuesto de obra (...)"*
- b) De la revisión de las bases integradas, se observa que, pese a la existencia en el expediente técnico de obra, la Gestión de Riesgos no ha sido recogida y, por ende, no está contenida como cláusula obligatoria de la Gestión de Riesgos de obra, incumpliendo así la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD.
- c) Asimismo, de la revisión de las citadas bases, se evidencia que se ha listado, como ~~—~~equipamiento estratégico, equipos no específicos, generando situaciones que suponen interpretación de los postores, pues se requirió un andamio sin definir si debe ser de madera o de metal.

Sobre el particular, cabe señalar que, al no ser punto controvertido, o no derivar de uno de ellos, no corresponde que este Colegiado se pronuncie al respecto; sin embargo, al amparo de lo establecido en el numeral 44.2 del artículo 44 de la Ley,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

este Colegiado considera que debe ponerse en conocimiento del **Titular de la Entidad** la presente resolución, a fin que conozca los supuestos vicios advertidos y adopte las acciones que correspondan en el ámbito de su competencia y conforme a la facultad atribuida en el citado artículo 44, de modo tal que situaciones como las expuestas no ocurran nuevamente, pues ello conlleva un retraso en la contratación de los bienes y, por ende, en la satisfacción de la necesidad prevista en la presente contratación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe del vocal Roy Nick Álvarez Chuquillanqui y la intervención de las vocales Mariela Nereida Sifuentes Huamán y Cecilia Berenise Ponce Cosme, atendiendo a la conformación de la Sexta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° D000198-2022-OSCE/PRE del 3 de octubre de 2022, publicada el 4 del mismo mes y año en el Diario Oficial "El Peruano", y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, así como los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por el Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016; analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el postor CONSORCIO CARHUAZ, integrado por las empresas T&C TECNOLOGÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L., en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPC/CS-1 (Primera Convocatoria), convocada por la MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE CARHUAZ, para la contratación de la ejecución de la obra: *"Creación de la losa deportiva de Maya Alta del distrito de Carhuaz - provincia de Carhuaz - departamento de Ancash"*, conforme a los fundamentos expuestos. En consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **REVOCAR** la no admisión de la oferta del postor CONSORCIO CARHUAZ, integrado por las empresas T&C TECNOLOGÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L., para tenerla como admitida en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPC/CS-1 (Primera Convocatoria).
 - 1.2 **REVOCAR** la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPC/CS-1 (Primera Convocatoria), otorgada al postor COVARVEL E.I.R.L.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03675-2023-TCE-S6

- 1.3 DISPONER** que el comité de selección evalúe las ofertas presentadas por los citados postores CONSORCIO CARHUAZ y COVARVEL E.I.R.L., fije un nuevo orden de prelación y otorgue la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 6-2023-MPC/CS-1 (Primera Convocatoria) a quien corresponda.
- 2. DISPONER** que la Entidad cumpla con su obligación de registrar en el SEACE, al día siguiente de publicada la resolución, las acciones dispuestas respecto del procedimiento de selección, conforme a lo señalado en la Directiva N° 003-2020-OSCE-CD - Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE.
- 3. DEVOLVER** la garantía presentada por el postor CONSORCIO CARHUAZ, integrado por las empresas T&C TECNOLOGÍA Y CONSTRUCCIÓN S.R.L. y CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L., para la interposición de su recurso de apelación.
- 4.** Poner la presente resolución en conocimiento del Titular de la Entidad, de conformidad con lo expuesto en el fundamento 22.
- 5.** Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese

MARIELA NEREIDA SIFUENTES
HUAMÁN
PRESIDENTA
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CECILIA BERENISE PONCE COSME
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ROY NICK ÁLVAREZ CHUQUILLANQUI
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ss.
Sifuentes Huamán.
Ponce Cosme.
Álvarez Chuquillanqui.