

## **INFORME IVN N° 120-2024/DGR**

<b>Entidad</b>	: Policía Nacional del Perú - Dirección de Sanidad
<b>Procedimiento</b>	: Licitación Pública N° 1-2024-DIRSAPOL-1, convocada para la contratación de “Adquisición de productos farmacéuticos para el servicio de soporte nutricional artificial del HN.PNP.LNS”.
<b>Referencia</b>	: a) Expediente N°2024-0114763 b) Expediente N°2024-0119147 c) Expediente N°2024-0122338 d) Expediente N°2024-0124997 e) Expediente N°2024-0128977

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento recibido el 27 de agosto de 2024<sup>1</sup>, y subsanado el 5<sup>2</sup>, 17<sup>3</sup> y 24<sup>4</sup> de septiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección materia de análisis remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases, presentada por el participante **ABBOTT LABORATORIOS S.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

### **I. ANTECEDENTES**

- 1.1** El 15 de febrero de 2024, la Entidad publicó en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE)<sup>5</sup> las Bases Administrativas del procedimiento de selección de la referencia.
- 1.2** Del 16 al 29 de febrero de 2024, se realizó la etapa de formulación de consultas y observaciones.
- 1.3** El 16 de agosto de 2024, se registró el pliego absolutorio de consultas y observaciones, así como las Bases Integradas.
- 1.4** El 21 de agosto de 2024, el participante **ABBOTT LABORATORIOS S.A.** presentó ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamiento al pliego absolutorio de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 1.5** El 27 de agosto de 2024, el OSCE recibió el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento con Expediente N°2024-0114763, mediante el cual el presidente del comité de selección remitió la solicitud de emisión de pronunciamiento.

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2024-0114763.

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2024-0119147.

<sup>3</sup> Mediante Expediente N° 2024-0124997.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2024-0128977.

<sup>5</sup> Dicha plataforma será el medio mediante el que se registrarán todos los actos posteriores señalados en los antecedentes.

- 1.6 El 3 de septiembre de 2024 este Organismo Técnico Especializado, mediante notificación electrónica solicitó información a la Entidad referida al expediente de contratación; siendo que, la Entidad con fecha 5<sup>6</sup> de septiembre de 2024 atendido el pedido de información de forma parcial, por lo que con fecha 9 de septiembre de 2024, se reiteró el pedido de información, ante lo cual la Entidad 11<sup>7</sup> y 17<sup>8</sup> de septiembre de 2024 remitió la información requerida, a fin de proceder con la evaluación de la mencionada documentación. Finalmente, de la evaluación de dicha información, se formuló la notificación complementaria, por lo cual la Entidad con fecha 24<sup>9</sup> de septiembre de 2024 remitió la información complementaria solicitada.

## II. BASE LEGAL

- 2.1. Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado
- 2.2. Reglamento de la Ley N° 30225, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias.
- 2.3. Directiva N° 009-2019-OSCE/CD: “Emisión de pronunciamiento”.

## III. ANÁLISIS

- 3.1 En principio, cabe señalar que, de conformidad con lo establecido en el numeral 72.10 del artículo 72 del Reglamento, el pronunciamiento que emite el OSCE se encuentra motivado e **incluye la revisión de oficio sobre cualquier aspecto trascendente de las bases.**
- 3.2 Para tal efecto, en el numeral 6.1 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD, se dispone que el OSCE emite pronunciamiento dentro del ámbito de su competencia, siendo de exclusiva responsabilidad de la Entidad convocante, la determinación de las características técnicas y requerimiento.
- 3.3 Ahora bien, en el marco de la supervisión efectuada al presente procedimiento de selección, este Organismo Técnico Especializado advirtió la necesidad de abordar los siguientes aspectos.

### A. **Respecto a la pluralidad de proveedores**

- 3.4 Al respecto, cabe señalar que en los artículos 16 de la Ley y 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del **requerimiento** (en caso de bienes las especificaciones técnicas), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.
- 3.5 De las disposiciones citadas, se desprende que corresponde al Área Usuaria definir con precisión las **especificaciones técnicas que comprenden el requerimiento, las cuales contienen las características, condiciones, cantidad y**

<sup>6</sup> Mediante Expediente N°2024-0119147.

<sup>7</sup> Mediante Expediente N°2024-0122338.

<sup>8</sup> Mediante Expediente N°2024-0124997.

<sup>9</sup> Mediante Expediente N°2024-0128977.

calidad de lo que se requiere contratar, así como los aspectos derivados de normas especiales, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin limitar o impedir la concurrencia de los potenciales postores mediante prácticas que configuren barreras de acceso.

- 3.6 Así, el numeral 32.1 del artículo 32 del Reglamento establece que, en el caso de **bienes** y servicios distintos a consultorías de obra, sobre la base del requerimiento, **el órgano encargado de las contrataciones tiene la obligación de realizar indagaciones en el mercado** para determinar el valor estimado de la contratación.
- 3.7 Con relación a ello, el numeral 32.3 del mismo artículo señala que **la indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores**, así como, de la posibilidad de distribuir la buena pro, precisando, además, **que en caso solo exista una marca en el mercado, dicho análisis incluye pluralidad de postores.**
- 3.8 Como se advierte, en las compras públicas debe lograrse el mayor grado de eficacia de la contratación mediante mecanismos que promuevan el libre acceso y participación de proveedores, **dado que un requisito de validez del procedimiento, y por consiguiente de la posterior adjudicación, es que se haya verificado una plural y efectiva concurrencia y competencia de agentes de mercado con capacidad de cumplir con todos los extremos del requerimiento**, de tal modo que, si advertirá lo contrario, correspondería a la Entidad convocante sanear dicho aspecto.
- 3.9 Asimismo, corresponde señalar que establecer condiciones que no garanticen la pluralidad de postores ni la pluralidad de marcas, contraviene lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, constituyendo un vicio que distorsiona el acceso a información real que los proveedores deberían utilizar para comprender todos los aspectos que la contratación engloba.
- 3.10 Ahora bien, en atención a la revisión de oficio realizada por esta Dirección, se aprecia que, en los numerales 3.2 y 3.3 del Formato de Resumen Ejecutivo publicado en el SEACE, la Entidad declaró que la contratación objeto del presente análisis, no contaría con pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el requerimiento, de acuerdo al siguiente detalle:

3 INFORMACIÓN RELEVANTE ADICIONAL COMO RESULTADO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO				
3.1	FECHA DE INICIO DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO		FECHA DE CULMINACIÓN DE LAS INDAGACIONES EN EL MERCADO	
3.2	PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
<i>De ser negativa la respuesta, indicar la evaluación de la Entidad respecto de la falta de pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.</i>				
3.3	PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO	SI	X	NO
SEGÚN INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 33-2023-DIRSAPOL/UE 020-UNIADM-AREABA				

- 3.11 De otro lado, cabe indicar que la Entidad mediante el INFORME DE INDAGACIÓN DE MERCADO N° 005-2024-DIRSAPOL/UE020-UNIADM-AREABA de fecha 9 de febrero de 2024, indicó la existencia de pluralidad de proveedores, no obstante, del ACTA DE

VALIDACIÓN DE CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS remitido por la Unidad de Gestión de Productos Farmacéuticos Dispositivos médicos y Productos Sanitarios en su calidad de área usuaria se aprecia lo siguiente:

### 3.12

ACTA DE VALIDACIÓN DEL CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS													
DESCRIPCION ITEM	CANTIDAD FINAL SOLICITADA	UNIDAD DE MEDIDA	Nº REQUERIMIENTO	PROVEEDOR	NOMBRE COMERCIAL	LABORATORIO FABRICANTE	PROCEDENCIA	FORMA DE PRESENTACIÓN	PRESENTA CERTIFICADO DE ANÁLISIS O PROTOCOLO DE ANÁLISIS	PRESENTA CARTA DE COMPROMISO DE CANJE	VIGENCIA MÍNIMA SOLICITADA (DÍAS)	¿CUMPLE CON LAS ESPECÍFICAS TECNICAS (SI / NO)	OBSERVACIONES
NUTRIENTE ENTERAL ISOTONICO L SOL	6,000	UND	0034-249 F	ABBOTT LABORATORIOS SA	OSMOLITE SOL 1 LT	ABBOTT	USA	LITRO	NO	SI	NO	NO	CASO DE GANAR LA BUENA PRO AL MOMENTO DEL INTERNAMIENTO DEBE ADJUNTAR CARTA NOTARIAL COMPROMISO DE CANJE POR VENCIMIENTO DE PRODUCTO YA QUE SOLO OFERTA VIGENCIA DE 8 MESES DEL PRODUCTO, FOTOCOPIA ENVASE MEDIANTE, FALTA ADJUNTAR CERTIFICADO DE ANÁLISIS
				FRESENIUS KABI PERU	FRESUBIN ORIGINAL 1LT	FRESENIUS KABI	HOLANDA	LITRO	SI	SI	12	SI	CASO DE GANAR LA BUENA PRO AL MOMENTO DEL INTERNAMIENTO DEBE ADJUNTAR CARTA NOTARIAL COMPROMISO DE CANJE, VENCE 12 MESES.

3.13 Así, en atención a la indagación de mercado, esta Dirección procedió a efectuar la revisión de las cotizaciones remitida por las empresas ABBOT LABORATORIOS S.A. y FRESENIUS KABI PERU SA., conforme se aprecia a continuación:

Ítem	NUTRIENTE ENTERAL ISOTÓNICO L SOL	Empresas cotizantes	
		ABBOT LABORATORIOS S.A.	FRESENIUS KABI PERU SA.
2	NUTRIENTE ENTERAL ISOTÓNICO L SOL	Marca: NEPRO AP	Marca: FRESUBIN
<b>VIGENCIA MÍNIMA DE ENTREGA</b> La <u>vigencia mínima</u> del producto farmacéutico deberá ser <u>igual o mayor a dieciocho (18) meses</u> al momento de su(s) fecha(s) de entrega en los almacenes de la Entidad adquiriente. Solamente en el caso que la referida vigencia mínima no puede ser cumplida por más de un proveedor en el mercado dicha situación deberá ser evaluado por el área usuaria y de aceptarse será con una <u>vigencia mínima de doce (12) meses, pero la empresa adjudicada deberá de adjuntar una carta notarial de compromiso de canje por vencimiento</u> (Anexo - E).		Vigencia ofertada: <b>8 meses</b> mas carta de compromiso de canje	Vigencia ofertada: <b>15 meses</b> desde su fabricación

3.14 De lo expuesto se aprecia que si bien la Entidad como parte del formato de Resumen ejecutivo e informe de indagación de mercado precisó que contaba

con pluralidad de proveedores y marcas, no obstante, del acta de validación de las cotizaciones remitidas por la Unidad de Gestión de Productos Farmacéuticos Dispositivos médicos y Productos Sanitarios en su calidad de área usuaria y del análisis de las cotizaciones de las empresas ABBOT LABORATORIOS S.A. y FRESENIUS KABI PERU SA., se advierte que no se cuenta con la existencia de pluralidad de proveedores y marcas, dado que el bien cotizado por la empresa ABBOT LABORATORIOS S.A. presenta una vigencia menor a la requerida por la Entidad, por lo que solo se cuenta con una cotización válida, siendo que a pesar de dicha observación la Entidad convocó su procedimiento de selección.

- 3.15** Ahora bien, cabe indicar que, si bien de la revisión del requerimiento inicial materia de indagación de mercado, así como de las Bases de la convocatoria la Entidad dispuso que el bien requerido cuente con una “vigencia mínima de *igual o mayor a dieciocho (18) meses* al momento de su(s) fecha(s) de entrega en los almacenes de la Entidad adquirente. Solamente en el caso que el estudio de mercado evidencia que la referida vigencia mínima no puede ser cumplida por más de un proveedor en el mercado dicha situación deberá ser evaluado por el área usuaria y de aceptarse será con una vigencia mínima de doce (12) meses, pero la empresa adjudicada deberá de adjuntar una carta notarial de compromiso de canje por vencimiento”, mediante la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16 y N° 21, decidió modificar dicha vigencia y precisar que esta deberá ser *igual o mayor a ocho (8) meses* al momento de su(s) fecha(s) de entrega en los almacenes de la Entidad adquirente, pero la empresa adjudicada deberá de adjuntar una carta notarial de compromiso de canje por vencimiento.
- 3.16** Siendo ello así y, con el objetivo de esclarecer cómo la Entidad continuó con su procedimiento sin contar con la existencia de pluralidad de proveedores y marcas declarada en el Formato de Resumen Ejecutivo, mediante la notificación electrónica de fecha 9 de septiembre de 2024, esta Dirección solicitó a la Entidad lo siguiente:

#### **A. Expediente de contratación**

##### **1.1 Indagación de mercado**

(...)

- **Precise** el análisis que se utilizó para determinar que el bien requerido del procedimiento de selección objeto del presente análisis, cuenta con pluralidad de proveedores y marcas con la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, **lo cual deberá ser acreditado documentalmente.**

No obstante, si de la indagación de mercado se determinó la existencia de un solo proveedor y marca, se deberá sustentar las razones de orden técnico que conllevaron a dicha situación.

Caso contrario, deberá **remitir** la revalidación de la indagación de mercado, conjuntamente con sus respectivas solicitudes de cotización, cotizaciones actualizadas, correos electrónicos, declaraciones juradas, etc.; a fin de acreditar la pluralidad de proveedores que cumplirían con el requerimiento modificado.

**3.17** En relación a ello, la Entidad realizó la revalidación de indagación de mercado, de esta manera remitió el INFORME N° 910-2024-DIRSAPOL/UE 020-UNIADM-AREABA-SECPRADQ<sup>10</sup>, en el cual señala lo siguiente:

**“REVALIDACIÓN DE LA INDAGACIÓN DE MERCADO:**

*A fin de determinar si la indagación de mercado tuvo posibles vacíos que determinaran la no pluralidad de ofertas, así como confirmar si a pesar del tiempo transcurrido aún se mantienen las ofertas para confirmar la aún existencia de pluralidad, se resuelve volver a solicitar la indagación de mercado solicitando a ambas empresas que presenten sus ofertas las que serían nuevamente remitidas al área usuaria para su evaluación y validación de proceder.*

*En fecha 17/09/2024 el área usuaria remite nuevamente los resultados de su evaluación a las ofertas presentadas por las empresas Abbott Laboratorios S.A. y Fresenius Kabi Peru, las cuales se detallan a continuación:*

POSTOR	Presenta Certificado Analisis	Presenta Carta de Compromiso de Canje	Vigencia mínima solicitada	Fecha vencim. P.F.	Registro Sanitario y vigencia	BPA	BPDT	Autor. Sanit. Funcionam.	BPM	Adjunta Anexo D	Fotocop. Envase mediat, inserto	Cumple Plazo Entrega	Cumple con las E.E.T.T.	OBSERVACIONES
FRESENIUS KABI PERU	SI	NO	NO	5 meses	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO CUMPLE CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, VIGENCIA OFERTADA DEL PRODUCTO ES MENOR A LA REQUERIDA EN LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.
ABBOTT LABORATORIOS S.A.	SI	SI	NO	8 meses	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO	SI	SI	SI CUMPLE CON LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, DE GANAR LA BUENA PRO ADJUNTAR FOTOCOPIA DEL ENVASE MEDIATO E INMEDIATO, CARTA NOTARIAL DE CANJE POR FECHA DE VCMTO.

*De lo observado a los resultados de la evaluación se puede observar que en la actualidad **no existiría pluralidad de ofertas**, debido a que una de las empresas postoras ya no cumplen con las Especificaciones Técnicas principalmente al no contar con la vigencia requerida por el área usuaria (mínimo 8 meses). Una de los motivos podría ser que por el tiempo transcurrido desde que se convocó el procedimiento de selección (Feb.2024), a la fecha las vigencias mínimas de vida útil de cada producto han disminuido considerablemente.*

**Finalmente, para la presente contratación del producto NUTRIENTE ENTERAL ISOTÓNICO L SOL de continuar el presente procedimiento de selección, solo estaría cumpliendo la oferta del postor ABBOTT LABORATORIOS S.A. (...)**

**3.18** Aunado a ello, la Entidad remitió el INFORME N° 917-2024-DIRSAPOL/UE 020-UNIADM-AREABA-SECPRADQ<sup>11</sup>, mediante el cual señala lo siguiente:

**“I. ANÁLISIS DE LA INDAGACIÓN DE MERCADO ACTUALIZADA**

*a) Mediante el INFORME N° 910-2024-DIRSAPOL/UE 020-UNIADM-AREABA-SECPRADQ de fecha 17 de setiembre del 2024 se remite a la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE los resultados de la nueva Indagación de*

<sup>10</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0124997 de fecha 17 de setiembre de 2024.

<sup>11</sup> Remitido mediante Expediente 2024-0128977 de fecha 24 de setiembre de 2024.



Mercado realizada a fin de corroborar la existencia de pluralidad de ofertas para la contratación del producto NUTRIENTE ENTERAL ISOTONICO L SOL mediante procedimiento de selección LP-1-2024-DIRSAPO-1

b) En dicho informe se detalla que, previa evaluación de las ofertas presentadas por las empresas ABBOTT LABORATORIOS S.A. y FRESENIUS KABI PERU, se determina que a la fecha solo existiría una empresa que cumpliría con las exigencias del requerimiento para la adquisición del producto referido párrafos anteriores, debido a que la vigencia mínima del producto ofertado es menor a lo requerido por el área usuaria (8 meses mínimo con carta de compromiso de canje).

c) Consideramos que una vigencia corta afectaría la seguridad de la entidad debido que al distribuir a los pacientes un producto con corta vigencia supondría el riesgo de generar malestar y reclamos a la entidad por parte de los pacientes, con riesgo de ser observados por entes fiscalizadores como SUSALUD o Defensoría del paciente policial.

(...)

## II. CONCLUSIONES

A. De lo expuesto anteriormente observamos que, a la fecha no se cuenta con dos ofertas que puedan cumplir con los requisitos técnicos mínimos exigidos por el área usuaria, considerando puntualmente el tema de la vigencia, la cual estaría afectando la pluralidad de ofertas al contar solo con una propuesta que cumpliría (Abbott Laboratorios S.A.), debido a que la otra oferta representada por la empresa FRESENIUS KABI PERU no oferta la vigencia mínima exigida para el presente procedimiento de selección.

B. Consideramos que el tiempo transcurrido desde que se inició el presente procedimiento de selección Licitación Pública Nº 01-2024-DIRSAPO-1 hasta la fecha a sido un factor determinante para que la vigencia del producto ofertado por ambas empresas postoras se vea afectada en el cumplimiento de los requisitos técnicos mínimos para la adquisición del producto farmacéutico NUTRIENTE ENTERAL ISOTÓNICO L SOL.

(...)”.

**3.19** De la información remitida por la Entidad mediante su informe se aprecia lo siguiente:

- **Respecto a la vigencia mínima:** señaló que si bien realizó la revalidación de la indagación de mercado a fin de confirmar la pluralidad, observó que no existe pluralidad de ofertas, debido a que los bienes ofertados no cuentan con la vigencia requerida por la Entidad, por lo que, de continuar con el procedimiento de selección sólo se cuenta con una oferta válida correspondiente a la empresa ABBOTT LABORATORIOS S.A.

Asimismo, precisó que el bien objeto de contratación no podría contar con una vigencia menor a la requerida, pues ello supondría riesgo de generar malestar y reclamos a la Entidad por parte de los pacientes, además de ser objeto de observación por parte de entes fiscalizadores como SUSALUD o Defensoría del paciente policial.

En atención a lo expuesto, se advierte la no existencia de pluralidad de proveedores y marcas, ya que sólo una cotización cumple con la vigencia mínima requerida por la Entidad y solo se cuenta con una marca ofertada.

- 3.20** En relación a ello, se puede concluir que si bien la Entidad mediante su informe de indagación de mercado y resumen ejecutivo precisó que los bienes requeridos cuentan con pluralidad de proveedores; no obstante, de la revalidación de mercado, y su respectiva validación por parte del área usuaria se aprecia que de los bienes cotizados por las empresas ABBOTT LABORATORIOS S.A y FRESENIUS KABI PERU S.A., solo una empresa cumple con la totalidad del requerimiento mínimo, específicamente de la vigencia mínima exigida.
- 3.21** En ese sentido, si bien la normativa de contratación pública prevé que al momento de realizar la indagación en el mercado, el Órgano Encargado de las Contrataciones deberá cautelar que las fuentes identificadas en dicha indagación permitan acreditar la pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir todos los extremos del requerimiento, en el presente caso se evidencian deficiencias en la indagación de mercado que constituyen un vicio que afecta la validez del procedimiento de selección, dado que, no se evidencia pluralidad de postores que puedan cumplir con el requerimiento.
- 3.38** Por todo lo expuesto, atendiendo a lo prescrito en el artículo 44 de la Ley, resulta necesario disponer que la Entidad declare la nulidad de **Licitación Pública N° 1-2024-DIRSAPOL-1**, a efectos de que se corrija el vicio advertido, **debiendo retrotraerse a la etapa de convocatoria**; sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.
- 3.39** Adicionalmente, corresponde señalar que, el Titular de la Entidad deberá impartir las directrices necesarias a efectos que el órgano encargado de las contrataciones realice adecuadamente la determinación de la pluralidad de proveedores y marcas en la indagación de mercado, a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y la potencial participación de proveedores.
- 3.40** En consecuencia, no corresponde emitir pronunciamiento respecto a la presente solicitud de elevación de cuestionamientos, conforme a lo descrito en el numeral 7.9 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD<sup>12</sup>.
- 3.41** Finalmente, corresponderá a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación, a efectos de: i) cautelar la pluralidad de postores y marcas -en virtud de lo dispuesto en los Principios de “Libertad de Concurrencia”, “Transparencia” y “Competencia”, ii) cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, iii) cautelar el cumplimiento de la normativa de la materia, y iv) reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.

#### IV. CONCLUSIONES

- 4.1** Es competencia del Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se **retrotraiga a la etapa de la convocatoria**, a fin de que dicho acto y

<sup>12</sup> En caso se adviertan vicios de nulidad que generen la sustracción de la materia, se emitirá el oficio que disponga las medidas correctivas del caso.



los subsiguientes se realicen de acuerdo con la normativa vigente.

- 4.2** Corresponde a la Entidad verificar y evaluar de manera integral el contenido del expediente de contratación a efectos de cautelar el cumplimiento de la finalidad pública, y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias que repercutan en el proceso de contratación.
- 4.3** Cabe recordar que, la demora del presente procedimiento de selección y en consecuencia la satisfacción oportuna de la necesidad, es de exclusiva responsabilidad del Titular de la Entidad y de los funcionarios intervinientes en la contratación.
- 4.4** Corresponde que el presente Informe IVN sea puesto en conocimiento del Sistema Nacional de Control.
- 4.5** Se recuerda al Titular de la Entidad que el presente informe IVN no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.
- 4.6** Finalmente, considerando que el servicio de emisión de pronunciamiento sobre elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, no sería efectivamente prestado por el OSCE, el participante podrá solicitar la devolución de la tasa, siendo que, para tal efecto, deberá coordinar dicho trámite con la Unidad de Finanzas adjuntando el presente Informe

Jesús María, 11 de octubre de 2024

*Código: 7.2, 7.3*