

|   |  |   |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
|---|--|---|-------------------------|--------------|---|--|------------|-------------------------------------|---|-------------------------|-----------------|--|----------------|------------|----------------|----------------------|---------|---|--------------|---------------------------------|----------|--|-----------------|--------------------------------------|---------|---|--------------|---|----------|--|
| FORMATO N° 23   |  |   |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS<br>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:<br>CONSULTORÍA EN GENERAL<br>(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO) |  |   |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 1   | NÚMERO DE ACTA   |   |                         | 2            |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 2   | <b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b><br>En la ciudad de Perene, a los 21 días del mes de Mayo del año 2024, en la Oficina de la Gerencia de Estudios y Proyectos de la Municipalidad Distrital de Perene, ubicado en el JR. 22 DE OCTUBRE NRO. 140 URB. LA ESPERANZA JUNIN - CHANCHAMAYO - PERENE, a las 18:00 pm horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 0256-2024-MDP/GM, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 003-2024-CS/MDP - Primera Convocatoria, cuyo objeto de la convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE APOYO AL DESARROLLO PRODUCTIVO EN CAFE EN 13 CENTROS POBLADOS DISTRITO DE PERENE DE LA PROVINCIA DE CHANCHAMAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN, CON CUIN°2629043</b> , a fin de de Aperturar la oferta economica y Otorgar la Buena Pro. |   |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 3   | <b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)</b><br>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table><tr><td rowspan="2">Presidente</td><td rowspan="2">Ing. MONTALVO FLORES RENE ALEJANDRO</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">GERENTE DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Primer Miembro</td><td rowspan="2">ING. VIENA VELA HUGO</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">GERENTE DE DESARROLLO ECONOMICO</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr><tr><td rowspan="2">Segundo Miembro</td><td rowspan="2">C.P.C. NAVARRO ARRIETA ANGEL ESTEBAN</td><td>Titular</td><td>X</td><td rowspan="2">Dependencia:</td><td rowspan="2">SUB GERENTE DE LOGISTICA Y SERVICIOS AUXILIARES</td></tr><tr><td>Suplente</td><td></td></tr></table>            |   |                         |              |   |  | Presidente | Ing. MONTALVO FLORES RENE ALEJANDRO | Titular   | X                       | Dependencia:    | GERENTE DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION | Suplente       |            | Primer Miembro | ING. VIENA VELA HUGO | Titular | X | Dependencia: | GERENTE DE DESARROLLO ECONOMICO | Suplente |  | Segundo Miembro | C.P.C. NAVARRO ARRIETA ANGEL ESTEBAN | Titular | X | Dependencia: | SUB GERENTE DE LOGISTICA Y SERVICIOS AUXILIARES | Suplente |  |
| Presidente  | Ing. MONTALVO FLORES RENE ALEJANDRO  | Titular   | X                       | Dependencia: | GERENTE DE ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSION    |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
|   |  | Suplente  |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| Primer Miembro  | ING. VIENA VELA HUGO   | Titular   | X                       | Dependencia: | GERENTE DE DESARROLLO ECONOMICO                 |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
|   |  | Suplente  |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| Segundo Miembro   | C.P.C. NAVARRO ARRIETA ANGEL ESTEBAN   | Titular   | X                       | Dependencia: | SUB GERENTE DE LOGISTICA Y SERVICIOS AUXILIARES |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
|   |  | Suplente  |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 4   | <b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b><br>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el siguientes postor pasa a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>Puntaje por Evaluación Técnica</td></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO GROMA</td><td>100 PUNTOS</td></tr></table>  |   |                         |              |   |  | N°         | Nombre o razón social del postor    | Puntaje por Evaluación Técnica  | 1                       | CONSORCIO GROMA | 100 PUNTOS                                   |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| N°  | Nombre o razón social del postor   | Puntaje por Evaluación Técnica  |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 1   | CONSORCIO GROMA  | 100 PUNTOS  |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 5   | <b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b><br>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>Oferta Económica</td><td>% del valor referencial</td></tr><tr><td>1</td><td>CONSORCIO GROMA</td><td>S/. 298,000.00</td><td>99.3333333</td></tr></table>  |   |                         |              |   |  | N°         | Nombre o razón social del postor    | Oferta Económica  | % del valor referencial | 1               | CONSORCIO GROMA                              | S/. 298,000.00 | 99.3333333 |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| N°  | Nombre o razón social del postor   | Oferta Económica  | % del valor referencial |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 1   | CONSORCIO GROMA  | S/. 298,000.00  | 99.3333333              |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:  |  |   |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 6   | <b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b><br>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table><tr><td>N°</td><td>Nombre o razón social del postor</td><td>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</td></tr><tr><td>1</td><td></td><td></td></tr></table>   |   |                         |              |   |  | N°         | Nombre o razón social del postor    | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas | 1                       |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| N°  | Nombre o razón social del postor   | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 1   |  |   |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |
| 7.1   | <b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b><br><b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO ES SUSTANCIALMENTE INFERIOR AL VALOR REFERENCIAL</b><br>De acuerdo con la evaluación efectuada de la oferta según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las siguientes ofertas fueron rechazadas por existir duda razonable sobre el cumplimiento del contrato, por lo que no se procederá con su evaluación:  |   |                         |              |   |  |            |                                     |   |                         |                 |  |                |            |                |                      |         |   |              |                                 |          |  |                 |                                      |         |   |              |   |          |  |

**FORMATO N° 23**

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA EN GENERAL**

**(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

|   |  |  |  |   |  |
|---|--|--|--|---|--|
| 7 | N°                                       | Nombre o razón social del postor   | Fecha de la solicitud del detalle de su oferta | Fecha de la presentación del detalle de su oferta | Consignar las razones del rechazo de la oferta |
|   | 1  |  |  |   |  |
|   | <b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b> |  |  |   |  |
|   | 7.2                                      | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: |  |   |  |
|   | N°                                       | Nombre o razón social del postor   | Puntaje por Evaluación Económica               |   |  |
|   | 1  | CONSORCIO GROMA  | 100 PUNTOS                                     |   |  |

|   |  |                                  |                                    |                                       |                               |
|---|--|----------------------------------|------------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------|
| RESULTADOS FINALES  |  |                                  |                                    |                                       |                               |
| De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: |  |                                  |                                    |                                       |                               |
| 8   | Orden de prelación   | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT)<br>C1 = ..... | Puntaje Económico (Pei)<br>C2 = ..... | Puntaje Total<br>C1xPT+C2xPei |
|   | 1  | CONSORCIO GROMA                  | 80                                 | 20                                    | 100                           |
|   | Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. |                                  |                                    |                                       |                               |

|                                     |   |  |                  |  |
|-------------------------------------|---|--|------------------|--|
| <b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> |   |  |                  |  |
| 9                                   | <b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>   |  |                  |  |
|                                     | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: |  |                  |  |
|                                     | 9.1   | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al valor referencial                                      |
|                                     |   | CONSORCIO GROMA                          | S/. 298,000.00   | Si <input type="checkbox"/> No <input checked="" type="checkbox"/> |

|                         |   |
|-------------------------|---|
| <b>ACUERDO ADOPTADO</b> |   |
| 10                      | Los miembros del Comité de Selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. |

|    |   |  |  |
|----|---|--|--|
| 11 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PERENE<br>COMITÉ DE SELECCIÓN<br><br>Ing. MONTALVO FLORES RENE ALEJANDRO<br>PRESIDENTE TITULAR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PERENE<br>COMITÉ DE SELECCIÓN<br><br>ING. VIANA VELA HUGO<br>1° MIEMBRO TITULAR | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PERENE<br>COMITÉ DE SELECCIÓN<br><br>C.P.C. NAVARRO ARRIETA ANGEL ESTEBAN<br>2° MIEMBRO TITULAR |
|    | <b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>           |  |  |