

FORMATO N° 21

**ACTA DE APERTURA DE OFERTA ELECTRONICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES DEL
SEACE)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

| 1 | NÚMERO DE ACTA | 016-2023-MDS/CS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--|---|----------------------|--------------|---|---|----------------------|--|--|------------|----------|----------|-----|--|--|----------------|--------------------------|---------|---|--------------|------------------------|--|--|----------|--|--|--|-----------------|-----------------------------|---------|---|--------------|---|--|--|----------|--|--|--|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la PLAZA PRINCIPAL S/N SURCUBAMBA - TAYACAJA - HUANCVELICA, a los 24 días del mes de JULIO del año 2023, en la OFICINA DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURCUBAMBA, a las 08:30 horas, se reunieron los integrantes del COMITE DE SELECCION designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL 103-2023-GM/MDS DE FECHA 13 DE JULIO DE 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-MDS/CS [PRIMERA CONVOCATORIA], cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES JOSÉ GÁLVEZ, ALFONSO UGARTE, AV. CIRCUNVALACIÓN, AV CEMENTERIO, AV. DANIEL HERNANDEZ, CALLE SN N°1, CALLE SN N°2 DEL CENTRO POBLADO DE SURCUBAMBA DISTRITO DE SURCUBAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCVELICA", CUI N° 2450620, a fin de efectuar la APERTURA ELECTRONICA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS presentadas. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td>Presidente</td> <td>Alfredo Solano Reyes</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Responsable de la Unidad de Obras Públicas</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Nils Nery Pérez Bautista</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Jefe de Abastecimiento</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Miguel Angel Pastrana Borja</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Sub Gerente de Desarrollo Social y Servicios Públicos</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | Presidente | Alfredo Solano Reyes | Titular | X | Dependencia: | Responsable de la Unidad de Obras Públicas | | | Suplente | | | | Primer Miembro | Nils Nery Pérez Bautista | Titular | X | Dependencia: | Jefe de Abastecimiento | | | Suplente | | | | Segundo Miembro | Miguel Angel Pastrana Borja | Titular | X | Dependencia: | Sub Gerente de Desarrollo Social y Servicios Públicos | | | Suplente | | | |
| Presidente | Alfredo Solano Reyes | Titular | X | Dependencia: | Responsable de la Unidad de Obras Públicas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Primer Miembro | Nils Nery Pérez Bautista | Titular | X | Dependencia: | Jefe de Abastecimiento | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Segundo Miembro | Miguel Angel Pastrana Borja | Titular | X | Dependencia: | Sub Gerente de Desarrollo Social y Servicios Públicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Suplente | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del participante</th> <th>RUC</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L.</td> <td>20541565702</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del participante | RUC | 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | 20541565702 | 2 | | | ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del participante | RUC | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | 20541565702 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 | DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en el calendario del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron de manera electronica a través del SEACE sus ofertas: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Fecha de presentación</th> <th>Hora de presentación</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L.</td> <td>21/07/2023</td> <td>23:05:32</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación | 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | 21/07/2023 | 23:05:32 | 2 | | | | ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Fecha de presentación | Hora de presentación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | 21/07/2023 | 23:05:32 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | Acto seguido, se procede con la apertura electronica de la oferta tecnica y verificación de la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del Artículo 81 del Reglamento de la LCE y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Terminos de Referencia, detallados en la sección específica de las Bases Integradas. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDA. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones para su no admisión</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>NINGUNO</td> <td>NINGUNO</td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión | 1 | NINGUNO | NINGUNO | ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones para su no admisión | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | NINGUNO | NINGUNO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 | DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Item(s) a los que postuló</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L.</td> <td>UNICO</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postuló | 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | UNICO | 2 | | | ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postuló | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | UNICO | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 | CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.1 | DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 1, que forma parte de la presente Acta. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9.2 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones de su descalificación</th> </tr> <tr> <td>2</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>...</td> <td></td> <td></td> </tr> </table> | | | N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación | 2 | | | ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones de su descalificación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ... | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE OFERTA ELECTRONICA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES DEL SEACE)

10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las BASES INTEGRADAS, por lo que se procederá con su evaluación:

| N° | Nombre o razón social del postor | Item(s) a los que postula |
|-----|--|---------------------------|
| 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | UNICO |
| ... | | |

11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 2, que forma parte de la presente Acta.

12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

| 12.1 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSORCIO SURCUBAMBA CONSULTORES |
|------|---|----------------------------------|
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | 80 PUNTOS |
| | B METODOLOGÍA PROPUESTA | 20 PUNTOS |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 PUNTOS |
| 12.2 | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | NO HUBO |
| | FACTORES | PUNTAJES |
| | A EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | ***** |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100 PUNTOS |

13 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
|-----|----------------------------------|-----------------------|
| 1 | CONSORCIO SURCUBAMBA CONSULTORES | 100 PUNTOS |
| ... | | |

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TÉCNICO TOTAL |
|-----|----------------------------------|-----------------------|
| 1 | NO HUBO | NO HUBO |
| ... | | |

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15





Alfredo Solano Reyes PRESIDENTE
 Nils N. Pérez Bautista TITULAR 1ER MIEMBRO
 Miguel A. Pastrana Borja TITULAR 2DO MIEMBRO

TITULAR

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-MDS/CS [PRIMERA CONVOCATORIA]

CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES JOSÉ GÁLVEZ, ALFONSO UGARTE, AV. CIRCUNVALACIÓN, AV CEMENTERIO, AV. DANIEL HERNANDEZ, CALLE SN N°1, CALLE SN N°2 DEL CENTRO POBLADO DE SURCUBAMBA DISTRITO DE SURCUBAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCVELICA", CUI N° 2450620.

ANEXO 1

CUADRO DE CALIFICACION DE OFERTAS TECNICAS

CALIFICACION DE LA OFERTA TECNICA.

De acuerdo a la Sección General de la BASES, Capítulo I, numeral 1.8 Calificación y Evaluación de las ofertas, acápite 1.8.1 Calificación de las Ofertas Técnicas establece que: "La calificación de las Ofertas Técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento".

Ahora, el numeral 82.1 del Artículo 82 del Reglamento, señala que: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada". Siendo esto así, se determina la Calificación de ofertas de la siguiente manera:

| REQUISITOS DE CALIFICACION | | POSTOR 01 ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. |
|----------------------------|--|---|
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | |
| | <p>Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.0) VEZ EL VALOR REFERENCIAL al monto SI. 196,632.15 (Ciento Noventa y Seis Mil Seiscientos Treinta y Dos con 15/100 Soles), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Nota 6: Experiencia en servicios de consultoría de obra para la supervisión y/o ejecución de obras similares: Definición de obras similares: Servicio de consultoría de obra para la supervisión y/o ejecución de obras similares: Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p> | ACREDITA |





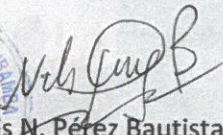
| | |
|--|-------------------|
| Acreditación: Se acreditará con copia simple de: (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por la Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. | |
| SITUACION | CALIFICADA |

Así mismo, los REQUISITOS DE CALIFICACION, establecidos en los literales:

| | |
|----------|--|
| A | CAPACIDAD LEGAL |
| B | CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL |
| B.1 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE Y |
| B.2 | FORMACIÓN ACADÉMICA |
| B.3 | EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO |

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato a través de: Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del requisito de calificación equipamiento estratégico.


Alfredo Solano Reyes
TITULAR PRESIDENTE


Nils N. Pérez Bautista
TITULAR 1ER MIEMBRO


Miguel A. Pastrana Borja
TITULAR 2DO MIEMBRO





ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-MDS/CS [PRIMERA CONVOCATORIA]

CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES JOSÉ GÁLVEZ, ALFONSO UGARTE, AV. CIRCUNVALACIÓN, AV CEMENTERIO, AV. DANIEL HERNANDEZ, CALLE SN N°1, CALLE SN N°2 DEL CENTRO POBLADO DE SURCUBAMBA DISTRITO DE SURCUBAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCVELICA", CUI N° 2450620.

ANEXO 2

CUADRO DE EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS

EVALUACION DE OFERTAS

De acuerdo a la Sección General de la BASES, Capítulo I, numeral 1.8 Calificación y Evaluación de las ofertas, acápite 1.8.2 Evaluación de las Ofertas Técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del Artículo 82 del Reglamento"

82.2. Solo pasan a la etapa de evaluación las ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases.

82.3. Las reglas de la evaluación técnica son las siguientes:

- El comité de selección evalúa las ofertas de acuerdo con los factores de evaluación previstos en las bases.
- Las ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas.
- Las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las bases son descalificadas.

Siendo esto así, se determina la calificación de las ofertas de la siguiente manera:

EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)

| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | POSTOR 01 |
|--|---|--|---|
| | | | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.- ACCONSER GEM DINERR S.R.L. |
| A. | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | [80] puntos | 80 PUNTOS |
| <u>Evaluación:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1.0) VEZ EL VALOR REFERENCIAL al monto S/. 196,632.15 (Ciento Noventa y Seis Mil Seiscientos Treinta y Dos con 15/100 Soles, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años | | M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad | |

Gestión Edil
2023 - 2026



| FACTORES DE EVALUACIÓN | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | POSTOR 01 |
|--|---|--|
| | | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.- ACCONSER GEM DINERR S.R.L. |
| <p>anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad" previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> | <p>$M \geq [1.5]^2$ veces el valor referencial.</p> <p>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p>$M \geq 1$ veces el valor referencial:</p> <p>80 puntos</p> <p>$M < 1$ vez el valor referencial:</p> <p>50 puntos</p> | <p>El POSTOR, acredita un monto facturado acumulado equivalente a S/. 405,631.70(CUATROCIENTOS CINCO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y UNO CON 70/10 SOLES)</p> |
| B. METODOLOGÍA PROPUESTA | [20] puntos | 20 PUNTOS |
| <p><u>Evaluación:</u> Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <p><u>Metodología de Trabajo.</u></p> <ol style="list-style-type: none">1) Control de calidad en la Supervisión2) Control de Plazos3) Control económico de la Obra4) Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría.5) Organigrama del personal y programa de asignación de recursos6) Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave. <p><u>Plan de Trabajo.</u></p> <ol style="list-style-type: none">1) Pautas en el desarrollo del plan de trabajo deberá estar acorde con los términos de referencia.2) Mejoras en el desempeño funcional del equipo técnico3) Organización del equipo técnico4) Monitoreo de ejecución5) Empleo de software de ingeniería | <p>Desarrolla la metodología adecuada y sustentada que sustenta la oferta</p> <p>20 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología adecuada y sustentada que sustente la oferta</p> <p>0 puntos</p> | <p>El POSTOR propone y sustenta adecuadamente la adopción de la metodología propuesta: esto es Metodología de Trabajo y Plan de Trabajo, por lo tanto, ACREDITA</p> |

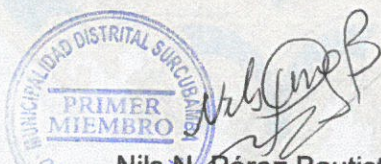


| FACTORES DE EVALUACIÓN | | PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN | POSTOR 01 |
|--|--|--|---|
| | | | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.- ACCONSER GEM DINERR S.R.L. |
| 6) | Los procedimientos de control en el trabajo | | |
| 7) | Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio | | |
| 8) | Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud | | |
| 9) | Sistemas de mitigación ambiental | | |
| 10) | Organización del equipo de trabajo | | |
| 11) | Metodología de revisión y control de estudios básicos por la supervisión. | | |
| Las metodologías propuestas por el postor pueden ser: metodología PMBOK, metodología según PMI, metodología según Lean Construcción, entre otros que se adapten a los de supervisión de obra y recojan lo detallado en los términos de referencia. | | | |
| Acreditación: Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta. | | | |
| PUNTAJE TOTAL | | 100 PUNTOS | 100 PUNTOS |
| SITUACION | | | CALIFICADA |

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un **puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos**.



Alfredo Solano Reyes
TITULAR PRESIDENTE



Nils N. Pérez Bautista
TITULAR 1ER MIEMBRO



Miguel A. Pastrana Borja
TITULAR 2DO MIEMBRO



FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES DEL SEACE)

| | | |
|----------|-----------------------|-----------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 017-2023-MDS/CS |
|----------|-----------------------|-----------------|

| | |
|--|-------------------------------------|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL |
| <p>En la PLAZA PRINCIPAL S/N SURCUBAMBA - TAYACAJA - HUANCVELICA, a los 24 días del mes de JULIO del año 2023, en la OFICINA DE ABASTECIMIENTO DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURCUBAMBA, a las 14:30 horas, se reunieron los integrantes del COMITE DE SELECCION designados mediante RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL 103-2023-GM/MDS DE FECHA 13 DE JULIO DE 2023, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2023-MDS/CS [PRIMERA CONVOCATORIA], cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA EJECUCION DE OBRA: "CREACION DE PISTAS Y VEREDAS DE LAS CALLES JOSÉ GÁLVEZ, ALFONSO UGARTE, AV. CIRCUNVALACIÓN, AV CEMENTERIO, AV. DANIEL HERNANDEZ, CALLE SN N°1, CALLE SN N°2 DEL CENTRO POBLADO DE SURCUBAMBA DISTRITO DE SURCUBAMBA - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCVELICA", CUI N° 2450620, por el valor referencial de S/. 196,632.15 (Ciento Noventa y Seis Mil Seiscientos Treinta y Dos con 15/100 Soles), a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</p> | |

| | | | | | | |
|---|---|-----------------------------|----------|---|--------------|---|
| 3 | SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN | | | | | |
| | El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | |
| | Presidente | Alfredo Solano Reyes | Titular | X | Dependencia: | Responsable de la Unidad de Obras Públicas |
| | | | Suplente | | | |
| | Primer Miembro | Nils Nery Pérez Bautista | Titular | X | Dependencia: | Jefe de Abastecimiento |
| | | | Suplente | | | |
| | Segundo Miembro | Miguel Angel Pastrana Borja | Titular | X | Dependencia: | Sub Gerente de Desarrollo Social y Servicios Públicos |
| | | | Suplente | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |
| | | | | | | |

4

| DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: | | |
|--|--|--------------------------------|
| De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 07/06/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica |
| 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | 100 PUNTOS |
| 2 | | |
| ... | | |

| | | | | |
|---|---|--|---|-------------------------|
| 5 | APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: | | | |
| | Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
| | 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | S/. 196,632.15 (Ciento Noventa y Seis Mil Seiscientos Treinta y Dos con 15/100 Soles) | 100% |
| | 2 | | | |
| | ... | | | |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

| | | | |
|--|---|----------------------------------|---|
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | | |
| De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: | | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
| | 1 | NINGUNO | NINGUNO |
| | 2 | | |
| | ... | | |

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES DEL SEACE)

7 EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:

| | | | |
|------------|--|---|--|
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL | | |
| | De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | | |
| 1 | NINGUNO | | |
| 2 | | | |
| ... | | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | | |
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica | |
| 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | 100 PUNTOS | |
| 2 | | | |
| ... | | | |

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 =0.90 | Puntaje Económico (Pei) C2 =0.10 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|--------------------|--|----------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | 90.00 | 10.00 | 100.00 |
| ... | | | | |

PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACIONES

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | BONIF. (10%) ANEXO N° 10 | BONIF. MYPE (5%) ANEXO N° 11 | Puntaje Total con Bonificación |
|--------------------|--|-----------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| 1 | ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | NO CORRESPONDE | 5 | 105.00 PUNTOS |
| ... | | | | |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**9.1 DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO**

De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:

| Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Referencial | |
|--|---|-------------------------------|---|
| ANDINA CONSTRUCTORA, CONSULTORA Y SERVICIOS GENERALES DINERR S.R.L.-ACCONSER GEM DINERR S.R.L. | S/. 196,632.15 (Ciento Noventa y Seis Mil Seiscientos Treinta y Dos con 15/100 Soles) | Si | |
| | | No | X |

En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRONICA A TRAVES DEL SEACE)

| | | | | |
|-----|--|------|--|----|
| 9.2 | DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) | | | |
| | Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13]. | | | |
| | Ampliación de CCP | Sí | | No |
| | Fecha de ampliación de CCP | | | |
| 9.3 | DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD | | | |
| | Aprobación del Titular de la Entidad | Sí | | No |
| | Tipo y número del documento de aprobación | | | |
| 9.4 | OPINION DEL ÁREA USUARIA | | | |
| | Opinión favorable del área usuaria | Si | | No |
| | Tipo y número del documento | Tipo | | N° |
| | Fecha del documento | | | |

En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:

| | | | |
|-----|---|----------------------------------|-------------------------------|
| 9.5 | REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA | | |
| | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Aceptó reducción de su oferta |
| | 1 | | Sí No |

En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.

10 ACUERDO ADOPTADO

Los miembros del comité de selección por **UNANIMIDAD**, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11

| | | |
|---|--|---|
|  Alfredo Solano Reyes TITULAR PRESIDENTE |  Nils M. Pérez Bautista TITULAR 1ER MIEMBRO |  Miguel A. Pastrana Borja TITULAR 2DO MIEMBRO |
|---|--|---|

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN