

PRONUNCIAMIENTO N° 332-2023/OSCE-DGR

Entidad: Municipalidad Provincial de Chota

Referencia: Concurso Público n.º 1-2023-MPCH/CS-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de la ejecución de obra: “Creación de los servicios de comercialización en el gran mercado modelo de la ciudad de Chota - distrito de Chota - provincia de Chota - departamento de Cajamarca”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19 de julio de 2023¹ y completado el 4^{2,3} de agosto de 2023; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante “**Contratistas Herliz S.A.C.**”, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley n.º 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo n.º 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, las cuales tienen carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta u observación n.º 21, referida al factor de evaluación “metodología propuesta”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento único:

***Respecto al factor de evaluación -
metodología propuesta.***

El participante “CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.”, cuestionó la absolución de las consulta u observación n.º 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

¹ Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24777030-CAJAMARCA.

² Información remitida mediante Trámite Documentario n.º 2023-24979207-CAJAMARCA.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva n.º 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

“(…)

Como se puede advertir, las bases estándar han establecido como factor de evaluación, entre otros, la "Metodología propuesta", precisando de forma clara que si el postor "desarrolla la metodología que sustenta la oferta" se le asigna un determinado puntaje y en caso "no desarrolla la metodología que sustente la oferta" se considera cero (0) puntos, para lo cual debe precisarse, de manera objetiva, el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta.

En otras palabras, en dicho factor de evaluación se ha previsto que, el comité de selección, debe precisar de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta; en tal sentido, dicha disposición exige que el mencionado órgano colegiado establezca parámetros claros y precisos sobre la estructura que debe tener la metodología solicitada, a efectos de que pueda evaluar su contenido de manera objetiva, esto es sin recurrir a interpretaciones subjetivas o que merezcan la opinión personal de sus integrantes según su propio parecer.

Este proceder del comité de selección, advertido en la Observación N° 21 y no respondida de manera fundamentada, conlleva a tener bases poco claras y transparentes en virtud de las cuales se evaluarán a todos los postores, trayendo como resultado que éstos no entiendan de modo claro cuáles son las pautas para desarrollar la METODOLOGIA PROPUESTA.

El fundamento utilizado por el comité de selección, en el pliego absolutorio de las consultas y observaciones, ha sido que, como la entidad, utilizo esa metodología en una anterior convocatoria y que todos los postores cumplieron con formular su propuesta, entonces la actual es válida y no se debe cuestionar: "(...) prueba de ello que en nuestro primer concurso público se ha contado con la participación de numerosos postores los cuales han desarrollado en su mayoría correctamente la mencionada metodología la cual es similar a la presente metodología por lo que lo afirmado por la empresa participante no guarda relación con las bases administrativas"; explicación que no aclara ni responde el cuestionamiento formulado en la observación; asimismo, no precisa cuales son las pautas establecidas para el desarrollo de la METODOLOGIA PROPUESTA.

Cabe advertir que el defecto advertido en el factor de evaluación METODOLOGIA PROPUESTA, contravienen el principio de transparencia, previsto en el literal c) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad.

Desde este punto de vista, la información que brinden las Entidades a los proveedores, en cualquier etapa de la contratación (incluyendo el procedimiento de selección), debe ser clara, es decir, debe ser fácil de comprender y no dejar lugar a duda o incertidumbre.

Téngase en cuenta, además, que la observancia del principio de transparencia tiene como finalidad que todas las etapas del procedimiento de contratación pública sean comprendidas por los proveedores, y que se garantice la libertad de concurrencia, es decir, la mayor participación de proveedores en el procedimiento de contratación.

En este punto, es importante acotar que, entre otros, dicho principio sirve no solo de criterio interpretativo e integrador para la aplicación de la Ley y su Reglamento, sino también de parámetro para la actuación de quienes intervengan en las diferentes etapas de la contratación pública, entre ellos, de los órganos evaluadores como el Comité de Selección, el cual, al momento de elaborar las bases del procedimiento de selección y conducir el mismo, debe observar que la información sea clara y coherente.
(...)"

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal B “Metodología propuesta”, correspondiente al capítulo IV “Factores de evaluación” de la sección específica de las bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B.	METODOLOGÍA PROPUESTA	40 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra Deberá considerarse como mínimo lo siguiente: <ul style="list-style-type: none"> - Actividades previas al inicio de la supervisión - Procedimientos de control - Documentos que se presentaran: <ul style="list-style-type: none"> • Documentos para el perfeccionamiento del contrato • Documentos antes del inicio de ejecución • Documentos durante la ejecución • Documentos durante la recepción de obra • Documentos durante la liquidación del contrato 2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control) <p>Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión - Descripción de actividades propias de la supervisión - Descripción de criterios sobre calidad del servicio 3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control) <p>Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión - Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional - Protección de propiedades e instalaciones de terceros - Manejo de desperdicios - Salud ocupacional 4. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra) <p>Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales - Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales. 5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente: 	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>40 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustente la oferta</p> <p>0 puntos</p>

	<ul style="list-style-type: none"> - Relación de Actividades - Programación GANTT y CPM - Matriz de responsabilidades <p>6. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	
--	--	--

Mediante la consulta u observación n.º 21, el participante “CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.”, observó que en el factor metodología propuesta, solo se ha desarrollado una lista del contenido mínimo, más no ha detallado las pautas o el desarrollo de cada ítem; ante lo cual, el comité de selección no acogió la señalado, indicando que la metodología incluida cuenta con el contenido mínimo, así como las pautas generales, encontrándose completamente claras las condiciones para su desarrollo. Aunado a ello precisó -como referencia- que en el primer concurso público de la entidad se ha contado “*con la participación de numerosos postores los cuales han desarrollado en su mayoría correctamente la mencionada metodología la cual es similar a la presente metodología*”.

Al respecto, el recurrente cuestionó que no se ha precisado de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta, lo cual según señala conllevaría a que los postores no entiendan de modo claro cuáles son las pautas para desarrollar la referida metodología. Aunado a ello, indicó que la explicación del comité al referir una casuística de una anterior convocatoria, no responde al cuestionamiento formulado en el presente procedimiento, siendo que el factor de evaluación señalado contendría un “defecto”, lo cual contraviene el principio de transparencia.

En relación a ello, a través del Informe N° 04-2022-MPCH/CS de fecha 19 de julio de 2023 y remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) Al respecto aclaramos y nos ratificamos como Entidad que la metodología incluida en las presentes bases administrativas cuentan con el respectivo contenido mínimo, así como las pautas generales para su desarrollo, encontrándose completamente claras las condiciones para su desarrollo, no existiendo ninguna duda respecto a la información que los postores deben incluir en su metodología, por lo que consideramos que el participante al solicitar la elevación de observaciones ha tenido otro objetivo el cual quizá es el que el proceso de selección tenga un retraso en su presentación de ofertas y adjudicación de buena pro.
 (...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, este Organismo Técnico especializado, mediante notificación electrónica de fecha 02 de agosto de 2023, solicitó “*precisar las pautas para el desarrollo del ítem número 6 de la metodología propuesta*”.

Ante ello, a través del Informe N° 0002-2023-MPCH-PS-CP N° 001-2023-MPCH-CS de fecha 03 de agosto de 2023, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…) es en tal sentido que detallamos a continuación las putas que permitirán el desarrollo del mencionado ítem:

6. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra

1. Parámetros a tomar en consideración en el control de calidad técnico de la obra:

Proceso Constructivo

Materiales

Equipos

Programa de Ejecución de Supervisión

2. Parámetros a tomar en consideración en el Control de Plazos

Procedimiento en Relación al Reglamento

Ampliaciones de Plazo

Adicionales de Obra

Programación de Obra

Tiempo estimado para las Actividades de la Supervisión de Obra

3. Parámetros a tomar en consideración en el Control Económico de la Obra

Fianzas

Valorizaciones

Reintegros

Adelantos

Costo Estimado para las Actividades de Supervisión de Obra
(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Cabe señalar que, el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento, dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

A su vez, las bases estándar aplicables a la presente convocatoria, establece sobre el factor de evaluación “Metodología propuesta” que *“(…) Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: [EL COMITÉ DE SELECCIÓN DEBE PRECISAR DE MANERA OBJETIVA EL CONTENIDO MÍNIMO Y LAS PAUTAS PARA EL DESARROLLO DE LA METODOLOGÍA PROPUESTA, EN FUNCIÓN DE LAS PARTICULARIDADES DEL OBJETO DE LA CONVOCATORIA].”*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante la absolución de la consulta n.º 21, la Entidad señaló entre otros, que la metodología propuesta cuenta con el respectivo contenido mínimo, así como las pautas generales para su desarrollo. Es decir, con ello se colige que la metodología propuesta incluida en las bases del presente procedimiento estaría completa.

- Mediante el informe n.º 04-2022-MPCH/CS, la Entidad ratifica que la metodología incluida en las bases administrativas cuenta con el respectivo contenido mínimo, así como las pautas generales para su desarrollo, indicando que se encuentran “completamente claras” las condiciones para su desarrollo.

Sin embargo, de la revisión efectuada al contenido requerido para la metodología propuesta, se advierte que no se ha precisado las pautas para el desarrollo del ítem número 6 de la metodología propuesta, lo cual podría generar el riesgo de una incorrecta interpretación por parte de algún participante.

- Al respecto, mediante el Informe n.º 0002-2023-MPCH-PS-CP N° 001-2023-MPCH-CS, la Entidad remitió las pautas para el desarrollo del ítem número 6 de la metodología propuesta.

De lo expuesto se evidencia que, si bien la Entidad ratificó su postura de lo referido en el pliego absolutorio, cabe señalar que, mediante informe posterior, la Entidad ha incluido nuevas pautas a un ítem que conforma parte de la metodología propuesta requerida.

En ese sentido, considerando lo expuesto con precedencia, que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar que no se ha precisado de manera objetiva el contenido mínimo y las pautas para el desarrollo de la metodología propuesta y siendo que la Entidad, mediante informe posterior ha incluido nuevas pautas para el desarrollo del referido factor de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el literal B “Metodología propuesta”, correspondiente al capítulo IV “Factores de evaluación” de la sección específica de las bases de la convocatoria, acorde al siguiente detalle:

“(…)

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

1. Los procedimientos de trabajo de supervisión de obra Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

- *Actividades previas al inicio de la supervisión*
- *Procedimientos de control*
- *Documentos que se presentaran:*
 - *Documentos para el perfeccionamiento del contrato*
 - *Documentos antes del inicio de ejecución*
 - *Documentos durante la ejecución*
 - *Documentos durante la recepción de obra*
 - *Documentos durante la liquidación del contrato*

2. Los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio y de la obra (adjuntar formato de control)

Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

- *Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión*

- Descripción de actividades propias de la supervisión
- Descripción de criterios sobre calidad del servicio

3. Descripción de las actividades de control para los sistemas de seguridad y salud ocupacional (adjuntar formato de control)

Deberá considerarse una como mínimo lo siguiente:

- Descripción de normas que se aplicaran durante la supervisión
- Control de las medidas de seguridad e higiene ocupacional
- Protección de propiedades e instalaciones de terceros
- Manejo de desperdicios
- Salud ocupacional

4. Sistemas de Mitigación de Impacto Ambiental (adjuntar formatos de control para la supervisión de obra)

Deberá considerarse como mínimo lo siguiente:

- Medidas de Mitigación de Impactos Ambientales
- Medidas de Reparación y/o Compensación de Impactos Ambientales.

5. Plan de trabajo debiendo guardar un orden de acuerdo a la cronología del servicio en el tiempo y de acuerdo a las funciones y deberá realizarse teniendo en cuenta lo siguiente:

- Relación de Actividades
- Programación GANTT y CPM
- Matriz de responsabilidades

6. Control de calidad técnica de la obra, control de plazos de ejecución y control económico de la obra.

1. Parámetros a tomar en consideración en el control de calidad técnico de la obra:

- Proceso Constructivo
- Materiales
- Equipos
- Programa de Ejecución de Supervisión

2. Parámetros a tomar en consideración en el Control de Plazos:

- Procedimiento en Relación al Reglamento
- Ampliaciones de Plazo
- Adicionales de Obra
- Programación de Obra
- Tiempo estimado para las Actividades de la Supervisión de Obra

3. Parámetros a tomar en consideración en el Control Económico de la Obra:

- Fianzas
- Valorizaciones
- Reintegros
- Adelantos
- Costo Estimado para las Actividades de Supervisión de Obra

(...)"

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la

emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Valor referencial:

De la revisión del numeral 1.3 “Valor referencial” correspondiente al capítulo I de la sección específica de las bases integradas, se observa el resumen del valor referencial, el cual, incluida la “Liquidación de obra” (S/ 47,548.67), asciende a S/ 2’629,102.70; tal como se muestra a continuación:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁷	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
<i>Supervisión de obra</i>	690	Días	S/ 3,741.38265	S/ 2’581,554.03
<i>Liquidación de obra</i>				S/ 47,548.67
				S/ 2’629,102.70

Por otra parte, de la revisión del numeral 3.1.9 “Costo referencial de la supervisión” correspondiente al capítulo III de la sección específica de las bases integradas, se observa en el resumen del presupuesto que el total del presupuesto, incluyendo la “Liquidación de Obra” (S/19,500), asciende a S/ 2’581,554.03; tal como se muestra a continuación:

	RESUMEN PRESUPUESTO			
I	PERSONAL PROFESIONAL		S/.	1,221,500.00
II	PERSONAL TECNICO		S/.	88,500.00
III	RECEPCION DE OBRA		S/.	16,125.00
IV	LIQUIDACIÓN DE OBRA		S/.	19,500.00
V	INSUMOS PARA LIQUIDACION Y RECEPCION DE OBRA		S/.	10,600.00
	COSTO DIRECTO		S/.	1,356,225.00
	GASTOS GENERALES		S/.	695,910.15
	Gastos Generales Fijos	S/.	406,858.16	
	Gastos Generales Variables	S/.	289,051.99	
	UTILIDAD	10.00%	S/.	135,622.50
	SUB TOTAL		S/.	2,187,757.65
	IGV	18.00%	S/.	393,796.38
	TOTAL DE PRESUPUESTO		S/.	2,581,554.03

De lo expuesto, se evidencia una incongruencia entre los referidos extremos, ya que en uno se señala que el valor referencial es de S/ 2'629,102.70, mientras que en otro se precisa que el total del presupuesto asciende a S/ 2'581,554.03.

En relación a ello, mediante la Carta N° 01377-2023-MPCH-GI de fecha 02 de agosto de 2023 y remitida con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 02 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
2.2 ESTRUCTURA DE COSTOS:
Respecto al valor referencial de la supervisión de obra y la liquidación de obra debemos ACLARAR lo siguiente:
Existe error de digitación y de conceptos, debido a que, se ha digitado (incluido) por error el presupuesto de LIQUIDACIÓN DE OBRA como parte del valor referencial del presupuesto de SUPERVISIÓN DE OBRA, sin embargo, el presupuesto de LIQUIDACIÓN DE OBRA corresponde a gastos que la entidad ejecutaría para la liquidación de la obra, mientras que dentro de la estructura de costos del presupuesto de SUPERVISIÓN DE OBRA está incluido la liquidación de obra, por lo tanto el costo de supervisión es S/ 2,581,554.03 (dos millones quinientos ochenta y un mil quinientos cincuenta y cuatro con 03/100 soles).
“(…)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

Aunado a ello, la Entidad remite la Resolución Directoral N° 131-2023-MPCH-DGA de fecha 04 de agosto de 2023, en la cual, entre otros, se precisa lo siguiente:



De lo expuesto por la Entidad en ambos documentos, se colige que:

- Debido a un error de digitación en el numeral 1.3 “Valor referencial”, correspondiente al capítulo I de la sección específica de las bases integradas, se ha incluido el presupuesto de liquidación de obra como parte del valor referencial del presupuesto de supervisión de obra.
- El valor referencial de la presente contratación corresponde a S/ 2'581,554.03 (Dos Millones Quinientos Ochenta y Un Mil Quinientos Cincuenta y Cuatro con 03/100 Soles).

Así también, mediante la Carta N° 01449-2023-MPCH-GI de fecha 10 de agosto de 2023 y remitida con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 08 de agosto de 2023, la Entidad precisó que el costo total de la ‘Supervisión de obra’ asciende a S/ 2’562,054.03, mientras que el costo total de la ‘Liquidación de obra’ asciende a S/ 19,500.00.

En ese sentido, considerando lo señalado por la entidad, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 “Valor referencial”, correspondiente al capítulo I de la sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

(...)

1.3. VALOR REFERENCIAL

El valor referencial asciende a ~~S/ 2’629,102.70 (Dos Millones Seiscientos Veintinueve Mil Ciento Dos con 70/100 Soles)~~ **S/ 2’581,554.03 (Dos Millones Quinientos Ochenta y Un Mil Quinientos Cincuenta y Cuatro con 03/100 Soles)**, incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de **junio del 2023**.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 2’629,102.70 (Dos Millones Seiscientos Veintinueve Mil Ciento Dos con 70/100 Soles)	S/ 2’366,192.43 (Dos Millones Trescientos Sesenta y Seis Mil Ciento Noventa y Dos con 43/100 Soles)	S/ 2’892,012.97 (Dos Millones Ochocientos Noventa y Dos Mil Doce con 97/100 Soles)

Valor Referencial (VR)	Límites ⁵	
	Inferior	Superior
S/ 2’581,554.03 (Dos Millones Quinientos Ochenta y Un Mil Quinientos Cincuenta y Cuatro con 03/100 Soles)	S/ 2’323,398.63 (Dos Millones Trescientos Veintitrés Mil Trescientos Noventa y Ocho con 63/100 Soles)	S/ 2’839,709.43 (Dos Millones Ochocientos Treinta y Nueve Mil Setecientos Nueve con 43/100 Soles)

(...)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO ⁶	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁷	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	690	Días	S/ 3,741.38265	S/ 2’581,554.03
Liquidación de obra				S/ 47,548.67
				S/ 2’629,102.70

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO ⁸	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO ⁹	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	690	Días	S/ 3,713.12178	S/ 2’562,054.03
Liquidación de obra				S/ 19,500.00
				S/ 2’581,554.03

(...)

- Se **incluirá** en el comprimido correspondiente a las Bases Integradas Definitivas la Resolución Directoral N° 131-2023-MPCH-DGA de fecha 04 de agosto de 2023, remitida por la Entidad:
- Considerando que el monto del valor referencial se ha modificado, es responsabilidad de la Entidad, **realizar**⁴ las coordinaciones que correspondan con el SEACE para poder actualizar el monto del valor referencial en la ficha electrónica del presente procedimiento.

Cabe detallar, que **se dejarán sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a las disposiciones precedentes.

3.2 Documentos de presentación facultativa:

Al respecto, de la revisión del numeral 2.2.1.2 “Documentos de presentación facultativa”, correspondiente al capítulo II, sección específica de las bases integradas, se evidencia que este, no está del todo adecuado a lo precisado en las bases estándar aplicables al presente procedimiento, aunado a ello se presenta un párrafo de manera duplicada.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.2.1.2 “Documentos de presentación facultativa”, correspondiente al capítulo II, sección específica de las bases integradas, acorde al siguiente detalle:

“(…)

a) *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*

~~b) *Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los “Factores de Evaluación” establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor.*~~

b) *Solicitud de bonificación **del cinco por ciento (5%)** por tener la condición de micro y pequeña empresa. (Anexo N° 11).*

“(…)”

3.3 Personal profesional clave:

Al respecto, de la revisión del extremo “Requisitos mínimos de los profesionales propuestos” correspondiente al sub numeral 3.9 “Requerimiento mínimo con el que debe contar el consultor”, numeral 3.1, capítulo III, sección específica de las

⁴ La presente disposición no requiere implementación de las Bases.

bases integradas, se evidencia que este, no presenta integrado los cambios producto de la absolución de las consultas u observaciones n.º 9, n.º 12, n.º 13, n.º 14, n.º 15, n.º 23, n.º 24, n.º 26, n.º 28, n.º 29, n.º 30 y n.º 31. Sin embargo, en el literal B “Capacidad técnica y profesional” del numeral 3.2 “Requisitos de calificación”, capítulo III, sección específica de las bases integradas, sí están incluidos los cambios producto de las absoluciones referidas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el extremo “Requisitos mínimos de los profesionales propuestos” correspondiente al sub numeral 3.9 “Requerimiento mínimo con el que debe contar el consultor” del numeral 3.1, acorde los cambios producto de la absolución de consultas u observaciones del pliego integrados en el numeral 3.2 “Requisitos de calificación”, ambos extremos del capítulo III, sección específica de las bases integradas.
- Corresponde que el Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con integrar las Bases de forma clara y precisa, conforme a lo dispuesto en el Principio de Transparencia que regula toda contratación Estatal.

3.4 Otras penalidades:

Al respecto, de la revisión del numeral 3.19 “Otras penalidades” consideradas en las bases integradas del presente procedimiento, se evidencia la inclusión de entre otras, las siguientes:

“(…)

PENALIDADES			
Nº	SUPUESTO DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
CONTROL TÉCNICO			
(...)	(...)	(...)	(...)
2	<p><u>Ejecución de Prestación con Personal No Acreditado:</u></p> <p>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido ante la entidad.</p>	Media (0.5) UIT vigente al momento de aplicación de la penalidad, por cada día de ausencia del personal en obra.	Según Informe del coordinador de obra y/o sub gerencia de Supervisión y Liquidaciones de la Municipalidad Provincial de Chota.
3	<p><u>Por la NO Veracidad de lo Informado:</u></p> <p>Si como consecuencia de verificar el funcionamiento u operatividad de la infraestructura culminada y las instalaciones y equipos en caso corresponda, el comité de recepción advierte que la obra no se encuentra culminada.</p>	(1%) del monto del contrato de supervisión	Según Informe del coordinador de obra y/o sub gerencia de Supervisión y Liquidaciones de la Municipalidad Provincial de Chota

(...)	(...)	(...)	(...)
6	No se Autorice Sustitución de Personal: En caso culmine la relación contractual entre el consultor de supervisión y el personal ofertado, y/o la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal, por no cumplir con las experiencias y calificaciones requeridas del propuesto.	Media (0.5) UIT vigente, por cada día de ausencia del personal acreditado.	Se acredita con un informe del coordinador de obra y/o funcionario de la Gerencia de Infraestructura y/o Subgerencia de Supervisión y liquidaciones.
(...)	(...)	(...)	(...)
16	Por Valorizaciones que no se ajustan al Avance Físico Real: Por valorizar trabajos sin ceñirse a las formas de pago indicadas en las especificaciones técnicas y/o valorizar trabajos no ejecutados (valorizaciones adelantadas, sobrevaloradas, etc.), que ocasionen pagos indebidos o no encuadrados en las disposiciones vigentes. Sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	3/1000 del monto del contrato vigente de la Supervisión, en la oportunidad que se produce la infracción.	Se acredita con un informe del coordinador de obra.
(...)	(...)	(...)	(...)
20	Informes Técnicos: Por no presentar oportunamente y/o debidamente sustentada (Informe que sustente técnicamente su opinión) de acuerdo a lo establecido en la LCE y RLCE, el trámite de Consultas de Obra o Ampliaciones de Plazo o Prestaciones Adicionales de Obra o mayores metrados o Reducción de Prestaciones.	Una (01) UIT vigente, en la oportunidad que se produce la infracción.	Se acredita con un informe del coordinador de obra.
(...)	(...)	(...)	(...)
21	Paralizaciones Injustificadas del Contratista: Por no comunicar a la Entidad, las paralizaciones de los trabajos o actos programados, como consecuencia del incumplimiento del Contratista de sus obligaciones laborales con el personal profesional, técnico u obrero (pago de remuneraciones, salarios, jornales, beneficios sociales, etc.)	Una (01) UIT vigente, en la oportunidad que se produce la infracción.	Se acredita con un informe del coordinador de obra.
(...)	(...)	(...)	(...)

(...)"

Penalidad n.º 3: De la revisión del "Procedimiento" de la penalidad n.º 3, se evidencia que este no está acorde a lo estipulado en las bases estándar aplicables, las cuales señalan para el procedimiento de la referida penalidad lo siguiente: "*Según informe del comité de recepción*".

Penalidad n.º 6: De la revisión del supuesto de la penalidad n.º 6, se evidencia que se estaría penalizando el supuesto de que "*no se haya aprobado la sustitución del personal*", lo cual podría estar incluido en el supuesto de la penalidad n.º 2, ya que esta penalizaría el supuesto de que "*el personal no se encuentre debidamente sustituido*".

Penalidad n.º 16: De la revisión de la penalidad n.º 16, se evidencia que se está penalizando el supuesto de que “*Por valorizar trabajos (...) y/o valorizar trabajos no ejecutados (valorizaciones adelantadas, sobrevaloradas, etc.) (...)*”.

Penalidad n.º 20: De la revisión de la penalidad n.º 20, se evidencia que se está penalizando el supuesto de “*No presentar oportunamente y/o debidamente sustentada (...)*”.

Penalidad n.º 21: De la revisión de la penalidad n.º 21, se evidencia que se está penalizando el supuesto de que “*Por no comunicar a la Entidad (...) técnico u obrero (pago de remuneraciones, salarios, jornales, beneficios sociales, etc.) (...)*”.

En relación a ello, mediante la Carta N° 01377-2023-MPCH-GI de fecha 02 de agosto de 2023 y remitida con ocasión de respuesta a la notificación electrónica de fecha 02 de agosto de 2023, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)
- ACLARACIÓN DE LA PENALIDAD N° 6: se tiene que excluir por duplicidad de supuesto de penalidad.
- ACLARACIÓN DE LA PENALIDAD N° 16: se eliminará el término "etc" y se tendrá el supuesto de penalidad de la siguiente manera: " ... y/o valorizar trabajos no ejecutados (valorizaciones adelantadas, sobrevaloradas) que ocasionen pagos indebidos ..."
- ACLARACIÓN DE LA PENALIDAD N°20: se eliminará el término "oportunamente" y se tendrá el supuesto de penalidad de la siguiente manera "Por no presentar en los plazos normados y/o debidamente sustentada...".
- ACLARACIÓN DE LA PENALIDAD N°21: se eliminará el término "etc" y se tendrá el supuesto de penalidad de la siguiente manera "...técnico u obrero (pago de remuneraciones, salarios, jornales y/o beneficios sociales).
(...)”

* Lo subrayado y resaltado es agregado.

En ese sentido, considerando lo señalado por la entidad, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el procedimiento de la penalidad n.º 3, acorde lo estipulado en las bases estándar aplicables.
- Se **suprimirá** la penalidad n.º 6.
- Se **eliminará** el término “etc.” de los supuestos de las penalidades n.º 16 y n.º 21 y se adecuará las referidas penalidades acorde lo señalado por la Entidad mediante Carta N° 01377-2023-MPCH-GI.

- Se **eliminará** el término “*oportunamente*” del supuesto de las penalidades n.º 20, siendo reemplazado por el término “*en los plazos normados*”.

3.5 Experiencia del postor en la especialidad:

Al respecto, de la revisión del literal C “Experiencia del postor en la especialidad” correspondiente al numeral 3.2, capítulo III de la sección específica de las bases integradas se evidencia lo siguiente:

“(…)

El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ (01), por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

“(…)”

Al respecto las bases estándar aplicables al presente procedimiento señalan lo siguiente: “*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [CONSIGNAR FACTURACIÓN QUE SUPERE LA REQUERIDA COMO REQUISITO DE CALIFICACIÓN Y NO MAYOR A TRES (3) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN O DEL ÍTEM], por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda*”.

En ese sentido y en aras de evitar confusión entre los participantes, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” correspondiente al numeral 3.2, capítulo III de la sección específica de las bases integradas, acorde el siguiente detalle:

“(…)”

*El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA VEZ (01) **EL VALOR REFERENCIAL**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

“(…)”

3.6 Protocolos MINSA:

Al respecto, de la revisión del sub numeral 1. “Plan de implementación en obra - prevención y control sanitario para evitar la propagación del coronavirus Covid - 19”, correspondiente al acápite “Facultades del supervisor”, numeral 3.1, capítulo III de la sección específica de las bases integradas se evidencia que se estaría consignado normativa no vigente, tal como se muestra a continuación:

“(…)”

El consultor deberá elaborar y presentar a la entidad previo al inicio de la Supervisión de la ejecución de obra un plan de implementación donde se contemple la prevención y el control sanitario para evitar la propagación del coronavirus Covid – 19 durante la ejecución de obra.

*Dicho plan debe contener las acciones, protocolos, materiales, mecanismos que deberá cumplir el consultor; durante la ejecución de la obra, estas medidas deben basarse en las disposiciones emitidas en la **Resolución Ministerial N° 972-2020-MINSA**, del 27 de noviembre del 2020, donde se aprueba el Documento Técnico: “Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2, y la **Resolución Ministerial N° 087-2020-VIVIENDA**, del 08 de mayo del 2020, donde se aprueban “Lineamientos de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción”. y otras disposiciones ampliatorias y conexas. La finalidad de la implementación de este plan es evitar la propagación del coronavirus y salvaguardar la salud e integridad del personal involucrado en la ejecución de las obras realizadas por la Entidad.*

(...)”

*** Lo subrayado y resaltado es agregado.**

En ese sentido, considerando que con fecha 12 de enero de 2023, se publicó en el portal del gobierno, la Resolución Ministerial N.º 031-2023-MINSA, la cual aprueba la Directiva Administrativa N° 339-MINSA/DGIESP, Directiva Administrativa que establece las disposiciones para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal C “Experiencia del postor en la especialidad” correspondiente al numeral 3.2, capítulo III de la sección específica de las bases integradas, acorde el siguiente detalle:

“(…)”

*Dicho plan debe contener las acciones, protocolos, materiales, mecanismos que deberá cumplir el consultor; durante la ejecución de la obra, estas medidas deben basarse en las disposiciones emitidas en la Resolución Ministerial N° ~~972-2020-MINSA~~ **031-2023-MINSA de fecha 12 de enero de 2023**, ~~del 27 de noviembre del 2020, donde se aprueba el Documento Técnico: “Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de la salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2, y la Resolución Ministerial N° 087-2020-VIVIENDA, del 08 de mayo del 2020, donde se aprueban “Lineamientos de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción”.~~ y otras disposiciones ampliatorias y conexas. La finalidad de la implementación de este plan es evitar la propagación del coronavirus y salvaguardar la salud e integridad del personal involucrado en la ejecución de las obras realizadas por la Entidad.*

(...)”

Cabe detallar, que **se dejarán sin efecto** todos los extremos de las Bases y el Pliego, que se opongan a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Corresponde al Titular de la Entidad, requerir el respectivo deslinde de responsabilidades a los funcionarios encargados de la presente contratación, dado que, no se habrían atendido oportunamente los pedidos información requeridos por el OSCE, relativos a las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e Integración de Bases.
- 4.5. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de agosto de 2023