

PRONUNCIAMIENTO N° 506-2024/OSCE-DGR

Entidad: Gobierno Regional de La Libertad

Referencia: Licitación Pública N° 2-2024-GRLL-GRCO, convocada para la ejecución de los componentes de infraestructura, mobiliario administrativo y obras complementarias del proyecto: “Mejoramiento y ampliación de los servicios de salud del hospital de apoyo de Otuzco Elpidio Berovides Perez, distrito y provincia de Otuzco - región La Libertad”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 27¹ de agosto de 2024 y subsanado el 6² de septiembre de 2024³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 16⁴ de septiembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 52, N° 54 y N° 55, referidas al **“Comité de selección”**.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 58, referida al **“Estudio de la gestión de riesgos”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 62, referida a la **“Valorización”**.

¹ Expediente N° 2024-0114412.

² Expediente N° 2024-0119754.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Expediente N° 2024-0124181

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 63, referida a la “Penalidad N° 26”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento N° 1:

Referido al “Comité de selección”

El participante **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 52, N° 54 y N° 55, conforme a lo señalado:

- Respecto a la consulta u observación N° 52

“A través de la observación formulada hemos advertido al Comité de Selección que su conformación ha vulnerado el numeral 44.2 del artículo 44 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, al no contar con dos integrantes que tengan conocimiento técnico en el objeto de la contratación y que no pertenezcan al área usuaria quien por su sola característica del responsable de la formulación del requerimiento asegurando la calidad técnica, si bien cuentan con el conocimiento técnico en el objeto de la contratación; no obstante, según la absolución, no se precisa si ha sido emitida por el mismo comité o según lo informado por el área legal o por el responsable de su designación, advirtiéndose que de haber sido emitido por el mismo comité no se habría cautelado la imparcialidad sobre la naturaleza de la observación que refiere a una decisión por parte del Titular de la Entidad, en este caso, del Gerente Regional de Contrataciones.

Asimismo, en cuanto a lo absuelto, se ha absuelto que el presidente y primer miembro cuentan con conocimiento técnico sin brindar mayor fundamento que su propia mención, refiriendo que la normativa no exige que éstos dos integrantes deban pertenecer al área usuaria ni que deban tener profesión, título o grado, lo que supone una respuesta no clara en cuanto al cumplimiento de la normativa pues ha señalado lo que no está establecido en la norma sin mencionar cuál ha sido el criterio para afirmar el cumplimiento de la exigencia del conocimiento técnico en el objeto de la contratación para dos de sus integrantes, ocasionando dudas al no contar con información clara y sustentada. Existen mayores fundamentos que conllevan a la vulneración del numeral 44.2 del artículo 44 del Reglamento, y que a través de un acto expedido en la etapa de actos preparatorios, resulta de gran importancia su esclarecimiento toda vez que su vulneración determinaría la nulidad de todos los actos expedidos por el comité.

- Respecto a la consulta u observación N° 54

“Al respecto, nuevamente se desconoce si la respuesta ha sido exclusivamente emitida por parte del comité de selección o por el responsable de su designación, careciendo de imparcialidad de haber sido emitida por el primero, toda vez que se solicitó que se traslade a quien corresponda se confirme si el presidente titular del comité, quien no pertenece al área usuaria sino al órgano encargado de las contrataciones, por su título profesional de ingeniero de materiales cumpliría con acreditar el conocimiento técnico en la contratación de la ejecución de la obra de un hospital.

Sin embargo, se ha mencionado nuevamente que la norma no hace referencia a títulos profesionales para la designación de los integrantes del comité de selección, señalando que dicho integrante tiene título profesional de ingeniero de materiales, lo cual ya lo habíamos mencionado, agregando el grado de bachiller en ingeniería civil, aunando la incertidumbre del criterio que se tuvo para poder afirmar el cumplimiento del numeral 44.2 del artículo 44 del Reglamento”.

- Respecto a la consulta u observación N° 55

“Al respecto, nuevamente se desconoce si la respuesta ha sido exclusivamente emitida por parte del comité de selección o por el responsable de su designación, careciendo de imparcialidad de haber sido emitida por el primero, toda vez que se solicitó que se traslade a quien corresponda se confirme si el presidente titular del comité, quien no pertenece al área usuaria sino al órgano encargado de las contrataciones, por su título profesional de ingeniero de materiales cumpliría con acreditar el conocimiento técnico en la contratación de la ejecución de la obra de un hospital.

Sin embargo, se ha mencionado nuevamente que la norma no hace referencia a títulos profesionales para la designación de los integrantes del comité de selección, señalando que dicho integrante tiene título profesional de ingeniero de materiales, lo cual ya lo habíamos mencionado, agregando el grado de bachiller en ingeniería civil, aunando la incertidumbre del criterio que se tuvo para poder afirmar el cumplimiento del numeral 44.2 del artículo 44 del Reglamento”.

Pronunciamiento

Mediante la consulta u observación N° 52, el participante EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., solicitó a la Entidad adoptar las medidas legales correspondientes para subsanar la designación irregular de los miembros del comité de selección, compuesto por dos ingenieros y un abogado, de los cuales solo uno pertenece al área usuaria. Esto vulnera el numeral 44.2 del artículo 44 del Reglamento, que exige que al menos dos integrantes cuenten con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, lo que podría llevar a la nulidad del proceso por incumplir las normas legales.

Ante ello, la Entidad aclaró que la norma no exige que dos de los integrantes pertenezcan al área usuaria. El requisito es que 2 integrantes tengan conocimiento técnico del objeto de la contratación, sin establecer que ello esté condicionado a alguna profesión, título o grado, de manera que, es responsabilidad de la Entidad verificar que la conformación del comité se ajuste a lo prescrito por la norma citada. En consecuencia, aclaró que el conocimiento técnico el objeto de la contratación recae en la presidenta y el primer miembro del comité de selección.

Mediante la consulta u observación N° 54, el participante EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., solicitó confirmar quiénes de sus integrantes titulares cuentan con conocimiento técnico en el objeto de la contratación y los fundamentos de tal conclusión.

Ante ello, la Entidad aclaró lo siguiente:

“Ing. Tatiana Alejandra Risco Morales - Presidente pertenece a la Gerencia de Contrataciones, cuenta con conocimiento técnico en el objeto de la contratación.

Ing. Sayra Edith Castro Vásquez - Primer Miembro pertenece a la Gerencia de Infraestructura, cuenta con conocimiento técnico en el objeto de la contratación.

Abog. Carlos Manuel Aguilar Enriquez - Segundo Miembro pertenece a la Gerencia de Contrataciones.

Los fundamentos a los que refiere se encuentran contenidos en la Resolución Gerencial Regional N° 180-2024-GRLLGRCO”.

Mediante la consulta u observación N° 55, el participante EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., solicitó confirmar si el título profesional de “ingeniero de materiales” que cuenta el presidente titular del comité de selección, convalida el conocimiento técnico en el objeto de la contratación.

Ante ello, la Entidad aclaró que la normativa no hace referencia a títulos profesionales. No obstante, la presidenta del Comité cuenta con título profesional de ingeniera de materiales y grado de bachiller en ingeniería civil, según se puede advertir del portal oficial del SUNEDU.

En vista de ello, el recurrente **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que se habría vulnerado la Ley de Contrataciones del Estado, en referencia a la designación del comité de selección, al no contar con dos integrantes que tengan conocimiento técnico en el objeto de la contratación, ya que no pertenecen al área usuaria. Asimismo, señaló que no se habría brindado el sustento por el cual, el presidente y el primer miembro del comité de selección contarían con conocimiento técnico en el objeto de contratación. Además, afirmó que se desconoce si la respuesta brindada por la Entidad habría sido trasladada al responsable de la designación del comité de selección, ya que sería el idóneo en aclarar si el título profesional de ingeniero de materiales cumpliría con acreditar el conocimiento técnico en la contratación de la ejecución de obra.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Oficio N° 005-2024-GRLL-GGR-GRCO-CSCP 001-2024, remitido el 6 de septiembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“La norma de contrataciones conforme el art. 44 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, establece que 01 miembro debe ser de dependencia del OEC, en el caso particular, corresponde al Abog, Carlos Aguilar Enríquez y 02 miembros cuentan con conocimiento técnico en el objeto de la contratación, correspondiendo en el caso particular, a la Ing. Tatiana Risco Morales e Ing. Sayra Castro Vásquez.

Referente al cuestionamiento de la participación de la Presidente del Comité de Selección – Ing. Tatiana Risco Morales por pertenecer al OEC y por el Título de Ingeniería de Materiales no cuenta con el conocimiento técnico referente al objeto de la contratación; ante ello se debe aclarar que, en primer lugar, la norma no establece profesiones específicas para el desempeño de los miembros del comité de selección, lo cual resultaría poco ético que se establezca un juzgamiento de tener o no el conocimiento técnico, por la carrera profesional.

La Ing. Tatiana Risco Morales, cuenta con el Título Profesional de Ingeniero de Materiales y el grado de Ingeniero Civil, lo cual puede ser corroborado en el portal del SUNEDU <https://constancias.sunedu.gob.pe/verificainscrito>, teniendo en consideración que, el grado de Bachiller certifica la culminación de los estudios, y que, la carrera de Ingeniería de Materiales tiene dentro de su currículo, formación en gestión de proyectos, calidad, seguridad, medio ambiente, tecnología del concreto, mecánica de suelos, entre otros afines a la construcción civil. Asimismo, la Ingeniera cuenta con la experiencia laboral acreditada a través de su Curriculum Vitae tanto en las áreas de Estudios Definitivos de Proyectos y Obras, como en Contrataciones”.

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento establece que, todo participante puede realizar consultas y observaciones respecto a cualquier extremo de las Bases.

Así, el citado artículo dispone que, los participantes pueden cuestionar la absolución de las consultas y observaciones e integración de las Bases, siempre que se determine una vulneración a la normativa de contrataciones u otras normas que regulen el objeto de la contratación.

En tal sentido, **corresponde señalar que, dentro de las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos que se basan en estas deben estar orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las Bases.**

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, las consultas y/u observaciones en cuestión estuvieron orientadas a cuestionar sobre las competencias del comité de selección; es decir, no está orientada a cuestionar ningún extremo de las Bases, **por lo que, no corresponde emitir pronunciamiento al respecto.**

Sin perjuicio de lo anterior, se aprecia que la Entidad afirma que dos miembros que conforman el comité de selección cuentan con conocimiento en el objeto de contratación, lo cual se encuentra sujeto a rendición de cuentas.

Cuestionamiento N° 2:

Referido al “Estudio de la gestión de riesgos”

El participante **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 58, conforme a lo señalado:

*“Al respecto, lo absuelto no se encuentra debidamente motivado y carece de coherencia toda vez que la exigencia que refiere el Anexo 03 con identificación R-19, de que antes del inicio de ejecución de obra el contratista deberá elaborar un directorio de profesionales, técnicos y trabajadores de construcción civil, con más de 3 personas por puesto para que permita reemplazar la falta de personal en el menor plazo posible, **no se encuentra considerado ni presupuestado en el expediente técnico y su consideración configura en un exigencia costosa que limitan la participación de proveedores.***

Se ha absuelto que no se puede retirar esa identificación de riesgo por estar normado, lo cual no tiene asidero legal debido a que en ningún extremo de la Directiva N° 012-2017 -OSCE/CD establece lo señalado en el R-19, y por tanto la respuesta carece de motivación, máxime si no se le ha corrido traslado al proyectista quien formuló el Anexo N° 03. Asimismo, dicha exigencia en cuanto al personal vulnera el procedimiento regulado en el artículo 190 del Reglamento el cual señala los plazos y condiciones para el reemplazo del personal la misma que no señala que de manera previa a la ocurrencia de la necesidad de reemplazo, se tenga a más de 1 personal por cada cargo como se exige, toda vez que el riesgo asignado no está sujeto a ninguna ocurrencia, sino que su exigencia es que previo al inicio de la ejecución de la obra, se le exigirá al contratista que alcance un directorio de 3 personas por cargo, donde se tendría que indicar información de personas que tengan que estar libres y disponibles durante el tiempo que dure la ejecución de la obra, lo cual resulta oneroso y falta de razonabilidad.

Por lo tanto, se advierte, además, la vulneración del numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado al no encontrarse debidamente motivada, afectando además al principio de transparencia señalado en el literal c) de la Ley de Contrataciones del Estado. Asimismo, se ha vulnerado el requisito de competencia para la validez del acto administrativo, señalado en el artículo 3 del TUO de la Ley N° 27444, al no haber sido emitido por órgano diferente al mismo comité de selección cuya designación ha sido cuestionada, en este caso, del proyectista responsable de la elaboración del anexo 3”.

Pronunciamiento

De la revisión del riesgo “R-19 Riesgo por reducciones imprevistas del personal durante construcción” del Anexo N° 3 del Estudio de la gestión de riesgos, publicado

en la Sección 3 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Imagen N° 1: Extracto del Anexo N° 3 del estudio de la gestión de riesgos

Anexo N° 03					
Formato para asignar los riesgos					
1. NÚMERO Y FECHA DEL DOCUMENTO		Número	Nombre del Proyecto	MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL HOSPITAL DE APOYO OTUZCO ELPIDIO BEROVIDES PEREZ	
		Fecha	Ubicación Geográfica	DISTRITO DE OTUZCO - PROVINCIA DE OTUZCO - DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD	
				Distrito Otuzco, Provincia Otuzco, Región La Libertad	
3.INFORMACIÓN DEL RIESGO			4 PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS		
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
				Entidad	Contratista
R - 19	Riesgos por reducciones imprevistas del personal durante la construcción	Baja Prioridad	Antes del inicio de ejecución de obra, el Contratista deberá elaborar un directorio de profesionales, técnicos y trabajadores de construcción civil en general con más de 3 por puesto y con competencias y habilidades uniformes, que le permitan reemplazar la falta de personal en el menor plazo posible. Cabe resaltar que estas medidas se aplicarán sin afectar el monto contractual y plazo por ser el sistema de la obra a suma alzada.		X

Mediante la consulta u observación N° 58, el participante EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., solicitó suprimir el riesgo “R-19 Riesgo por reducciones imprevistas del personal durante construcción” del Anexo N° 3 “Formato para asignación de riesgos” del Estudio de la gestión de riesgos, con el argumento que, el expediente técnico de obra no habría contemplado el costo de tres personas por cada cargo del personal que participa en la ejecución de la obra.

Ante ello, la Entidad aclaró que la gestión de riesgos en la contratación pública es un proceso con enfoque proactivo, transversal y preventivo que permite a la entidad pública identificar y priorizar los potenciales riesgos que afectan las etapas del proceso de contratación e implementar planes de acción para mitigar y neutralizar los posibles efectos negativos que pueden generar. En consecuencia, señaló que el contratista para mitigar el riesgo por “reducciones imprevistas del personal durante la construcción” deberá identificar potenciales reemplazos en casos exista ausencia del personal, no siendo obligatorio que dicho personal sea contratado como reemplazo.

En vista de ello, el recurrente **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que esta vulnera el procedimiento regulado en el artículo 190 del Reglamento, el cual señala los plazos y condiciones para el reemplazo del personal, la misma que no señala que de manera previa a la ocurrencia de la necesidad de reemplazo, se tenga a más de 1 personal por cada cargo como se exige en el Anexo N° 3 del “Estudio de la gestión de riesgos”, por lo que no resulta razonable, exigir al contratista que alcance un directorio de 3 personas por cargo, donde se tendría que indicar información de personas que tengan que estar libres y disponibles durante el tiempo que dure la ejecución de la obra.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 0013-2024-GRLL-GGR-GRI-SGED-JCL, remitido el 6 de septiembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“De acuerdo con lo previsto en el numeral 49.2.b del Art. N°49 – “Requisitos de Calificación” del Reglamento, se precisa que la “Capacidad técnica y profesional: aquella relacionada al equipamiento estratégico, infraestructura estratégica, así como la experiencia del personal clave requerido. Las calificaciones del personal pueden ser requeridas para servicios en general y obras. Tratándose de consultoría en general y consultoría de obra los requisitos de calificación comprenden obligatoriamente las calificaciones y experiencia del personal clave” y de lo indicado en el numeral 190.1 del Art. N°190 “Obligaciones del contratista de ejecutar el contrato con el personal acreditado” se detalla que “Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato”.

Por tanto, con oportunidad de aplicación al ámbito de la normativa de contrataciones, las acciones a realizar en el plan de respuesta al riesgo R-19 debe enfocar al personal clave requerido, el cual forma parte de los requisitos de calificación como parte de la capacidad técnica y profesional de los postores y/o contratista que resulte ganador de la buena pro.

Imagen N°04 – Subsanción de las Acciones a realizar en el marco del Plan de Respuesta ante el Riesgo R-19

3.INFORMACIÓN DEL RIESGO			4 PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS		
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN	4.3 RIESGO ASIGNADO A	
				Entidad	Contratista
R - 19	Riesgos por reducciones imprevistas del personal durante la construcción	Baja Prioridad	Antes del inicio de ejecución de obra, el Contratista deberá elaborar un directorio del personal clave y un reemplazo por puesto y con competencias y habilidades uniformes, que le permitan reemplazar la falta de personal en el menor plazo posible. Cabe resaltar que estas medidas se aplicarán sin afectar el monto contractual y plazo por ser el sistema de la obra a suma alzada.		X

En principio, cabe señalar que, en el caso de obras, el “expediente técnico” es parte integrante de las Bases, siendo que este comprende un conjunto de documentos de ingeniería, tales como el plano, memoria descriptiva, especificaciones técnicas, estudio de suelos, estudio de impacto ambiental, **entre otros**; los cuales permitirían a los potenciales postores estructurar adecuadamente sus ofertas y conocer con exactitud los aspectos constructivos que implicaría la contratación.

Sobre el particular, cabe señalar que en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del expediente técnico en caso de obras, el cual deberá contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse.

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 29.2. del artículo 29 del Reglamento, se establece que, para la contratación de obras, la planificación incluye **la identificación y asignación de riesgos** previsibles de ocurrir durante la ejecución, así como las acciones y planes de intervención para reducirlos o mitigarlos, conforme a los formatos que apruebe el OSCE.

Así, la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD denominada “Gestión de riesgos en la planificación de la ejecución de obras” establece el uso de los formatos incluidos como Anexo N° 1 “Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos”, Anexo N°2 “Matriz de probabilidad e impacto según Guía PMBOK”, y Anexo N°3 “Formato para asignar riesgos”, a fin de realizar el enfoque de la gestión de riesgos en obras públicas.

En ese sentido, la implementación de la gestión de riesgos busca incrementar la eficiencia de las inversiones en las obras públicas, por lo que, en los contratos de obra se debe identificar y asignar los riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución de la misma, siendo que, las Entidades al elaborar el “Expediente Técnico de Obra” deben incluir un enfoque integral de gestión de riesgos previsibles, conforme a los formatos aprobado por el OSCE.

En esa medida, los Anexos N° 1 “Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos”, N° 2 “Matriz de probabilidad e impacto según Guía PMBOK” y N° 3 “Formato para asignar riesgos” de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, correspondiente al enfoque integral de gestión de los riesgos previsibles de ocurrir durante la ejecución de la obra, debe contemplar los siguientes procesos: i) Identificación de riesgos, ii) Análisis de riesgos, iii) Planificación de respuesta a los riesgos y iv) Asignación de riesgos; los que permitan identificar qué riesgos se asignan a la “Entidad” y qué riesgos son asignados al “Contratista”, para una mejor administración de los mismos.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que la Entidad, mediante su informe técnico posterior, **rectificó** lo expuesto en el pliego absolutorio, modificando la acción a realizar para mitigar el riesgo “R-19 Riesgo por reducciones imprevistas del personal durante construcción”, indicando que: *“Antes del inicio de ejecución de obra, el contratista deberá elaborar un directorio del personal clave y un reemplazo por puesto y con competencias y habilidades uniformes, que le permitan reemplazar la falta de personal en el menor plazo posible. Cabe resaltar que estas medidas se aplicarán sin afectar el monto contractual y plazo por ser el sistema de la obra a suma alzada”*.

Por otro lado, el artículo 190 del Reglamento, establece en qué casos el contratista puede sustituir al personal acreditado y el procedimiento para sustituirlo, conforme al detalle siguiente:

“190.1 Es responsabilidad del contratista ejecutar su prestación con el personal acreditado durante el perfeccionamiento del contrato.

190.2. El personal acreditado permanece como mínimo sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o por el íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a sesenta (60) días. El incumplimiento de esta disposición acarrea la aplicación de una penalidad no menor a la mitad (0.5) ni mayor a una (1) UIT por cada día de ausencia del personal en la obra. La aplicación de esta penalidad solo puede exceptuarse en los siguientes casos: i) muerte, ii) invalidez sobreviniente e iii) inhabilitación para ejercer la profesión, eventos que el contratista informa por escrito a la Entidad como máximo al día siguiente de conocido el hecho, a efectos de solicitar posteriormente la autorización de sustitución del personal.

190.3. Luego de transcurrido el plazo señalado en el numeral anterior, el contratista puede solicitar de manera justificada a la Entidad que le autorice la sustitución del personal acreditado.

190.4. Para que proceda la sustitución del personal acreditado, según lo previsto en los numerales 190.2 y 190.3, el perfil del reemplazante no afecta las condiciones que motivaron la selección del contratista.

190.5. La solicitud de sustitución a la que se refiere el numeral 190.2 se efectúa por escrito a la Entidad como máximo dentro de los cinco (5) días de conocido el hecho. En los casos previstos en el numeral 190.3, se efectúa quince (15) días antes de la fecha estimada para que opere la sustitución. En ambos casos, si dentro de los ocho (8) días siguientes de presentada la solicitud la Entidad no emite pronunciamiento se considera aprobada la sustitución.

(...)”

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad, como conocedora de la necesidad que pretende satisfacer, realizó la planificación del riesgo cuestionado y determinó las acciones que debe seguir el contratista para mitigarlo, en conformidad con lo señalado en la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD. Por lo tanto, los postores, al elaborar sus ofertas, deberán tener en cuenta que el contratista será responsable de evitar reducciones imprevistas de su personal durante la ejecución de la obra, y, para dicho fin, deberá realizar la acción indicada por la Entidad en su Informe Técnico N° 0013-2024-GRLL-GGR-GRI-SGED-JCL. No siendo obligatorio, en caso de ocurrencia, la contratación del personal de reemplazo consignado en el directorio.

Cabe resaltar que la acción de mitigación del riesgo cuestionado tiene como objetivo prevenir la ocurrencia de reducciones imprevistas del personal durante la construcción. Por otro lado, el artículo 190 del Reglamento, mencionado por el recurrente, establece los casos en que el contratista puede sustituir al personal acreditado, así como el procedimiento correspondiente para llevar a cabo dicha sustitución. En razón de ello, no existe contradicción entre las disposiciones del Reglamento y la planificación de la Entidad respecto a la mitigación del riesgo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se suprima el riesgo “R-19 Riesgo por reducciones imprevistas del personal durante construcción” del estudio de la gestión de riesgos; y, en la medida que la Entidad ratificó dicho riesgo, modificando el plan de acción para su mitigación; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **publicarán** los formatos del “estudio de la gestión de riesgos” subsanando el plan de acción del riesgo “R-19 Riesgo por reducciones imprevistas del personal durante construcción”, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 0013-2024-GRLL-GGR-GRI-SGED-JCL, en virtud del Principio de Transparencia.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se oponga a la precedente disposición.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 3:

Referido a la “Valorización”

El participante **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 62, conforme a lo señalado:

<i>“FUNDAMENTACIÓN DE LA VULNERACIÓN INCURRIDA EN LA ABSOLUCIÓN.</i>
--

Al respecto, no cumplió con absolver lo observado conforme a lo señalado el numeral 72.4 del Artículo 72 del Reglamento, vulnerando además el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento debido a que, siendo el periodo de valorización quincenal, las bases no establecen el tratamiento correspondiente ya que en ellas no se ha señalado el procedimiento para periodos mensuales”.

Pronunciamiento

De la revisión del numeral 2.6 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“2.6 Valorizaciones

El periodo de valorización será QUINCENAL”.

Mediante la consulta u observación N° 62, el participante EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., observó que no se ha establecido los plazos y procedimientos aplicables para la valorización con periodicidad quincenal, así como el plazo para su pago.

Ante ello, la Entidad aclaró que el procedimiento y plazos para la valorización se regirá por lo dispuesto en el numeral 194.6 del artículo 194 del reglamento: *“El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes”.*

En vista de ello, el recurrente **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que no se cumplió con absolver cuál sería el procedimiento para las valorizaciones con periodos no mensuales.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante INFORME N° 2096-2024-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 16 de septiembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“El postor objeta que en el requerimiento no se habría establecido los plazos y procedimientos aplicables para la valorización así como para el pago, ante esto, el área usuaria se pronuncia y precisa que el periodo de valorización es QUINCENAL y el plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad será de cinco (5) días contados a partir del primer día hábil de la quincena siguiente al de la valorización respectiva, conforme se establece en el numeral 19. VALORIZACIONES del Capítulo III. REQUERIMIENTO de las Bases del Procedimiento de Selección. Ahora bien, respecto a establecer un plazo para el pago de las valorizaciones, se indica que esta debe ser cancelada en fecha no posterior al último día la quincena siguiente al periodo de la valorización”.

Al respecto, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que, el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, se dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá

detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

En tal sentido, corresponde señalar que el comité de selección debe absolver de manera motivada las consultas y observaciones formuladas por los participantes; es decir, dichas respuestas deben ser precisas y claras, de tal manera que todos los postores razonablemente informados y normalmente diligentes puedan comprender su alcance exacto e interpretarlas de la misma forma y, por ende, no deben considerarse argumentos genéricos o evasivos.

De otro lado, cabe señalar que, en el numeral 194.1 del artículo 194 del Reglamento, se establece que las “valorizaciones” tienen el carácter de pagos a cuenta y son elaboradas el último día de cada período previsto en las Bases, por el inspector o supervisor y el contratista.

Asimismo, el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento establece que: *“El plazo máximo de aprobación por el inspector o el supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad para periodos mensuales es de cinco (5) días, contados a partir del primer día hábil del mes siguiente al de la valorización respectiva, y es cancelada por la Entidad en fecha no posterior al último día de tal mes. Cuando las valorizaciones se refieran a periodos distintos a los previstos en este numeral, las bases establecen el tratamiento correspondiente de acuerdo con lo dispuesto en el presente artículo”.*

Además, las Bases Estándar aplicables al objeto de la presente contratación, respecto al periodo de valorización distinto al mensual, establece lo siguiente:

“Cuando el periodo de valorización establecido por la Entidad sea el mensual, el plazo del pago de la valorización se regirá por lo dispuesto en el numeral 194.7 del artículo 194 del Reglamento. En cambio, si la Entidad prevé un periodo de valorización distinto al mensual, se debe establecer los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, teniendo en consideración lo dispuesto en el numeral 194.6 del referido artículo, así como el plazo para el pago de las valorizaciones”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

- A través de la absolución del pliego absolutorio, la Entidad aclaró el procedimiento y los plazos correspondientes para la valorización con periodicidad mensual. Sin embargo, la consulta del participante estuvo referida al período de valorización quincenal, que es la que regirá la presente ejecución de obra, según lo indicado en las bases.
- En relación con ello, mediante informe técnico posterior, la Entidad **rectificó** lo absuelto en el pliego absolutorio precisando que: *“el periodo de valorización es QUINCENAL y el plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad será de cinco (5) días contados a partir del primer día hábil de la quincena siguiente al de la valorización respectiva (...). Ahora bien, respecto a establecer un plazo para el pago de las*

valorizaciones, se indica que esta debe ser cancelada en fecha no posterior al último día de la quincena siguiente al periodo de la valorización”.

- De lo expuesto, se aprecia que la Entidad **recién** con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, estableció los plazos y procedimiento aplicables para la valorización, así como el plazo para el pago de las valorizaciones, lo cual se encuentra conforme a lo establecido por la normativa de contrataciones.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare el procedimiento para las valorizaciones con periodos no mensuales; y, en la medida que la Entidad recién lo aclaró con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.6 “Valorizaciones” del Capítulo II de la Sección Específica, según lo indicado por la Entidad mediante su INFORME N° 2096-2024-GRLL-GGR-GRI-SGOS, acorde al detalle siguiente:

“2.6 Valorizaciones

El período de valorización será QUINCENAL.

El plazo máximo de aprobación por el inspector o supervisor de las valorizaciones y su remisión a la Entidad será de cinco (5) días contados a partir del primer día hábil de la quincena siguiente al de la valorización respectiva.

La valorización debe ser cancelada en fecha no posterior al último día de la quincena siguiente al periodo de la valorización”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

Cuestionamiento N° 4:

Referido a la “Penalidad N° 26”

El participante **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 63, conforme a lo señalado:

“Al respecto, no se cumplió con absolver debidamente la observación debido a que a pesar de haber señalado que la penalidad 26 es desproporcional e irrazonable debido a que no se ha precisado la causal exacta ya que resulta en términos genéricos ocasionando subjetividades, no se ha logrado a que se brinde mayor información ya que por el contrario se ha fomentado la arbitrariedad para la

aplicación de dicha penalidad ya que no se ha precisado los trámites puntuales y plazos razonables que la entidad pueda otorgar para que el contratista presente la documentación requerida así como los plazos establecidos por el RLCE, ya que en éste último caso, existen penalidades como la N° 16, 5 y 3 que ya están establecidos y por ende, la Entidad pretendería aplicar doble penalidad por un mismo hecho, vulnerando el numeral 163.1 del artículo 163 del Reglamento.

Por lo tanto, se advierte, además, la vulneración del numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado al no encontrarse debidamente motivada, afectando además al principio de transparencia señalado en el literal c) de la Ley de Contrataciones del Estado.”.

Pronunciamiento

De la revisión de la penalidad N° 26 consignada en el acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

26	<i>Por presentar documentación o solicitudes fuera de los plazos otorgados por la Entidad o de los plazos establecidos en el RLCE</i>	<i>2.0 UIT por ocurrencia</i>	<i>(...)</i>
----	---	-------------------------------	--------------

Mediante la consulta u observación N° 63, el participante EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., solicitó suprimir la penalidad N° 26, argumentando que es desproporcional e irrazonable debido a que no se ha especificado de manera objetiva la causal de la penalidad ni el plazo para evitar incurrir en ella.

Ante ello, la Entidad aclaró que el referido supuesto de penalidad indica claramente “*por presentar documentación o solicitudes fuera de los plazos otorgados por la Entidad o de los plazos establecidos en el Reglamento*”.

En vista de ello, el recurrente **EIFEL CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.** cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que no se ha especificado qué trámites abarca la penalidad mencionada, ni se han indicado los plazos razonables que la Entidad pueda otorgar para que el contratista presente la documentación requerida, así como los plazos establecidos por el Reglamento.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que mediante INFORME N° 2096-2024-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 16 de septiembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) ante esto, se puede verificar claramente la finalidad de la presente penalidad ya que, de acuerdo a la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, la documentación o solicitudes que cuentan con plazos establecidos normativos son los de Informe de Revisión del Expediente Técnico de Obra y las solicitudes cuya finalidad se enmarque dentro de una posible modificación contractual”.

Sobre el particular, cabe señalar que tanto del contenido del artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria⁶ de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento;

⁶ Ver Opinión N° 002-2020/DTN.

siendo –por tanto– la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. Siendo que, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, el numeral 161.1 del artículo 161 del Reglamento estableció que el contrato dispone las penalidades aplicables al contratista ante el incumplimiento injustificado de sus obligaciones contractuales a partir de la información brindada por el área usuaria, las mismas que son objetivas, razonables y congruentes con el objeto de la convocatoria.

Adicionalmente, el artículo 163 del Reglamento, señala que “los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la mencionada en el artículo 162, siempre que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar”.

En atención a ello, debe tenerse en cuenta que, el objeto de una penalidad sería disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las penalidades que estime necesarias, en tanto sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado corresponde señalar lo siguiente:

- Mediante informe técnico posterior, la Entidad proporcionó mayores detalles sobre la penalidad N° 26, señalando que la documentación mencionada corresponde al informe de revisión del expediente técnico de obra, el cual cuenta con un plazo establecido en el Reglamento. Asimismo, indicó que también está referido a las solicitudes relacionadas con una posible modificación contractual, sin precisar taxativamente a qué supuestos está referido y los plazos a partir de cuándo se contabilizarían.
- Al respecto, el artículo 177. “Revisión del expediente técnico de obra” del Reglamento, establece lo siguiente: “Dentro de los quince (15) días calendario del inicio del plazo de ejecución de obra, para el caso de obras cuyo plazo sea menor o igual a ciento veinte (120) días y dentro de los treinta (30) días calendario para obras cuyo plazo sea mayor a ciento (120) días calendario, el contratista presenta al supervisor o inspector de obra, un informe técnico de revisión del expediente técnico de obra, que incluya entre otros, las posibles prestaciones adicionales, riesgos del proyecto y otros aspectos que sean materia de consulta. El supervisor o inspector dentro del plazo de siete (7) días calendario para obras con plazo menor o igual a ciento veinte (120) días y diez (10) días calendario para obras con plazo mayor a ciento veinte (120) días,

eleva el informe técnico de revisión del expediente técnico de obra a la Entidad, con copia al contratista, adjuntando su evaluación, pronunciamiento y verificaciones propias realizadas como supervisión o inspección”.

- Así, se puede colegir que el área usuaria de la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **no brindó los alcances necesarios sobre la penalidad cuestionada para que sea objetiva, razonable y congruente al objeto de la contratación**; toda vez que no precisó el alcance sobre las solicitudes relacionadas con una posible modificación contractual.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare los alcances de la penalidad N° 26 y, en la medida que la Entidad no brindó los alcances necesarios solicitados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** la penalidad N° 26 consignada en el acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante INFORME N° 2096-2024-GRLL-GGR-GRI-SGOS, acorde al detalle siguiente:

26	<p><i>Por presentar documentación o solicitudes fuera de los plazos otorgados por la Entidad o de los plazos establecidos en el RLCE.</i></p> <p><i>* La documentación mencionada corresponde al informe de revisión del expediente técnico de obra, el cual tiene un plazo establecido en el artículo 177 del Reglamento.</i></p>	2.0 UIT por ocurrencia	(...)
----	--	------------------------	-------

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa de lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.

3. **ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. **Requisitos para perfeccionar el contrato**

De la revisión del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato
 (...)

- j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
- k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
- m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m).**

De lo expuesto, se advierte una inconsistencia con los numerales indicados en el numeral m), en el que se indica que se debe presentar una memoria en la que señalen las consideraciones que se tomaron para la elaboración de los documentos indicados en el mismo numeral m).

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica, acorde al detalle siguiente:

“2.3 Requisitos para perfeccionar el contrato
 (...)

- j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
- k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
- l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
- m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k) l) y m)~~ j), k) y l).

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.2. Otras penalidades

De la revisión del acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
24	Valorización: Cuando el contratista no efectúe valorizaciones al término de cada quincena. O por valorizar trabajos no ejecutados (sobre valorizaciones,	2.5 UIT por cada ocurrencia	Según informe del supervisor o

	valorizaciones adelantadas, etc.) que ocasionen pagos indebidos o no encuadres en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.		Coordinador de obra
--	--	--	---------------------

Respecto a la penalidad N° 24

De la revisión de la penalidad N° 24, se aprecia que se está utilizando la remisión genérica “etc”, el cual no garantiza la predictibilidad de la penalidad.

En relación con ello, corresponde señalar que, mediante INFORME N° 2096-2024-GRLL-GGR-GRI-SGOS, remitido el 16 de septiembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 13 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) ante esto, se puede verificar la finalidad de la presente penalidad ya que, la penalidad será aplicable al contratista cuando no efectúe las valorizaciones al término de cada periodo de valorización o por valorizar trabajos no ejecutados (sobrevalorizaciones y/o valorizaciones adelantadas) que ocasionen pagos indebidos (…)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** la penalidad N° 24 consignada en el acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica y de todo extremo, según lo indicado por la Entidad mediante INFORME N° 2096-2024-GRLL-GGR-GRI-SGOS, acorde al detalle siguiente:

N°	Supuesto de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
24	Valorización: Cuando el contratista no efectúe valorizaciones al término de cada quincena. O por valorizar trabajos no ejecutados (sobre valorizaciones; y/o valorizaciones adelantadas, etc.) que ocasionen pagos indebidos o no encuadres en las disposiciones vigentes; sin perjuicio de las acciones legales que pudieran corresponder.	2.5 UIT por cada ocurrencia	(…)

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

Respecto al procedimiento de las penalidades

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades se aprecia que se estaría consignando “Según informe del Supervisor **o Coordinador de obra**”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación establece que el procedimiento de aplicación de las otras penalidades es “*según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda*”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades consignadas en acápite 23 del numeral 3.1 del Capítulo 3 de la Sección Específica y de todo extremo, según lo establecido por las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.3. Planos de ejecución de obra

De la revisión de los planos de ejecución de obra incluidos en el apartado “Planos” de la Sección 2 del formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia la ausencia de ciertos planos respecto a lo indicado en el índice de planos, conforme al detalle siguiente:

ESPECIALIDAD	PLANO	OBSERVACIÓN
Arquitectura	D-44 (Escalera N°02 - plantas 1° y 2°)	Este plano se encuentra con código D-46
	D-45 (Escalera N°02 - Plantas 3° y 4°)	Este plano se encuentra con código D-46
	D-47 (Escalera N°02 - Corte 2-2)	Este plano se encuentra con código D-46
	D-138 (Detalle de cocina)	Este plano se encuentra con código D-137
Estructuras	E-59 (TABIQUERÍA 1er. NIVEL BLOQUE "B")	Este plano se encuentra con código E-58
	E-131 (DESARROLLO DE VIGAS VD-101 a VD-108 NFP. +8.95 BLOQUE D)	No se ubica
	E-158 (CERCO PERIMÉTRICO – CORTES)	No se ubica
	E-169 (OBRAS EXTERIORES)	No se ubica
Instalaciones Sanitarias	IS-34 (RED DE DESAGÜE- SEGUNDO PISO)	No se ubica
Instalaciones Eléctricas	IE-72 (cuadro de carga)	Este plano se encuentra con código IE-77
	IE-12 (ALUMBRADO - PLANTA SEGUNDO PISO)	Este plano se encuentra con código IE-13
	IE-72 (CUADRO DE CARGA)	Este plano se encuentra con código IE-77
Instalaciones mecánicas/climatización	A.B-11 (CLIMATIZACIÓN Y VENTILACIÓN MECÁNICA - RED HIDRÁULICA CUARTO PISO)	No se ubica

En relación con ello, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 0013-2024-GRLL-GGR-GRI-SGED-JCL, remitido el 6 de septiembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de septiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Se adjuntan los planos correspondientes a estructuras, instalaciones sanitarias e instalaciones mecánicas / climatización, los cuales tienen la consigna “NO SE UBICA” en la citada notificación del OSCE; los cuales fueron derivados al suscrito como adjuntos en el PROVEIDO N°002615-2024-GRLL-GGR-GRI-SGED, como se detalla a continuación: (...)”

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluira** los planos de ejecución de obra remitidos por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 0013-2024-GRLL-GGR-GRI-SGED-JCL, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.4. Estudio de la gestión de riesgos

De la revisión del Anexo N° 3 del “Estudio de la gestión de riesgos” publicado en la plataforma del SEACE, se aprecia que los riesgos “R-01 Riesgo por errores o deficiencias en el diseño” y “R-16 Riesgo derivado de eventos de fuerza mayor o caso fortuito”, han sido asignados a la Entidad y el contratista, acorde al detalle siguiente:

Imagen N° 01: Extracto del Anexo N° 3 del Estudio de la gestión de riesgos

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						4.3 RIESGO ASIGNADO A	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN		Entidad	Contratista
			Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo				
R - 01	Riesgo por errores o deficiencias en el diseño.	Alta Prioridad		X			Antes de la ejecución de obra y durante el proceso de selección en cumplimiento de lo establecido en el Artículo 51 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado todo participante en el proceso de selección revisa la información del proyecto y realiza consultas y observaciones al comité de selección a fin de evitar adicionales de obra, evitar ampliaciones de plazo, evitar mayores metrados, evitar deductivos. La Supervisión en cumplimiento de sus funciones (ver Artículo 160 del Reglamento) exhorta al Contratista a ejecutar según los diseños establecidos por el Expediente Técnico, y sin afectar el monto contractual y plazo por ser el sistema de la obra a suma alzada. El Contratista está en la obligación de verificar y analizar el E.T. antes de emitir su oferta económica.		X	X

3. INFORMACIÓN DEL RIESGO			4. PLAN DE RESPUESTA A LOS RIESGOS						4.3 RIESGO ASIGNADO A	
3.1 CÓDIGO DE RIESGO	3.2 DESCRIPCIÓN DEL RIESGO	3.3 PRIORIDAD DEL RIESGO	4.1 ESTRATEGIA SELECCIONADA				4.2 ACCIONES A REALIZAR EN EL MARCO DEL PLAN		Entidad	Contratista
			Mitigar el riesgo	Evitar el riesgo	Aceptar el riesgo	Transferir el riesgo				
R - 16	Riesgo derivados de eventos de fuerza mayor o caso fortuito.	Alta Prioridad			X		Se procederá según lo establecido por el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Recordarse que según el Artículo 135 del cualquiera de las partes puede resolver el contrato por caso fortuito o fuerza mayor que imposibilite de manera definitiva la continuación de la ejecución del contrato. Asimismo según el Artículo 174 la Entidad puede intervenir económicamente la obra en caso fortuito o fuerza mayor. Si el contratista rechaza la intervención económica, el contrato es resuelto por incumplimiento.		X	X

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N.º 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(...) Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente,

usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (...)”, se advierte que solo se podría asignar el riesgo a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, corresponde señalar que mediante el Informe Técnico N° 0013-2024-GRLL-GGR-GRI-SGED-JCL, remitido el 6 de setiembre del 2024, con ocasión a la notificación electrónica del 4 de setiembre de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“i. Referente al R-01: Riesgo por errores o deficiencias en el diseño

(...)

Por lo tanto, con oportunidad de incrementar la eficiencia durante la ejecución de los componentes materia de la LP-SM-2-2024-GRLL-GRCO-1 y bajo el ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del estado, el R-01 debe ser asignado al contratista de acuerdo con las causas generadoras que se han establecido en el “Anexo N°01 – Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos” de la Gestión de Riesgos que obra en el SEACE, con la finalidad que este pueda plantear soluciones que permitan evitar los impactos que repercutan en el costo, calidad de la infraestructura, nivel del servicio y/o provocar retrasos en la ejecución de la obra.

(...)

ii. Referente al R-16: Riesgo derivados de fuerza mayor o caso fortuito

(...)

Por lo tanto, el R-16 debe ser asignado al contratista de acuerdo con el ámbito de aplicación de la normativa y las causas generadoras del citado riesgo previstas en el numeral 3.3 del Anexo N°01 – Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos” de la Gestión de Riesgos que se encuentra en los documentos de la LPSM-2-2024-GRLL-GRCO-1 en el SEACE y con oportunidad de mantener la coordinación directa entre la entidad y la contratista para articular la mejor solución ante cualquier eventualidad que impacte en la correcta ejecución de la obra”.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **incluira** el Anexo N° 3 del “Estudio de la gestión de riesgos” subsanado y remitido por la Entidad mediante su Informe Técnico N° 0013-2024-GRLL-GGR-GRI-SGED-JCL, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de septiembre de 2024.

Códigos: 6.1 (2), 6.13 (2), 10.1, 11.1 (2) y 12.6.