



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA



ACTA DE APERTURA, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDSL/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

1	NÚMERO DE ACTA	003-2024-MDSL			
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Santiago de Lucanamarca a los 30 días del mes de mayo del año 2024, en el local de la Unidad de Tesorería, a las 14:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N°04: N°002-2024-MDSL de fecha 14 de mayo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°002-2024-MDSL/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. SOL DE LOS ANDES DE CENTRO POBLADO SAN JOSE DE HUARCAYA DISTRITO DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA DE LA PROVINCIA DE HUANCA SANCOS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CON CUI N°2574290, a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
	Presidente	YURI VALLEJO LAGOS	Titular X Suplente	Dependencia:	UNIDAD DE TESORERÍA
	Primer Miembro	ALME ESPINOZA PIZARRO	Titular X Suplente	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS PÚBLICAS
	Segundo Miembro	WILLIAM TEOFANES ALLCAHUAMANA TACAS	Titular X Suplente	Dependencia:	GERENCIA MUNICIPAL
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes participantes:				
	N°	Nombre o razón social del participante	RUC		
	1	VILCA TORRES RAUL HANE	10093122220		
	2	PALOMINO ALCA VIRGILIO CIPRIANO	10283105968		
	3	EVANAN TACAS HELMER	10404218170		
	4	TELIZCRO S.R.L.	20452518024 *		
	5	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320		
	6	INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES CERDA S.A.C.	20534712937		
	7	CASISA INGENIEROS S.R.L.	20574628921		
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores cargaron el archivo en el SEACE sus ofertas:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	CONSORCIO JH	27/05/2024	22:32:28	
	2	CONSORCIO SUPERVISION ICC	27/05/2024	21:51:21	
	3	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	27/05/2024	22:26:03	
	4	CONSORCIO SAN LUIS	27/05/2024	20:13:54	
6	Acto seguido, se procede con la descarga de los archivos del SEACE, que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.				
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
	N°	Nombre o razón social del postor	Consiguar las razones para su no admisión		
	1	*****	*****		



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA



ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDSL/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)

8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACION DE OFERTAS

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la Calificacion:

Nº	Nombre o razón social del postor	Condicion
1	CONSORCIO JH	ADMITIDO
2	CONSORCIO SUPERVISION ICC	ADMITIDO
3	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	ADMITIDO
4	CONSORCIO SAN LUIS	ADMITIDO

9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE SON CALIFICADAS Y PASAN A EVALUACION

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con la Evaluacion:

Nº	Nombre o razón social del postor	Condicion
1	CONSORCIO JH	CALIFICA
2	CONSORCIO SUPERVISION ICC	CALIFICA
3	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	CALIFICA
4	CONSORCIO SAN LUIS	CALIFICA

10 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

De los requisitos de calificacion se tiene que tres postores califican, por lo que se procede a realizar la Evaluacion Tecnica de las ofertas, obteniendose el siguiente resultado:

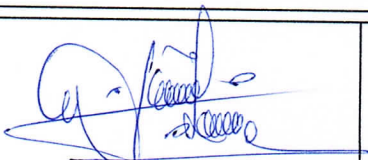
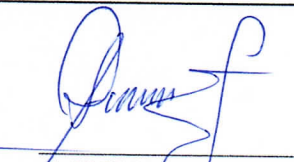
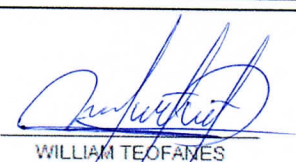
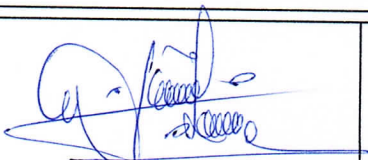
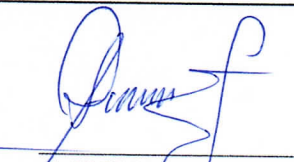
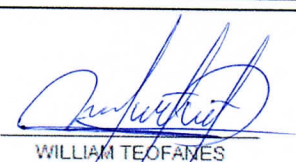
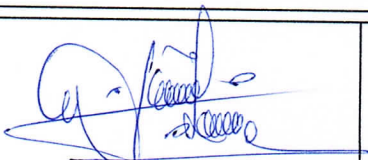
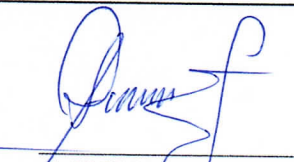
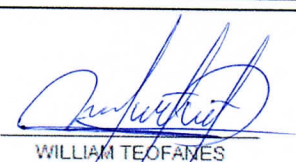
1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO JH
	FACTORES DE EVALUACION TECNICA		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 Puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	00 Puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 Puntos
	El postor CONSORCIO JH no desarrollo de manera adecuada la metodologia, motivo por el cual obtuvo 00 puntos, cuyo sustento es el siguiente:		
	Se solicita Medidas de reparacion y/o compensacion de impactos ambientales; sin embargo, el CONSORCIO JH, en el folio 143 el postor no propone medidas, solo hace la precision que se verificara el estudio de impacto ambiental, por lo tanto, no se desarrollo la metodologia acorde a lo requerido.		
	Se verifica que formatos presentados por el postor CONSORCIO JH, no corresponde al presente proceso de seleccion, debido a que en el folio 144 se constata que el postor hace mencion a otro proyecto, MEJORAMIENTO DE SERVICIO EDUCATIVO DE NIVEL PRIMARIO DE LA IE N°22320 DEL DISTRITO DE PARCONA, PROVINCIA DE ICA-ICA, por lo tanto se verifica que no se desarrollo la metodologia de manera adecuada.		
	Se verifica que la programacion presentado por el postor es ilegible, como se puede verificar en los folios 156 y 157, por lo tanto se verifica que no se desarrollo la metodologia de manera adecuada.		
2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SUPERVISION ICC
	FACTORES DE EVALUACION TECNICA		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 Puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	0
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 Puntos
	El postor CONSORCIO SUPERVISION ICC no desarrollo de manera adecuada la metodologia, motivo por el cual obtuvo 00 puntos, cuyo sustento es el siguiente:		
	Se verifica que en el folio 129, en procedimientos de control indica que "A continuacion, se expone el organigrama delos servicios de supervision respecto a la entidad contratante", sin embargo, no adjunta el organigrama en mencion, constatando asi incongruencia en la metodologia remitida, no pudiendo realizar una revision adecuada, por lo tanto, no se desarrollo la metodologia acorde a lo requerido.		
	En el folio 158 se verifica que la programacion no es congruente con la ejecucion del servicio de consultoria, tal es el caso del item 1.10 control de avance de obra solo indica un periodo de 10 dias, tal es el caso del item 1.13 Absolver consultas que solo se realizara durante el segundo mes y un periodo de 5 dias; sin embargo las consultas pueden realizar durante todo el periodo de ejecucion de obra; asi como otras incongruencias en la programacion, por lo tanto, no se desarrollo la metodologia acorde a lo requerido.		



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA



ACTA DE ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE OFERTAS ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2024-MDSL/CS-1 (PRIMERA CONVOCATORIA)



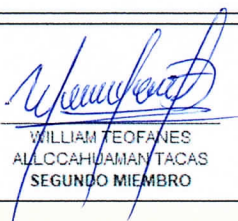


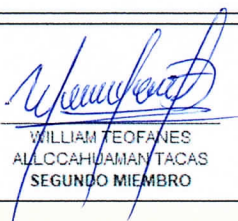


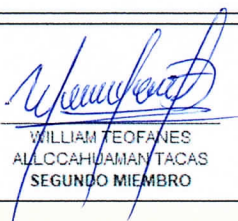
3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO CASISA INGENIEROS							
	FACTORES DE EVALUACION TECNICA			PUNTAJES						
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 Puntos						
	B	METODOLOGIA PROPUESTA		40 Puntos						
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			100 Puntos						
4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO SAN LUIS							
	FACTORES DE EVALUACION TECNICA			PUNTAJES						
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		60 Puntos						
	B	METODOLOGIA PROPUESTA		0						
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			60 Puntos						
	El postor CONSORCIO SAN LUIS no desarrollo de manera adecuada la metodologia, motivo por el cual obtuvo 00 puntos, cuyo sustento es el siguiente: En el folio 337 de la oferta del CONSORCIO SAN LUIS, se verifica que el cronograma para la ejecucion de obra propone 369 dias, sin embargo en el anexo 04 del folio 23 propone 379 dias; es decir, existe incongruencia respecto al plazo propuesto, a razon de ello se verifica que la metodologia no ha sido desarrollada de manera adecuada.									
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN									
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases.									
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL						
	1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS		100						
12	ACUERDO ADOPTADO									
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.									
13	<table><tr><td> YURI VALLEJO LAGOS PRESIDENTE</td><td> ALME ESPINOZA PIZARRO PRIMER MIEMBRO</td><td> WILLIAM TEOFANES ALLOCAHUMAN TACAS SEGUNDO MIEMBRO</td></tr><tr><td colspan="3">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</td></tr></table>				 YURI VALLEJO LAGOS PRESIDENTE	 ALME ESPINOZA PIZARRO PRIMER MIEMBRO	 WILLIAM TEOFANES ALLOCAHUMAN TACAS SEGUNDO MIEMBRO	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
 YURI VALLEJO LAGOS PRESIDENTE	 ALME ESPINOZA PIZARRO PRIMER MIEMBRO	 WILLIAM TEOFANES ALLOCAHUMAN TACAS SEGUNDO MIEMBRO								
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN										



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA



ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS

1	NÚMERO DE ACTA	003-2024-MDSL																																					
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Santiago de Lucanamarca a los 30 días del mes de mayo del año 2024, en el local de la Unidad de Tesorería, a las 17:30 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N°04: N°002-2024-MDSL de fecha 14 de mayo del 2024, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°002-2024-MDSL/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN I.E. SOL DE LOS ANDES DE CENTRO POBLADO SAN JOSE DE HUARCAYA DISTRITO DE SANTIAGO DE LUCANAMARCA DE LA PROVINCIA DE HUANCASANCOS DEL DEPARTAMENTO DE AYACUCHO" CON CUI N°2574290, a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"><tr><td>Presidente</td><td>YURI VALLEJO LAGOS</td><td>Titular</td><td>x</td><td>Dependencia:</td><td>UNIDAD DE TESORERÍA</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Primer Miembro</td><td>ALME ESPINOZA PIZARRO</td><td>Titular</td><td>x</td><td>Dependencia:</td><td>SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS PÚBLICAS</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Segundo Miembro</td><td>WILLIAM TEOFANES ALLCAHUAMANA TACAS</td><td>Titular</td><td>x</td><td>Dependencia:</td><td>GERENCIA MUNICIPAL</td></tr><tr><td></td><td></td><td>Suplente</td><td></td><td></td><td></td></tr></table>			Presidente	YURI VALLEJO LAGOS	Titular	x	Dependencia:	UNIDAD DE TESORERÍA			Suplente				Primer Miembro	ALME ESPINOZA PIZARRO	Titular	x	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS PÚBLICAS			Suplente				Segundo Miembro	WILLIAM TEOFANES ALLCAHUAMANA TACAS	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA MUNICIPAL			Suplente			
Presidente	YURI VALLEJO LAGOS	Titular	x	Dependencia:	UNIDAD DE TESORERÍA																																		
		Suplente																																					
Primer Miembro	ALME ESPINOZA PIZARRO	Titular	x	Dependencia:	SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA Y OBRAS PÚBLICAS																																		
		Suplente																																					
Segundo Miembro	WILLIAM TEOFANES ALLCAHUAMANA TACAS	Titular	x	Dependencia:	GERENCIA MUNICIPAL																																		
		Suplente																																					
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 30 de mayo del año 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"><thead><tr><th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Puntaje por Evaluación Técnica</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>CONSORCIO CASISA INGENIEROS</td><td>100</td></tr></tbody></table>			Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	100																														
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																					
1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	100																																					
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"><thead><tr><th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Oferta Económica</th><th>% del Valor Referencial</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>CONSORCIO CASISA INGENIEROS</td><td>S/ 234,601.00</td><td>99.95%</td></tr></tbody></table>			Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	S/ 234,601.00	99.95%																												
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																				
1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	S/ 234,601.00	99.95%																																				
6	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"><thead><tr><th colspan="4">PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</th></tr><tr><td colspan="4">Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:</td></tr><tr><th>Nº</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th colspan="2">Puntaje por Evaluación Económica</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>CONSORCIO CASISA INGENIEROS</td><td colspan="2">100 puntos</td></tr></tbody></table>			PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS				Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:				Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	100 puntos																					
PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS																																							
Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																																							
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica																																					
1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	100 puntos																																					
7	RESULTADOS FINALES De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados: <table border="1"><thead><tr><th>Orden de</th><th>Nombre o razón social del postor</th><th>Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80</th><th>Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20</th><th>Puntaje Total C1xPT+C2xPei</th></tr></thead><tbody><tr><td>1</td><td>CONSORCIO CASISA INGENIEROS</td><td>80</td><td>20</td><td>100.00</td></tr></tbody></table> <p>Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.</p>			Orden de	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei	1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	80	20	100.00																										
Orden de	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei																																			
1	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	80	20	100.00																																			
8	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO <table border="1"><tr><td>8.1</td><td colspan="3">DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:</td></tr><tr><td></td><td>Nombre o razón social del postor ganador</td><td>Monto adjudicado</td><td>Oferta > al Valor Referencial</td></tr><tr><td></td><td>CONSORCIO CASISA INGENIEROS</td><td>S/ 234,601.00</td><td>Si</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>No</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td>x</td></tr></table>			8.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial		CONSORCIO CASISA INGENIEROS	S/ 234,601.00	Si				No				x																
8.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:																																						
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial																																				
	CONSORCIO CASISA INGENIEROS	S/ 234,601.00	Si																																				
			No																																				
			x																																				
9	ACUERDO ADOPTADO Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 8.1.																																						
10	<table border="1"><tr><td> YURI VALLEJO LAGOS PRESIDENTE</td><td> ALME ESPINOZA PIZARRO PRIMER MIEMBRO</td><td> WILLIAM TEOFANES ALLCAHUAMANI TACAS SEGUNDO MIEMBRO</td></tr><tr><td colspan="3">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</td></tr></table>			 YURI VALLEJO LAGOS PRESIDENTE	 ALME ESPINOZA PIZARRO PRIMER MIEMBRO	 WILLIAM TEOFANES ALLCAHUAMANI TACAS SEGUNDO MIEMBRO	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN																																
 YURI VALLEJO LAGOS PRESIDENTE	 ALME ESPINOZA PIZARRO PRIMER MIEMBRO	 WILLIAM TEOFANES ALLCAHUAMANI TACAS SEGUNDO MIEMBRO																																					
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN																																							