

COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010 – 2024 – MDQ/CS - 1
ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Siendo las 8:00 horas del día 23 del mes de agosto del año 2024, en las instalaciones de la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Quillo, se reunieron los miembros del comité de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 10-2024-MDQ/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra: " *MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL ANEXO MARCOPAMPA DEL DISTRITO DE QUILLO DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH*", a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas, CALIFICACIÓN de las ofertas y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, correspondientes, según orden de prelación.

El presente acto se inicia con el saludo del presidente del Comité de Selección, y a la vez indica que están reunidos con el objeto de que el comité de selección verifique las ofertas presentadas a través del SEACE, motivando adecuadamente sus decisiones; motivo por el cual se da inicio al presente acto como a continuación se detalla:

I. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo al cronograma establecido en las bases integradas, se registraron a través del SEACE como participantes, los siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10178856842	MERINO CORREA VICTOR FERNANDO	2024-08-11 22:44:33.0	Válido
2	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L CONTRATISTAS GENERALES	2024-08-14 11:36:05.0	Válido
3	20341671681	HM SERVICIOS INDUSTRIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - HM SERVICIOS INDUSTRIALES SAC	2024-08-16 13:10:47.0	Válido
4	20398613563	CONSTRUCTORA JHR S.R.LTDA	2024-08-16 08:50:04.0	Válido
5	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	2024-08-11 09:52:18.0	Válido
6	20445578518	INVERSIONES GENERALES D'PIERO E.I.R.L.	2024-08-13 17:28:45.0	Válido
7	20445653234	CONSTRUCTORA ORVASA S.A.C.	2024-08-13 09:56:32.0	Válido
8	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SHEYCONSAC	2024-08-12 16:08:26.0	Válido
9	20506606722	RMJ CONSTRUCTORES S.A.C	2024-08-13 00:11:44.0	Válido

10	20516654571	INVERSIONES WIXAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - INVERSIONES WIXAL SAC	2024-08-15 12:25:31.0	Válido
11	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.	2024-08-15 17:35:40.0	Válido
12	20533932330	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	2024-08-18 18:28:35.0	Válido
13	20533974415	CORPORACION PERUINSA S.A.C.	2024-08-14 22:36:10.0	Válido
14	20534120410	CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL S.A.C.	2024-08-13 00:18:38.0	Válido
15	20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-08-14 17:58:12.0	Válido
16	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2024-08-12 16:35:10.0	Válido
17	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-08-18 07:50:03.0	Válido
18	20549196382	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES GEBOL S.A.C.	2024-08-11 16:24:20.0	Válido
19	20569215243	SERVICIOS E INVERSIONES GENERALES D'MAR E.I.R.L.	2024-08-10 16:44:27.0	Válido
20	20569295336	DEREK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2024-08-14 11:25:35.0	Válido
21	20571135885	YAEV E.I.R.L.	2024-08-13 14:52:23.0	Válido
22	20600084721	CONSULTORES Y EJECUTORES PASEJUN S.A.C.	2024-08-11 13:54:53.0	Válido
23	20601711096	GROUP RODRIGUEZ S.R.L.	2024-08-10 21:32:26.0	Válido
24	20603015429	ABYDOS CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-08-09 09:16:34.0	Válido
25	20603139519	CONSTRUCTORA Y CORPORACION D'GALLO E.I.R.L.	2024-08-09 21:07:01.0	Válido
26	20605353305	INVERSIONES Y SERVICIOS GENERALES DUAS M & J S.A.C.	2024-08-16 06:28:23.0	Válido
27	20607591271	GRUPO ECOFORT E.I.R.L.	2024-08-13 15:37:52.0	Válido
28	20607728420	SERVICIOS GENERALES QUERCOS E.I.R.L.	2024-08-17 11:52:43.0	Válido
29	20607793132	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA JEAN S.R.L.	2024-08-11 18:25:05.0	Válido

II. DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y hora señalados en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta de manera electrónica a través del SEACE.

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante :	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUILLO
Nomenclatura :	AS-SM-10-2024-MDQ/CS-1
Nro. de convocatoria :	1
Objeto de contratación :	Obra
Descripción del objeto :	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL ANEXO DE MARCOPAMPA DEL DISTRITO DE QUILLO DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEPARTAMENTO DE ANCASH

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN EL ANEXO DE MARCOPAMPA DEL DISTRITO DE QUILLO DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEPARTAMENTO DE ANCASH			
20531049838	CONSORCIO MARCOPAMPA	19/08/2024	15:39:39	Electronico
20341671681	HM SERVICIOS INDUSTRIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - HM SERVICIOS INDUSTRIALES SAC	19/08/2024	17:44:36	Electronico
20569295336	DEREK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	19/08/2024	20:44:09	Electronico
20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	19/08/2024	21:18:07	Electronico
20607591271	CONSORCIO ECOAGRO	19/08/2024	21:58:53	Electronico
20534120410	CONSORCIO PALMA	19/08/2024	22:24:45	Electronico
20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	19/08/2024	22:42:36	Electronico
20445578518	CONSORCIO ROCA FUERTE	19/08/2024	23:16:51	Electronico
20533932330	CHAVIN MILENARIA S.A.C.	19/08/2024	23:44:56	Electronico

III. **ADMISIÓN DE OFERTAS:**

Los integrantes del Comité de Selección del presente procedimiento de selección han verificado la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases, de conformidad con el Numeral 73.2 y 73.3 del Artículo 73 de Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, determinando el siguiente resultado:

1. “CONSORCIO MARCOPAMPA” (integrado por empresa J & F EIRL, y, la empresa CONSTRUCTORA RASYR ING EIRL)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

2. HM SERVICIOS INDUSTRIALES SAC

De la revisión de sus documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que en su anexo N° 6 – Precio de la Oferta, no cumple, por lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

g) El precio de la oferta en soles (S/) y

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

(...)"

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta en soles, y adicionalmente, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Siendo así, se tiene que los postores tienen que presentar, junto a su anexo 6 – Precio de la oferta, los precios unitarios, como es en el presente caso.

Ahora bien, puesto que la obligatoriedad de presentar el precio de la oferta, está en función al anexo que, en las mismas bases estandarizadas, se ha establecido, como a continuación se aprecia un extracto del anexo 6 – Precio de la Oferta:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁰				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse en este caso, se exigió en las bases integradas, como uno de los requisitos para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6 (que contiene la oferta económica), conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, de la definición de gastos fijos y gastos variables, indicados en el anexo definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones, tenemos los siguientes conceptos:

Gastos Generales Fijos: Son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

Gastos Generales Variables: Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

En ese orden, de ideas, resulta necesario reproducir el resumen de la estructura del presupuesto ofertado por el postor, tal como se muestra a continuación:

1	Total costo directo (A)	120,785.59	120,785.59
2	Gastos generales		1,359,002.07
2.1	Gastos fijos	2.57175914%	34,950.26
2.2	Gastos variables	9.46400324%	128,616.00
	Total gastos generales (B)	12.03576239%	163,566.26
3	Utilidad (C)	10.00%	135,900.21
	SUBTOTAL (A+B+C)		1,658,468.54
4	IGV	18.00%	298,524.34
6	Monto total de la oferta		1,956,992.88

De la reproducción que antecede, queda evidenciado que el postor al momento de consignar el monto total en porcentaje de los gastos generales, indica un monto errado (12.03576239%=S/163566.26), siendo el porcentaje **correcto 12.03576238%**. ahora bien, de la sumatoria del desagregado de los gastos generales FIJOS + VARIABLES, el monto total asciende a la suma de S/ 163, 566.26. Siendo ello así, en caso el colegiado quisiera corregir la operación aritmética, ¿qué datos tendría que modificar? ¿Mover el porcentaje para que cuadre con el monto allí señalado o, adecuar la sumatoria de los fijos y variables al porcentaje consignado? Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de lo ofertado, debido a que este Colegiado no puede corregir el error advertido, puesto que variaría completamente el alcance de la oferta económica del postor. Más aún, si tenemos en cuenta que es responsabilidad del postor asegurarse que la información contenida en los documentos que componen su oferta, sea clara, precisa y objetiva, de tal manera que le permita al Comité, tener claridad del alcance de dicha oferta de una sola lectura, sin necesidad de interpretación, pues la normativa de contratación pública no le ha otorgado dicha facultad, al colegiado

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(…) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.*

Como es evidente, el postor ofertó un monto de porcentaje para los gastos generales errado en su Anexo 6 – Oferta Económica. Siendo así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanción de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.**

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error aritmético advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié el monto ya sea de los gastos fijos o los gastos variables; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*.

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Siendo así, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica, siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

3. **DEREK CONTRATISTAS GENERALES SAC**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

4. **JZ CONSTRUCTORES SAC**

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

5. **CONSORCIO ECOFORT** (integrado por la empresa GRUPO H.I.C. PERU EIRL, y, la empresa GRUPO ECOFORT EIRL)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**

6. **CONSORCIO PALMA** (integrado por la empresa CONSTRUCTORA PUNTO VISUAL SAC, y la empresa CONSTRUCTORA MALUZMIZA SAC)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, no cumple con lo requerido como a continuación detallaremos.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, específicamente en lo establecido en el punto 1.6 de la Parte General de las bases, que indica:

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

*Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales¹). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. **No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.** Las ofertas se presentan foliadas.*

Teniendo en cuenta, lo indicado es necesario reproducir algunas declaraciones juradas que conforman la oferta del postor, donde se evidencia claramente que la firma y el visto están pegados, como puede apreciar:



ANEXO N° 3

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2024-MDQ/CS-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL ANEXO MARCOPAMPA DEL DISTRITO DE QUILLO DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Áncash, 19 de agosto del 2024



WILDER NORBERT ROMANI RAMOS
REPRESENTANTE COMUN
DNI N° 43083640



ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2024-MDQ/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL ANEXO MARCOPAMPA DEL DISTRITO DE QUILLO DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", en el plazo de 120 (ciento veinte) días calendarios.

Áncash, 19 de agosto del 2024



WILDER NORBERT ROMANI RAMOS
REPRESENTANTE COMUN
DNI N° 43083640



ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2024-MDQ/CS-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

(...)

9	FLETE				150,274.83
9.01	FLETE TERRESTRE	gib	1	41,567.80	41,567.80
9.02	FLETE RURAL	gib	1	108,707.03	108,707.03
1	Total costo directo (A)				1,223,101.96
2	Gastos generales				147,205.84
2.1	Gastos fijos				37,126.66
2.2	Gastos variables				110,079.18
	Total gastos generales (B)				147,205.84
3	Utilidad (C)				122,310.20
	SUBTOTAL (A+B+C)				1,492,620.00
	IGV[41]				268,671.60
4	Monto total de la oferta				1,761,293.60
5					

SON: UN MILLON SETECIENTOS SESENTA Y UN MIL DOSCIENTOS NOVENTA Y TRES CON 60/100 SOLES

El precio de la oferta en SOLES, incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Áncash, 19 de agosto del 2024


CONSORCIO PALMA
ROMANI NORBERT ROMANI RAMOS
DNI: 43083640
REPRESENTANTE COMUN

WILDER NORBERT ROMANI RAMOS
REPRESENTANTE COMUN
DNI N° 43083640

Como puede advertirse la firma consignada en los formatos está pegada, incumpliendo con lo establecido en las bases integradas, así como en la normativa de contrataciones.

Además, cabe considerar que tal situación puede enmarcarse en alguno de los supuestos de subsanación de ofertas contemplados en el artículo 60 del Reglamento, razón por la cual corresponde, para ello verificar, si se cumplen los supuestos previstos en la normativa:

“Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
(...)

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. **La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.** (...).

Como puede apreciarse, el artículo 60 del Reglamento, establece que, en el caso de omisión de la firma, se permite la subsanación de las ofertas, con **excepción de la falta de firma en la oferta económica**; es decir, el **Anexo N° 6 no es subsanable**.

Adicionalmente, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual “Las solicitudes de expresiones de interés, ofertas y cotizaciones **son suscritas** por el postor o su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin.”

En este extremo, debemos hacer mención a lo establecido en la Resolución N° 0341-2023-TCE-S3, que indica:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0341-2023-TCE-S3

Sumilla: *“En ese sentido, conforme lo expuesto de manera precedente, es posible determinar que los anexos presentados por el Adjudicatario dentro del procedimiento de selección, los cuales incluyen el Anexo N° 6 -Precio de la oferta, contienen una imagen de la firma del representante legal su empresa, que no constituyen una firma electrónica”.*

Asimismo, podemos hacer mención a lo establecido en los fundamentos 16 y 17 de la Resolución N° 3806-2023-TCE-S2, que indica lo siguiente:

16. En consecuencia, de acuerdo con lo dispuesto en la normativa citada, en el presente caso, corresponde revocar la decisión de admitir la oferta del Adjudicatario y declararla no admitida, al haber presentado el Anexo N° 6 incumpliendo lo dispuesto en las bases integradas y el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento. En consecuencia, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, debiendo declararse fundada la pretensión del Impugnante, en este extremo.
17. Atendiendo a lo expuesto, se aprecia que el “insertado” de imágenes de firmas o vistos, en el Anexo N° 6, implica un incumplimiento a las disposiciones contenidas en las bases y, por ende, a la normativa de contrataciones del Estado, además de insubsanable.

Siendo así, al carecer de claridad, precisión la oferta del postor, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

7. AMC INGENIEROS S.R.LTDA.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección

específica de las bases integradas, se verificó que el presupuesto de la oferta económica del postor, técnica y económicamente, no cumplen, debido a lo siguiente:

Como cuestión previa, es preciso traer a colación lo indicado en las bases estandarizadas aprobadas mediante Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, elaboradas en enero de 2019 Modificadas en marzo 2019, junio 2019, diciembre 2019, julio 2020, julio y diciembre del 2021, septiembre y octubre del 2022, las mismas que, en su numeral 1.7 del Capítulo 1, Etapas del Procedimiento de Selección, de la Sección General, indica lo siguiente:

1.7. PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS

El participante presentará su oferta de manera electrónica a través del SEACE, desde las 00:01 horas hasta las 23:59 horas del día establecido para el efecto en el cronograma del procedimiento; adjuntando el archivo digitalizado que contenga los documentos que conforman la oferta de acuerdo a lo requerido en las bases.

El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas son claras, al indicar que es responsabilidad del participante verificar que el envío de sus documentos sea legible.

Así mismo, al momento de publicar el archivo que contiene la oferta, el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SEACE-, advierte sobre este hecho, con el siguiente mensaje:

Mensaje

Está a punto de enviar su oferta/expresión de interés en forma definitiva. Recuerde que es responsabilidad del postor verificar que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. ¿Está seguro que desea continuar con esta acción?

Aceptar
Cancelar

En ese orden de ideas, es necesario reproducir extractos del presupuesto ofertado por el postor, en las cuales algunos montos se encuentran total y completamente ilegibles, tal como se aprecia a continuación:

04.04 TRASVASE L=55M PROYECTADO (02 UNO)	m	101.10	1.36	137.50
04.04.01 TRABAJOS PRELIMINARES				35 603.71
04.04.01.01 LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL	m2	13.60	0.80	10.88
04.04.01.02 TRAZO Y REPLANTEO INICIAL DE LA OBRA	m2	13.60	1.53	20.81
04.04.02 MOVIMIENTO DE TIERRAS				1 668.81
04.04.02.01 EXCAVACIÓN MANUAL EN TERRENO CONDICIONADO				

04.06.03 CARPINTERIA METALICA				4 729.68
04.06.03.01 TAPA SANITARIA DE FIERRO 0.60 X 0.60M, E=3/16	und	12.00	394.14	4 729.68
04.06.04 PINTURA				587.96
04.06.04.01 PINTURA EN MUROS EXTERIORES	m2	35.40	12.56	444.62
04.06.04.02 PINTURA EN TAPA SANITARIA	m2	8.64	16.59	143.34
04.06.05 INSTALACIONES SANITARIAS				2 103.30
04.06.05.01 SUM. E INST. DE ACCESORIOS DE PVC DN:1" P/CRP VI	und	6.00	156.34	938.04
04.06.05.02 SUM. E INST. DE ACCESORIOS DE LIMPIA Y REBOSE DN:2" P/CRP VI	und	6.00	194.21	1 165.26
04.06.06 VARIOS				647.70
04.06.06.01 SUM. E INST. DE TUBERIA DE VENTILACION DE PVC D=2"	und	6.00	107.95	647.70
04.07 VALVULA DE AIRE AUTOMATICO EN LC PROYECTADO (01 UND)				1 628.22
04.07.01 TRABAJOS PRELIMINARES				2.33
04.07.01.01 LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL	m2	1.00	0.80	0.80
04.07.01.02 TRAZO Y REPLANTEO INICIAL DE LA OBRA	m2	1.00	1.53	1.53
04.07.02 MOVIMIENTO DE TIERRAS				68.77
04.11 MANTENIMIENTO DE RESERVOIRIO V=22M3 (01 UND)				14 780.86
04.11.01 TRABAJOS PRELIMINARES				23.00
04.11.01.01 LIMPIEZA Y DESBROCE MANUAL	m2	28.75	0.80	23.00
04.11.02 FILTROS				1.42
04.11.02.01 GRAVA DE 3/4" A 1"	m3	0.01	142.41	1.42
04.11.03 CARPINTERIA METALICA				1 214.34
04.11.03.01 TAPA SANITARIA DE FIERRO 0.60 X 0.60M E=3/16	und	12.00	394.14	4 729.68
04.15.04 OBRAS DE CONCRETO ARMADO				2 713.37
04.15.04.01 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	24.32	65.02	1 581.29
04.15.04.02 ACERO CORRUGADO FY= 4200 xg/cm2 GRADO 60	kg	68.35	7.02	479.82
04.15.04.03 CONCRETO fc=210 kg/cm2	m3	1.19	548.12	652.26
04.15.05 REVOQUES Y ENLUCIDOS				643.72
04.15.05.01 TARRAJEO EN MUROS EXTERIORES E:1.5 cm ME2CLA 1:4	m2	23.00	33.25	764.75
04.16.05 REVOQUES Y ENLUCIDOS				764.75
04.16.05.01 TARRAJEO EN MUROS EXTERIORES E:1.5 cm ME2CLA 1:4	m2	23.00	33.25	764.75
04.16.06 FILTROS				5.70
04.16.06.01 GRAVA DE 3/4" A 1"	m3	0.04	142.41	5.70
04.16.07 CARPINTERIA METALICA				1 970.70
04.16.07.01 TAPA SANITARIA DE FIERRO 0.60 X 0.60M E=3/16	und	12.00	394.14	4 729.68
05.01.01.04 OBRAS DE CONCRETO ARMADO				31 669.46
05.01.01.04.01 ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	219.04	65.02	14 241.98
05.01.01.04.02 ACERO CORRUGADO FY= 4200 xg/cm2 GRADO 60	kg	1527.84	7.02	10 725.44
05.01.01.04.03 CONCRETO fc=175 kg/cm2	m3	13.59	493.16	6 702.04
05.01.01.05 MUROS Y TABIQUES DE ALBANILERIA				33 178.10
05.01.01.05.01 MURO DE TADRILLO SOLINO ARTESANAL DISCA EN LAQUEADO	m2	102.23	44.02	4 500.16
05.01.02.05 VALVULAS Y ACCESORIOS DE AGUA Y DESAGUE				10 691.56
05.01.02.05.01 VALVULAS Y ACCESORIOS DE AGUA POTABLE	und	47.00	110.61	5 198.67
05.01.02.05.02 ACCESORIOS DE DESAGUE PARA LAVADERO	und	47.00	116.87	5 492.89
05.01.03 SISTEMA FAMILIAR - TANQUE SEPTICO MEJORADO Y POZO DE ABSORCION				294 542.33

Como es de notar, producto de la mala impresión y del efecto de tinta corrida, muchas de los precios unitarios y sub totales, se encuentran ilegibles y no se pueden apreciar con exactitud que monto han ofertado. Así, el colegiado se encuentra en la incertidumbre si algunos números son 6 u 8 o 9, siendo para poder realizar el cálculo del presupuesto ofertado, se tendría que interpretar los números a criterio, para lo cual no estamos facultados.

Es necesario, hacer mención a extractos del presupuesto ofertado por el postor, en los cuales se aprecia que **dicho documento contiene partidas con los precios unitarios o sub totales o**

totales, completamente ilegibles. Así tenemos, por ejemplo, la Partida 05.01.01.04 (obras de encobrado armado); no se puede identificar con precisión el monto, y no se puede tener certeza si es 31, 669.46 o 31,569.46, ni si quiera ampliando la imagen-haciendo zoom, lo cual impide al colegiado poder determinar si la sumatoria de los subtotales (subpartidas 05.01.01.04.01, 05.01.01.04.02 y 05.01.01.04.03), es la misma que el monto total de dicha partida.

Otro ejemplo que debemos señalar es la **Partida 04.16.05.01 (tarrajeo en muros exteriores); no se puede identificar con precisión el monto, y no se puede tener certeza si es 764.75 o 784.75, ni si quiera ampliando la imagen-haciendo zoom.**

Sustenta nuestra decisión, la abundante jurisprudencia que existe al respecto, tal es el caso de lo dispuesto en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la ilegibilidad de la oferta económica, el TCE ha dispuesto en la Resolución N° 2178-2019-TCE-S2, respecto de la ilegibilidad de la información contenida en la oferta, lo siguiente:

"(...) esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra)"

Del mismo modo ha sido determinado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0358-2023-TCE-S5, en cuyos fundamentos 52, 53 y 59, señala lo siguiente:

52. Conforme se ha demostrado, la oferta registrada en el SEACE por el Adjudicatario contiene documentación (desagregado de partidas) en la cual se consignó información, relacionada a los metrados, precios unitarios y subtotales, que no puede ser identificada de forma plena, puesto que no se encuentra legible.
53. En tal sentido, esta Sala advierte (luego de haber visualizado la documentación registrada en el SEACE) que el desagregado de partidas obrante en la oferta de dicho postor se encuentra ilegible. Cabe añadir que es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas, razón por la cual, en el caso concreto, el Impugnante, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió verificar que los documentos que la conformaban aportaban información clara y legible (específicamente, respecto de la información relacionada al presupuesto de obra).

59. En consecuencia, de conformidad con lo analizado en este punto, corresponde declarar **fundado** este extremo del recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, **y revocar la admisión** de la oferta presentada por el Adjudicatario. Asimismo, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección a favor del Adjudicatario.

En ese mismo sentido, en la Resolución N° 2281-2024-TCE-S5, en el fundamento 34, el TCE ha dispuesto lo siguiente:

34. Sin perjuicio de lo anterior, según lo informado por la Entidad en esta instancia el problema en la oferta del Impugnante radicaría en que hay unidades de medida que no se pueden identificar en los componentes - partidas debido a que sobre aquéllas obra el sello y firma del proyectista que valida el presupuesto de obra publicado en el SEACE; ello debido a que el postor reprodujo dicho documento en su oferta económica.

En ese sentido, es importante mencionar que es obligación de los postores presentar información clara y legible en sus ofertas, para lo cual debe indicarse que en el SEACE se encuentra publicado el documento denominado "Memoria Descriptiva" del Expediente Técnico en donde las unidades de medida de las partidas a ejecutar se encuentran claras y legibles; asimismo, cabe advertir que, contrariamente a lo indicado por el Impugnante, al ampliar la imagen del presupuesto ofertado, no es posible identificar la unidad de medida de la partida "señalización horizontal".

Cabe precisar que las bases estándar, en su parte general, establecen que las ofertas deben ser legibles, lo que deriva en que si algún extremo de la oferta vinculado a la admisión, evaluación o calificación no es legible, aquel no podrá ser valorado, lo que puede suponer la no admisión, descalificación o la no asignación del puntaje, según corresponda en cada caso en concreto.

En consecuencia, por los fundamentos antes referidos, este Colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tiene sustento, por ser ilegible) debido a que, por la incertidumbre que generan, no se podría tener certeza de algunos precios unitarios, sub totales, y totales, más aún, si se debe tener en cuenta que **es responsabilidad del postor presentar en su oferta de manera legible, sin que esta genere dudas o incertidumbre al Colegiado,** el que no tiene por qué hacer interpretaciones ni esclarecer alguna ambigüedad, sino tomar la decisión que corresponda, de la sola revisión de los documentos aportados.

Siendo así, y por la duda razonable que incumpliría la finalidad pública que persigue y protege la Entidad; la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, **NO SE ADMITE LA OFERTA.**

8. **CONSORCIO ROCA FUERTE** (integrado por la empresa SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH SRL, y, la empresa INVERSIONES GENERALES D'PIEROEIRL)

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verifica que la oferta no cumple correctamente con lo solicitado.

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección, específicamente en lo establecido en el punto literal 3.1 del numeral 3 del Requerimiento (Capítulo III), que indica:

(...)

CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS

De conformidad con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede incluir lo siguiente:

- 1) El número máximo de consorciados es de dos (02) Integrantes.
- 2) El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es no mayor al cuarenta por ciento (40%)
- 3) El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia será menos del cincuenta por ciento (50%).

Como se indica, las bases integradas contienen la condición que debe tener en cuenta los postores que deseen participar en el procedimiento bajo la condición de Consorcios, estableciendo claramente los porcentajes de deben tener en consideración. Dicho esto, es necesario extraer la parte pertinente de la PROMESA DE CONSORCIO que a presentado el postor, para corroborar si cumple con lo establecido, como a continuación describimos:

(...)

1.	OBLIGACIONES SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L.	[80%]
	❖ RESPONSABLE DE LA EJECUCION DE LA OBRA)=====	
	❖ ES RESPONSABLE ÚNICA; DE VERACIDAD Y/O AUTENTICIDAD DE LOS DOCUMENTOS, PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN OBRAS SIMILARES (CONTRATOS CON ENTIDADES PÚBLICAS, PROMESAS Y/O CONTRATOS DE CONSORCIO, ACTAS DE RECEPCIÓN Y/O RESOLUCIONES DE LIQUIDACIONES Y/O OTRAS RESOLUCIONES DERIVADAS DE LA OBRA EN LOS CONTRATOS PRESENTADOS), INSERTADOS Y PRESENTADOS EN LA OFERTA ECONÓMICA	
	=====	
	❖ ES RESPONSABLE ÚNICA DE PRESENTAR LA CARTA FIANZA DE FIEL CUMPLIMIENTO PARA LA FIRMA DEL CONTRATO DE OBRA CON LA ENTIDAD; ASÍ MISMO ES RESPONSABLE ÚNICA DE TRAMITAR, ADQUIRIR Y PRESENTARLA ANTE LA ENTIDAD, TAMBIÉN SE PRECISA QUE ES ÚNICA RESPONSABLE POR LA VERACIDAD DE ESTE DOCUMENTO QUE SE PRESENTA A LA ENTIDAD. =====	
	❖ EN CASO SE SOLICITARÁ ADELANTO DIRECTO ES RESPONSABLE ÚNICA DE TRAMITAR, ADQUIRIR Y PRESENTAR LA CARTA FIANZA ANTE LA ENTIDAD, SIENDO ASÍ MISMO ÚNICA RESPONSABLE POR LA VERACIDAD DE ESTE DOCUMENTO QUE SE PRESENTA A LA ENTIDAD.	

(...)

2.	OBLIGACIONES INVERSIONES GENERALES D'IERO E.I.R.L.	[20%]
	❖ RESPONSABLE DE LA EJECUCION DE LA OBRA)=====	
	❖ ES RESPONSABLE ÚNICA; DE LA PRESENTACIÓN DE CUALQUIER DOCUMENTO INEXACTO Y/O FALSO INSERTADO POR DESCONOCIMIENTO Y/O MALA FE EN LA TOTALIDAD DE DOCUMENTOS PRESENTADOS EN LA OFERTA ECONÓMICA A LA ENTIDAD CONTRATANTE TALES COMO (ANEXOS, DECLARACIONES JURADAS, CARTA DE COMPROMISO DE PROFESIONALES Y ALQUILER DE MAQUINARIA, ENTRE OTROS); ASÍ COMO TAMBIÉN ES ÚNICA RESPONSABLE DE LA RECOPIACIÓN, ELABORACIÓN, REVISIÓN, VERACIDAD, AUTENTICIDAD Y PRESENTACIÓN DE LOS DOCUMENTOS QUE CONFORMAN LA OFERTA ECONÓMICA EN SU TOTALIDAD. =====	
	❖ RESPONSABLE ÚNICA DEL REGISTRO DE LA OFERTA ECONÓMICA EN EL SISTEMA ELECTRÓNICO DE CONTRATACIONES DEL ESTADO (SEACE). =====	

(...)

Esta decisión tiene sustento, no sólo en la normatividad antes señalada, sino que el Tribunal de contrataciones del Estado así lo ha establecido en sendas resoluciones, tal es el caso de la Resolución 1950-2019-TCE-S2, la misma que precisa:

*“(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que **no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)**”.*

Del mismo modo, resulta oportuno traer a colación y reproducir un extracto de la Resolución N° 0783.2024-TCE-S1, cuya sumilla, indica lo siguiente:

Resolución N° 0783-2024-TCE-S1



Sumilla: *“(...) recalcar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones”.*

Siendo así, y al haber incumplido el postor una condición establecida en las bases integradas, por los fundamentos legales antes señalados, este Colegiado decide declarar **NO ADMITIDA LA OFERTA**.

9. CHAVIN MILENARIA SAC

De la revisión de sus documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que en su anexo N° 6 – Precio de la Oferta, no cumple, por lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

*“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”
 (...)
 2.2.1. Documentación de presentación obligatoria
 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta
 (...)
 g) El precio de la oferta en soles (S/) y
 ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
 ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.
 (...)”*

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el precio de la oferta en soles, y adicionalmente, los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Siendo así, se tiene que los postores tienen que presentar, junto a su anexo 6 – Precio de la oferta, los precios unitarios, como es en el presente caso.

Ahora bien, puesto que la obligatoriedad de presentar el precio de la oferta, está en función al anexo que, en las mismas bases estandarizadas, se ha establecido, como a continuación se aprecia un extracto del anexo 6 – Precio de la Oferta:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴⁰				
5	Monto total de la oferta				

Como puede observarse, en este caso, se exigió en las bases integradas, para la admisión de las ofertas, que los postores presenten el Anexo N° 6, conforme al formato establecido, el cual debía incluir, entre otros, el precio total de la oferta en soles y el detalle de los componentes referidos al costo directo, los gastos generales fijos y variables, la utilidad y el IGV.

Ahora bien, de la definición de gastos fijos y gastos variables, indicados en el anexo definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones, tenemos los siguientes conceptos:

Gastos Generales Fijos: Son aquellos que no están relacionados con el tiempo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

Gastos Generales Variables: Son aquellos que están directamente relacionados con el tiempo de ejecución de la obra y por lo tanto pueden incurrirse a lo largo de todo el plazo de ejecución de la prestación a cargo del contratista.

En ese orden, de ideas, resulta necesario reproducir el resumen de la estructura del presupuesto ofertado por el postor, como se muestra a continuación:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)	1,359,002.07
2	GAST. GENERALES	
2.1	GASTOS FIJOS	34,950.26
2.2	GASTOS VARIABLES	128,616.66
2	TOTAL GASTOS GENERALES(B) =G4*12.035763%	163,566.27
3	UTILIDAD (C) (7%)	95,130.14
4	SUB TOTAL	1,617,698.48
5	IGV (18 %)	291,185.73
6	TOTAL S/.	1,908,884.21

Como se ha podido verificar, si bien, el porcentaje consignado para los gastos generales sí representa el monto ahí señalado (S/ 163,566.279, **de la sumatoria de los montos previstos como gastos variables (S/ 128,616.66) y gastos fijos (S/ 34,950.26), el resultado difiere del monto del porcentaje**, lo que lo hace incongruente y contradictorio entre sí. Siendo el monto correcto, de la sumatoria de los gastos fijos y variables, la suma de S/ 163,566.92.

Además, si corregiríamos, en función al resultado de los GASTOS FIJOS Y GASTOS VARIABLES, toda la oferta cambiaría, no sólo en el subtotal, sino también en el IGV y el TOTAL, modificando por completo el monto ofertado por el postor, lo cual iría en contra de la manifestación de su voluntad y las disposiciones legales existentes.

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación, como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(…) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.*

Ahora bien, es evidente, que el postor ofertó un monto de porcentaje para los gastos generales errado en su Anexo 6 – Oferta Económica. Siendo así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta*

*económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, **dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.***

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error aritmético advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié el monto ya sea de los gastos fijos o los gastos variables; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *"La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y con lo señalado y estipulado en el expediente técnico y las bases integradas del procedimiento de selección.

Siendo así, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica, siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra, este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que esta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

V) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

FACTORES DE EVALUACIÓN DE OFERTAS		
POSTOR	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO MARCOPAMPA	S/ 1,917,932.45	91.83
DEREK CONTRATISTAS GENERALES	S/ 1,947,207.90	90.45
JZ CONSULTORES SAC	S/ 1,761,293.61	100
CONSORCIO ECOFORT	S/ 1,812,093.36	97.19

VI) CALIFICACIÓN:

Seguidamente, se procedió con la verificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO MARCO PAMPA	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA NOTA 1
DEREK CONTRATISTAS GENERALES	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	CALIFICADA
JZ CONSULTORES SAC	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA NOTA 2
CONSORCIO ECOFORT	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas	DESCALIFICADA NOTA 3

NOTA N° 1 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO MARCO PAMPA**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Una (01) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, con un máximo de 20 contrataciones.</p> <p>Definición de obras similares: las obras de Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/o optimización de infraestructura de sistema y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable; y/o infraestructura de saneamiento de sistema y/o servicios de alcantarillado y/o desagüe como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>

<p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <div style="border: 1px solid red; padding: 5px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, "En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato".

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite a las Entidades determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)".

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, "**En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato**".

Así también, se indica que, "En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado. Ahora bien, de la revisión de la experiencia del postor, presentan lo siguiente:

ANEXO N° 10
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 10-2024-MDQ/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCION DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANTAR	MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO BASICO MEDIANTE UBS (UNIDADES BASICAS DE SANEAMIENTO) EN LA LOCALIDAD DE QUEROSHY DEL DISTRITO DE HUANTAR - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH, SNIP 2443835	CONTRATO N° 010-2020-MDH/GM	27/11/2020	11/06/2021		SOLES	329,792.63		329,792.63
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAJAY	"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE AGUA FOTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE CHAUPILOMA DEL DISTRITO DE CAJAY - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH"	CONTRATO N° 017-2018-MDC/CS	06/11/2018	29/04/2019		SOLES	415,176.94		744,969.57
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SUPE	MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LOS CENTROS POBLADOS VIRGEN DEL ROSARIO, VIRGEN DE LAS MERCEDES, VILLA LOS ANGELES Y SANTO DOMINGO, DISTRITO DE SUPE, BARRANCA, LIMA.	CONTRATO N° 010-2022-GM/MDS	03/08/2022	10/03/2023		SOLES	799,680.02		1,544,649.59
4	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUARI	CONSTRUCCION DE LINEA DE CONDUCCION Y CONEXIONES DOMICILIARIAS; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DEL SECTOR ARHUAY DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N° 2627131	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 08-2022-MPH/ICS-1	11/04/2022	26/11/2022		SOLES	746,517.50		2,291,167.09
5	COMPAÑIA MINERA ANTAMINA SA	MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA FOTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE VERDECOCOA DEL DISTRITO DE SAN PEDRO DE CHANA - PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CODIGO UNICO DE INVERSION N° 2448858	CONTRATO DE OBRA S/N	20/01/2022	11/10/2022		SOLES	707,719.18		2,998,886.27
TOTAL									S/	2,998,886.27

Lima, 19 de Agosto del 2024

CONSORCIO MARCOPAMPA

Lucio Alamarí Gallegos
Representante Común

De la experiencia antes indicada, hemos advertido que las Experiencias 2, 3, y 4, contienen información ambigua, confusa e incongruente entre sí, tal como a continuación pasamos a detallar:

Respecto a su **Experiencia N° 2**, el postor presenta una obra del año 2021, a la cual, entre otra documentación, le adjunta la respectiva resolución de liquidación, sin embargo, de la lectura de este, se aprecia lo siguiente:

Contrato:

CLAUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 828,499.75** (Ochocientos veinte ocho mil cuatrocientos noventa y nueve con 75/100 soles), que incluyen todo los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo de la ejecución de la obra, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución de la prestación material del presente material del presente contrato

Resolución de Liquidación:

En la parte considerativa de la Resolución que aprueba la liquidación de obra, se indica lo siguiente:

Que, mediante informe N° 55-2019-MDC/SGDUR/UOYM/LECO, de fecha 22 de agosto de 2019, el Jefe de Unidad de Obras y Mantenimiento, en el apartado III ANÁLISIS, señala "3.1. En la fecha 12/11/18 inicia la ejecución de la obra y finaliza en la fecha 14/03/19. Asimismo, en el mes de marzo del 2019 el comité de recepción de la obra, concluye en dar por recepcionado la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE CHAUILOMA DEL DISTRITO DE CAJAY- PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH". Las metas consideradas en el expediente técnico del proyecto se construyeron en su totalidad, en detalle se muestra en planilla de metrados ejecutados aprobados por el supervisor de la obra. 3.2. El costo total de la ejecución del proyecto asciende a la suma de **S/. 830,353.89** (Ochocientos Treinta Mil Trescientos Cincuenta y Tres con 89/100 soles) de valorizaciones y reajustes, **S/. 1,854.14** (Un Mil Ochocientos Cincuenta y Cuatro con 14/100) de reajuste según **LIQUIDACIÓN** y **S/. 828,499.75** (Ochocientos Veintiocho Mil Cuatrocientos Noventa y Nueve con 75/100) del **CONTRATO CONTRACTUAL**, el cual se pagó al contratista en Cinco (05) valorizaciones.";

Sin embargo, en la parte RESOLUTIVA, en el Artículo 1°, se indica que el **MONTO TOTAL DEL PROYECTO ES DE S/ 527,132.86**, tal como a continuación procedemos a reproducir:

RESUELVE:

Artículo 1. APROBAR la Liquidación Técnica Financiero de la Obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BASICO EN LA LOCALIDAD DE CHAUILOMA DEL DISTRITO DE CAJAY- PROVINCIA DE HUARI - DEPARTAMENTO DE ANCASH", ejecutada en modalidad a costos unitarios; con inversión total de **S/. 527,132.86** (Quinientos veintisiete Mil Ciento Treinta y Dos con 86/100 soles) y con un monto a liquidar de S/ 830, 353.89 (Ochocientos Treinta Mil Trescientos Cincuenta y Tres con 89/100 soles).

Artículo 2. ENCARGAR a la Sub Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural, el cumplimiento de lo dispuesto en la presente resolución.

Artículo 3. NOTIFÍQUESE la presente Resolución de Gerencia Municipal N° 032-2020-MDC-GM a la Gerencia, Sub Gerencias, Jefes de Oficina y/o Unidades para los fines de su competencia funcional.

REGÍSTRESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE.

CONSORCIO MARCOPAMPA

Como **DISTINTO AL MONTO CONTRATADO** Y, PEOR AÚN, siendo que el **monto total de la inversión** implica la totalidad de las actividades realizadas durante la ejecución de la obra; que incluye todos los costos en los que se ha incurrido (monto del contrato original, reajustes, adicionales, mayores metrados y otros conceptos que se hayan aprobado), **NO tiene coherencia que, el MONTO TOTAL DE LA INVERSIÓN, sea menor al monto aprobado como liquidación** del contrato de obra¹, con lo cual se evidencia una INCONGRUENCIA E IMPRECISIONES existentes en el documento que aprueba la resolución, que no permite al Comité tener la certeza respecto del monto final ejecutado.

Respecto a su **Experiencia N° 3**, el postor presenta una obra del año 2022, a la cual, entre otra documentación, le adjunta la respectiva resolución de liquidación; sin embargo, de la lectura de este documento, se aprecia incongruencias y contradicciones, tal como a continuación detallamos:

¹ Liquidación de contrato: cálculo técnico efectuado, bajo las condiciones normativas y contractuales aplicables al contrato, que tiene como finalidad determinar el costo total del contrato y su saldo económico (definición establecida en el Anexo N° 1 – Definiciones del RLCE).

Que, mencionado los antecedentes descritos líneas arriba, y en razón a la solicitud de la Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos donde recomienda emitir la Resolución Gerencial que aprueba la Liquidación Técnica Financiera de la Obra: **SALDO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LOS CENTROS POBLADOS: VIRGEN DEL ROSARIO, VIRGEN DE LAS MERCEDES, VILLA LOS ANGELES Y SANTO DOMINGO, DISTRITO DE SUPE-BARRANCA-LIMA"** CUI N°2225399; quedando la Liquidación detallada de la siguiente manera:

1. LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO DE OBRA:

ITEM	CONCEPTO	MONTO CULADOS S/.	MONTO PAGADOS S/.	SALDO S/.
1	DE LAS VALORIZACIONES (SIN IGV)			
	VALORIZACIÓN DEL CONTRATO PRINCIPAL	S/ 1,355,389.87	S/ 996,706.88	S/ 358,682.99
2	REAJUSTE DE PRECIOS (SIN IGV)			
	REAJUSTES DE LA FORMULA POLINOMICA	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
3	ADELANTOS OTORGADOS (SIN IGV)			
	ADELANTO DIRECTO	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	AMORTIZACION ADELANTO DIRECTO	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	ADELANTO PARA MATERIALES	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	AMORTIZACION ADELANTO PARA MATERIALES	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
4	DEDUCCION DE REINTEGRO (SIN IGV)			
	TOTAL, DEDUCCION POR ADELANTO DIRECTO	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
	TOTAL, DEDUCCION POR ADELANTO DE MATERIALES	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
5	OTROS GASTOS CALCULADOS (SIN IGV)			
	OTROS	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
6	SUB TOTAL, SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA (SIN IGV)	S/ 1,355,389.87	S/ 996,706.88	S/ 358,682.99
	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS - IGV 18%	S/ 243,970.18	S/ 179,407.24	S/ 64,562.94
7	PENALIDADES			
	MULTA Y/O PENALIDADES EN LA VAL. N°05	S/ 97,738.67	S/ 0.00	S/ 97,738.67
8	RETENCIÓN DEL 10% POR FIEL CUMPLIMIENTO			
	RETENCION DEL 10% (INC. IGV 18%)	S/ 159,936.00	S/ 0.00	S/ 159,936.00
9	RESUMEN DE LIQUIDACION			
	PRESUPUESTO CONTRATADO (INC. IGV 18%)			S/ 1,599,360.05
	PRESUPUESTO ADICIONAL DE OBRA (INC. IGV 18%)			S/ 0.00
	PRESUPUESTO DEDUCTIVO VINCULANTE (INC. IGV 18%)			S/ 0.00
	COSTO TOTAL DE OBRA S/.			S/ 1,501,621.38
	RETENCION DE 10% DE FONDO DE GARANTIA A DEVOLVER AL CONTRATISTA Incluido IGV S/.			S/ 159,936.00
	SALDO POR REAJUSTE RECALCULADO A LA LIQUIDACION DE CONTRATO DE OBRA Incluido IGV S/.			S/ 0.00

2. MONTO FINAL DEL CONTRATO DE OBRA

DESCRIPCION	COSTO S/ SIN IGV	IGV (18.00%)	TOTAL (S/.)
COSTO OBRA PRINCIPAL	S/ 1,355,389.87	S/ 243,970.18	S/ 1,599,360.05
REAJUSTE OBRA PRINCIPAL	S/ 0.00	S/ 0.00	S/ 0.00
MONTO FINAL DE OBRA	S/ 1,355,389.87	S/ 243,970.18	S/ 1,599,360.05

De la información antes reproducida, se tiene que, por un lado, se señala que el COSTO TOTAL DE LA OBRA asciende a S/ 1'501, 621.38; sin embargo, en el numeral 2), denominado, **monto final del contrato de obra**, se indica que el monto sería de S/1'599, 360.05; lo cual, ya de por sí resulta en incongruente y contradictoria o imprecisa.

Peor aún, revisando la parte resolutive, se aprecia que, **no se precisa cual es monto de liquidación de la obra**, sino únicamente se hace referencia al saldo de obra a favor del contratista, el que, según refieren, estaría compuesto por la DEVOLUCIÓN DE LA RETENCIÓN DE LA GARANTÍA DE FIEL CUMPLIMIENTO Y EL PAGO DE LAS VALORIZACIONES 4 Y 5:

SE RESUELVE:

ARTICULO 1°: APROBAR, la Liquidación del CONTRATO DE EJECUCIÓN DE OBRA N°010-2022-GM/MDS procedimiento de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°005-2022-CS/MDS de la ejecución de la Obra: SALDO DEL PROYECTO "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO DE LOS CENTROS POBLADOS: VIRGEN DEL ROSARIO, VIRGEN DE LAS MERCEDES, VILLA LOS ANGELES Y SANTO DOMINGO. DISTRITO DE SUPBARRANCA-LIMA" CUI N°2225399, ejecutada por El CONSORCIO BOLIVAR, teniendo en cuenta que el saldo a favor del contratista es S/ 485,443.26 (Cuatrocientos ochenta y cinco mil cuatrocientos cuarenta y tres con 26/100 soles inc. IGV), monto que corresponde a la garantía de fiel cumplimiento por S/159,936.00 (Ciento cincuenta y nueve mil novecientos treinta y seis con 00/100 soles), por concepto de las Valorizaciones N°04 y N°05 de S/423,245.93 (Cuatrocientos veintitrés mil doscientos cuarenta y cinco con 93/100 soles), precisando que en la valorización N°05 se aplicó una penalidad de S/97,738.67 (Noventa y siete mil setecientos treinta y ocho con 67/100 soles), de acuerdo a lo fundamentado conforme a la liquidación evaluado y otorgado la conformidad y por las consideraciones expuestas en la presente resolución.

Teniendo en cuenta, estas incongruencias, ambigüedades e imprecisiones, este Colegiado no puede tomar como válida la presente experiencia por cuanto, no se tiene certeza respecto del monto final ejecutado.

Respecto a su **Experiencia N° 4**, el postor presenta una obra del año 2022, a la cual, entre otra documentación, le adjunta la respectiva resolución de liquidación; sin embargo, de la lectura de este documento, se aprecia diversas incongruencias e imprecisiones, tal como a continuación detallamos:

Revisada la parte considerativa de la resolución se indica que el contrato tuvo un reajuste de S/ 53, 432.81, el que sumado al monto del contrato original nos da el **monto de S/933,146.86**, monto que difiere del señalado en la resolución, resultando éste incongruente, como a continuación detallamos:

Que, mediante **INFORME N° 1134-2022-MPHi/LCDV/SGSL**, de fecha 22 de diciembre de 2022, el Subgerente de Supervisión y Liquidaciones - Ing. Luis Carlos Dextre Vásquez, señala que habiendo efectuado revisión y evaluación de la liquidación del contrato de la obra: "Construcción de línea de conducción y conexiones domiciliarias; en el(la) sistema de saneamiento básico del sector Arhuay distrito de Huari, provincia Huari, departamento Ancash", con código único de inversiones N° 2527131, otorga la conformidad y aprobación, solicitando la emisión del respectivo acto resolutivo, para lo cual remite el **INFORME TÉCNICO N° 130-2022**, donde concluye que el costo total de la obra asciende a **S/933,146.88** (Novecientos treinta y tres mil ciento cuarenta y seis con 88/100 soles), incluido IGV; debiéndose efectuar la devolución de la retención de garantía de fiel cumplimiento del 10% del contrato principal de obra, cuyo monto es de S/87,971.41 (Ochenta y siete mil novecientos setenta y uno con 41/100 soles), asimismo, como resultado de la liquidación del contrato de obra se tiene un pago a favor del contratista CONSORCIO ARHUAY, por concepto de reajustes de precios por fórmula polinómica del contrato principal, por la suma total de **S/ 53,432.81** (Cincuenta y tres mil cuatrocientos treinta y dos con 81/100 soles); de acuerdo al siguiente detalle:

Ahora bien, el monto antes señalado (S/ 933, 146.88) lo sustentan con el siguiente cuadro:

- *Cálculo de los reintegros - Contractual.*

VALORIZACIÓN	MES	PAGADAS	RECALCULADOS	K - 1	REAJUSTE REAL	MONTO + REAJUSTE
1	Julio del 2022	216,202.61	216,202.61	0.051	11,026.33	227,228.94
2	Agosto del 2022	536,194.11	536,194.11	0.073	39,142.17	575,336.28
3	Septiembre del 2022	88,224.77	88,224.77	0.037	3,264.32	91,489.09
		840,621.49	840,621.49		53,432.82	894,054.31

Aquí, desarrollan el cálculo de los reajustes por cada valorización, el cual también difiere del monto señalado en la parte anterior de la RESOLUCIÓN, indicando que dicho **reajuste sería de S/ 53,432.82**, lo cual ya convierte a dicha información en incongruente y contradictoria entre sí. A todo ello, debemos agregar otro dato impreciso e incongruente también, que se observa en el cuadro anterior, respecto del MONTO + REAJUSTE, en el que se indica que el total de estos conceptos (monto de contrato + reajuste) nos da como resultado un monto de **S/ 894, 054.31**.

Peor aún, resulta evidente la cantidad de errores que contiene dicho documento, cuando en la misma resolución se presenta un cuadro con un desagregado denominado **RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN FINANCIERA**, en el que ya la sumatoria de las valorizaciones del contrato original (S/ 840, 621.49) + el adicional (S/ 39,092.56), contiene un resultado distinto (S/ 879,714.06) al que realmente corresponde (S/879, 714.05), tal como se aprecia a continuación:

- *Resumen de la liquidación financiera de obra.*

CONCEPTO		MONTO S RECALCULADOS (S/.)	MONTO S PAGADOS (S/.)	DIFERENCIA A PAGAR (S/.)
A)	DE LAS VALORIZACIONES			
	VALORIZACIONES CONTRATO PRINCIPAL	840.621,49	840.621,49	0,00
	VALORIZACIONES DEL ADICIONAL DE OBRA N° 01	39.092,56	39.092,56	0,00
	TOTAL DE VALORIZACIONES	879.714,06	879.714,06	0,00
B)	REAJUSTE DE PRECIOS			
	REINTEGRO CONTRATO PRINCIPAL	53.432,82	0,00	53.432,82
	REINTEGRO DEL ADICIONAL DE OBRA N° 01	0,00	0,00	0,00
C)	ADELANTOS O PAGADOS	53.432,82	0,00	53.432,82
	ADELANTO EN EFECTIVO	0,00	0,00	0,00
	AMORTIZACION DE ADELANTO EN EFECTIVO	0,00	0,00	0,00
	ADELANTO PARA MATERIALES	0,00	0,00	0,00
	AMORTIZACION DE ADELANTO EN MATERIALES	0,00	0,00	0,00
	TOTAL DE AMORTIZACIONES	0,00	0,00	0,00
D)	DEDUCCION DE REINTEGROS			
	ADELANTO DIRECTO	0,00	0,00	0,00
	ADELANTO DE MATERIALES	0,00	0,00	0,00
	TOTAL DE DEDUCCION DE REINTEGROS	0,00	0,00	0,00
E)	TOTAL GENERAL (A+B-D)	933.146,88	879.714,06	53.432,82

Todo lo antes demostrado conduce a que sea imposible que el Colegiado pueda validar dicho contrato, pues por un lado señala que el costo del contrato original + el reajuste asciende a la suma de S/ 894, 054.31; sin embargo, en la parte resolutive, terminan aprobando la liquidación por otro monto.

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR la LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE LA OBRA denominado: "CONSTRUCCION DE LÍNEA DE CONDUCCIÓN Y CONEXIONES DOMICILIARIAS; EN EL(LA) SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO DEL SECTOR ARHUAY DISTRITO DE HUARI, PROVINCIA HUARI, DEPARTAMENTO ANCASH", con código único de inversiones N° 2527131, por el monto total que asciende a **S/ 933,146.88** (Novecientos treinta y tres mil ciento cuarenta y seis con 88/100 soles), incluido IGV, la misma que fue ejecutada por el contratista **CONSORCIO ARHUAY** y supervisada por el Ing. David Rogelio Aquino Condezo, con CIP N° 83091.

Finalmente, en cuanto a este último monto, éste también es incorrecto, si se toma en cuenta el monto del contrato (que no ha sufrido ninguna variación pese al adicional y deductivo aprobado como se ha demostrado en el desarrollado de la resolución) más el monto del reajuste, el monto correcto sería S/ 933,146.87.

Por lo tanto, toda esta SERIE DE IMPRECISIONES, CONTRADICCIONES E INCONGRUENCIAS, HACE IMPOSIBLE QUE ESTE COLEGIADO PUEDA VALIDAR LA PRESENTE CONTRATACIÓN.

En este punto, es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la **Resolución N° 0381-2024-TCE-S2**, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el “responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor”, lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Es preciso señalar que ***al no haber podido acreditar válidamente las experiencias indicadas***; pese haber presentado dos contratos más, estos no llegarían acreditar una vez el valor referencial, por lo que resulta inficioso para el Comité su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 2 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **JZ CONSULTORES SAC**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Una (01) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, con un máximo de 20 contrataciones.</p> <p>Definición de obras similares: las obras de Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/u optimización de infraestructura de sistema y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable; y/o infraestructura de saneamiento de sistema y/o servicios de alcantarillado y/o desagüe como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>
	<p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-top: 10px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares; asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que "(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)"

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **"En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato"**.

Así también, se indica que, “En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Siendo así, de la revisión de la experiencia aportada por el postor, se aprecia que fue la siguiente:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITE DE SELECCION
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2024-MDQ/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ¹	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ² DE:	MONEDA	IMPORTE ³	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁴	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁵
01	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTONIO RAYMONDI	EJECUCION DE OBRA: REHABILITACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE CHAMANA, DEL DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA DE BOLOGNESI, REGION ANCASH	CONTRATO N° 001-2022	21/09/2022	14/12/2022		SOLES	379,824.86		379,824.86
02	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COLOQUIO	EJECUCION DE OBRA: REHABILITACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE CHASQUITAMBO, DEL DISTRITO DE COLOQUIO, PROVINCIA DE BOLOGNESI, DEPARTAMENTO DE ANCASH	CONTRATO N° 001-2022	30/05/2022	27/12/2022		SOLES	1,930,545.87		926,662.02
03	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUANZA	EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO EN EL ANEXO DE ACOBAMBA, CON CODIGO DE SNIP N° 371170	CONTRATO N° 157-2017	04/10/2017	27/03/2018		SOLES	588,799.29		588,799.29
04	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YURACMARCA	EJECUCION DE OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO SANITARIO INTEGRAL EN LA LOCALIDAD DE YURACMARCA Y EL ANEXO DE NUEVA ESPERANZA, DISTRITO DE YURACMARCA, PROVINCIA DE HUAYLAS - ANCASH	CONTRATO N° 002-2017	14/08/2017	20/12/2018		SOLES	5,221,364.48		104,427.29
TOTAL										S/. 1,999,713.46
SON: Un Millon Novecientos Noventa y Nueve Mil Setecientos Trece con 46/100 Soles										

Quito, 19 de agosto del 2024

JZ Constructores S.A.C.
Mónica Lisset Cubas Ramírez
DNI: 40984530

Firma, Nombre y Apellidos del postor o representante Legal o común, según corresponda

De la experiencia antes indicada, hemos advertido que la Experiencia 1 y 4, contienen información ambigua, confusa e incongruente entre sí, tal como a continuación pasamos a detallar:

Respecto a su **Experiencia N° 1**, de su anexo 10 – Experiencia del Postor, su contrato es por la suma de S/ 360.365.14, al cual adjunta una **RESOLUCIÓN DE LIQUIDACIÓN**, en la que se aprueba la liquidación por la suma de S/ 379,824.87, tal como se aprecia a continuación:

Contrato:

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ **360,365.14 (Trecientos sesenta mil trescientos sesenta y cinco con 14/100 soles)**, que incluye todos los impuestos de Ley, bajo el sistema de contratación a precios unitarios.

Resolución de Alcaldía N° 068-2023-MDAR/A (Resolución de Liquidación):

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: APROBAR la liquidación del Contrato N° 001-2022-MDAR/A, para la ejecución de la obra: **“REHABILITACION DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BASICO DE LA LOCALIDAD DE CHAMANA, DEL DISTRITO DE ANTONIO RAYMONDI, PROVINCIA DE BOLOGNESI, REGION ANCASH”**, por el monto final de la obra ascendente a **S/ 379,824.87 (Trescientos Setenta y Nueve Mil Ochocientos Veinticuatro con 87/ 100 Soles)**, incluido IGV, con un saldo a favor del contratista de **S/ 19,459.72 (Diecinueve Mil Cuatrocientos Cincuenta y Nueve con 72/ 100 Soles)**, incluido IGV.

Como se puede apreciar, el monto del contrato no coincide con el monto de la liquidación, no habiendo el postor adjuntando ninguna documentación que sustenta dicha incongruencia, ya que, está podría deberse a un adicional, reajuste, mayores metrados, entre otros.

Asimismo, respecto a su **Experiencia N° 4**, de su anexo 10 – Experiencia del Postor, este presenta un contrato, contrato de consorcio y promesa de consorcio, como se aprecia a continuación:

Contrato de Consorcio:

CONTRIBUCIONES DE LAS PARTES

CLAUSULA SEXTA.- CADA CONSORCIADO, A EFECTOS DE REALIZAR EL TRABAJO DE NEGOCIO QUE SE LE ENCOMIENDA CONFORME A LA CLAUSULA DÉCIMO TERCERA, SE OBLIGA HA HACER USO DE SU INFRAESTRUCTURA EMPRESARIAL, SU PERSONAL Y DEMÁS ELEMENTOS DE PRODUCCIÓN.=====

ASIMISMO, LAS PARTES ACUERDAN QUE LA PARTICIPACIÓN DE LOS CONSORCIADOS, SERAN DE ACUERDO A LA PROMESA DE CONSORCIO PRESENTADO EN EL PROCESO DE SELECCIÓN DENOMINADA LICITACION PÚBLICA N° 002-2017-MDY/CS, LA MISMA QUE ESTABLECE LA SIGUIENTE PROPORCIÓN:=====

1. **PEGASUS COMPAÑÍA S.A.C.** OCHO POR CIENTO (08%)=====
2. **SERVIAL PERU SAC.,** CUARENTA Y DOS POR CIENTO (42%)=====
3. **JZ INVERSIONES S.A.C,** DOS POR CIENTO (02%)=====
4. **JC&ED CONSTRUCTORA S.A.C.** CUARENTA POR CIENTO (40%)=====
5. **2G&EC CONSTRUCTORA S.A.C.,** OCHO POR CIENTO (08%)=====

Promesa de Consorcio:

(...)

OBLIGACIONES DE PEGASUS COMPAÑÍA S.A.C.:

8.00 % de Obligaciones

- RESPONSABLE DE EJECUTAR, COORDINAR Y VERIFICAR CONJUNTAMENTE CON LOS INGENIEROS PROPUESTOS LA BUENA Y CORRECTA EJECUCION DE LA OBRA.
- OBLIGACIONES ADMINISTRATIVAS Y FINANCIERAS
- RESPONSABLE DE LA ELABORACION Y PRESENTACION DE LA OFERTA DEL CONSORCIO

OBLIGACIONES DE SERVIAL PERU S.A.C:

42.00% de Obligaciones

- RESPONSABLE EN LA EJECUCION DE LA OBRA

OBLIGACIONES DE JZ INVERSIONES S.A.C.:


2.00% de Obligaciones

- RESPONSABLE EN LA EJECUCION DE LA OBRA

OBLIGACIONES DE JC&ED CONSTRUCTORA S.A.C.:

40.00 % de Obligaciones

- RESPONSABLE DE GESTIONAR CON TERCEROS LOS PERMISOS AUTORIZACIONES O SIMILARES
- RESPONSABLE DE EJECUTAR, COORDINAR Y VERIFICAR CONJUNTAMENTE CON LOS INGENIEROS PROPUESTOS LA BUENA Y CORRECTA EJECUCION DE LA OBRA
- OBLIGACIONES ADMINISTRATIVAS Y FINANCIERAS
- RESPONSABLE DE TRAMITAR, GESTIONAR Y PRESENTAR A LA ENTIDAD LA CARTA FIANZA

CONSORCIO YURACMU

Yener Max Jaimos Huan
DNI N° 41030452
REPRESENTANTE LEGAL

OBLIGACIONES DE 2G&2C CONSTRUCTORA S.A.C.:

- RESPONSABLE DE GESTIONAR CON TERCEROS LOS PERMISOS AUTORIZACIONES O SIMILARES
- RESPONSABLE DE EJECUTAR, COORDINAR Y VERIFICAR CONJUNTAMENTE CON LOS INGENIEROS PROPUESTOS LA BUENA Y CORRECTA EJECUCION DE LA OBRA
- OBLIGACIONES ADMINISTRATIVAS Y FINANCIERAS

8.00 % de Obligaciones



TOTAL: 100.00%

Como se puede apreciar, el postor presenta, entre otra documentación, respecto a su experiencia ejecutada en consorcio, declarada en su anexo 10 -Experiencia del Postor en la Especialidad-, *el contrato de consorcio y la promesa de consorcio*. Sin embargo, de la revisión de dicha experiencia en ambos documentos, se pudo corroborar que **en el contrato de consorcio no se ha establecido ninguna de las obligaciones que asumieron los consorciados, mientras que en la promesa de consorcio se describe claramente las obligaciones asumidas por cada uno de los consorciados.**

Como puede apreciarse, de las empresas consorciadas en el referido contrato de consorcio, de manera contraria a lo indicado en la promesa de consorcio, no indicaron las obligaciones directamente vinculada al objeto de la contratación.

Ante ello, resulta necesario manifestar lo indicado en la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, la misma que en su numeral 7.5.2, establece lo siguiente:

7.5.2. Experiencia del Postor

1. **La acreditación de la experiencia del postor, se realiza en base a la documentación aportada por el o los integrantes del consorcio que se hubieran comprometido a ejecutar conjuntamente las obligaciones vinculadas directamente al objeto materia de la contratación,** de acuerdo con lo declarado en la promesa de consorcio, conforme al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento.

En esa misma línea, el punto 2 del numeral 7.4.2. Promesa de consorcio, de la referida directiva, ha estipulado lo siguiente:

2. Modificación del contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

Como se puede ver, la directiva de consorcios vigente a la fecha de suscripción del contrato y a la actualidad, ha establecido que **la información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio,** ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe alguna obligación vinculada a la contratación.

Ahora bien, los literales a), d) y e), están referidos a los siguiente:

a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Como queda demostrado, los consorciados realizaron un cambio sustancial en el contrato de consorcio, al no consignar las obligaciones vinculadas al objeto de la contratación, violando de esta manera el literal del numeral 7.4.2 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, este tiene falencias y datos inexactos entre sí, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con la experiencia que le queda no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría inoficioso su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

NOTA N° 3 - Respecto a la descalificación de la oferta del postor **CONSORCIO ECOFORT**, se manifiesta lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Siendo así, es relevante reproducir un extracto de los términos de referencia y en las bases integradas, como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Una (01) vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra, con un máximo de 20 contrataciones.</p> <p>Definición de obras similares: las obras de Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o cambio y/o reubicación y/o optimización de infraestructura de sistema y/o servicios de agua potable, como captaciones y/o líneas de conducción y/o reservorios y/o plantas de tratamiento de agua potable y/o líneas de aducción y/o redes de agua y/o acueductos y/o conexiones domiciliarias de agua potable y/o redes secundarias de agua potable; y/o infraestructura de saneamiento de sistema y/o servicios de alcantarillado y/o desagüe como plantas de tratamiento de aguas residuales y/o conexiones domiciliarias de alcantarillado y/o redes secundarias de alcantarillado y/o redes secundarias de desagüe y/o unidades básicas de saneamiento (UBS) de arrastre hidráulico o ecológica o compostera o de hoyo seco.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación¹⁷ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</p> <p>En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p>

	<p>Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.</p> <p>Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.</p> <p>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</p> <p>Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.</p> <p>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 10 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</p> <div data-bbox="345 1575 1369 1690" style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <p>Importante</p> <p><i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i></p> </div>
--	--

(El subrayado es agregado.)

Como se puede evidenciar, las bases estandarizadas aplicables al procedimiento de selección, establecieron que a efecto de acreditar el requisito de calificación "Experiencia del postor en la especialidad", los postores deben presentar como parte de su oferta contratos de obras similares al objeto de la convocatoria, en donde la Entidad detalla que tipo de obras se consideran como similares;

asimismo, las bases estandarizadas precisan que, **“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato”**.

Al respecto, es importante señalar que, con relación a la experiencia, la Opinión N° 048-2019/DTN, señala que “(...) la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le **permite a las Entidades determinar, de manera objetiva**, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar (...)”

Como puede apreciarse, las bases estándar han establecido que, **“En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato”**.

Así también, se indica que, “En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado.

Siendo así, de la revisión de la experiencia aportada por el postor, se aprecia que fue la siguiente:

ANEXO N° 10

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

Señores
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 10-2024-MDQ/CS-1
Presente. -

Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:

N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO ³	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE ⁴ DE:	MONEDA	IMPORTE ⁵	TIPO DE CAMBIO VENTA ⁶	MONTO FACTURADO ACUMULADO ⁷ Soles
1	Municipalidad Distrital de Pamparomas	Mejoramiento del Servicio de Agua Potable en el Caserio Carampa del Distrito de Pamparomas Provincia de Huaylas, Departamento de Ancash	02-2021-MDP	05/05/2021	21/09/2021	-----	Soles	-----		719,201.64
2	Municipalidad Distrital de Pamparomas	Creación de Red de Desagüe en la Localidad de Antaraca del Distrito de Pamparomas, Provincia de Huaylas, Departamento de Ancash.	003-2022 MDP	27/04/2022	08/09/2022	-----	Soles	1'443,507.94		866,104.76
3	Municipalidad Distrital de Yuracmarca	Mejoramiento y Ampliación del Servicio de saneamiento básico de Desagüe En el Caserio de Alcontunac, Distrito de Yuracmarca, Provincia de Huaylas, Departamento de Ancash con CUI N° 2542211	011-2022-MDY/GM	14/10/2022	13/12/2022	-----	Soles	-----		886,121.92
TOTAL										2'471,428.32

Huaraz 19 de agosto del 2024

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

 CONSORCIO GRUPO ECOFORT

Elvira Sofia Zuniga Romero
DNI. N° 4698563
REPRESENTANTE COMÚN

Del total de experiencias presentadas, hemos revisado las experiencias 1 y 2, del Anexo 10 - experiencia del postor en la especialidad-, en cuyo documento aportado se ha advertido una serie de incongruencias, errores, contradicciones y ambigüedades que no permiten tener certeza al comité, respecto del monto final ejecutado, tal como pasamos a detallar:

Respecto a su **Experiencia N° 1**, de su anexo 10 – Experiencia del Postor, este presenta un contrato, y su respectiva resolución de liquidación, como se aprecia a continuación:

Resolución de Liquidación:

Se advierte que existe una incongruencia en el monto total de Liquidación de la Obra, como a continuación detallamos:

(...)

Que, Resolución de Alcaldía N° 078-2021-MDP/A, fecha 13 de Agosto del 2021, donde se aprueba, el adicional N° 01 y el deductivo vinculante N° 01 de la obra: “Mejoramiento del Servicio de Agua Potable en el Caserío de Carampa del Distrito de Pamparomás – Provincia de Huaylas – Departamento de Ancash”; según el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN	PARCIAL (S/)
Adicional de Obra N° 01 con Deductivo Vinculante	S/ 105,321.58
Deductivo de Obra N° 01	S/ 23,588.94
Adicional de Obra N° 01	S/ 81,732.64

(...)

Que, mediante Informe N° 007-2022/MDP-GDUR-MTA, de fecha 10 de enero del 2022, el Gerente de Desarrollo Urbano y Rural, Ing. Miguel Trinidad Alvarado, remite conformidad del expediente de liquidación de la obra: “Mejoramiento del Servicio de Agua Potable en el Caserío de Carampa del Distrito de Pamparomás – Provincia de Huaylas – Departamento de Ancash” y pago de reajuste según el siguiente detalle:

CUADRO DE SALDOS POR REAJUSTES		
REAJUSTES MENSUAL	COEFICIENTE DE PRECIOS (K)	REINTEGRO NETO AUTORIZADO (S/.)
MAYO 2021	1.032	3,453.21
JUNIO 2021	0.048	13,619.59
JULIO 2021	1.061	4,640.50
AGOSTO 2021	1.087	1,843.31
ADICIONAL DEDUCTIVO N°	1.087	7,765.24
	REAJUSTE SIN IGV	31,321.85
	IGV 18%	5,637.93
	TOTAL REAJUSTES	36,959.78

Se considera como monto total de liquidación, el siguiente:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR, la liquidación técnica y financiera del Expediente de la obra: **“MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE EN EL CASERÍO DE CARAMPA DEL DISTRITO DE PAMPAROMÁS – PROVINCIA DE HUAYLAS – DEPARTAMENTO DE ANCASH”**; por un monto de S/ 719,201.64 (Setecientos Diecinueve Mil Doscientos Uno con 64/100 soles); con el siguiente detalle:

Siendo el monto correcto: S/ 719,201.63

Es necesario, precisar que la Resolución de Liquidación adjunta está incompleta, y de la búsqueda realizada en el portal del SEACE, no existe ninguna información adjunta respecto a la Etapa de Ejecución Contrato, pero pese a ello, de la revisión realizada a dicho documento, se ha podido verificar la incongruencia indicada líneas arriba.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la resolución de liquidación contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que la experiencia presentada no cumple con los establecido en las bases integradas y la normativa aplicable.

Respecto a su **Experiencia N° 2**, de su anexo 10 – Experiencia del Postor, este presenta un contrato, y su respectiva resolución de liquidación, como se aprecia a continuación:
(...)

Que, mediante Informe N° 443-2022/MDP-GDUR-PER, de fecha 14 de Diciembre del 2022, el Gerente de Desarrollo Urbano y Rural, Ing. Percy Eli Rosas, remite conformidad del expediente de liquidación y devolución de fiel cumplimiento de la obra: “Creación de Red de Desagüe en la Localidad de Antaraca del Distrito de Pamparomás – Provincia de Huaylas – Departamento de Ancash”, Con CUI N° 2498248; y pago de reajuste según el siguiente detalle:

CUADRO DE SALDOS POR REAJUSTE		
Nº	MES VALORIZACIÓN	MONTO DE REAJUSTE S/
1	Jun-22	S/ 69,995.48
2	Jul-22	S/ 33,801.74
3	Agos-22	S/ 17,129.75
	REAJUSTE SIN IGV	S/ 120,926.97
	IGV (18%)	S/ 21,776.85
	TOTAL REAJUSTES	S/ 142,693.82

Se verifica que existe una incongruencia en el **monto total** consignado como REAJUSTE, debido a que de la sumatoria del reajuste sin IGV más el monto del IGV el **monto correcto es S/ 142,703.82.**

Error que se plasma al momento de realizar la liquidación del contrato de obra, como se puede advertir a continuación:

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR, la liquidación técnica y financiera del Expediente de la obra: : **“CREACIÓN DE RED DE DESAGÜE EN LA LOCALIDAD DE ANTARACA DEL DISTRITO DE PAMPAROMÁS – PROVINCIA DE HUAYLAS – DEPARTAMENTO DE ANCASH”**, con CUI N° 2498248; por un monto de S/ 1'443,507.94 (Un Millón Cuatrocientos Cuarenta y Tres Mil Quinientos Siete con 94/100 soles); con el siguiente detalle:

CUADRO DE RESUMEN			
ITEM	DESCRIPCIÓN	MONTO	ESTADO
1	PAGOS REALIZADOS (1.1)	S/ 1'170,732.71	PAGADO
1.1	VALORIZACIÓN CONTRACTUAL PAGADA	S/ 1'170,732.71	PAGADO
2	PAGOS PENDIENTES (2.1+2.2)	S/ 272,775.23	
2.1	RETENCIÓN DE FIEL CUMPLIMIENTO (10%)	S/ 130,081.41	PENDIENTE
2.2	REAJUSTES DE PRECIO	S/ 142,693.82	PENDIENTE
TOTAL, EJECUTADO (1+2)		S/1'443,507.94	

Teniendo en cuenta, el error advertido el monto consignado en la liquidación sería el incorrecto, debido a que el monto del reajuste es errado; existiendo por lo tanto información contradictoria e incongruente en dicha documentación.

Es pertinente acotar lo indicado en la **Resolución N° 1950-2019-TCE-S2**, la que indica lo siguiente:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (…)”.

A mayor abundamiento doctrinario, de manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la **Resolución N° 0381-2024-TCE-S2**, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)”.

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el “responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor”, lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

En tal sentido, la experiencia de este postor, para su validez, tenían que haber cumplido con la legalidad esbozada precedentemente, incluyéndole la documentación que crean pertinente para ello; documentos que, si bien es cierto que forma parte de la oferta del postor, estas tienen falencias e incongruencias, y que, de acuerdo a lo dispuesto en la normativa de contrataciones y por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en estos casos, no es válida. Es preciso señalar que con la experiencia que le queda no llegaría a una vez el valor referencial, por lo que resultaría vano su revisión. Por lo tanto, al no alcanzar el monto solicitado como experiencia del postor en la especialidad, la oferta del postor es **DESCALIFICADA**.

IV. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el Comité de Selección otorga la BUENA PRO del Procedimiento de Selección de SIMPLIFICADA N° 10-2024-MDQ/CS - PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE RURAL Y CREACION DEL SERVICIO DE ALCANTARILLADO U OTRAS FORMAS DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN EL ANEXO MARCOPAMPA DEL DISTRITO DE QUILLO DE LA PROVINCIA DE YUNGAY DEL DEPARTAMENTO DE ANCASH", al postor **DEREK CONTRATISTAS GENERALES SAC.**, por el monto de S/ 1,947,207.90 (Un millón novecientos cuarenta y siete mil doscientos siete con 90/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.

ORIGINAL FIRMADO