

INFORME N° 01-2025-CS-AS-23-2025-PROMPERÚ

Para : QUIÑONES PAUCAR JULIET
Jefa de la Oficina de Administración

Asunto : Informe sobre declaratoria de desierto

Ref. : Adjudicación Simplificada N° 23-2025-PROMPERÚ-1
SERVICIO DE TELEFONÍA MÓVIL PARA PROMPERÚ.

Fecha : San Borja, 12 de mayo de 2025

Tengo el agrado de dirigirme a usted en relación al procedimiento de selección de la referencia, el cual presido en calidad de presidente titular, con la finalidad de informarle la evaluación y justificación de las razones que no permitieron concluir con el presente procedimiento de selección, y derivó en la **declaración de Desierto**, para ello paso a detallar:

I. ANTECEDENTES:

- 1.1. Con fecha 8 de abril de 2025 se aprobó el expediente de contratación como un procedimiento de selección Adjudicación Simplificada, con un valor estimado de S/ 431 035,20 incluidos impuestos.
- 1.2. Con fecha 9 de abril de 2025, se publicó en el portal SEACE la primera Convocatoria de la Adjudicación Simplificada N° 23-2025-PROMPERU-1, el cual fue publicado la declaratoria de DESIERTO el 8 de mayo del 2025 al no recibir ofertas.

II. ANÁLISIS:

- 2.1. El presente procedimiento fue convocado bajo el ámbito de la Ley N° 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, modificada mediante Decreto Legislativo N° 1444, en adelante la LEY y su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el REGLAMENTO.
- 2.2. Conforme a lo señalado en el Artículo 65° del Reglamento “(...) *El procedimiento queda desierto cuando no se recibieron ofertas o cuando no exista ninguna oferta válida, (...)*”; señalando además que: “(...) *Cuando un procedimiento de selección es declarado desierto total o parcialmente, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, debe emitir un informe al Titular de la Entidad o al funcionario a quien haya delegado la facultad de aprobación del expediente de contratación en el que justifique y evalúe las causas que no permitieron la conclusión del procedimiento, debiéndose adoptar las medidas correctivas antes de convocar nuevamente. (...)*”
- 2.3. Al respecto, este colegiado procedió a declarar desierto al no recibir ofertas:

Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : COMISION DE PROMOCION DEL PERU PARA LA EXPORTACION Y EL TURISMO - PROMPERU

Nomenclatura : AS-SM-23-2025-PROMPERU-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Servicio

Descripción del objeto : CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE TELEFONÍA MÓVIL PARA PROMPERÚ

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE TELEFONIA MÓVIL PARA PROMPERÚ			
	No se presentaron propuesta al ítem	-	-	-

- 2.4. Se consultó a las empresas que participaron durante la indagación de mercado y procedimiento de selección, los motivos por las que no presentaron su oferta, se obtuvo las siguientes respuestas:

Empresa AMERICA MOVIL PERU S.A.C. respondió:

8/5/25, 16:55

Correo de PROMPERÚ - ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 23-2025-PROMPERÚ



Heber Vivanco <hvivanco@promperu.gob.pe>

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 23-2025-PROMPERÚ

Israel Suasnabar <israel.suasnabar@claro.com.pe>
Para: Heber Vivanco <hvivanco@promperu.gob.pe>

8 de mayo de 2025, 16:27

Estimado Heber buenas tardes:

Agradecemos la consulta que nos hace llegar, efectivamente participamos de la etapa de estudio de mercado y la etapa de consultas y observaciones.

Debemos señalar que la etapa de estudio de mercado fue en el mes de Marzo del presente, indico la fecha porque en ese momento el equipo que teníamos planeado ofertar para la Gama Gerencial y que cumplía con todas las especificaciones técnicas mínimas solicitadas en los términos de referencia contaba también con la condición que obraba en los términos de referencia en el *literal "d" del numeral 8.1.2* que decía: "...Los modelos de los equipos no deberán tener más de 12 meses de anunciados por el operador en el mercado local...".

Entendemos que los actos para convocar al proceso sufrieron un retraso y por lo tanto este recién se pudo convocar más de tres semanas después de cerrado el estudio de mercado, ya en el Mes de Abril, lo que nos llevo a estar ante un nuevo escenario donde el equipo que planeábamos ofertar ya no cumplía con la condición del *literal "d" del numeral 8.1.2* y los nuevos equipos que si cumplían con dicha condición no cumplían las especificaciones técnicas mínimas; ante ello en la etapa respectiva, de consultas y observaciones, se plantearon algunas consultas respecto de estos puntos, concretamente la N° 52, la N° 54 y la N° 55 que no fueron acogidas por su representada.

Es por lo arriba expuesto que no pudimos presentar nuestra oferta.

De requerir mayores detalles respecto de los puntos indicado estamos atentos a ser invitados a una reunión para exponerles los mismos.

Saludos cordiales.

Finalmente, le agradecería calificar la atención brindada haciendo clic [aquí](#)

Como se puede apreciar las causas fue debido a las características y condiciones del servicio indicado en los términos de referencia, en la cual los equipos que planeaban ofertar no cumplía con la condición del literal "d" del numeral 8.1.2 y los nuevos equipos que si cumplían con dicha condición no cumplían las especificaciones técnicas mínimas; ante ello en la etapa respectiva, de consultas y observaciones, se plantearon algunas consultas respecto de estos puntos, concretamente la N° 52, la N° 54 y la N° 55 que no fueron acogidas por la Oficina de Tecnología de la Información.

- 2.5. Como se puede apreciar, las bases integradas producto del pliego de absolució de consultas y/u observaciones adolecían de defectos respecto a las características y condiciones del servicio indicado en literal “d” del numeral 8.1.2, los términos de referencia, resultaría restrictivo, así mismo respecto al equipo de Gerencial no estarían cumpliendo con las características “cámara” y “procesador”. Ante esta situación, esta colegiada estima que resulta necesario que la Oficina de Tecnología de la Información (área usuaria) evalúe la necesidad de realizar ajustes.
- 2.6. Por otro lado, ante la declaratoria de DESIERTO; a raíz del tiempo transcurrido desde la definición original del requerimiento, se recomienda que el área usuaria evalúe no solo la persistencia de necesidad de contratar el servicio, sino también si aún resultan necesarias todas las actividades detalladas en los términos de referencia y verificar el alcance de las mismas.
- 2.7. Cabe mencionar que, de producirse actualizaciones a los términos de referencia, estas deberán recoger las modificaciones que se hayan realizado en el requerimiento como producto de las absoluciones de cuestionamientos realizadas durante la primera convocatoria.
- 2.8. La empresa ENTEL PERU S.A.C., no se recibió respuesta.

III. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES:

- 3.1. De forma previa a una segunda convocatoria, el área usuaria deberá evaluar sus términos de referencia, de acuerdo al siguiente detalle:
- a. Deberá evaluar la necesidad de ajustar las características y condiciones del servicio indicado en literal “d” del numeral 8.1.2, resultaría restrictivo, así mismo respecto al equipo de Gerencial no estarían cumpliendo con las características “cámara” y “procesador” indicados en los términos de referencia.
 - b. Además de confirmar la persistencia de la necesidad, deberá evaluarse si todas las actividades contempladas en el servicio se mantienen y si el alcance de dichas actividades se mantiene igual, correspondiendo su actualización por el tiempo transcurrido desde la emisión original del requerimiento.
- 3.2. Tras la respuesta del área usuaria, la Unidad de Logística deberá evaluar la necesidad una nueva indagación de mercado, a fin de realizar una nueva convocatoria del procedimiento de selección.

Es todo cuanto informo para su conocimiento y fines.

Atentamente,

HEBER VIVANCO NUÑEZ
Presidente del Comité de Selección