

## **PRONUNCIAMIENTO N° 193-2025/OECE-DSAT**

Entidad: Fondo Metropolitano de Inversiones

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-INVERMET-CE-1, convocada para la contratación para la ejecución de la obra denominada “Reparación de calzada; adquisición de señalización vertical; en veintinueve vías urbanas a nivel provincial (Lima - Lima), con código único de inversiones N°2626233. I etapa: ocho vías urbanas (Av. A. Ponce, Av. 28 de Julio, Av. Mariategui, Av. Amancaes, Av. Los Alisos, Av. A. Gamarra, Av. Dueñas y Av. Brasil)”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5 de junio de 2025<sup>1</sup> y subsanado el 27 de junio de 2025<sup>2,3</sup>, el presidente del comité a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **VFV INVESTMENTS S.A.C.**, bajo los alcances de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, en adelante la “Ley”, y su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 009-2025-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 20<sup>4</sup>, 23<sup>5</sup> de junio de 2025 y 01 de julio<sup>6</sup> de 2025, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité en el pliego absolutorio<sup>7</sup>; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a las “**tipologías afines al objeto de contratación**”.

---

<sup>1</sup> Mediante Expediente N° 2025-0021464

<sup>2</sup> Mediante Expediente N° 2025-0031423

<sup>3</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 003-2025-OECE-CD “Directiva de disposiciones para la presentación de la solicitud de elevación de cuestionamientos, emisión del pronunciamiento e integración definitiva de las bases”.

<sup>4</sup> Mediante Expediente N° 2025-0028440

<sup>5</sup> Mediante Expediente N° 2025-0028760

<sup>6</sup> Mediante Expediente N° 2025-0032797

<sup>7</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 46 y N° 56, referidas a la “**participación en consorcio**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida al “**factor de evaluación: formación académica adicional del personal clave**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 19, referida al “**factor de evaluación: sostenibilidad social**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida al “**factor de evaluación: capacitación**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida al “**perfil del plantel profesional no clave**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 58, referida a la “**planta productora de asfalto**”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad contratante informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación de sus requerimientos en coordinación con la dependencia encargada de las contrataciones, así como de la verificación de las obligaciones del contrato, su cumplimiento y de la emisión de la conformidad respectiva.
- De conformidad con el artículo 26 de la Ley, los funcionarios y servidores de la Entidad contratante que intervienen en el proceso de contratación encargados de la organización, interacción con el mercado, elaboración de la documentación (entre otros, informes técnicos) y conducción del proceso de contratación, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- **Corresponderá a la Autoridad de la gestión administrativa** implementar las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el evaluador cumpla con absolver de forma clara, precisa y motivada todas las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones,

permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### Cuestionamiento N° 1

### Referido a las “tipologías afines al objeto de contratación”

El participante **VFV INVESTMENTS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 6, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

*Se aclara que para obras similares aplicable a la subespecialidad de vías urbanas se consideran las siguientes tipologías del listado aprobado por la DGA: Vías expresas, arteriales, colectoras y locales, pistas, veredas, ciclovías, puentes peatonales, puentes vehiculares urbanos, pasajes peatonales, y CARRETERAS vecinales, vías de acceso, terminales terrestres, **AFINES\***.*

*\*Se debe entender como afines aquellas que están directamente relacionadas con las tipologías correspondientes a cada subespecialidad.*

*Al respecto observamos dos puntos:*

- ***La tipología "carreteras vecinales" corresponde a la Subespecialidad de OBRAS VIALES**, por lo tanto, no corresponde a este proceso de selección. **Este término debe ser retirado de la definición de obras similares**, esto, en cumplimiento de la Resolución Directoral de la Dirección General de Abastecimiento que aprueba el listado de Subespecialidades y Tipologías de Obras y Consultoría de Obras en el marco de la Ley N°32069, Ley de Contrataciones Públicas y su Reglamento.*
- ***En relación a "AFINES"**, las bases estándar señalan, en el apartado 3.4.1, literal A señalan: "En caso se requiera incluir una tipología afin, debe precisarse específicamente en las Bases que tipologías afines se considerarán, las cuales necesariamente deberán estar relacionadas con la subespecialidad respectiva y las tipologías de ésta. "*

*Sin embargo, **la entidad no ha cumplido con lo establecido en las Bases, por lo cual, solicitamos que se realice la aclaración correspondiente, es decir, a qué se refiere con AFINES, con la finalidad de no causar interpretaciones subjetivas que puedan llevar a descalificación de postores por falta de claridad.***

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

### Pronunciamiento

De la revisión del literal A) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*[Se considera la siguiente especialidad y subespecialidades como experiencia del postor:*

*Especialidad: OBRAS VIALES, PUERTOS Y AFINES*

*Subespecialidad: VÍAS URBANAS*

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Adicionalmente, de la revisión del numeral 3.7 “Descripción general” previsto en el requerimiento adjunto a las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Especialidad	: OBRAS VIALES, PUERTOS Y AFINES
Subespecialidad	: VÍAS URBANAS
Tipología	: VÍAS ARTERIALES

Mediante la consulta y/u observación N° 6, se solicitó confirmar si la definición de obras similares aplicable a la subespecialidad de vías urbanas corresponde a la siguiente: “*vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado), en las siguientes intervenciones: avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambios viales y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o de esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos*”.

Ante lo cual, el comité aclaró que, de acuerdo con el listado aprobado por la Dirección de General de Abastecimiento (DGA), la tipología para obras similares aplicable a la subespecialidad de vías urbanas es la siguiente: “*vías expresas, arteriales, colectoras y locales, Pistas, veredas, ciclovías, puentes peatonales, puentes vehiculares urbanos, pasajes peatonales y carreteras vecinales, Vías de acceso, Terminales terrestres, Afines*”. Por lo tanto, con ocasión de la integración de las Bases, la Entidad incorporó el siguiente detalle:

*[Se considera la siguiente especialidad y subespecialidades como experiencia del postor:*

*Especialidad: OBRAS VIALES, PUERTOS Y AFINES*

*Subespecialidad: VÍAS URBANAS*

*“La subespecialidad de vías urbanas se consideran las siguientes tipologías del listado aprobado por la DGA: Vías expresas, arteriales, colectoras y locales, Pistas, veredas, ciclovías, puentes peatonales, puentes vehiculares urbanos, pasajes peatonales y **carreteras vecinales**, Vías de acceso, Terminales terrestres, **afines**”.*

*\*Se debe entender como afines aquellas que están directamente relacionadas con las tipologías correspondientes a cada subespecialidad”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que, en cumplimiento del “Listado de Subespecialidades y Tipologías de Obras y Consultoría de Obras” en el marco de la Ley N° 32069, se suprima la tipología **“carreteras vecinales”** como experiencia del postor, toda vez que este correspondería a la subespecialidad de “Obras viales”. Asimismo, solicitó que la Entidad precise a qué se refiere con el término “afines”, a efectos de que se cumpla con la exigencia de las Bases Estándar de especificar las tipologías con la finalidad de no generar interpretaciones subjetivas.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 0010-2025-VAPR de fecha 4 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Respecto a la primera observación, se aclara que las bases estándar indican expresamente en una nota dirigida a la Entidad lo siguiente:*

*“Al consignar alguna subespecialidad, esta incluye todas las tipologías relacionadas conforme al correspondiente listado aprobado por la DGA.”*

*En ese sentido, de acuerdo con el Listado de Tipologías aprobado por la Dirección General de Abastecimiento (DGA), mediante la Resolución Directoral N.º 0016-2025- EF/54.01, las tipologías comprendidas para la subespecialidad correspondiente son:*

- *Vías expresas, arteriales, colectoras y locales*
- *Pistas*
- *Veredas*
- *Ciclovías*
- *Puentes peatonales*
- *Puentes vehiculares urbanos*
- *Pasajes peatonales*
- *Carreteras vecinales*
- *Vías de acceso*
- *Terminales terrestres*
- *Afines\**

*(\*) Se entiende por afines aquellas tipologías que están directamente relacionadas con las comprendidas en cada subespecialidad.*

*Por lo tanto, la observación referida a que las "carreteras vecinales" no podrían incluirse, no se acoge, ya que dicha tipología sí está contemplada expresamente en el listado oficial aprobado por la DGA.*

*En cuanto a la indicación de que, “En caso se requiera incluir una tipología afín, debe precisarse específicamente en las Bases qué tipologías afines se considerarán (...)”, se deja constancia de que en las Bases se ha consignado el listado completo de tipologías aprobado por la DGA, el cual incluye la definición de "afines" de manera clara, indicando que se trata de aquellas directamente vinculadas a las tipologías principales de la subespecialidad.*

*Finalmente, **se precisa que la Entidad no ha incluido ninguna tipología adicional fuera de las señaladas en el listado oficial, considerando que dicho listado es suficientemente amplio y específico para cubrir las necesidades técnicas de la subespecialidad en cuestión.** (...)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 001-2025-C.S L.P N° 01-2025-INVERMET-CS-1 de fecha 5 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Conforme a lo señalado por el área usuaria, se advierte que, las obras similares consignadas en las bases del procedimiento, se encuentran acorde RESOLUCIÓN DIRECTORAL N° 0016-2025-EF/54.01 Resolución Directoral que aprueba el Listado de Subespecialidades y Tipologías de Obras y Consultoría de Obras en el marco de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, y su Reglamento*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>8</sup>, a través de los mencionados informes técnicos señaló lo siguiente:

- La experiencia para el postor se encuentra conforme con el “Listado de subespecialidades y tipologías de obras y consultoría de obras” aprobado mediante la Resolución Directoral N° 0016-2025-EF/54.01.

Adicionalmente, si bien la Entidad mencionó que la experiencia requerida al postor se encuentra de acuerdo la Resolución Directoral N° 0016-2025-EF/54.01, también mencionó que las "carreteras vecinales" no podrían incluirse; al respecto, cabe aclarar que este último aspecto no resulta acorde a lo establecido en la Resolución Directoral N° 0016-2025-EF/54.01, debido a que la tipología “carreteras vecinales” se encuentra dentro de la subespecialidad “vías urbanas”.

- Respecto a qué debe aclararse el término “afín”, la Entidad sostiene que las tipologías se encuentran acorde a lo establecido en la Resolución Directoral N° 0016-2025-EF/54.01 y que no ha incluido ninguna tipología adicional fuera de las señaladas en el listado oficial, precisando que dicho listado es suficientemente amplio y específico para cubrir las necesidades técnicas de la subespecialidad en cuestión.

Al respecto, cabe precisar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, señala que en caso se requiera incluir una tipología “afín”, debe **precisarse específicamente en las Bases qué tipologías afines se considerarán**, las cuales necesariamente deberán estar relacionadas con la subespecialidad respectiva y las tipologías de ésta; sin embargo, conforme a lo mencionado por la Entidad, no se ha incluido ninguna tipología, por lo que, corresponde suprimir el término “afín”.

---

<sup>8</sup> Ver artículos 20 y 40 del Reglamento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el literal A) “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.3. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases , lo siguiente:

“(…)

*Especialidad: OBRAS VIALES, PUERTOS Y AFINES*

*Subespecialidad: VÍAS URBANAS*

*“La subespecialidad de vías urbanas se consideran las siguientes tipologías del listado aprobado por la DGA: Vías expresas, arteriales, colectoras y locales, Pistas, veredas, ciclovías, puentes peatonales, puentes vehiculares urbanos, pasajes peatonales y **carreteras vecinales**, Vías de acceso, Terminales terrestres, ~~afines\*~~.*

~~*\*Se debe entender como afines aquellas que están directamente relacionadas con las tipologías correspondientes a cada subespecialidad”.*~~

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

## **Cuestionamiento N° 2**

### **Referido a la “participación en consorcio”**

El participante **VFV INVESTMENTS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 13, N° 46 y N° 56, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

**Respecto a las consultas u observaciones N° 13, N° 46 y N° 56:**

“(…)

*De los seis participantes en esta etapa de consultas y observaciones, el 50% de estos ha solicitado la flexibilidad respecto de la participación en consorcio. Lo que se ha solicitado en concreto es que se permita que los consorcios puedan integrarse por tres consorciados. La Entidad no ha acogido la solicitud invocando la adecuada asignación de responsabilidades, proporcionalidad en los riesgos contractuales, una ejecución efectiva del objeto contractual y una participación significativa en el cumplimiento del objeto contractual.*

*Si bien es potestad de las entidades establecer condiciones a la participación en consorcio, también son válidos los sustentos planteados por los participantes, como el fomentar una mayor participación de postores (principio establecido en la Ley General de Contrataciones Públicas) y que debido a los cambios que se están implementando con la nueva ley, se debe asegurar que se logre el cumplimiento de la finalidad pública, sobre todo por el incremento de requisitos para los postores respecto de lo que se ha venido exigiendo en la práctica en los últimos años.*

*Asignar un 33.3% de participación de cada uno de los consorciados no afecta una adecuada asignación de responsabilidades, ni a la proporcionalidad en los riesgos contractuales, ni, como ya lo expusimos, una ejecución efectiva del objeto contractual. Por lo expuesto, solicitamos que se vuelva a evaluar esta respuesta a la solicitud de varios participantes.*

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del requisito de calificación “Participación en consorcio” de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)”

*D.1 El número máximo de consorciados es de dos (02) integrantes*

*D.2. El porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de 45%.*

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó que se amplíe el número máximo de integrantes del consorcio a tres y se adecúe el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado a 30%, con el objetivo de *“fomentar una mayor participación de postores, en atención al principio de libre concurrencia previsto en el Artículo 5 de la Ley N.º 32069 “Ley General de Contrataciones Públicas”, así como asegurar que empresas con experiencia complementaria y capacidades conjuntas puedan articular propuestas sólidas sin verse restringidas por un límite estricto de integrantes o por un porcentaje de participación excesivamente alto (...)”*.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 46, se solicitó que se retire la cantidad máxima de integrantes del consorcio *“con la finalidad de fomentar la libre participación de postores en la presente convocatoria”*.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 56, se solicitó ampliar la cantidad de consorciados a 3 integrantes, toda vez que *“la aplicación de las nuevas bases estándar han incrementado los requisitos y exigencias que deben cumplir los postores, por lo tanto, la entidad contratante debe buscar asegurar que se logre el cumplimiento de la finalidad pública del proceso de selección”*.

Ante lo cual, como respuesta a las anteriores consultas u observaciones, el comité señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que *“el Reglamento faculta a las entidades a establecer condiciones particulares en las bases, siempre que no vulneren los principios de la Ley. En este caso, el número máximo de integrantes y el porcentaje mínimo de participación responden a criterios técnicos previamente definidos que garantizan una adecuada asignación de responsabilidades, proporcionalidad en los riesgos contractuales y una ejecución efectiva del objeto contractual (...)”*.

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a las referidas absoluciones, solicitando que se evalúe la solicitud de flexibilizar la “participación en consorcio”.



En relación con ello, a través del Informe Técnico N°0010-2025-VAPR de fecha 4 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Se deja constancia que es potestad de la Entidad determinar la cantidad de integrantes que puede conformar un consorcio, no existiendo disposición normativa que establezca un número mínimo o máximo al respecto.*

*En ese sentido, la configuración planteada en los Términos de Referencia y Bases no transgrede ninguna norma vigente. Asimismo, se advierte que el participante no ha señalado ni fundamentado el incumplimiento de alguna disposición legal o reglamentaria específica.*

*Por lo tanto, corresponde mantener lo establecido en los Términos de Referencia y Bases del procedimiento, al haberse actuado dentro del marco normativo aplicable y en ejercicio de las facultades que le corresponden a la Entidad.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 001-2025-C.S L.P N° 01-2025-INVERMET-CS-1 de fecha 5 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Conforme a lo señalado por el área usuaria, se advierte que la solicitud de conformación de los consorcio se encuentran acorde a la normativa de contrataciones”.*

En atención a lo señalado, corresponde indicar que el artículo 72 del Reglamento dispone que los “requisitos de calificación” deben encontrarse establecidos en la estrategia de contratación y su cumplimiento es acreditado conforme indiquen las Bases. Adicionalmente, establece que los requisitos de calificación son de cinco tipos, entre los cuales se encuentran las “Condiciones de participación en consorcio: número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación”.

De otro lado, cabe precisar que las Bases Estándar objeto a la convocatoria, establecen requisitos de calificación obligatorios y facultativos, lo cuales son los siguientes:

OBLIGATORIOS	A. Experiencia del postor en la especialidad B. Capacidad técnica y profesional del personal clave
FACULTATIVOS	C. Equipamiento estratégico D. Participación en consorcio

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad<sup>9</sup> de la Entidad contratante, consignar las condiciones establecidas para los consorcios en función a la naturaleza de la prestación. En el presente caso, mediante el informe técnico citado, se ratificó la decisión de mantener las condiciones para la participación en consorcio establecidas en las Bases de la convocatoria.

No obstante, de la revisión de la estrategia de contratación, se advierte que la Entidad contratante habría indicado, en el numeral 5.2.4 del Informe N° 004-2025-JEVS, la existencia de potenciales postores que manifestaron su intención de participar en el presente procedimiento de selección, confirmando el cumplimiento de las condiciones establecidas en el requerimiento.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Referido al “factor de evaluación: formación académica adicional del personal clave”**

El participante **VFV INVESTMENTS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 15, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*En el apartado B.1 FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE, al realizar la integración de las bases, la entidad ha incluido la expresión: "Asimismo, se aceptará maestrías iguales o equivalentes, pero con diferente denominación siempre y cuando presente su equivalencia". Al respecto, solicitamos que la Entidad sea clara al especificar la forma en que se debe presentar la equivalencia, es decir, con qué documento los postores la sustentarán. Esto debe detallarse a fin de evitar subjetividades al momento de calificar las ofertas.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del factor de evaluación “Formación académica adicional del personal clave” previsto en el numeral 4.1 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

*Evaluación:*

*Se evaluará si el profesional propuesto como:*

- *Residente de Obra*
- *Ingeniero Especialista de Calidad*

<sup>9</sup> Ver artículos 20 y 40 del Reglamento.

- *Ingeniero Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo*
- *Ingeniero Especialista Ambiental*
- *Especialista Social*

**Cuentan con EL GRADO MAESTRÍA QUE TENGA RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN DE LA OBRA.**

(...)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó que, a efectos de evitar interpretaciones ambiguas y fomentar una mayor participación en condiciones de equidad y transparencia, se especifiquen las maestrías aceptables por cada tipo de profesional clave, de acuerdo con el siguiente detalle:

*“Para el Residente de Obra:*

*Maestría en Gestión Pública  
Maestría en Ingeniería de Transportes  
Maestría en Estructuras y/o Ingeniería Estructural  
Maestría en Gerencia y/o Gestión y/o Dirección en/de la Construcción  
Maestría en Gestión y Administración de la Construcción  
Maestría en Gestión de Riesgo de Desastres  
Maestría en Project Management  
Maestría en Ingeniería Vial  
Maestría en Geología y/o Geotecnia*

*Para el Ingeniero Especialista en Calidad:*

*Maestría en Gestión Pública  
Maestría en Ingeniería Vial  
Maestría en Geología y/o Geotecnia  
Maestría en Project Management  
Maestría en Gerencia y/o Gestión y/o Dirección en/de la Construcción  
Maestría en Estructuras y/o Ingeniería Estructural*

*Para el Ingeniero Especialista en Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo:*

*Maestría en Seguridad, Salud Ocupacional y Medio Ambiente  
Maestría en Seguridad y Salud en el Trabajo  
Maestría en Seguridad y Salud Ocupacional  
Maestría en Prevención de Riesgos Laborales y Ambientales  
Maestría en Prevención de Riesgos Laborales  
Maestría en Seguridad Industrial, Salud Ocupacional y Relaciones Comunitarias  
Maestría en Seguridad e Higiene Industrial y Salud Ocupacional*

*Para el Ingeniero Especialista Ambiental:*

*Maestría en Ciencias en Ingeniería Ambiental con Mención en Gestión Ambiental  
Maestría en Gestión Ambiental y Sostenibilidad  
Maestría en Desarrollo Ambiental  
Maestría en Ciencias con Mención en Ingeniería Ambiental  
Maestría en Ciencias con Mención en Gestión Ambiental y Desarrollo Sostenible  
Maestría en Ciencias Ambientales  
Maestría en Ingeniería Ambiental y Desarrollo Sostenible*

*Maestría en Gestión Ambiental y Resolución de Conflictos*  
*Maestría en Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible con Mención en Gestión Ambiental*  
*Maestría en Seguridad e Higiene Industrial y Salud Ocupacional*

*Para el Especialista Social:*

*Maestría en Trabajo Social*  
*Maestría en Intervención Social*  
*Maestría en Intervención Social y Desarrollo Sostenible*  
*Maestría en Gerencia Social*  
*Maestría en Gestión de Programas y Proyectos Sociales*  
*Maestría en Dirección de Proyectos y Programas Sociales*  
*Maestría en Política Social con Mención en Proyectos Sociales*  
*Maestría en Gestión de la Inversión Social”*

Ante lo cual, el comité aclaró que, con ocasión de la integración de las Bases, se adecuará la formación académica adicional del personal clave, de acuerdo con el siguiente detalle:

*Evaluación:*

~~*Se evaluará si el profesional propuesto como:*~~

*Se evaluará que el Personal Clave propuesto cuente con el Grado Maestría de acuerdo a lo siguiente:*

- ~~● *Residente de Obra*~~
- ~~● *Ingeniero Especialista de Calidad*~~
- ~~● *Ingeniero Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo*~~
- ~~● *Ingeniero Especialista Ambiental*~~
- ~~● *Especialista Social*~~

~~*Cuentan con EL GRADO MAESTRÍA QUE TENGA RELACIÓN CON LA EJECUCIÓN DE LA OBRA:*~~

*Residente de Obra:*

*Maestría en Gestión Pública o Maestría en Ingeniería de Transportes o Maestría en Estructuras y/o Ingeniería Estructural o Maestría en Gerencia y/o Gestión y/o Dirección en/de la Construcción o Maestría en Gestión y Administración de la Construcción o Maestría en Gestión de Riesgo de Desastres o Maestría en Project o Management o Maestría en Ingeniería Vial o Maestría en Geología y/o Geotecnia*

*Ingeniero Especialista en Calidad:*

*Maestría en Gestión Pública o Maestría en Ingeniería Vial o Maestría en Geología y/o Geotecnia o Maestría en Project Management o Maestría en Gerencia y/o Gestión y/o Dirección en/de la Construcción o Maestría en Estructuras y/o Ingeniería Estructural.*

*Ingeniero Especialista en Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo:*

*Maestría en Seguridad o Salud Ocupacional y Medio Ambiente o Maestría en Seguridad y Salud en el Trabajo o Maestría en Seguridad y Salud Ocupacional o Maestría en Prevención de Riesgos Laborales y Ambientales o Maestría en Prevención de Riesgos Laborales o Maestría en Seguridad Industrial, Salud Ocupacional y Relaciones Comunitarias o Maestría en Seguridad e Higiene Industrial y Salud Ocupacional.*

*Ingeniero Especialista Ambiental:*

*Maestría en Ciencias en Ingeniería Ambiental con Mención en Gestión Ambiental o Maestría en Gestión Ambiental y Sostenibilidad o Maestría en Desarrollo Ambiental o Maestría en Ciencias con Mención en Ingeniería Ambiental o Maestría en Ciencias con Mención en Gestión Ambiental y Desarrollo Sostenible o Maestría en Ciencias Ambientales o Maestría en Ingeniería Ambiental y Desarrollo Sostenible o Maestría en Gestión Ambiental y Resolución de Conflictos o Maestría en Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible con Mención en Gestión Ambiental o Maestría en Seguridad e Higiene Industrial y Salud Ocupacional.*

*Especialista Social:*

*Maestría en Trabajo Social o Maestría en Intervención Social o Maestría en Intervención Social y Desarrollo Sostenible o Maestría en Gerencia Social o Maestría en Gestión de Programas y Proyectos Sociales o Maestría en Dirección de Proyectos y Programas Sociales o Maestría en Política Social con Mención en Proyectos Sociales o Maestría en Gestión de la Inversión Social.*

*Asimismo, se aceptará maestrías iguales o equivalentes, pero con diferente denominación siempre y cuando presente su equivalencia.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se especifique cuáles serán los documentos mediante los cuales los postores sustentarán “las equivalencias” a las maestrías establecidas en las Bases.

En relación a ello, a través del Informe Técnico N° 0010-2025-VAPR de fecha 4 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Para demostrar que una maestría es similar o equivalente a otra, especialmente en contextos académicos o de convalidación internacional, se pueden utilizar varios documentos de equivalencia y soporte como los más comunes y aceptados: a) 1. Plan de estudios o syllabus, b) Carta o certificado de la universidad, c) Evaluación de organismos de reconocimiento académico (como Ministerios de Educación o agencias de convalidación de cada país) u otros que considere el Comité para esta respuesta, por ser de su competencia.*

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

Al respecto, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, a través del mencionado informe técnico brindó mayores detalles con relación a los documentos que sustentarán “las equivalencias” a las maestrías establecidas para el personal clave; no obstante, de acuerdo a las Bases Estándar objeto de convocatoria, no se ha contemplado la posibilidad de establecer equivalencias, por lo que, deberá suprimirse lo siguiente: “*Asimismo, se aceptará maestrías iguales o equivalentes, pero con diferente denominación siempre y cuando presente su equivalencia*”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** del factor de evaluación “Formación académica adicional del personal clave”, lo siguiente: “Asimismo, se aceptará maestrías iguales o equivalentes, pero con diferente denominación siempre y cuando presente su equivalencia”.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Referido al “factor de evaluación: sostenibilidad social”**

El participante **VFV INVESTMENTS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*El participante ha cuestionado que en el requisito de evaluación D. SOSTENIBILIDAD SOCIAL, no se haya incluido la opción d2. En respuesta a este cuestionamiento, la entidad lo acoge, e incluye en las bases integradas lo siguiente:*

*"d.2 Reconocimiento del Ministerio de Trabajo en Buenas Prácticas Laborales u otras certificaciones en buenas prácticas laborales vinculadas al salario justo, entornos de trabajo seguro y sin riesgo para la salud, entornos de trabajo equitativos y con igualdad de oportunidades de desarrollo humano."*

**Como vemos, la Entidad no realiza la transcripción completa de este factor de evaluación, transgrediendo el correcto uso e interpretación de las bases estándar, omitiendo lo siguiente:**

*"sistemas o políticas sobre debida diligencia para erradicar el trabajo infantil y el trabajo forzoso, en este último caso, se consideran las siguientes certificaciones" y a continuación se debe "consignar una o más certificaciones DIFERENTES a las señaladas en el literal d.1 y al reconocimiento del Ministerio de Trabajo que se considerarán."*

*Es decir, la entidad ha cortado la opción de otras certificaciones tales como la ISO 45001 que corresponde a entornos de trabajo seguro y sin riesgo para la salud aceptando únicamente el reconocimiento del Ministerio de Trabajo.*

*Adicionalmente, en la columna Metodología para su Asignación, para este punto d.2, la entidad ha considerado: "Acredita otro tipo de certificaciones 0 puntos". **Por lo expuesto, solicitamos que se reconsidere lo restrictivo que está siendo la entidad con este factor de evaluación para la libre participación de postores en el presente proceso de selección y se permita acreditar certificaciones que cumplan con el tipo de campo solicitado en las bases estándar.***

*(…)*”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del factor de evaluación “Sostenibilidad social” previsto en el numeral 4.1 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>D. SOSTENIBILIDAD SOCIAL</i>	<i>METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>
<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evalúa que el postor cuente con una o más prácticas de sostenibilidad social.</i></p> <p><i>En caso de consorcios, los integrantes que realizan actividades relacionadas a la sostenibilidad social acreditan alguna de las prácticas, según las obligaciones que asumen en el consorcio que conforman.</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>[Certificación en el sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014. El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el "Social Accountability Accreditation Services" (SAAS). El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas].</i></p>	<p><i>[10] puntos</i></p> <p><i>En caso se considere una sola práctica, se le asigna como puntaje máximo el puntaje máximo del factor.</i></p> <p><i>En caso de combinarse más de una práctica, se asigna puntajes individuales a cada una, las cuales suman el puntaje máximo del factor.</i></p>

Mediante la consulta y/u observación N° 19, se solicitó que “(...) **se incorpore en las bases del presente procedimiento la opción d.2**, tal como lo disponen las bases estandarizadas, permitiendo que la sostenibilidad social pueda acreditarse no solo mediante la Certificación SA 8000:2014, sino también mediante el Reconocimiento del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE) u otras certificaciones en buenas prácticas laborales (...)”.

Ante lo cual, el comité señaló acoger la pretensión del participante, indicando que, con ocasión de la integración de las Bases, se adecuará el factor de evaluación “Sostenibilidad social”, de acuerdo con el siguiente detalle:

<i>D. SOSTENIBILIDAD SOCIAL</i>	<i>METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>
<p><i>Evaluación:</i></p> <p><i>Se evalúa que el postor cuente con una o más prácticas de sostenibilidad social.</i></p> <p><i>En caso de consorcios, los integrantes que realizan actividades relacionadas a la sostenibilidad social acreditan alguna de las prácticas, según las obligaciones que asumen en el consorcio que conforman.</i></p>	<p><i>[Cómo máximo 10] puntos</i></p> <p><del><i>En caso se considere una sola práctica, se le asigna como puntaje máximo el puntaje máximo del factor.</i></del></p> <p><i>En caso de combinarse más de una práctica, se asigna puntajes individuales a cada una, las cuales suman el puntaje máximo del factor.</i></p>

<p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>d.1 fCertificación en el sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014. El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el "Social Accountability Accreditation Services" (SAAS). El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertasf.</i></p> <p><i>d.2 Reconocimiento del Ministerio de Trabajo en Buenas Prácticas Laborales u otras certificaciones en buenas prácticas laborales vinculadas al salario justo, entornos de trabajo seguros y sin riesgos para la salud, entornos de trabajo equitativos y con igualdad de oportunidades de desarrollo humano.</i></p>	<p><i>d.1</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Acredita la certificación [5] puntos</i></li> <li><i>• No acredita la [0] puntos</i></li> </ul> <p><i>d.2</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Acredita el Reconocimiento del Ministerio de Trabajo [5] puntos</i></li> <li><i>• Acredita otro tipo de certificaciones [0] puntos</i></li> </ul>
---	---

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la Entidad no realizó la transcripción completa del literal d.2 del factor evaluación, omitiendo el siguiente fragmento establecido en las Bases Estándar "(...) *sistemas o políticas sobre debida diligencia para erradicar el trabajo infantil y el trabajo forzoso, en este último caso, se consideran las siguientes certificaciones [consignar una o más certificaciones diferentes a las señaladas en el literal d.1 y al reconocimiento del Ministerio de Trabajo que se considerarán]*". Asimismo, advirtió que en la columna "Metodología para su Asignación", se ha considerado un puntaje de 0 puntos si el postor acredita "otro tipo de certificaciones"; por lo que la Entidad estaría restringiendo la posibilidad de poder acreditar certificaciones relacionadas a entornos de trabajo seguro y sin riesgo para la salud (ISO 45001), aceptando exclusivamente el reconocimiento del Ministerio de Trabajo.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 002-2025-C.S L.P N° 01-2025-INVERMET-CS-1 de fecha 1 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>"Sobre el particular y a fin de dar cumplimiento a la normativa de contrataciones, <u>este colegiado ha visto por conveniente suprimir el factor d.2) Reconocimiento del Ministerio de Trabajo en Buenas Prácticas Laborales u otras certificaciones en buenas prácticas laborales vinculadas al salario justo, entornos de trabajo seguros y sin riesgos para la salud, entornos de trabajo equitativos y con igualdad de oportunidades de desarrollo humano.</u></i></p> <p><i>Como consecuencia de ello, el puntaje considerado en el factor d.2) deberá sumársele al factor d. 1), quedando de la siguiente manera:</i></p> <p><i>d.1</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Acredita la certificación [10] puntos</i></li> <li><i>• No acredita la [0] puntos</i></li> </ul>
--



Adicionalmente, a través del Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 1 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p><i>El comité de selección en coordinación con el área usuaria sugiere suprimir y mantendrá el factor de evaluación considerado en las bases primigenias, quedando como único factor (d.1) como se muestra de la manera siguiente:</i></p>	
<i>D. SOSTENIBILIDAD SOCIAL</i>	<i>METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evalúa que el postor cuente con una o más prácticas de sostenibilidad social.</i></p> <p><i>En caso de consorcios, los integrantes que realizan actividades relacionadas a la sostenibilidad social acreditan alguna de las prácticas, según las obligaciones que asumen en el consorcio que conforman.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>d.1 Certificación en el sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014. El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS). El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	<p><b>[10] puntos</b></p> <p><i>En caso se considere una sola práctica, se le asigna como puntaje máximo el puntaje máximo del factor.</i></p> <p><i>En caso de combinarse más de una práctica, se asigna puntajes individuales a cada una, las cuales suman el puntaje máximo del factor.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• Acredita la certificación</i></li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>[10] puntos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>• No acredita la</i></li> </ul> <p style="text-align: right;"><b>[0] puntos</b></p>
<p><b><u>El hecho de no considerar el literal d.2 sobre los reconocimientos o certificaciones por parte del Ministerio de Trabajo en Buenas Prácticas Laborales u otras certificaciones en buenas prácticas laborales vinculadas al salario justo, entornos de trabajo seguros y sin riesgos para la salud, entornos de trabajo equitativos, <u>es que ya existen políticas públicas de seguridad y salud en el trabajo, y buenas prácticas laborales en el trabajo, que buscan prevenir accidentes laborales, enfermedades profesionales y proteger la integridad física y mental de los trabajadores, así como también buscan garantizar condiciones laborales justas y seguras, promoviendo el bienestar de los trabajadores y el cumplimiento de sus derechos y que toda empresa deberá cumplir.</u> Por lo tanto, no se considerará el literal d.2 como factor de evaluación solicitada por el participante. Asimismo, solicitamos se considere lo precisado en las bases integradas definitivas.</u></b></p> <p>(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.</p>	

Sobre el particular, corresponde señalar que el numeral 55.2 del artículo 55 del Reglamento, establece que **los evaluadores pueden establecer factores de evaluación adicionales o modificaciones a los factores de evaluación propuestos en la estrategia de contratación,** para que sean incluidos en las Bases.

Ahora bien, con relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, a través de los mencionados informes técnicos, **rectificó** la posición adoptada en el pliego absolutorio, decidiendo suprimir la práctica “(d.2) Reconocimiento del Ministerio de Trabajo en Buenas Prácticas Laborales u otras certificaciones en buenas prácticas laborales”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y considerando que la Entidad adoptó la decisión de dejar sin efecto lo absuelto en la consulta u observación N° 19 y con ello suprimir la inclusión de la práctica d.2 del factor de evaluación “Sostenibilidad social”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el factor de evaluación “Sostenibilidad social”, de acuerdo al siguiente detalle:

<i>D. SOSTENIBILIDAD SOCIAL</i>	<i>METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</i>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evalúa que el postor cuente con una o más prácticas de sostenibilidad social.</i></p> <p><i>En caso de consorcios, los integrantes que realizan actividades relacionadas a la sostenibilidad social acreditan alguna de las prácticas, según las obligaciones que asumen en el consorcio que conforman.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>d.1 Certificación en el sistema de gestión de la responsabilidad social acorde con el estándar SA 8000:2014. El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado ante el “Social Accountability Accreditation Services” (SAAS). El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación, y estar vigente a la fecha de presentación de ofertas.</i></p>	<p><b>[10] puntos</b></p> <p><i>En caso se considere una sola práctica, se le asigna como puntaje máximo el puntaje máximo del factor.</i></p> <p><del><i>En caso de combinarse más de una práctica, se asigna puntajes individuales a cada una, las cuales suman el puntaje máximo del factor.</i></del></p> <p>• <i>Acredita la certificación</i></p> <p style="text-align: right;"><i>[10] puntos</i></p> <p>• <i>No acredita la</i></p> <p style="text-align: right;"><i>[0] puntos</i></p>

**Cuestionamiento N° 5**

**Referido al “factor de evaluación: capacitación”**

El participante **VFV INVESTMENTS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 21, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Respecto del perfil requerido para el capacitador en gestión de riesgos, el postor solicita que no sólo sea válido que este profesional cuente con maestría en Gestión de Riesgos, si no que también sea válida su acreditación mediante diplomados y/o programas de especialización en gestión de riesgos, gestión de desastres, protección civil u otras temáticas afines debidamente sustentados con constancias, certificados o resoluciones correspondientes.*

*La Entidad responde que se acoge parcialmente la solicitud del participante, detallando en las bases integradas que el profesional debe contar con "experiencia de dos (2) años vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la Gestión de Riesgos para obras."*

*Como se aprecia, no se ha especificado de manera concreta a qué se refiere con "experiencia vinculada", es decir, si el profesional deberá contar con certificados de trabajo de dos años ejerciendo análisis de riesgos en obras, o capacitando sobre la materia, o si cuenta con certificaciones desde hace dos años. Tampoco se ha especificado si debe contar con cursos o diplomados, ni la forma de acreditar la capacitación.*

*Con la finalidad de cumplir con los principios de transparencia y publicidad, solicitamos que la entidad establezca de manera clara y concreta este requisito.*

*(...)"*. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

De la revisión del factor de evaluación “Capacitación” del numeral 4.1. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(..."*

*Se evalúa en función a la oferta de capacitación por 9 horas, en GESTIÓN DE RIESGOS PARA OBRAS VIALES, la capacitación será virtual. Perfil del capacitador: Ing. Civil con Maestría en Gestión de Riesgos o similar.*

*(...)"*. El subrayado y resaltado es agregado.

Mediante la consulta y/u observación N° 21, se solicitó que, con el fin de promover una mayor concurrencia de postores, se considere como válido que el perfil del capacitador sea “*ingeniero civil titulado y colegiado, con diplomados y/o programas de especialización en gestión de riesgos, gestión de desastres, protección civil u otras temáticas afines, debidamente sustentados con constancias, certificados o resoluciones correspondientes*”, toda vez que existen profesionales que no cuentan con el grado de maestría exigido, pero sí con formación técnica especializada acreditable mediante diplomados o certificaciones de entidades académicas, por lo que estarían capacitados para desarrollar actividades de capacitación en la materia.

Ante lo cual, el comité señaló acoger parcialmente la pretensión del participante, indicando que, con ocasión de la integración de las Bases, se adecuará el perfil requerido para el capacitador en Gestión de Riesgos, de acuerdo con el siguiente detalle:

*Se evalúa en función a la oferta de capacitación por 9 horas, en GESTIÓN DE RIESGOS PARA OBRAS VIALES, la capacitación será virtual. Perfil del capacitador: Ing. Civil ~~con Maestría~~ colegiado ~~en Gestión de Riesgos o similar~~, experiencia de dos (2) años vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la Gestión de Riesgos para obras.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se precise: i) si el término “*experiencia de dos (2) años vinculada a la materia de la capacitación*” se refiere a que el profesional debe contar con certificados de trabajo de dos años ejerciendo análisis de riesgos, capacitando sobre la materia, o si debe contar certificaciones desde hace dos años, ii) si el profesional debe contar con cursos o diplomados, y iii) la forma de acreditar la capacitación.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico No. 001-2025-C.S L.P N°01-2025-INVERMET-CS-1 de fecha 05 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto debemos precisar que, lo consignado en el factor de capacitación se encuentra acorde a las bases estándar publicadas por el OECE.*

*Con respecto a "Experiencia vinculada", se precisa que, esta se encuentra relacionada a la experiencia del capacitador, debiendo contar con dos (2) años como capacitador en materia de Gestión de Riesgos de la Ejecución de la obra.*

*Así también, la experiencia de dicho personal puede acreditarse conforme al criterio señalado en el literal A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE de la presente bases que señala:*

*"La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.*

*Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento.*

*En caso los documentos para acreditar la experiencia establezcan el plazo de la experiencia adquirida por el personal clave en meses sin especificar los días se debe considerar el mes completo.*

*Se considerará aquella experiencia que no tenga una antigüedad mayor a veinticinco años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas.*

*De presentarse experiencia ejecutada paralelamente (trasape), para el cómputo del tiempo de dicha experiencia sólo se considerará una vez el periodo traslapado"*

*No se ha requerido que dicho personal cuente con cursos o diplomados como señala el participante.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.*

Sobre el particular, corresponde señalar que el artículo 73 del Reglamento, establece que los factores de evaluación tienen como objetivo **permitir la selección de la mejor oferta**, conforme al principio de valor por dinero, asimismo señala que las Bases estándar incluyen factores de evaluación obligatorios y facultativos de acuerdo con el objeto del procedimiento de selección y su modalidad, así como la ponderación correspondiente a la evaluación técnica y económica.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad contratante, en su calidad de concedora de sus propias necesidades, a través del mencionados informes técnicos **brindó mayor detalle** con respecto a lo solicitado por el recurrente, señalando que:

- Con respecto a "Experiencia vinculada", se precisó que esta se encuentra relacionada con la experiencia del capacitador, debiendo contar con dos (2) años como capacitador en materia de gestión de riesgos de la ejecución de la obra.
- La forma de acreditación será con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

Al respecto, cabe aclarar que, de acuerdo con las Bases Estándar, el factor de evaluación "Capacitación" se acredita mediante la presentación de una declaración jurada, por lo que, la acreditación de la experiencia del capacitador podrá ser requerida para la ejecución contractual.

- No se ha requerido que dicho personal cuente con cursos o diplomados como señala el participante.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y que la Entidad aclaró lo peticionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el literal F. "Capacitación" del numeral 4.1. del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases, a lo siguiente:

"(...)

*Se evalúa en función a la oferta de capacitación por 9 horas, en GESTIÓN DE RIESGOS PARA OBRAS VIALES, la capacitación será virtual. Perfil del capacitador: Ing. Civil ~~con Maestría~~ ~~colegiado en Gestión de Riesgos o similar~~, ~~experiencia de dos (2) años vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la Gestión de Riesgos para obras~~, como ~~capacitador en materia de Gestión de Riesgos de la Ejecución de la obra.~~*

-

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>10</sup> que de acuerdo con las Bases Estándar, el factor de evaluación “Capacitación” se acredita mediante la presentación de una declaración jurada, por lo que, la acreditación de la experiencia del capacitador podrá ser requerida para la ejecución contractual.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> lo indicado en el Informe Técnico No. 001-2025-C.S L.P N°01-2025-INVERMET-CS-1.

#### Cuestionamiento N° 6

#### Referido al “perfil del plantel profesional no clave”

El participante **VFV INVESTMENTS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 28, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*Resulta incoherente que los profesionales no claves, tengan que acreditar experiencia en obras similares, mientras que los profesionales claves acrediten experiencia en obras en general. Esto resulta desproporcionado pues estos tendrán que responder en calidad de asistentes. **Por lo expuesto, solicitamos que se revise la absolución de esta pregunta y se rectifique según lo solicitado por el participante de modo que se mantenga la coherencia lógica de los requisitos para los postores.***

(…)”. El subrayado y resaltado es agregado.

#### Pronunciamiento

De la revisión del literal b.1 “Perfil del plantel profesional no clave” previsto en el numeral 4.27 del requerimiento adjunto a las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE				
CANT	CARGO	PARTICI PAC	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA

<sup>10</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

<sup>11</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

3	ASISTENTE DE RESIDENTE	100%	Ingeniero Civil	Con experiencia profesional mínima de 24 meses <u>en obras similares</u> al objeto de la convocatoria, que se computa desde la colegiatura, como:  ingeniero asistente de Inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal, <u>en obras en general</u> .
	(...)			

Mediante la consulta y/u observación N° 28, se solicitó, entre otros, “(...) que se elimine la referencia a ‘obras similares’ en el primer párrafo y se mantenga únicamente la exigencia de experiencia profesional mínima de 24/12 meses en obras en general, tal como se señala en el segundo párrafo (...)”.

Ante lo cual, el comité señaló acoger parcialmente la pretensión del participante, indicando que, con ocasión de la integración de las Bases, se adecuará la experiencia exigida para el plantel profesional no clave, de acuerdo con el siguiente detalle:

PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE				
CANT	CARGO	PARTICI PAC	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA

3	ASISTENTE DE RESIDENTE	100%	Ingeniero Civil	<p>Con experiencia profesional mínima de 24 meses <del>en obras similares al objeto de la convocatoria</del>, que se computa desde la colegiatura, como:</p> <p>ingeniero asistente de Inspector y/o jefe y/o gerente de proyecto y/o ingeniero inspector y/o jefe de inspección y/o ingeniero y/o responsable y/o supervisor y/o residente y/o jefe de supervisión y/o residente principal y/o director residente y/o jefe residente y/o jefe residente principal y/o ingeniero residente y/o supervisor principal, en obras en la Especialidad de OBRAS VIALES, PUERTOS Y AFINES, subespecialidad de Vías Urbanas. Tipologías del listado aprobado por la DGA: Vías expresas, arteriales, colectoras y locales, Pistas, veredas, ciclovías, puentes peatonales, puentes vehiculares urbanos, pasajes peatonales y carreteras vecinales, Vías de acceso, Terminales terrestres, Afines*.</p> <p>*Se debe entender como afines aquellas que están directamente relacionadas con las tipologías correspondientes a cada subespecialidad. <del>en general</del>.</p>
	(...)			

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se adecúe el perfil del plantel profesional no clave de conformidad con lo solicitado por el participante, debido a que resultaría desproporcionado exigir a los profesionales no claves la acreditación de experiencia en obras similares, y a los profesionales claves, experiencia en obras en general.

En relación con ello, a través del Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 1 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>El comité de selección en coordinación con el área usuaria, adecuarán la experiencia del plantel profesional no clave de acuerdo a su función y participación en el objeto del contrato, a fin de absolver el cuestionamiento de la consulta y/u observación N° 28, planteada por el participante AMERICA EJECUTA S.A, quedando definido el numeral 4.27 literal b.1 PERFIL DEL PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE del requerimiento, de la manera siguiente:</p>				
PLANTEL PROFESIONAL NO CLAVE				
CANT	CARGO	PARTICI PAC.	FORMACIÓN ACADÉMICA	EXPERIENCIA



3	ASISTENTE DE RESIDENTE	100%	(...)	(...), <i>en obras en general.</i>
2	ASISTENTE DE CALIDAD	100%	(...)	(...), <i>en obras en general</i>
2	ASISTENTE DE SEGURIDAD EN OBRA Y SALUD EN EL TRABAJO	100%	(...)	(...), <i>en obras en general</i>
2	ASISTENTE ESPECIALISTA AMBIENTAL	100%	(...)	(...), <i>en obras en general</i>
2	ESPECIALISTA SOCIAL (ASISTENTE)	100%	(...)	(...), <i>en obras en general</i>

*A fin de dar cumplimiento a los principios que rigen la normativa de contrataciones, y que, con ocasión de lo absuelto, se solicita incorporar en las bases integradas definitivas.*

(...). El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades que pretende satisfacer<sup>12</sup>, a través del mencionado informe técnico, **rectificó** lo absuelto en pliego absolutorio, precisando que la experiencia del plantel profesional no clave de acuerdo a su función y participación en el objeto del contrato será en “*obras en general*”, para lo cual se deberá suprimir el texto “*en obras similares al objeto de la convocatoria*”.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** en el literal b.1 “Perfil del plantel profesional no clave” del numeral 4.27 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, considerando experiencia en obras en general.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, Bases e informe de la Entidad, que se opongan a las disposiciones precedentes.

**Cuestionamiento N° 7**

**Referido a la “planta productora de asfalto”**

<sup>12</sup> Ver artículos 20 y 40 del Reglamento.

El participante **VFV INVESTMENTS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 58, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

“(…)

*El participante observa que **no se esté solicitando que los postores cuenten con la disponibilidad de una planta productora de asfalto que garantice el suministro de la mezcla asfáltica,** considerando la preponderancia que tiene este insumo para la ejecución de la obra y al mismo tiempo explica los motivos y normas legales vigentes por los cuales esta planta debería contar con:*

- *Ficha de Registro como Consumidor Directo de Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos OSINERGMIN, lo cual se encuentra establecido en el Decreto Supremo N°030-98-EM donde se indica que las empresas que trabajan con derivados de hidrocarburos como lo es la mezcla asfáltica tienen la obligación de contar con la Ficha de Registro como Consumidor Directo de Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos otorgada por Osinergmin.*
- *Licencia de Funcionamiento como planta productora de asfalto.*
- *Aprobación de la Declaración de Adecuación Ambiental o Impacto Ambiental.*

*La Entidad no acoge la solicitud del participante aduciendo que el presente proceso de selección no se trata de la adquisición de un bien sino de una obra y que lo importante es la calidad del producto y correcta ejecución técnica.*

*La Entidad ha reducido el cuestionamiento a un tema de calidad, sin importar la procedencia. Sobre todo en un sector donde existe tanta producción informal y al margen de la ley, es responsabilidad de las entidades que forman parte de la estructura del Estado, asumir la responsabilidad de no fomentar las actividades de la industria paralela a la formalidad, tal como viene sucediendo en otros sectores de la industria, como por ejemplo la minería ilegal, que al permitir sus operaciones ha fomentado su crecimiento con las consecuencias nefastas que vemos, o por ejemplo, en el campo de la alimentación a través de programas infantiles donde no se establecen controles y certificaciones de procedencia de los insumos para la prestación de servicios a la población.*

*Por lo expuesto, **solicitamos que se vuelva a analizar la solicitud del participante y se integre el requisito de contar con la disponibilidad, no necesariamente posesión, de una planta de asfalto que cumpla con los requisitos legales.** (…)*”. El subrayado y resaltado es agregado.

## **Pronunciamiento**

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 58, se solicitó que se agregue en el apartado equipamiento estratégico, la obligación de que el postor presente la disponibilidad de una planta productora de asfalto, en virtud del objetivo del presente procedimiento de selección y la preponderancia que tiene dicho insumo para la ejecución de la obra. Asimismo, solicitó que se incorpore la exigencia de presentar i) la Aprobación de la Declaración de Adecuación Ambiental por parte del Ministerio de la Producción, ii) la Ficha de Registro como Consumidor Directo de Combustibles Líquidos y Otros Productos Derivados de los Hidrocarburos emitido por OSINERGMIN, y iii) la Licencia de Funcionamiento de la planta productora de asfalto.

Ante lo cual, el comité señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que “*el objeto de la presente contratación corresponde a ejecución de obras y no a adquisición de bienes. En ese sentido, se aclara que la entidad contratará a un*

*supervisor de obra el cual conforme el artículo 187.3 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones, gestionará la calidad de la obra pudiendo rechazar y ordenar el retiro de materiales o equipos por mala calidad o por no ajustarse al contrato bajo supervisión. (...)”.*

En virtud de ello, el recurrente formuló su cuestionamiento a la referida absolución, solicitando que se incorpore como requisito la disponibilidad de una planta productora de asfalto y no necesariamente su posesión, siempre que cumpla con las exigencias legales correspondientes para su operación, en cumplimiento de la responsabilidad de las Entidades de no fomentar actividades de la industria paralela a la formalidad.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N°0010-2025-VAPR de fecha 4 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Se ha verificado que la solicitud referida a la exigencia de una planta productora de asfalto no corresponde al contexto de ejecución de obras, sino que está vinculada principalmente a procesos de adquisición de bienes, en ese caso, insumos como el asfalto.*

*Asimismo, del análisis del expediente técnico (carpeta o archivo de Insumos), no se ha identificado que dicho equipamiento haya sido considerado como parte del equipamiento estratégico necesario para la correcta ejecución de la obra.*

*En ese sentido, y en cumplimiento del principio de pertinencia y vinculación directa con el objeto contractual, se concluye que la exigencia de contar con una planta productora de asfalto no resulta procedente ni técnica ni normativamente justificada en el marco del presente procedimiento de selección.*

*Por lo tanto, no se incorporará dicha exigencia en las Bases, manteniéndose únicamente aquellos requerimientos estrictamente necesarios para asegurar la adecuada ejecución de la obra.*

*(...)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

Asimismo, a través del Informe Técnico N° 001-2025-C.S L.P N° 01-2025-INVERMET-CS-1 de fecha 5 de junio de 2025, remitido con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) Al respecto, se advierte que el participante pretende modificar el requerimiento a un interés en particular, solicitando se incluya un equipamiento no requerido en el expediente técnico, lo cual podría contravenir la propia normativa de contrataciones, por lo expuesto nos ratificamos en nuestra absolución.*

*(...)”.* El subrayado y resaltado es agregado.

Ahora bien, con relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad contratante, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>13</sup>, a través de los mencionados informes técnicos **brindó mayor detalle** con respecto al

<sup>13</sup> Ver artículos 20 y 40 del Reglamento.

requerimiento de la disponibilidad de una planta productora de asfalto, señalando que dicha exigencia no corresponde al tipo de contratación para la ejecución de una obra, sino más bien a la adquisición de insumos como el asfalto.

Dicho lo anterior, de la revisión del expediente técnico, se aprecia que no se ha considerado dicha planta como parte del equipamiento estratégico requerido para la obra, toda vez que se ha priorizado únicamente los requisitos necesarios para una adecuada ejecución del proyecto.

En ese sentido, considerando lo señalado y, en la medida que la Entidad, habría ratificado lo absuelto en el pliego, brindando mayores argumentos técnicos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Responsable de la elaboración del expediente técnico de la prestación adicional**

De la revisión del numeral 4.20 “Adicionales y reducciones” del numeral 4 del requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

4.20. *ADICIONALES Y REDUCCIONES*

*De conformidad con los Artículos N° 194 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas.*

*La elaboración del expediente técnico del adicional de obra, estará a cargo de:*

*i) El contratista*

*ii) El supervisor*

*iii) La Entidad*

*En ese orden de prioridad. En el caso de los numerales i) y ii) el costo de la elaboración forma parte del presupuesto del adicional.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

3.3.7. *ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE PRESTACIONES ADICIONALES*

[PRECISAR QUIÉN ESTARÁ A CARGO DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA PRESTACIÓN ADICIONAL CONFORME LO DETERMINADO EN LA ESTRATEGIA DE CONTRATACIÓN, YA SEA LA ENTIDAD CONTRATANTE, EL CONTRATISTA, O EL SUPERVISOR.]  
(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se advierte que la Entidad debe establecer quien será responsable de elaborar los expedientes técnicos de las prestaciones adicionales; aspecto que no ha sido precisado, sino, por el contrario, se ha establecido únicamente un orden de prelación.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Esta área técnica, hace la precisión al respecto, indicando que la elaboración del expediente técnico del adicional de obra, de darse el caso; estará a cargo del Contratista. Por lo que, se adecuara el numeral 4.20 del Requerimiento, quedando definido de la manera siguiente:*

**4.20. ADICIONALES Y REDUCCIONES**

*De conformidad con los Artículos N° 194 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas.*

*La elaboración del expediente técnico del adicional de obra, estará a cargo del Contratista.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 4.20 “Adicionales y reducciones” del numeral 4 del requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases conforme a lo establecido en Informe Técnico N° 020-2025-VAPR.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.2. Modalidad de pago**

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

**3.3.11. MODALIDAD DE PAGO**

*El contrato se rige por la modalidad de [CONSIGNAR MODALIDAD DE PAGO DETERMINADA EN LA ESTRATEGIA DE CONTRATACIÓN, DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 130 DEL REGLAMENTO], de conformidad con el artículo 130 del Reglamento.*

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se advierte que la Entidad debe establecer la modalidad de pago en las Bases; sin embargo, de la revisión de las Bases Integradas, no se aprecia que se haya indicado la modalidad de pago aplicable al presente procedimiento de selección.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico No. 002-2025-C.S L.P N°01-2025-INVERMET-CS-1 de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Al respecto debemos señalar que, en concordancia con la definición del requerimiento, la modalidad de pago aplicable será a PRECIOS UNITARIOS, es oportuno señalar que, si bien durante la estrategia de contratación se señaló que la modalidad de pago es a suma alzada, dicha precisión viene a ser un error material.*

*Estando a lo expuesto, y de acuerdo a lo señalado por el área usuaria, la modalidad de pago quedaría de la siguiente manera:*

*MODALIDAD DE PAGO: PRECIOS UNITARIOS*

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Con motivo de la observación, esta área técnica, precisa que la Modalidad de Pago será a “PRECIOS UNITARIOS” de conformidad con el artículo 161 del Reglamento de la Ley General de Contrataciones Públicas. Ante esto, se solicita incorporar en el requerimiento lo siguiente: Numeral 4.34*

*4.34 MODALIDAD DE PAGO*

*El contrato se rige por la modalidad de “Precios Unitarios”, de conformidad con el artículo 161 del Reglamento.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se agregará** el apartado “Modalidad de pago”, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico No. 002-2025-C.S L.P N°01-2025-INVERMET-CS-1, de acuerdo al siguiente detalle:

*“MODALIDAD DE PAGO*

*El contrato se rige por la modalidad de “Precios Unitarios”, de conformidad con el artículo 161 del Reglamento.”*

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.3. Fórmula de reajuste**

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen lo siguiente:

“(…)

#### **3.3.15. FÓRMULA DE REAJUSTE**

*Los reajustes se calculan conforme lo indicado en el artículo 209 del Reglamento. Los reajustes no se computan dentro de los límites establecidos para las prestaciones adicionales. En la modalidad de pago de costos reembolsables, no se aplica fórmula de reajuste debido a que la entidad contratante reconoce el costo real incurrido por el contratista.*

*Las fórmulas polinómicas y/o monómicas se detallan en [INDICAR DOCUMENTO O ANEXO QUE LAS CONTIENE].*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

En relación a ello, de la revisión del numeral 4.19 “Reajuste de precios” del numeral 4 del Requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### **4.19. REAJUSTE DE PRECIOS**

*Los reajustes se calculan conforme lo indicado en el artículo 209 del Reglamento. Los reajustes no se computan dentro de los límites establecidos para las prestaciones adicionales. En la modalidad de pago de costos reembolsables, no se aplica fórmula de reajuste debido a que la entidad contratante reconoce el costo real incurrido por el contratista.*

*En concordancia con lo establecido en la citada normativa, se aplicará la siguiente fórmula de reajuste:*

$$Vr = [Vo \times (Ir/Io)] - [(A/C) \times Vo \times ((Ir-Ia)/Ia)] - [(A/C) \times Vo]$$

*Donde:*

*Vr = Monto de Valorización reajustada.*

*Vo = Monto de Valorización, a precios del mes de la fecha correspondiente a la propuesta. Ir = Índice general de precios al consumidor (INEI-LIMA) a la fecha de la valorización.*

*Io = Índice general de precios al consumidor (INEI-LIMA) al mes de la fecha correspondiente a la propuesta.*

*Ia = Índice general de precios al consumidor (INEI-LIMA) a la fecha de pago del adelanto. A= Adelanto de efectivo entregado*

*C = Monto del contrato principal.*

*(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.*

Ahora bien, de la revisión de la fórmula polinómica publicada en SEACE, se aprecia lo siguiente:

## Fórmula Polinómica

Presupuesto 0201007 REPARACION DE CALZADA; ADQUISICION DE SEÑALIZACION VERTICAL EN VEINTINUEVE VIAS URBANAS A NIVEL PROVINCIAL (LIMA-LIMA-LIMA)

Subpresupuesto 007 I ETAPA: 08 VIAS URBANAS (AV. A. PONCE, AV. 28 DE JULIO, AV. MARIATEGUI, AV. AMANCAES, AV. LOS ALISOS, AV. A. GAMARRA, AV. DUEÑAS Y AV. BRASIL)

Fecha Presupuesto 03/11/2024

Moneda Nuevo Sol

Ubicación Geográfica 150101 LIMA - LIMA - LIMA

$$K = 0.076*(Mr / Mo) + 0.550*(ACr / ACo) + 0.228*(Mr / Mo) + 0.146*(Ir / Io)$$

Monomio	Factor	(%)	Símbolo	Índice	Descripción
1	0.076	100.000	M	47	MANO DE OBRA
2	0.550	92.364	AC	13	ASFALTO
		7.636		80	CONCRETO PREMEZCLADO
3	0.228	100.000	M	49	MAQUINARIA Y EQUIPO IMPORTADO
4	0.146	100.000	I	39	INDICE GENERAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR

De lo anterior, se aprecia que no habría relación entre la fórmula de reajuste indicada en las Bases y la fórmula polinómica del expediente técnico de obra.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Con motivo de la observación, se precisa que los reajustes de precios para el caso de ejecución de obras, es mediante la “fórmula polinómica” consignada en el expediente técnico, por lo que se adecuara el numeral 4.49 del requerimiento, quedando definido de la siguiente manera:*

#### 4.19 REAJUSTE DE PRECIOS

*Los reajustes se calculan conforme lo indicado en el artículo 209 del Reglamento.*

*En el caso de obras pactadas en moneda nacional o extranjera, la entidad contratante aplica los reajustes para para las valorizaciones de acuerdo con las fórmulas polinómicas establecidas en el expediente técnico aprobado y en el caso de adicionales, con la fórmula polinómica del presupuesto del adicional.*

*Siendo para ello la siguiente:*



### Fórmula Polinómica

Presupuesto : Reparación de calzada, adquisición de señalización vertical en veintinueve vías urbanas a nivel provincial (Lima – Lima -Lima)  
 Subpresupuesto : I Etapa: Vías urbanas (Av. A. Ponce, Av. 28 de Julio, Av. Mariátegui, Av. Amancaes, Av. Los Alisos, Av. Gamarra, Av. Dueñas y Av. Brasil)  
 Moneda : Sol  
 Ubicación Geográfica : Lima – Lima - Lima

$$Kr = 0.076 * \left(\frac{Mr}{Mo}\right) + 0.550 \left(\frac{ACr}{ACo}\right) + 0.228 \left(\frac{Mr}{Mo}\right) + 0.146 \left(\frac{Ir}{Io}\right)$$

Monomio	Factor	(%) Símbolo	Índice	Descripción
1	0.076	100.00 M	47	Mano de Obra
2	0.550	92.364 AC	13	Asfalto
		7.636	80	Concreto Premezclado
3	0.228	100.00 M	49	Maquinaria y Equipo Importado
4	0.146	100.00 I	39	Índice General de Precios al Consumidor

$$Vr = Vo(Kr - \frac{A}{C} \left(\frac{Kr}{Ka} - 1\right))$$

Donde:

Vr = Monto de la valorización mensual reajustada.

Vo = Monto de valorización mensual a precios contractuales.

Kr = Coeficiente de reajuste (Ir/Io)

Ka = Coeficiente de reajuste del adelanto (Ir/Ia)

Ir = Índice de precios al consumidor aprobado por INEI que corresponde al mes de pago.

Io = Índice de precios al consumidor (INEI-Lima) que corresponde al mes del Valor Referencial

Ia = Índice de precios aprobados por INEI que corresponde al mes del Adelanto.

A = Monto de Adelanto otorgado.

C = Monto del Contrato

(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 4.19 “Reajuste de precios” del numeral 4 del Requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, conforme lo señalado en el Informe Técnico N° 020-2025-VAPR

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.4. Otras penalidades**

De la revisión del numeral 4.30.2 “Otras penalidades” del numeral 4 del Requerimiento adjunto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

6	<p><b>ENTREGA DE INFORMACIÓN INCOMPLETA Y/O CON ERRORES</b></p> <p>Cuando el contratista entregue documentación <u>incompleta</u> y/o sin la firma y sello del personal clave y no clave y/o <u>con errores</u>, <u>perjudicando el trámite normal de los mismos</u>: i) adelantos, ii) valorizaciones, iii) prestaciones adicionales y iv) reducciones).</p>	5 UIT Por ocurrencia	<p>Posterior a la revisión de los informes y/o valorizaciones, una vez se identifique las observaciones, el supervisor o Inspector deberá indicar en el Informe de revisión.</p> <p>Según informe del supervisor o Inspector</p>
---	---	----------------------------	--

(...)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

### Respecto a la penalidad N° 6

De la revisión de la penalidad N° 6, se aprecia que se penaliza cuando el contratista entregue documentación incompleta y/o sin la firma y sello del personal clave y no clave y/o con errores, perjudicando el trámite normal de los mismos. Al respecto, resulta subjetivo que se penalice por “errores” y que no se conozca el “trámite normal de los mismos”.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

*Esta área técnica, ha evaluado el supuesto de penalidad y ha creído conveniente suprimir de la tabla de penalidades dicha penalidad (...)*

(...)”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la penalidad N° 6, conforme lo señalado en el Informe Técnico N° 020-2025-VAPR

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.5. Calificación del personal clave

De la revisión del requisito de calificación “calificación del personal clave” del numeral 3.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**B.1. CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE**

(...)

Cargo y/o responsabilidad	N°	Profesión	Grado requerido o título profesional requerido
(...)			
Especialista Social	01	Licenciado en Sociología y/o Antropología y/o Ciencias políticas y/o trabajador social.	

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo anterior, se aprecia que no se consignó el “grado o título profesional requerido” para el especialista social.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Motivo de la observación, esta área técnica adecuará el Grado o Título para dicho profesional, quedando definido de la siguiente manera:</p>			
Cargo y/o responsabilidad	N°	Profesión	Grado requerido o título profesional requerido
(...)			
Especialista Social	01	Licenciado en Sociología y/o Antropología y/o Ciencias políticas y/o trabajador social.	Titulado

(...)" El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** en el numeral 3.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, el término “Titulado” para el especialista social.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.6. Calificación del personal clave**

De la revisión del literal B.2 “Experiencia del Personal Clave” del Capítulo III de las Bases se advierte que se habría consignado el texto “*en la ejecución de obras similares*” para el residente de obra, lo cual no se condice con las Bases Estándar.

Ahora bien, las Bases Estándar señalan para la experiencia del personal clave lo siguiente:

(...)
<b>B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>
<u>Requisitos:</u>
[CONSIGNAR EL PUESTO, CARGO O DENOMINACIÓN DE LA POSICIÓN QUE OCUPA EL PERSONAL CLAVE REQUERIDO PARA EJECUTAR LA PRESTACIÓN OBJETO DE LA CONVOCATORIA RESPECTO DEL CUAL SE DEBE ACREDITAR ESTE REQUISITO] debe acreditar [CONSIGNAR EL TIEMPO DE EXPERIENCIA MÍNIMO DE EXPERIENCIA ESPECIFICA[1] <b>EN LA ESPECIALIDAD Y SUBESPECIALIDADES INDICADAS EN EL REQUISITO DE CALIFICACIÓN A</b> ] en [CONSIGNAR LOS TRABAJOS O PRESTACIONES EN LA ACTIVIDAD REQUERIDA].
(...)

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el texto “*en la ejecución de obras similares*”

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.7. Factor de evaluación “gestión de riesgos”**

De la revisión del factor de evaluación “gestión de riesgos” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)	
<b>I. GESTIÓN DE RIESGOS</b>	<b>METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>
<b>Evaluación:</b>  <i>Se evalúa si el postor ha presentado una planificación adecuada de la gestión de riesgos que se implementa durante la ejecución contractual.</i>  <i>identificado los riesgos técnicos, ambientales, financieros, de seguridad, social, entre otros, asociados a la ejecución de la obra y/o consultoría de obra y si ha propuesto planes de respuesta realistas y viables. Además, se considera la inclusión de estrategias</i>	<i>[Cómo máximo 15] puntos</i>  • Si presenta Plan de Gestión de Riesgos  <i>[10] puntos</i>  • Si no presenta Plan de Gestión de Riesgos  <i>[0] puntos</i>

<p>para monitorear y mitigar los riesgos que puedan afectar el cronograma y el cumplimiento del contrato.</p> <p>Acreditación:</p> <p>El postor debe presentar un Plan de Gestión de Riesgos de la ejecución de la obra <del>y/o consultoría de obra</del>, el cual debe contener, de manera obligatoria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Identificación inicial de riesgos asociados a la obra <del>o consultoría de obra</del> (riesgos técnicos, ambientales, financieros, de seguridad, sociales) presentados en una matriz de riesgos.</li> <li>• Herramientas que el postor utiliza para analizar, evaluar y monitorear los riesgos.</li> <li>• Frecuencia y mecanismos previstos para revisar y actualizar el plan de gestión de riesgos.</li> <li>• Estrategias de mitigación y respuesta: descripción del enfoque propuesto para definir acciones ante los riesgos identificados.</li> </ul>	
--	--

(...)"'. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto del presente procedimiento de selección establecen que la metodología para asignación de puntaje del factor de evaluación "gestión de riesgos" es "Según la guía de puntuación"; asimismo, dichas Bases Estándar señalan que "los factores de evaluación que requieren guía de puntuación solo pueden ser utilizados en procedimientos de selección que contemplen a evaluadores de tipo JURADO". No pueden ser utilizados ni por un Oficial de Compra ni por un Comité. (...)"'.

Ahora bien, de la revisión de los documentos publicados en la ficha SEACE, se aprecia el Formato N° 4 "Designación del comité de selección", mediante el cual se designó al comité del presente procedimiento de selección.

De lo anterior, cabe precisar que la Entidad designó un comité como conductor de la precitada Licitación Pública y que, como parte de sus factores de evaluación estableció el factor "Gestión de Riesgos"; al respecto, se advierte vulneración a los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la convocatoria y al Principio de Transparencia, en tanto, una Entidad no puede incluir factores de evaluación que requieran guía de puntuación, tales como "Gestión de Riesgos", en un proceso para la ejecución de obra con sistema de entrega "solo construcción", y que a su vez, no contemple un jurado como evaluador; por lo que, el factor "Gestión de Riesgos" deberá ser suprimido.

En relación con ello, a través de su Informe Técnico No. 002-2025-C.S L.P N°01-2025-INVERMET-CS-1 de fecha 1 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>A fin de dar cumplimiento a las bases estándar aprobadas por el OECE, este colegiado, por decisión unánime acordó suprimir el factor de evaluación "gestión de riesgos", redistribuyéndose dicho puntaje de la siguiente manera:</p> <p>Se suprime:</p>	
<p><del><b>I. GESTIÓN DE RIESGOS</b></del></p>	<p><b>METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b></p>
<p><del><u>Evaluación:</u></del></p> <p><del>Se evalúa si el postor ha presentado una planificación adecuada de la gestión de riesgos que se implementa durante la ejecución contractual:</del></p> <p><del>identificado los riesgos técnicos, ambientales, financieros, de seguridad, social, entre otros, asociados a la ejecución de la obra y/o consultoría de obra y si ha propuesto planes de respuesta realistas y viables. Además, se considera la inclusión de estrategias para monitorear y mitigar los riesgos que puedan afectar el cronograma y el cumplimiento del contrato.</del></p> <p><del><u>Acreditación:</u></del></p> <p><del>El postor debe presentar un Plan de Gestión de Riesgos de la ejecución de la obra y/o consultoría de obra, el cual debe contener, de manera obligatoria:</del></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><del>● Identificación inicial de riesgos asociados a la obra o consultoría de obra (riesgos técnicos, ambientales, financieros, de seguridad, sociales) presentados en una matriz de riesgos.</del></li> <li><del>● Herramientas que el postor utiliza para analizar, evaluar y monitorear los riesgos.</del></li> <li><del>● Frecuencia y mecanismos previstos para revisar y actualizar el plan de gestión de riesgos.</del></li> <li><del>● Estrategias de mitigación y respuesta: descripción del enfoque propuesto para definir acciones ante los riesgos identificados.</del></li> </ul>	<p><del>{Cómo máximo 15} puntos</del></p> <p><del>● Si presenta Plan de Gestión de Riesgos</del></p> <p><del>{10} puntos</del></p> <p><del>● Si no presenta Plan de Gestión de Riesgos</del></p> <p><del>{0} puntos</del></p>
<p>Se redistribuye el puntaje asignándole al factor A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE, quedando de la siguiente manera:</p>	
<p><b>A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE</b></p>	<p><b>METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b></p>

<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función al porcentaje de personal clave considerado en este listado que supere el tiempo de experiencia en la especialidad considerada en los requisitos de calificación.</p> <p>El personal clave para evaluar en este factor es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Residente de Obra</li> <li>• Ingeniero Especialista de Calidad</li> <li>• Ingeniero Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo</li> <li>• Ingeniero Especialista Ambiental</li> <li>• Especialista Social</li> </ul> <p>Se considera que un personal clave supera el tiempo de experiencia en la especialidad cuando supera al menos <b>un año</b> adicional a la experiencia requerida en los requisitos de calificación.</p> <p>(...)</p>	<p><b>[25] puntos</b></p> <p>Más del [80]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</p> <p><b>[25] puntos</b></p> <p>Más de [50] hasta [80]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</p> <p><b>[15] puntos</b></p> <p>Más del [30] hasta [50]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</p> <p><b>[10] puntos</b></p>
---	---

(...)"

Asimismo, a través de su Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>Motivo de la observación, este colegiado en coordinación con el área técnica, reformulara los factores de evaluación y adecuará los puntajes correspondientes, quedando establecido de la siguiente manera:</p>	
A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará en función al porcentaje de personal clave considerado en este listado que supere el tiempo de experiencia en la especialidad considerada en los requisitos de calificación.</p> <p>El personal clave para evaluar en este factor es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Residente de Obra</li> </ul>	<p><b>[25] puntos</b></p> <p>Más del [80]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</p> <p><b>[25] puntos</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ingeniero Especialista de Calidad</li> <li>• Ingeniero Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo</li> <li>• Ingeniero Especialista Ambiental</li> <li>• Especialista Social</li> </ul> <p>Se considera que un personal clave supera el tiempo de experiencia en la especialidad cuando supera al menos <b>un año</b> adicional a la experiencia requerida en los requisitos de calificación.</p> <p>(...)</p>	<p>Más de [50] hasta [80]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</p> <p><b>[15] puntos</b></p> <p>Más del [30] hasta [50]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</p> <p><b>[10] puntos</b></p>																																		
<p>Para los demás factores conservaran los puntajes consignados, de acuerdo al siguiente resumen:</p>																																			
<table> <tr> <th>FACTOR DE EVALUACIÓN OBLIGATORIO</th><th>PUNTAJE</th></tr> <tr> <td>A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE</td><td>[25] puntos</td></tr> <tr> <td>FACTORES DE EVALUACIÓN FACULTATIVOS</td><td>PUNTAJE</td></tr> <tr> <td>B.1 FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE</td><td>[10] puntos</td></tr> <tr> <td>B.2 CERTIFICACIONES ADICIONALES DEL PERSONAL CLAVE</td><td>[15] puntos</td></tr> <tr> <td>C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL</td><td>NO CORRESPONDE</td></tr> <tr> <td>D. SOSTENIBILIDAD SOCIAL</td><td>[10] puntos</td></tr> <tr> <td>E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA</td><td>[10] puntos</td></tr> <tr> <td>F. CAPACITACIÓN</td><td>[10] puntos</td></tr> <tr> <td>G. GESTIÓN DE CALIDAD</td><td>[10] puntos</td></tr> <tr> <td>H. MEJORA AL REQUERIMIENTO</td><td>NO CORRESPONDE</td></tr> <tr> <td>I. GESTIÓN DE RIESGOS</td><td>NO CORRESPONDE</td></tr> <tr> <td>J. GESTIÓN DE PROCURA</td><td>NO CORRESPONDE</td></tr> <tr> <td>K. PLANIFICACIÓN DETALLADA</td><td>NO CORRESPONDE</td></tr> <tr> <td>L. SEGURIDAD Y SALUD</td><td>[10] puntos</td></tr> <tr> <td>M. TECNOLOGÍA Y MÉTODOS INNOVADORES</td><td>NO CORRESPONDE</td></tr> <tr> <td>PUNTAJE TOTAL</td><td>100 puntos</td></tr> </table> <p>(...)”.</p>	FACTOR DE EVALUACIÓN OBLIGATORIO	PUNTAJE	A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	[25] puntos	FACTORES DE EVALUACIÓN FACULTATIVOS	PUNTAJE	B.1 FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	[10] puntos	B.2 CERTIFICACIONES ADICIONALES DEL PERSONAL CLAVE	[15] puntos	C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO CORRESPONDE	D. SOSTENIBILIDAD SOCIAL	[10] puntos	E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	[10] puntos	F. CAPACITACIÓN	[10] puntos	G. GESTIÓN DE CALIDAD	[10] puntos	H. MEJORA AL REQUERIMIENTO	NO CORRESPONDE	I. GESTIÓN DE RIESGOS	NO CORRESPONDE	J. GESTIÓN DE PROCURA	NO CORRESPONDE	K. PLANIFICACIÓN DETALLADA	NO CORRESPONDE	L. SEGURIDAD Y SALUD	[10] puntos	M. TECNOLOGÍA Y MÉTODOS INNOVADORES	NO CORRESPONDE	PUNTAJE TOTAL	100 puntos	
FACTOR DE EVALUACIÓN OBLIGATORIO	PUNTAJE																																		
A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	[25] puntos																																		
FACTORES DE EVALUACIÓN FACULTATIVOS	PUNTAJE																																		
B.1 FORMACIÓN ACADÉMICA ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE	[10] puntos																																		
B.2 CERTIFICACIONES ADICIONALES DEL PERSONAL CLAVE	[15] puntos																																		
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	NO CORRESPONDE																																		
D. SOSTENIBILIDAD SOCIAL	[10] puntos																																		
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	[10] puntos																																		
F. CAPACITACIÓN	[10] puntos																																		
G. GESTIÓN DE CALIDAD	[10] puntos																																		
H. MEJORA AL REQUERIMIENTO	NO CORRESPONDE																																		
I. GESTIÓN DE RIESGOS	NO CORRESPONDE																																		
J. GESTIÓN DE PROCURA	NO CORRESPONDE																																		
K. PLANIFICACIÓN DETALLADA	NO CORRESPONDE																																		
L. SEGURIDAD Y SALUD	[10] puntos																																		
M. TECNOLOGÍA Y MÉTODOS INNOVADORES	NO CORRESPONDE																																		
PUNTAJE TOTAL	100 puntos																																		



En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el factor de evaluación “Gestión de Riesgos” del numeral 4.1. del Capítulo IV de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico No. 002-2025-C.S L.P N°01-2025-INVERMET-CS-1.
- **Se adecuará** el factor de evaluación “Experiencia en la especialidad adicional del personal clave” del numeral 4.1. del Capítulo IV de la Sección Específica y de todo extremo que corresponda, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe Técnico No. 002-2025-C.S L.P N°01-2025-INVERMET-CS-1, de acuerdo al siguiente detalle:

<b>A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD ADICIONAL DEL PERSONAL CLAVE</b>	<b>METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>
<p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función al porcentaje de personal clave considerado en este listado que supere el tiempo de experiencia en la especialidad considerada en los requisitos de calificación.</i></p> <p><i>El personal clave para evaluar en este factor es el siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Residente de Obra</li> <li>● Ingeniero Especialista de Calidad</li> <li>● Ingeniero Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo</li> <li>● Ingeniero Especialista Ambiental</li> <li>● Especialista Social</li> </ul> <p><i>Se considera que un personal clave supera el tiempo de experiencia en la especialidad cuando supera al menos <b>un año</b> adicional a la experiencia requerida en los requisitos de calificación.</i></p> <p>(...)</p>	<p><b>[+0 25] puntos</b></p> <p><i>Más del [80]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</i></p> <p><b>[+0 25] puntos</b></p> <p><i>Más de [50] hasta [80]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</i></p> <p><b>[8 15] puntos</b></p> <p><i>Más del [30] hasta [50]% del personal clave considerado en el listado supera el requisito de experiencia en la especialidad:</i></p> <p><b>[5 10] puntos</b></p>

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.8. **Anexo N° 6**

De la revisión del Anexo N° 6 de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

ANEXO N° 6  
OFERTA ECONÓMICA

ÍTEM O TRAMO N° [INDICAR NÚMERO]

Señores  
EVALUADORES  
LICITACIÓN PÚBLICA DE OBRAS N°1-2025-INVERMET-1  
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM O TRAMO	PARTIDA	UNIDAD	METRAD O		SUB TOTAL

1	Total costo directo (A)	
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos	
2.2	Gastos variables	
	Total gastos generales (B)	
3	Utilidad (C)	
	SUBTOTAL (A+B+C)	
4	IGV	
5	Monto total de la oferta	

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo anterior, se aprecia que la Entidad no habría consignado la estructura del presupuesto de obra en el Anexo N° 6.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

*“Sobre la estructura del presupuesto de obra en el Anexo N° 06, se remite el archivo digital en formato Word editable, a fin de ser incluidos en la estructura del presupuesto de las bases integradas definitivas”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirá** el Anexo N° 06 subsanado, remitido por la Entidad mediante Informe Técnico N° 020-2025-VAPR, en virtud del principio de Transparencia.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.9 Documentos del Expediente Técnico de Obra**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se habría encontrado la siguiente información:

- Cotización del costo hora-equipo o máquina.
- Cálculo del costo hora-hombre vigente.

En relación a ello, a través de su Informe Técnico N° 020-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad remitió dichos documentos.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirán** la Cotización del costo hora-equipo o máquina y Cálculo del costo hora-hombre vigente .

### **3.9 Asignación de riesgos**

De la revisión del archivo “12.+Gestion+de+Riesgos\_20250529\_195012\_981.pdf” publicado en el apartado “Gestión de riesgos” de la sección 3 del formulario electrónico de SEACE, se aprecia que contiene la asignación de riesgos, en donde solo se habrían publicado la página 1 y página 3 del Anexo N° 3, faltando la página 2.

En relación con ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°016-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad remitió dicho anexo corregido.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se incluirán** el Anexo N° 3 “Formato para asignar los riesgos” , conforme al Informe Técnico N° 020-2025-VAPR.

### **3.10 Programa de ejecución de obra**

De la revisión del programa de ejecución de obra publicado en SEACE, se aprecia que en el diagrama Gantt, la duración del plazo de ejecución de obra es de 100 días calendario; no obstante, se la revisión de la plataforma SEACE, se advierte que se habría consignado 90 días calendario.

En relación con ello, a través de su INFORME TÉCNICO N°016-2025-VAPR de fecha 01 de julio de 2025, remitido con ocasión de la notificación electrónica N° 2 del 30 de junio de 2025, la Entidad remitió dicho anexo corregido.

*“Se debe precisar al respecto que con fecha 29/05/2025, mediante Resolución N°000034-2025-INVERMET-GP, se aprueba la actualización del expediente técnico de la IOARR denominada: “REPARACION DE CALZADA; ADQUISICION DE SEÑALIZACION VERTICAL; EN VEINTINUEVE VIAS URBANAS A NIVEL PROVINCIAL (LIMA - LIMA)”, CON CODIGO UNICO DE INVERSIONES N°2626233, Etapa I: OCHO VIAS URBANAS (AV. A. PONCE, AV. 28 DE JULIO, AV. MARIATEGUI, AV. AMANCAES, AV. LOS ALISOS, AV. A. GAMARRA, AV. DUEÑAS Y AV. BRASIL) por el monto total de S/ 40,738,242.12 (Cuarenta millones setecientos treinta y ocho mil doscientos cuarenta y dos con 12/100 soles), el cual se ejecutará bajo la modalidad de contrata, con un plazo de cien (100) días calendario y con un sistema de contratación a precios unitarios, con precios al mes de noviembre de 2024, conforme a los fundamentos expuestos en el presente acto resolutivo”.*

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta que** la Entidad contratante deberá gestionar con el SEACE, la modificación en la plataforma, el cambio de duración de la obra a 100 días calendario.

### **3.10 Duplicidad en los Requisitos de Calificación**

De la revisión de las Bases integradas, se advierte que en los “términos de referencia” se encuentran consignados los “requisitos de calificación”, los cuales se encuentran reiterados en el numeral 3.3 “requisitos de calificación” del Capítulo III de las Bases, aspecto que podría generar confusión entre los participantes.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizará la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** los “Requisitos de calificación” de los ‘términos de referencia’.

Cabe precisar que **se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 67 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad contratante y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre

aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.

- 4.3. Los evaluadores deberán **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 64 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 68 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad y a la Autoridad de la gestión administrativa contratante que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de julio de 2025