

ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 38-2024-GRJ-CS-1 Primera Convocatoria
---	-------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En la ciudad de Huancayo, a los 21 días del mes de mayo del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en Jr. Loreto N° 363, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, recompuesto mediante Resolución Directoral Administrativa N° 708-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 20 de mayo de 2024, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 38-2024-GRJ-CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. CAJAMARCA TRAMO: CRUCE CARRETERA CENTRAL - CRUCE CANAL DE RIEGO, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA DE JAUJA, DEPARTAMENTO DE JUNIN, CON CUI 2599649, por un valor referencial de S/ 150,000.00 (ciento cincuenta mil con 00/100 soles). A fin de EFFECTUAR APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al procedimiento de selección.</p>	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular		Dependencia:	Gerente Regional de Infraestructura	
		Suplente	x			
Primer Miembro	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	x	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios	
		Suplente				
Segundo Miembro	ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	x	Dependencia:	OEC	
		Suplente				

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10084653603	MENDO SALOME PETTER JOHN
2	10223190834	MONROE ESPINOZA IVAN ALEXANDER
3	10246727819	CHAMPI YANQUI LUIS
4	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER
5	10405959971	MEZA MORALES VLADIMIRO
6	10407310310	HERRERA SALGADO WILLIAM MARCOS
7	10435786036	CHUSPE BAZALAR CESAR AUGUSTO
8	20447992788	BOANERGES INGENIEROS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-BOANERGES INGENIEROS S.R.L.
9	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
10	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
11	20605400532	ICAGMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

5	DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:				
Nº	Nombre o razón social del postor		Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC		30/04/2024	18:03:53

2	MEZA MORALES VLADIMIRO	30/04/2024	21:42:04
3	MENDO SALOME PETTER JOHN	30/04/2024	23:08:10

6 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

7 DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS			
Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación	Condición de la oferta
		

8 Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

9 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
01	Ninguna		

10 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN				
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	20518861604	Evelyn Elizabeth Hernandez Falcon	Ítem único
2	MEZA MORALES VLADIMIRO	10405959971	Vladimiro Meza Morales	Ítem único
3	MENDO SALOME PETTER JOHN	10084653603	Petter John Mendo Salome	Ítem único

11 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:			
11.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
	b.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICA
11.2			

		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			MEZA MORALES VLADIMIRO
11.2	b.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICA
		REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	MENDO SALOME PETTER JOHN
	b.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
		CONDICIÓN DE LA OFERTA	CALIFICA

12	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
	1	-----	-----


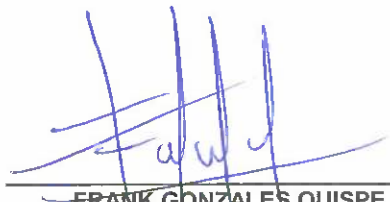

13

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS					
13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC		
	FACTORES		PUNTAJES		
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos		
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA		0 Puntos		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos (*)		
	Justificación:				
	(*) De la revisión de la metodología propuesta (del folio 408 al 409), se tienen las siguientes observaciones:				
	➤ El cronograma no es acorde a los términos de referencia en cuanto a etapas y plazos. La etapa I corresponde a la supervisión de la obra y la etapa II corresponde a la liquidación, siendo 150 días calendario y 60 días calendario, respectivamente.				
	➤ Las actividades N° 3, 7 y 18 del cronograma, no son actividades propias de cada etapa o no corresponden según los términos de referencia que forma parte de las bases integradas o el expediente técnico.				
	Finalmente, en el folio 437, 438, 439 adjunta fotografías sin descripción, incumpliendo lo solicitado en el ítem 8 de la metodología de las bases integradas.				
	13.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		MEZA MORALES VLADIMIRO	
		FACTORES		PUNTAJES	
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos			
B. METODOLOGÍA PROPUESTA		30 Puntos			
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos			

13.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	MENDO SALOME PETTER JOHN
	FACTORES	PUNTAJES
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos(*)
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
	Justificación: (*) En el folio 055, ítem A actividades previas y durante la ejecución de la obra, se consigna la entrega de terreno y apertura de cuaderno de obra; esta última actividad no corresponde a una función del supervisor, ya que según Directiva N° 009-2020-OSCE/CD, numeral 7.4.6 de la misma, el residente de obra es el encargado de la apertura del cuaderno de obra. Asimismo, en el folio 045, se indica para el ítem SUPERVISOR DE OBRA que los trabajos serán supervisados por un Ingeniero Civil y/o Arquitecto Colegiado, sin embargo, en las bases integradas se solicita expresamente que el supervisor de obra sea ingeniero civil colegiado, demostrando desconocimiento de las condiciones establecidas en las bases integradas. Finalmente, del folio 034 al 037 de la oferta, el postor consignó el cronograma GANTT que es ilegible, que es imposible para el comité conocer las actividades establecidas y los plazos. En ese sentido, es responsabilidad de los postores ser diligentes de la formulación de su oferta.	

14	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico <u>mínimo (80 puntos)</u> establecido en las bases:		
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	MEZA MORALES VLADIMIRO	100 puntos
	2		

15	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.

16	NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 RONY PAOLO VEJARANO PEREZ Presidente (S) Comité de Selección	
	 FRANK GONZALES QUISPE 1er Miembro (T) Comité de Selección	 ELMER BUJAICO CCOICCA 2do Miembro (T) Comité de Selección

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 153-GRJ-CS Primera Convocatoria
---	--------------------------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En la ciudad de Huancayo, a los 21 días del mes de mayo del año 2024, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en Jr. Loreto N° 363, a las 11:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, recompuesto mediante Resolución Directoral Administrativa N° 708-2024-GR-JUNIN/ORAF de fecha 20 de mayo de 2024 , encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 38-2024-GRJ-CS - Primera Convocatoria , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: CREACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. CAJAMARCA TRAMO: CRUCE CARRETERA CENTRAL - CRUCE CANAL DE RIEGO, DISTRITO DE APATA, PROVINCIA DE JAUJA, DEPARTAMENTO DE JUNIN, CON CUI 2599649 , por un valor referencial de S/ 150,000.00 (ciento cincuenta mil con 00/100 soles), a fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO , al presente procedimiento de selección.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PEREZ	Titular		Dependencia:	Gerente Regional de Infraestructura	
		Suplente	x			
Primer Miembro	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	x	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios	
		Suplente				
Segundo Miembro	ELMER BUJAICO CCOICCA	Titular	x	Dependencia:	OEC	
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:			
Nº	Nombre o razón social del participante		RUC
1	MEZA MORALES VLADIMIRO		10405959971

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
	1	MEZA MORALES VLADIMIRO	S/ 148,500.00	100

6			RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA				
	6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Técnico			0.80	
			Económico			0.20	
	6.2	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN					
		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE	BONIFICACION 5%	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
1	MEZA MORALES VLADIMIRO	100 (0.80) + 100 (0.20)	100	0	100 puntos	1er lugar	

7 Teniéndose como resultado de la evaluación TECNICA y ECONOMICA de las ofertas se tiene el orden de prelación de los postores que ocuparon el primer lugar y el segundo lugar de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.

8 **ACUERDO ADOPTADO**

Finalmente siendo las 12:00 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor **MEZA MORALES VLADIMIRO**, por el monto de **S/ 148,500.00**.

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.

9 **NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN**


RONY PAOLO VEJARANO PEREZ
Presidente (S) Comité de Selección


FRANK GONZALES QUISPE
1er Miembro (T) Comité de Selección


ELMER BUJAICO CCOICCA
2do Miembro (T) Comité de Selección