

## ACTA DE APERTURA, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO N° 02-2023-GRH/CS-1

**CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA " MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD ESTRATÉGICO DE BAÑOS, DISTRITO DE BAÑOS- PROVINCIA DE LAURICOCHA- DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO"**

1	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>					
	En, la ciudad Huánuco, a los 17 días del mes de octubre del año 2023, en la Oficina de Abastecimiento, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante <b>FORMATO N° 04 RECONFORMACION DEL COMITE SELECCION N° 0264-2023-GRH/GRA</b> , de fecha 16 de octubre del 2023 encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>Concurso Público N° 02-2023-GRH/GRI-1</b> , cuyo objeto de convocatoria es <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA " MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE SALUD DEL ESTABLECIMIENTO DE SALUD ESTRATÉGICO DE BAÑOS, DISTRITO DE BAÑOS- PROVINCIA DE LAURICOCHA- DEPARTAMENTO DE HUÁNUCO"</b> a fin de efectuar la <b>APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b> .					
2	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	<b>PRESIDENTE (TITULAR)</b>	ING. JOEL ABIGAE BEDON VASQUEZ	<b>DEPENDENCIA</b>	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN		
	<b>PRIMERO MIEMBRO (TITULAR)</b>	ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ	<b>DEPENDENCIA</b>	SUB GERENCIA DE OBRAS Y SUPERVISIÓN		
	<b>SEGUNDO MIEMBRO (TITULAR)</b>	LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA	<b>DEPENDENCIA:</b>	OFICINA DE ABASTECIMIENTO		
3	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>					
	De acuerdo con el cronograma establecido en la ficha de selección del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	<b>Nro.</b>	<b>Tipo proveedor</b>	<b>RUC/Código</b>	<b>Nombre o Razón Social</b>	<b>Fecha de registro en el procedimiento</b>	<b>Estado</b>
	1	Proveedor con RUC	10072009563	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	05/06/2023	Válido
	2	Proveedor con RUC	10088392448	LEYVA CUEVA JOSE LUIS	25/05/2023	Válido
	3	Proveedor con RUC	10101785101	BONILLA SOSA WILDER EFRAIN	29/05/2023	Válido
	4	Proveedor con RUC	10164220350	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	17/06/2023	Válido
	5	Proveedor con RUC	10167636191	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	25/05/2023	Válido
	6	Proveedor con RUC	10180928672	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	07/06/2023	Válido
	7	Proveedor con RUC	10214926062	TATAJE RAMIREZ LUIS ALBERTO	03/07/2023	Válido
	8	Proveedor con RUC	10224094651	MATOS CAMPOS JOSE ALBERTO	27/05/2023	Válido
	9	Proveedor con RUC	10238820745	VACCARO ALVAREZ ANGEL GUIDO	30/05/2023	Válido
	10	Proveedor con RUC	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	26/05/2023	Válido
	11	Proveedor con RUC	10251808967	ALANOCA ARAGON BERNARDO	27/06/2023	Válido
	12	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	28/05/2023	Válido
	13	Proveedor con RUC	10282974857	FLORES SULCA TEOFILO	30/05/2023	Válido
	14	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	26/05/2023	Válido
	15	Proveedor con RUC	10316735504	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	05/06/2023	Válido

16	Proveedor con RUC	10401015634	GONZALES VERGARA JESUS ANTONIO	12/06/2023	Válido
17	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	25/05/2023	Válido
18	Proveedor con RUC	10406158611	MENDOZA MASGO YEZENIA LOURDES	10/06/2023	Válido
19	Proveedor con RUC	10407168220	CABRERA TRUJILLO CESAR AUGUSTO	31/05/2023	Válido
20	Proveedor con RUC	15552917992	SANCHEZ HORNEROS GOMEZ ANTONIO	28/05/2023	Válido
21	Proveedor con RUC	20104191232	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	30/05/2023	Válido
22	Proveedor con RUC	20134352869	CADUCEO CONSULTORES S.A.	07/06/2023	Válido
23	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	25/05/2023	Válido
24	Proveedor con RUC	20489626706	GRUPO SAN SEBASTIAN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GRUPO SAN SEBASTIAN S.A.C.	15/06/2023	Válido
25	Proveedor con RUC	20492767701	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	02/06/2023	Válido
26	Proveedor con RUC	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	28/06/2023	No válido
27	Proveedor con RUC	20494299161	ANGULO & SALAZAR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA CONTRATISTAS GENERALES	28/06/2023	No válido
28	Proveedor con RUC	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/06/2023	Válido
29	Proveedor con RUC	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	30/05/2023	Válido
30	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	25/05/2023	Válido
31	Proveedor con RUC	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	25/05/2023	Válido
32	Proveedor con RUC	20601028434	MS SERVICIOS S.A.C	05/06/2023	Válido
33	Proveedor con RUC	20601369185	CONSTRUCTOR & CONSULTORA RAKEME COMPANY E.I.R.L.	25/05/2023	Válido
34	Proveedor con RUC	20601790271	FELITA S.A.C	27/06/2023	Válido
35	Proveedor con RUC	20602111041	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	21/06/2023	Válido
36	Proveedor con RUC	20602894801	ALABASTRO S.A.C	12/06/2023	Válido
37	Proveedor con RUC	20604371857	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNI A&C S.A.C.	05/06/2023	Válido
38	Proveedor con RUC	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	29/05/2023	Válido
39	Proveedor con RUC	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	25/05/2023	Válido



40	Proveedor con RUC	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/05/2023	Válido
41	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	28/05/2023	Válido
42	Proveedor con RUC	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	29/05/2023	Válido

4

#### DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus propuestas vía electrónica por el sistema SEACE en el siguiente orden:

Nº	RUC/Código	Nombre o Razon Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	04/07/2023	21:13:50	20392462105	04/07/2023	21:14:19	Enviado	Valido
2	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	04/07/2023	20:51:27	10404313598	04/07/2023	20:52:03	Enviado	Valido
3	10164220350	CONSORCIO NORTE INGENIEROS	04/07/2023	22:38:36	10164220350	04/07/2023	22:39:10	Enviado	Valido
4	20601790271	CONSORCIO HOFE ALANOCA	04/07/2023	19:39:07	20601790271	04/07/2023	19:44:04	Enviado	Valido
5	10251808967	ARAGON BERNARDO	04/07/2023	08:25:11	10251808967	04/07/2023	08:25:38	Enviado	Valido

5

#### APERTURA DE OFERTAS (ADMISIÓN)

Se procede con la apertura de las ofertas técnicas presentas por los postores en forma electrónica a través del SEACE que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de lo exigido en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

N°	POSTOR	ADMISION DE OFERTA						RESULTADO
		a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (Anexo N° 5)	
1	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
2	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, quedando Admitido
3	CONSORCIO NORTE INGENIEROS	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
4	CONSORCIO HOFE	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, quedando Admitido

5	ALANOCA ARAGON BERNARDO	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	Cumple / validado	El postor, habiendo cumplido con presentar los documentos de presentación obligatoria, queda Admitido
---	-------------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	----------------------	---

#### DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES PARA SU NO ADMISIÓN
1	NINGUNO	

#### DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem (s) a los que postula
1	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	Ítem único
2	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	Ítem único
3	CONSORCIO NORTE INGENIEROS	Ítem único
4	CONSORCIO HOFE	Ítem único
5	ALANOCA ARAGON BERNARDO	Ítem único

### 6 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

La calificación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

6.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
	A. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	B.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De revisada la propuesta presentada por el postor, en la experiencia del postor en la especialidad, no cumplen los siguientes contratos:
6.1	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	<p><b>CONTRATO 02:</b> EL POSTOR ACREDITA SU EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD CON LA SUPERVISION DE UN SALDO DE OBRA., CONSIDERANDO QUE EL SALDO DE OBRA ES UN CONJUNTO DE TRABAJOS NECESARIOS PARA LA CULMINACION DE UNA OBRA DE UN CONTRATO RESUELTO O DECLARADO NULO, QUE NO NECESARIAMENTE ESTA LIGADO A LA EJECUCION INTEGRAL DE TODAS LAS ESPECIALIDADES REQUERIDAS EN UNA OBRA TALES COMO: ESTRUCTURAS, ARQUITECTURA, INSTALACIONES SANITARIAS Y ELECTRICOS U OTRAS INSTALACIONES ESPECIALES, ETC., POR LO QUE NO ES VALIDA PARA LA ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD DE POSTOR.</p>
		<p><b>CONTRATO 03:</b> EL POSTOR ACREDITA SU EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD CON LA SUPERVISION DE UN SALDO DE OBRA., CONSIDERANDO QUE EL SALDO DE OBRA ES UN CONJUNTO DE TRABAJOS NECESARIOS PARA LA CULMINACION DE UNA OBRA DE UN CONTRATO RESUELTO O DECLARADO NULO, QUE NO NECESARIAMENTE ESTA LIGADO A LA EJECUCION INTEGRAL DE TODAS LAS ESPECIALIDADES REQUERIDAS EN UNA OBRA TALES COMO: ESTRUCTURAS, ARQUITECTURA, INSTALACIONES SANITARIAS Y ELECTRICOS U OTRAS INSTALACIONES ESPECIALES, ETC., POR LO QUE NO ES VALIDA PARA LA ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA.</p>
		<p><b>CONTRATO 05:</b> CONSULTORÍA DE QS Y SSOMA, SE REFIERE A SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISAR PROCESO DE CALIDAD Y SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE, NO ES UNA SUPERVISIÓN DE OBRA EN SU INTEGRIDAD.</p>

6.2			<p>CONTRATO 08: CREACION DEL SERVICIO EDUCATIVO, NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.</p> <p>De la calificación realizada por el comité de selección, cumple con la acreditación de 01 vez el valor referencial (S/ 2'624,237.36) exigidos en los requisitos de calificación.</p> <p>Por lo expuesto, CALIFICA la propuesta presentada por el postor.</p>
		RESULTADO FINAL	CALIFICADO
		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO
		CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
		A. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
		B.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
			De revisada la propuesta presentada por el postor, en la experiencia del postor en la especialidad, no cumple con los siguientes contratos;
			CONTRATO 05: EL POSTOR ACREDITA SU EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD CON LA SUPERVISION DE UN SALDO DE OBRA., CONSIDERANDO QUE EL SALDO DE OBRA ES UN CONJUNTO DE TABRAJOS NECESARIOS PARA LA CULMINACION DE UNA OBRA DE UN CONTRATO RESUELTO O DECLARADO NULO, QUE NO NECESARIAMENTE ESTA LIGADO A LA EJECUCION INTEGRAL DE TODAS LAS ESPECIALIDADES REQUERIAS EN UNA OBRA TALES COMO: ESTRUCTURAS, ARQUITECTURA, INSTALACIONES SANITARIAS Y ELECTRICOS U OTRAS INSTALACIONES ESPECIALES, ETC., POR LO QUE NO ES VALIDA PARA LA ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA.
			CONTRATO 09: NO CUMPLE DEFINICION DE OBRA SIMILAR
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		<p>CONTRATO 10: EL POSTOR ACREDITA SU EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD CON LA SUPERVISION DE UN SALDO DE OBRA., CONSIDERANDO QUE EL SALDO DE OBRA ES UN CONJUNTO DE TABRAJOS NECESARIOS PARA LA CULMINACION DE UNA OBRA DE UN CONTRATO RESUELTO O DECLARADO NULO, QUE NO NECESARIAMENTE ESTA LIGADO A LA EJECUCION INTEGRAL DE TODAS LAS ESPECIALIDADES REQUERIAS EN UNA OBRA TALES COMO: ESTRUCTURAS, ARQUITECTURA, INSTALACIONES SANITARIAS Y ELECTRICOS U OTRAS INSTALACIONES ESPECIALES, ETC., POR LO QUE NO ES VALIDA PARA LA ACREDITACION DE LA EXPERIENCIA.</p> <p>CONTRATO 13: CONSULTORÍA DE QS Y SSOMA, SE REFIERE A SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA SUPERVISAR PROCESO DE CALIDAD Y SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL Y MEDIO AMBIENTE, NO ES UNA SUPERVISIÓN DE OBRA EN SU INTEGRIDAD.</p> <p>CONTRATO 16: CREACION DEL SERVICIO EDUCATIVO, NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.</p> <p>De la calificación realizada por el comité de selección, cumple con la acreditación de 01 vez el valor referencial (S/ 6,618,621.19) exigidos en los requisitos de calificación.</p> <p>Por lo expuesto, CALIFICA la propuesta presentada por el postor.</p>
		RESULTADO FINAL	CALIFICADO

6.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		CONSORCIO NORTE INGENIEROS	
	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.	
	A. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO			
	B.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		De revisada la propuesta presentada por el postor, en la experiencia del postor en la especialidad, no cumple con los siguientes contratos;  CONTRATO 01: NO PRESENTA, CONFORMIDAD, CONSTANCIA DE PRESTACIÓN O LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO; O (II) COMPROBANTES DE PAGO CUYA CANCELACIÓN SE ACREDITE DOCUMENTAL Y FEHACIENTEMENTE, CON VOUCHER DE DEPÓSITO, NOTA DE ABONO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CUALQUIER OTRO DOCUMENTO EMITIDO POR ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO QUE ACREDITE EL ABONO.  CONTRATO 05: CONSTRUCCION DE OFICINAS Y SERVICIOS, NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.  CONTRATO 01: REHABILITACION DE INFRAESTRUCTURA, NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.  CONTRATO 02: REHABILITACION DE INFRAESTRUCTURA, NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.  CONTRATO 07: AMPLIACION DE AMBIENTES ESPECIALES Y COMPLEMENTARIOS, NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.  De la calificación realizada por el comité de selección, cumple con la acreditación de 01 vez el valor referencial (S/ 2,618,768.23) exigidos en los requisitos de calificación.  Por lo expuesto, CALIFICA la propuesta presentada por el postor.	
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
RESULTADO FINAL		CALIFICADO		
NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		CONSORCIO HOFE		
6.4	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.	
	A. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO			
	B.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE			
	B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		De revisada la propuesta presentada por el postor, en la experiencia del postor en la especialidad, no cumple con los siguientes contratos;  CONTRATO 03: EL SERVICIO DE CONSULTORIA CORRESPONDE A LA SUPERVISION DE UNA OBRA COMPLEMENTARIA, NO CORRESPONDE A LA SUPERVISION DE UN PROYECTO INTEGRAL, ES SOLO UN COMPONENTE DE UN PROYECTO. NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.  CONTRATO 05: SUPERVISION DE SALDO DE OBRA, NO CORRESPONDE A LA SUPERVISION DE UN PROYECTO INTEGRAL, ES SOLO UN COMPONENTE DE UN PROYECTO. NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.  CONTRATO 06: SUPERVISION DE SALDO DE OBRA, NO CORRESPONDE A LA SUPERVISION DE UN PROYECTO INTEGRAL, ES SOLO UN COMPONENTE DE UN PROYECTO. NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.	
	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			

			<p>SIMILIAR.</p> <p>CONTRATO 07: DEL CONTRATO DE CONSORCIO ADJUNTO SE DESPRENDE QUE LOS CONSORCIADOS NO SE OBLIGARON AL 100% EN LA SUPERVISION DE LA OBRA DE ACUERDO AL SIGUIENTE DETALLE:</p> <p>REGNER ALFONZO BASURCO JIMENEZ Control técnico – Ejecución de la Supervisión 30% (...)</p> <p>ESTELA PALOMINO RUIZ Control técnico – Ejecución de la Supervisión 30% (...)</p> <p>De la calificación realizada por el comité de selección, cumple con la acreditación de 01 vez el valor referencial (S/ 2,935,433.12) exigidos en los requisitos de calificación.</p> <p>Por lo expuesto, se CALIFICA la propuesta presentada por el postor.</p>
		<b>RESULTADO FINAL</b>	<b>CALIFICADO</b>
		<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3</b>	<b>ALANOCA ARAGON BERNARDO</b>
		<b>CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL</b>	
		<b>A. EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO</b>	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acreditará para la suscripción del contrato.
		<b>B.2 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE</b>	
		<b>B.3 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE</b>	
6.5		<b>C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>	<p>De revisada la propuesta presentada por el postor, en la experiencia del postor en la especialidad, no cumplen los siguientes contratos:</p> <p>CONTRATO 03: OBRA 03 –CREACION DE CENTRO EDUCATIVO, NO CUMPLE PARA ACREDITAR DEFINICION DE SERVICIOS DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILIAR.</p> <p>CONTRATO 04: CONSTRUCCIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA GESTIÓN ACADÉMICO –ADMINISTRATIVO, NO CUMPLE DEFINICIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILARES PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR.</p> <p>CONTRATO 05: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION PUESTO DE SALUD, NO CUMPLE DEFINICIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILARES PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR.</p> <p>CONTRATO 06: MEJORAMIENTO CAPACIDAD RESOLUTIVA PUESTO DE SALUD, NO CUMPLE DEFINICIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA SIMILARES PARA ACREDITAR LA EXPERIENCIA DEL POSTOR.</p> <p>CONTRATO 08: NO PRESENTA, CONFORMIDAD, CONSTANCIA DE PRESTACIÓN O LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO; O (II) COMPROBANTES DE PAGO CUYA CANCELACIÓN SE ACREDITE DOCUMENTAL Y FEHACIENTEMENTE, CON VOUCHER DE DEPÓSITO, NOTA DE ABONO, REPORTE DE ESTADO DE CUENTA, CUALQUIER OTRO DOCUMENTO EMITIDO POR ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO QUE ACREDITE EL ABONO.</p> <p>De la calificación realizada por el comité de selección, cumple con la acreditación de 01 vez el valor referencial (S/2'434,810.33) exigidos en los requisitos de calificación.</p> <p>Por lo expuesto, se CALIFICA la propuesta presentada por el postor.</p>
		<b>RESULTADO FINAL</b>	<b>CALIFICADO</b>
8	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN</b>		

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	Ítem Único
2	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	Ítem Único
3	CONSORCIO NORTE INGENIEROS	Ítem Único
4	CONSORCIO HOFE	Ítem Único
4	ALANOCA ARAGON BERNARDO	Ítem Único

9	<b>EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
9.1	<b>DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS</b>	
	Acto seguido el comité de selección, realiza la evolución de la oferta según los factores de evolución establecidos en las bases integradas en concordancia a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento. Detallados en el siguiente numeral.	

10	<b>PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA</b>	
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR	

10.1	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1</b>		<b>KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C</b>	<b>PUNTAJES</b>
	<b>FACTORES</b>			
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [1.5] veces el valor referencial	60 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta del contenido mínimo requerido en las bases integradas:	30 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>90.00 puntos</b>
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 2</b>		<b>HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO</b>	<b>PUNTAJES</b>
	<b>FACTORES</b>			
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [2] veces el valor referencial	70 puntos
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta del contenido mínimo requerido en las bases integradas:	30 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>			<b>100 puntos</b>
	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 3</b>		<b>CONSORCIO NORTE INGENIEROS</b>	<b>PUNTAJES</b>
	<b>FACTORES</b>			
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M > [1.5] <sup>1</sup> veces el valor referencial	60 puntos

<sup>1</sup> El monto debe ser mayor al requerido como requisito de calificación. En ese sentido, si por ejemplo se solicitó como requisito de calificación una (1) vez el valor referencial la metodología del factor de evaluación podría ser la siguiente:

M >= 2 veces el valor referencial


M >= 1.5 veces el valor referencial y < 2 veces el valor referencial

M > 1 vez el valor referencial y < 1.5 veces el valor referencial

[...] puntos

[...] puntos

[...] puntos





11	B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta del contenido mínimo requerido en las bases integradas:	30 puntos																		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.00 puntos																		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 4			CONSORCIO HOFE																		
	FACTORES			PUNTAJES																		
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [1.5] veces el valor referencial	60 puntos																		
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta del contenido mínimo requerido en las bases integradas:	30 puntos																		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.00 puntos																		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N.º 5			ALANOCA ARAGON BERNARDO																		
	FACTORES			PUNTAJES																		
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Los documentos acreditados respecto a la experiencia del postor en la especialidad, supera el monto facturado acumulado requerido en las bases integradas, por lo que, Cumple con el Monto facturado acumulado por la prestación de servicios de consultoría de obra en la especialidad. M >= [1.0] veces el valor referencial	50 puntos																		
	B	METODOLOGIA PROPUESTA	El postor, cumple con desarrollar la metodología propuesta del contenido mínimo requerido en las bases integradas:	30 puntos																		
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			80.00 puntos																		
	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA																					
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecidos en las bases:																					
<table><tr><td>Nº</td><td>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</td><td>PUNTAJE TÉCNICO TOTAL</td></tr><tr><td>1</td><td>KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C</td><td>90.00 puntos</td></tr><tr><td>2</td><td>HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO</td><td>100.00 puntos</td></tr><tr><td>3</td><td>CONSORCIO HOFE</td><td>90.00 puntos</td></tr><tr><td>4</td><td>CONSORCIO NORTE INGENIEROS</td><td>90.00 puntos</td></tr><tr><td>5</td><td>ALANOCA ARAGON BERNARDO</td><td>80.00 puntos</td></tr></table>					Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	1	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	90.00 puntos	2	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	100.00 puntos	3	CONSORCIO HOFE	90.00 puntos	4	CONSORCIO NORTE INGENIEROS	90.00 puntos	5	ALANOCA ARAGON BERNARDO	80.00 puntos
Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL																				
1	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	90.00 puntos																				
2	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	100.00 puntos																				
3	CONSORCIO HOFE	90.00 puntos																				
4	CONSORCIO NORTE INGENIEROS	90.00 puntos																				
5	ALANOCA ARAGON BERNARDO	80.00 puntos																				
12 ACUERDO ADOPTADO																						
Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, de acuerdo con el análisis efectuado.																						
Sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto a las 11:30 horas del mismo día suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.																						
																						
ING. JOEL ABIGAEEL BEDON VASQUEZ Presidente del Comité de Selección																						
																						
ING. JESUS WALTER MARTINEZ RAMIREZ Primer Miembro		LIC. ADM. EDWIN BECKER FERNANDEZ COTRINA Segundo Miembro																				