

## FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	N° 006-2023 / AS N° 014-2023-MDLA-CS-1																										
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> En, la ciudad de La Arena, a los 11 días del mes de enero del año 2024, en el local de la <b>Municipalidad Distrital de La Arena</b> , a las 10:27 PM horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante <b>RESOLUCIÓN DE GERENCIA MUNICIPAL 154-2023-MDLA/GM</b> , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MDLA/CS PRIMERA CONVOCATORIA</b> , cuyo objeto de convocatoria es <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA REFORMULACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 14947 DEL CASERÍO ALTO DE LOS CASTILLOS, DISTRITO DE LA ARENA, PROVINCIA DE PIURA, PIURA"</b> – CUI N° 2379491, a fin de <b>APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.</b>																											
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2"><b>Presidente</b></td> <td rowspan="2"><b>ING. RONALD CORDOVA RAMOS</b></td> <td>Titular</td> <td align="center"><b>X</b></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2"><b>Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano – Rural</b></td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2"><b>Primer Miembro</b></td> <td rowspan="2"><b>ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO</b></td> <td>Titular</td> <td align="center"><b>X</b></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2"><b>Sub Gerencia de Estudios y Proyectos</b></td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2"><b>Segundo Miembro</b></td> <td rowspan="2"><b>CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ</b></td> <td>Titular</td> <td align="center"><b>X</b></td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2"><b>Sub Gerencia de Abastecimiento</b></td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>				<b>Presidente</b>	<b>ING. RONALD CORDOVA RAMOS</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano – Rural</b>	Suplente		<b>Primer Miembro</b>	<b>ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>Sub Gerencia de Estudios y Proyectos</b>	Suplente		<b>Segundo Miembro</b>	<b>CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>Sub Gerencia de Abastecimiento</b>	Suplente	
<b>Presidente</b>	<b>ING. RONALD CORDOVA RAMOS</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:			<b>Gerencia de Infraestructura y Desarrollo Urbano – Rural</b>																					
		Suplente																										
<b>Primer Miembro</b>	<b>ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>Sub Gerencia de Estudios y Proyectos</b>																							
		Suplente																										
<b>Segundo Miembro</b>	<b>CPC. HENRRY WILLIAM REAÑO MÁRQUEZ</b>	Titular	<b>X</b>	Dependencia:	<b>Sub Gerencia de Abastecimiento</b>																							
		Suplente																										
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 10 de enero del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td align="center">1</td> <td><b>DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO</b> (RUC N° 10214528253)</td> <td align="center">100</td> </tr> <tr> <td align="center">2</td> <td><b>CONSORCIO G&amp;A TORRES</b> ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC N° 10415646637) C Y PCONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC N° 20480061595)</td> <td align="center">100</td> </tr> </tbody> </table>					N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	<b>DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO</b> (RUC N° 10214528253)	100	2	<b>CONSORCIO G&amp;A TORRES</b> ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC N° 10415646637) C Y PCONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC N° 20480061595)	100														
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																										
1	<b>DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO</b> (RUC N° 10214528253)	100																										
2	<b>CONSORCIO G&amp;A TORRES</b> ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC N° 10415646637) C Y PCONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC N° 20480061595)	100																										
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td align="center">1</td> <td><b>DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO</b> (RUC N° 10214528253)</td> <td align="right">260,000.00</td> <td align="right">98.61</td> </tr> <tr> <td align="center">2</td> <td><b>CONSORCIO G&amp;A TORRES</b> ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC N° 10415646637) C Y PCONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC N° 20480061595)</td> <td align="right">237,293.28</td> <td align="right">90.00</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	<b>DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO</b> (RUC N° 10214528253)	260,000.00	98.61	2	<b>CONSORCIO G&amp;A TORRES</b> ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC N° 10415646637) C Y PCONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC N° 20480061595)	237,293.28	90.00												
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																									
1	<b>DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO</b> (RUC N° 10214528253)	260,000.00	98.61																									
2	<b>CONSORCIO G&amp;A TORRES</b> ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC N° 10415646637) C Y PCONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC N° 20480061595)	237,293.28	90.00																									
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																												
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <thead> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td align="center">1</td> <td>-----</td> <td>-----</td> </tr> </tbody> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-----	-----																		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																										
1	-----	-----																										
<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>																												



## FORMATO Nº 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

7	7.1	De conformidad con el artículo 28 del Texto Único Ordenado la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	
	1		
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:	
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
	1	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO (RUC Nº 10214526253)	91.27
	2	CONSORCIO G&A TORRES ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC Nº 10415646637) C Y P CONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC Nº 20480061595)	100.00

**RESULTADOS FINALES**

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pe) C2 = 0.20	Puntaje Total $C1 \times PT + C2 \times Pe$	Bonif Ss fuera de Prov. Lima y Callao	BONIF. POR REMYPE	PUNTAJE TOTAL + BONIFICACIONES
2	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO (RUC Nº 10214526253)	100.00	91.27	98.25	-	4.91	103.17
1	CONSORCIO G&A TORRES ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC Nº 10415646637) C Y P CONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC Nº 20480061595)	100	100.00	100.00		5.00	105.00

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>			
	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:			
	Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial	
	CONSORCIO G&A TORRES ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC Nº 10415646637) C Y P CONSTRUCTORES YCONSULTORESEIRL (RUC Nº 20480061595)	237,293.28	Si	
		No	X	
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:				
<b>DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)</b>				



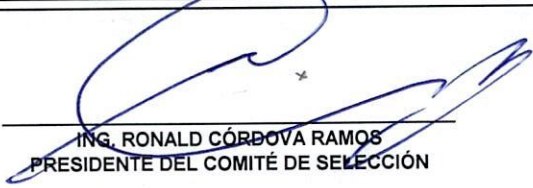


## FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS  
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:  
CONSULTORÍA DE OBRAS**

(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

9.2	Mediante ..... [ 11 ] de fecha ..... [ 12 ] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de ..... [ 13 ].		
	Ampliación de CCP	Sí	No
	Fecha de ampliación de CCP		
	Monto de ampliación de CCP		
9.3	<b>DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD</b>		
	Aprobación del Titular de la Entidad	Sí	No
	Tipo y número del documento de aprobación		
9.4	<b>OPINION DEL ÁREA USUARIA</b>		
	Opinión favorable del área usuaria	Sí	No
	Tipo y número del documento	Tipo	N°
	Fecha del documento		
En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información:			
9.5	<b>REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA</b>		Aceptó reducción de su oferta
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	
	1		Sí No
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.			

10	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>
	Los miembros del comité de selección por <b>UNANIMIDAD</b> , dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.

11	 <b>ING. RONALD CÓRDOVA RAMOS</b> PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 <b>ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO</b> PRIMER MIEMBRO	 <b>CPC HENRY W REAÑO MÁRQUEZ</b> SEGUNDO MIEMBRO
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	



ANEXO 04				
CUADRO DE EVALUACIÓN				
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 014-2023-MDLA/CS PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA REFORMULACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DENOMINADO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE EDUCACIÓN EN LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 14947 DEL CASERÍO ALTO DE LOS CASTILLOS, DISTRITO DE LA ARENA, PROVINCIA DE PIURA, PIURA" - CUI N° 2379491				
FACTOR DE EVALUACIÓN	DÍAZ HERNÁNDEZ GUSTAVO ALBERTO (RUC N° 10214528253)	PUNTAJE	CONSORCIO G&A TORRES ALDANA CHERO ROGER DANIEL (RUC N° 10415646637) C Y POCONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIR L (RUC N° 20480061585)	PUNTAJE
<p><b>Evaluación:</b> Se evaluará considerando la oferta económica del postor.</p> <p><b>Acreditación:</b> Se acreditará mediante el documento que contiene la oferta económica (Anexo N° 6) La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:</p> $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ <p><b>Donde:</b> I = Oferta. Pi = Puntaje de la oferta a evaluar. Oi = Precio i. Om = Precio de la oferta más baja.</p>	260,000.00	91.27	237,293.28	100.00
<b>A. PRECIO (100 Puntos)</b>				
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>91.27</b>		<b>100.00</b>

ING. RONALD CORDOVA RAMOS  
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ING. ADRIAM GIANCARLO MACHADO CASTILLO  
PRIMER MIEMBRO

CPC HENRY W REAÑO MÁRQUEZ  
SEGUNDO MIEMBRO