

FORMATO N° 26			
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO			
<b>1</b>	<b>DATOS DEL DOCUMENTO</b>	Número de informe	INFORME N°01-2024-CS-FAP/SINFA
		Fecha del informe	16/05/2024
<b>2</b>	<b>FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME</b>	COMANDANTE DEL SINFA COR FAP WALTER MANUEL PEÑALOZA ROJAS	
<b>3</b>	<b>ANTECEDENTES</b>		
	Nro.	Fecha de inicio	Fecha de fin
	1	23/04/2024	23/04/2024
	2	24/04/2024	05/05/2024
	3	24/04/2024	25/04/2024
	4	30/04/2024	30/04/2024
	5	30/04/2024	30/04/2024
	6	06/05/2024	06/05/2024
	7	07/05/2024	08/05/2024
	8	07/05/2024	08/05/2024
	9	07/05/2024	08/05/2024
	10	08/05/2024	08/05/2024
	11		
	12		
	13		
			Actividad
			Convocatoria
			Registrar participante (Electrónica)
			Formulación de consultas y observaciones (Electrónica)
			Absolución de consultas y observaciones (Electrónica)
			Integración de las Bases
			Presentación de ofertas (Electrónica)
			Admisión / Calificación de oferta
			Registro de puntaje técnico
			Registro de puntaje económico
			Registrar otorgamiento de la Buena Pro
			Registrar apelación
			Resolución del Tribunal o Resolución de la Entidad
			Consentir Buena Pro
<b>4</b>	<b>DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>		
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE IMPLEMENTACION DE SOFTWARE DE SEGURIDAD PARA PROTECCION DE DISPOSITIVOS FINALES SINFA PP-0135
	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	AS-SM-3-2024-FAP/SINFA-1
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	1RA CONVOCATORIA
	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	ITEM N° 1
<b>5</b>	<b>MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	Se presentaron dos (02) ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a:		x
	dos (02) ofertas, no fueron admitidas y descalificadas		
<b>6</b>	<b>ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	-
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	-
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	-
	6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	x
	6.5	Otras	-
		.....[ 6 ]	
<b>7</b>	<b>CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>		
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		



FORMATO N° 26

INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

7.1	El valor ..... [ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	—
7.2	Los términos de referencia contenían estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	—
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	—
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	x
7.5	Otros .....[ 8 ]	
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas [ 9 ]</p> <p>De la evaluación, calificación y admisión realizada a las ofertas presentadas por los postores SECURE TECHNOLOGIES S.A.C y THINK NETWORKS S.A.C. se declara NO ADMITIDA y DESCALIFICADA, por no cumplir con lo solicitado en el capítulo III de las bases integradas del presente proceso, el mismo que se detalla a continuación:</p> <p>a) De las bases integradas en el capítulo III - Inciso 8 - Recursos a ser provistos por el proveedor.</p> <p>De la acreditación de los términos de referencia durante la presentación de ofertas del presente proceso se indica que... El participante deberá demostrar mediante sustento técnico el cumplimiento de los términos de referencia del servicio a contratar, mediante la presentación de hojas técnicas y/o folletos y/o catálogos y/o datasheet y/o URL del propio fabricante donde se precise el cumplimiento técnico, la documentación podrá estar en idioma inglés o español.</p> <p>Del Capítulo III – Inciso 6 – acápite b) consola de gestión centralizada.</p> <p>Se solicitó lo siguiente:</p> <p>1. La consola de administración deberá ser integrada con el Sistema de Gestión de Eventos e Información de Seguridad – SIEM RSA, a la cual proveerá información de los diferentes eventos, a fin de ser monitoreados constantemente para la toma de acciones por parte del equipo de respuestas de la Entidad. En ese sentido, el postor deberá configurar la política en el SIEM RSA para que correlacione eventos de la consola de gestión centralizada.</p> <p>Al respecto, la documentación presentada por el postor SECURE TECHNOLOGIES S.A.C. para la acreditación de este requisito, hace mención que la solución ofertada tiene la capacidad de integrarse con un sistema de gestión de eventos e información de seguridad (SIEM), pero no evidencia que puede ser integrada al sistema recolector de eventos con el que cuenta la institución – SIEM RSA como tal, por lo cual NO SE ADMITE la oferta.</p> <p>Al respecto, la documentación presentada por el postor THINK NETWORKS S.A.C. para la acreditación de este requisito, presento una carta del fabricante donde hace mención que la solución ofertada tiene la capacidad de integrarse con un sistema de gestión de eventos e información de seguridad (SIEM-RSA), sin embargo, se advierte que dicho documento no fue solicitado como sustento técnico para validar este requisito, siendo documentos válidos la presentación de hojas técnicas y/o folletos y/o catálogos y/o datasheet y/o URL del propio fabricante donde se precise el cumplimiento técnico, la documentación podrá estar en idioma inglés o español, por lo cual NO SE ADMITE la oferta.</p> <p>2. El producto ofertado NO debe ser el nivel básico de protección, debe estar en nivel intermedio o avanzado o lo que represente a esos niveles de protección.</p> <p>Al respecto, la documentación presentada por el postor THINK NETWORKS S.A.C., para la acreditación de este requisito, presenta una hoja técnica de una solución que no corresponde al producto ofertado (Kaspersky EDR Optimum), dado que la solución ofertada para el presente proceso es Kaspersky Next EDR Optimum, por lo cual NO SE ADMITE la oferta.</p> <p>b) De las bases integradas en el capítulo III – Inciso 3.2 Requisitos de Calificación – Acápite B) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - B.3) CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE - B.3.1) FORMACIÓN ACADÉMICA, de la acreditación se estipula que el postor debe señalar los nombres y apellidos, DNI y profesión del personal clave, así como</p>	



INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO

el nombre de la universidad o institución educativa que expidió el grado o título profesional requerido, debiendo adjuntar copia simple del Título Profesional o Bachiller correspondiente.

Al respecto, el postor SECURE TECHNOLOGIES S.A.C. para la acreditación de la formación académica del personal propuestos, no señala con documento simple o declaración jurada los nombres y apellidos, DNI y profesión del personal clave, así como el nombre de la universidad o institución educativa que expidió el grado o título profesional, por lo cual queda descalificado en esta etapa.

c) De las bases integradas en el capítulo III – Inciso 3.2 Requisitos de Calificación – Acápites B) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - B.3) CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE – B.3.2.) CAPACITACION, se solicita que el personal propuesto debe contar con certificación profesional oficial en EDR en el producto ofertado...

Al respecto, el postor THINK NETWORKS S.A.C. para la acreditación de la capacitación del personal propuesto, adjunta certificados que no son del producto ofertado de acuerdo a su oferta técnica, por lo cual queda descalificado en esta etapa.

d) De las bases integradas en el capítulo III – Inciso 3.2 Requisitos de Calificación – Acápites B) CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL - B.4) EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE.

Como requisito se solicita que el Jefe de Proyecto, debe contar con experiencia no menor de cinco (05) años como Jefe de proyecto y/o Coordinador de proyectos de soluciones de seguridad Informática.

Al respecto, durante la calificación del requisito solicitado, se determinó que los postores no evidenciaron fehacientemente la experiencia del personal propuesto a través de copia simple de contratos y sus respectivas conformidades o constancias o certificados o cualquier otra documentación, que acredite que el indicado personal haya participado durante cinco (05) años como Jefe de proyecto y/o Coordinador en Proyectos de Soluciones de Seguridad Informática, debiendo indicar la entidad u organización donde cubrió indicado rol, número de contrato, fecha en donde se desempeñó como tal, entre otros.

En tal sentido, este comité de selección determina descalificar en esta etapa a los postores SECURE TECHNOLOGIES S.A.C y THINK NETWORKS S.A.C, debido a que los postores únicamente presentaron una constancia de trabajo donde su representante indica que su personal ha cumplido el rol de Jefe de Proyecto en el periodo de cinco (05) años sin mencionar las entidades, contratos, fechas u otra documentación que certifique fehacientemente la experiencia solicitada por la entidad.

Como requisito se solicita que el especialista técnico en implementación y el especialista técnico en soporte técnico debe contar con una experiencia no menor de tres (03) años en la instalación y configuración del producto ofertado.

Al respecto, durante la calificación del requisito solicitado, se determinó que los postores no evidenciaron fehacientemente la experiencia del personal propuesto a través de copia simple de contratos y sus respectivas conformidades o constancias o certificados o cualquier otra documentación, donde acredite que el indicado personal haya participado durante tres (03) años como mínimo en la instalación y configuración del producto ofertado, indicando la entidad donde realizó dicha implementación, número de contrato, fecha en donde se llevó a cabo, entre otros.

□ En tal sentido, este comité de selección determina descalificar en esta etapa a los postores SECURE TECHNOLOGIES S.A.C y THINK NETWORKS S.A.C, debido a que únicamente en este requerimiento presentaron una constancia de trabajo donde su representante indica que su personal ha realizado la instalación y configuración del producto ofertado durante el periodo de tres (03) años sin mencionar las entidades, contratos, fechas u otra documentación que certifique fehacientemente la experiencia solicitada por la entidad

**FORMATO N° 26**  
**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**




**8** En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:

1.- El area usuaria debera realizar el analisis de los terminos de referencia y bajo la orientacion y asesoria del Organo Encargado de las Contrataciones - OEC (abastecimiento del SINFA), realizar una POSIBLE reestructuracion de los mismos, teniendo en cuenta lo dispuesto en la Ley de Contrataciones del Estado (LCE) y su artículo 42 del Reglamento de la Ley de LCE, la misma que señala; "(...)Cuando un procedimiento de selección sea declarado desierto, la siguiente convocatoria requiere contar con una nueva aprobación del expediente de contratación, solo cuando el informe de evaluación de las razones que motivaron la declaratoria de desierto advierta que el requerimiento corresponde ser ajustado(...)" ; ya que de la revisión del cumplimiento integro de las condiciones solicitadas, los dos (02) potenciales postores no cumplieron con sustentar mediante sustento técnico el cumplimiento de los términos de referencia del servicio a contratar, mediante la presentación de hojas técnicas y/o folletos y/o catálogos y/o datasheet y/o URL del propio fabricante donde se precise el cumplimiento técnico, el mismo que fue solicitado en las bases integradas del proceso de selección.

2.-El area usuaria, debera realizar el analisis y su POSIBLE reestructuración de los requisitos de calificación, en lo que respecta el tiempo de experiencia del personal clave, ya que de la revision de las ofertas presentadas los dos (02) potenciales postores no cumplieron con sustentar fehacientemente los años de experiencia solicitadas en las bases integradas.

3.- Se recomienda al OEC SINFA orientar y asesorar al area usuaria, en el caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, siempre y cuando no se contradiga la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamentacion respectiva.

**9**

 <p><b>TSP FAP</b> <b>FERNANDO HUAPAYA TORRES</b> Miembro</p>	 <p><b>COM FAP</b> <b>ROGER MARCOS SAAVEDRA</b> Presidente</p>	 <p><b>CAP FAP</b> <b>JAIME YORI PADILLA</b> Miembro</p>
--	---	---

NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN