

FORMATO N° 20		
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO		
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<div>Número de informeCS-CP-038-2024-ELSE-005</div> <div>Fecha del informe17/02/2025</div>
	2	FUNCIONARIO A QUIEN SE DIRIGE EL INFORMEIng. Fredy Gonzales De La Vega Grente General
3	ANTECEDENTES <ul style="list-style-type: none">En fecha 18/12/2024, el procedimiento de selección fue convocado a través de la CP-038-2024-ELSE "Servicio de Supervisión de procesos comerciales Apurímac 2025-2026" - en adelante CP-038-2024-ELSEEn fecha 03/02/2025, el comité de selección procedió con la declaratoria de desierto por no existir ninguna oferta válida.En fecha 13/02/2025 vencio el consentimiento del desierto, sin existir ninguna apelación por parte de los postores.	
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO	
	4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIASERVICIO DE SUPERVISIÓN DE PROCESOS COMERCIALES APURÍMAC 2025-2026
	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓNCONCURSO PÚBLICO N° 038-2024-ELSE
	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA1
	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)Único ítem
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.	
	Se registraron 28 participantes, pero solo 2 presentaron sus ofertas.	
	Se presentaron 2 ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: Una oferta, no fue admitida. Una oferta, fue descalificada.	
	El postor adjudicado según orden de prelación [6] no cumplió con presentar los requisitos y/o perfeccionar el contrato.	
	El postor adjudicado dejó sin efecto la buena pro porque la Entidad no cumplió con suscribir contrato dentro del plazo previsto.	
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO	
	Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:	
	6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado, comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.
	6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento de selección, comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.
	6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.

6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X
6.5	Se solicitó al postor adjudicado que comunique los motivos por los que no presentó los requisitos y/o perfeccionó el contrato.	
6.6	Se consultó al funcionario competente de la Entidad, el motivo de no suscribir el contrato según los plazos establecidos.	
6.7	Otras	[7]

7	CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO	
	Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener su origen en lo siguiente:	
7.1	El valor [8] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros [9]	
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>El postor CONSORCIO COMERCIAL no presenta el Anexo 5 Promesa de Consorcio muy a pesar de que en las bases se tiene el modelo respectivo, por lo cual su oferta NO ES ADMITIDO.</p> <p>Respecto al Postor LJE CONTRATISTAS GENERALES EIRL no cumple con los documentos de acreditación del monto facturado para la experiencia, por lo cual queda DESCALIFICADO. En ambas situaciones los Postores INCUMPLEN con las exigencias de la Bases, hechos que son exclusivamente de responsabilidad de los dos únicos postores que se han presentado al concurso..</p>	

8	<p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.- Se ha instruido a los postores a fin de que presenten sus ofertas con los documentos de presentación obligatoria y la acreditación documentada de los requisitos de calificación. Los postores indicaron que se presentarán al proceso y tendrán mayor cuidado con la presentación de los documentos requeridos.</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se advierta que corresponde ajustar el requerimiento, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p>
----------	---

9			
	Ing. JOSE LUIS CORNELIO MONTAÑO Presidente	ING. DEIVE A. ZAMORA LÓPEZ Miembro (S)	ECON. CLAUDIA F. MACEDO FLOREZ Miembro
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		