

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS**

1	NÚMERO DE ACTA	005-2023-MDNC/CS-AS 009-2023																								
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En la sala de reuniones de la Gerencia de Infraestructura Desarrollo Urbano y Rural, a los 27 días del mes setiembre del año 2023, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 - 10-2023-GM/MDNC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 009-2023-MDNC/CS - Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA FORMULACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PIP: "MEJORAMIENTO DEL CAMAL MUNICIPAL EN EL DISTRITO DE NUEVA CAJAMARCA - PROVINCIA DE RIOJA - DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN" - CUI N° 2558243, a fin de APERTURAR DE FORMA ELECTRÓNICA LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																									
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente</td> <td rowspan="2">NIULER BANCES HERRERA DNI N° 48369654</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GIDUR</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">ESTALIN FASANANDO PINCHI DNI N° 44913129</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">GIDUR</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">ELVIN DARIO MEJIA MILIAN DNI N° 47377932</td> <td>Titular</td> <td align="center">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">OFICINA DE LOGISTICA</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>		Presidente	NIULER BANCES HERRERA DNI N° 48369654	Titular	X	Dependencia:	GIDUR	Suplente		Primer Miembro	ESTALIN FASANANDO PINCHI DNI N° 44913129	Titular	X	Dependencia:	GIDUR	Suplente		Segundo Miembro	ELVIN DARIO MEJIA MILIAN DNI N° 47377932	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA	Suplente	
Presidente	NIULER BANCES HERRERA DNI N° 48369654	Titular			X	Dependencia:			GIDUR																	
		Suplente																								
Primer Miembro	ESTALIN FASANANDO PINCHI DNI N° 44913129	Titular	X	Dependencia:	GIDUR																					
		Suplente																								
Segundo Miembro	ELVIN DARIO MEJIA MILIAN DNI N° 47377932	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE LOGISTICA																					
		Suplente																								
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 27/09/2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td align="center">1</td> <td>CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534</td> <td align="center">100 Puntos</td> </tr> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534	100 Puntos																		
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																								
1	CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534	100 Puntos																								
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura electrónica de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Oferta Económica</th> <th>% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td align="center">1</td> <td>CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534</td> <td>SI. 180,597.00 CON IGV</td> <td align="center">100% SIN IGV</td> </tr> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534	SI. 180,597.00 CON IGV	100% SIN IGV																
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																							
1	CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534	SI. 180,597.00 CON IGV	100% SIN IGV																							
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1"> <tr> <th>N°</th> <th>Nombre o razón social del postor</th> <th>Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td align="center">1</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>		N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1																				
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																								
1																										
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: <table border="1"> <tr> <td align="center">7.1</td> <td> DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: </td> </tr> <tr> <td align="center">7.2</td> <td> PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: </td> </tr> </table>		7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																				
7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal". En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes:																									
7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 74 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:																									

FORMATO N° 24

ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS

N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica
1	CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534	100 Puntos

RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
1	CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534	80 Puntos	20 Puntos	105 Puntos (Se le otorga 5 puntos adicionales por la bonificación de Remype)

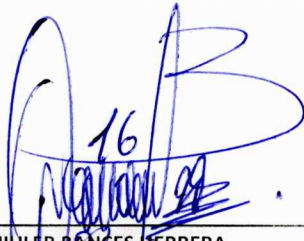
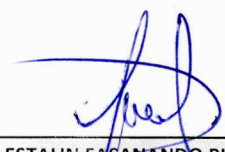

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

9	9.1	DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO			
	De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:				
	Nombre o razón social del postor ganador		Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rerencial	
	CONSORCIO FORMULADOR NUEVA CAJAMARCA CONFORMADO POR ZAFRA CHAVEZ HENRY ALAN CON RUC N° 10429065360 Y POR RIMARACHIN FLORES JOSELITO CON RUC N° 10277185534		S/. 180,597.00 CON IGV	Si	
				No	X

ACUERDO ADOPTADO

10	Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.
----	---

11			
	NIDLER BANCES HERRERA PRESIDENTE TITULAR CS	ESTALIN EASANANDO PINCHI MIEMBRO TITULAR CS	ELVIN DARIO MEJIA MILIAN MIEMBRO TITULAR CS