

PRONUNCIAMIENTO N° 231-2023/OSCE-DGR

Entidad : Ministerio del Interior - PNP UE 001 OGA

Referencia : Concurso Público N° 2-2023-IN-OGAF-OAB-1, convocado para el “Servicio de correo electrónico y colaboración en la nube para el Ministerio del Interior.”.

1. ANTECEDENTES

Mediante Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 1¹ de junio de 2023 y subsanado el 12 de junio de 2023², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentadas por el participante **TELFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento; y sus modificatorias.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

Cuestionamiento Único: Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 61, referida al ***“Plazo de implementación”***.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento Único:	Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 61, referida al “Plazo de implementación”.
-------------------------------	--

La participante **TELEFONICA DEL PERU S.A.A.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 61, señalando lo siguiente:

¹ Trámite Documentario N° 2023-24494614-LIMA

Trámite Documentario N° 2023-24496543-LIMA

² Trámite Documentario N° 2023-24520064-LIMA

“I. Sobre la absolución N°61 referida al plazo de implementación

1.1 Durante la etapa de formulación de consultas y observaciones, nuestra representada formuló la observación N° 61, con la finalidad de que la Entidad extienda el plazo de implementación a cinco meses considerando que las actividades a realizar durante la implementación lo ameritan y que de no hacerlo solo el proveedor actual con la solución implementada podría cumplir el plazo sin problemas. Veamos (...)

1.3 Como se puede apreciar, en la absolución no se toma en cuenta lo solicitado en nuestra observación, ratificando el plazo de implementación de las Bases iniciales (30 días); sin embargo, este plazo sería restrictivo si se quiere ofertar una solución de un fabricante diferente al actual fabricante (Google) ya que implica un proceso de migración. A continuación, se detallan los motivos:

- i. Problemas de rendimiento en migrar grupos grandes de usuarios. No se recomienda migrar más de 100 usuarios en paralelo.*



Fuente:
<https://support.google.com/a/answer/7032598?hl=es#zippy=%2Chay-un-l%C3%ADmite-de-usuarios-que-se-pueden-migrar>

- ii. Existe una limitante en el ratio de migración de datos de cuentas entre Google y otro fabricante líder (como por ejemplo Microsoft): 2.5 GB por usuario por día, 10 GB de data por usuario, que puede soportar hasta 100 usuarios en concurrente con un ratio de transferencia entre 200 MB y 300 MB. Llegando a un máximo de 500 GB por día. Y se debe tener en cuenta que la media de tamaño de los buzones a migrar es de aproximadamente 75GB.*
Por lo que existe una dependencia en la transferencia de información a nivel de Tenant tanto a nivel del Google por la salida de la información como a nivel del nuevo fabricante por la recepción de la información.

Limitaciones de la migración de correo de Google:

Google limita la migración a 2.5 GB por usuario y día. Por lo general, es posible realizar alguna migración de datos adicional antes de que comience la limitación. Cuando comienza la limitación, la plataforma Cloudway intentará migrar 10 GB de datos por usuario, luego dormirá durante 6 horas y reiniciará automáticamente la migración donde se detuvo.

Limitaciones de migración de correo de Office 365:

Office 365 usa directivas de limitación para limitar los recursos consumidos por una sola cuenta. Para maximizar el rendimiento y limitar la limitación, Cloudway sigue las prácticas recomendadas de Microsoft y utiliza la suplantación. Una cuenta que tiene privilegios de suplantación puede suplantar a 100 usuarios simultáneamente para migrar 100 buzones en paralelo. La plataforma utiliza el protocolo EWS (Exchange Web Services). Microsoft teóricamente permite un rendimiento de alrededor de 300 MB por usuario por hora.

La plataforma Cloudway normalmente ve un rendimiento entre 200 Mb y 300 MB por buzón por hora. Esto proporciona un rendimiento promedio de alrededor de 500 GB por día con una migración constante de 100 buzones simultáneos. Si desea mejorar aún más el rendimiento, puede crear cuentas de migración distintas y crear conectores adicionales en la plataforma.

Fuente:

<https://help.cloudway.com/article/g-suite-to-microsoft-365-mail-migration-limitations-and-throttling-policies/>

1.4 Considerando que con la solución del fabricante actual no se tendría ninguna de las limitantes indicadas (debido a que no se realizaría ningún proceso de migración), podemos observar que el proveedor actual con la solución actual de Google tendría ventaja sobre otros proveedores que deseen ofertar una solución de otro fabricante, lo cual estaría vulnerando el principio de Igualdad de Trato, regulado en el literal b) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, cuyo tenor literal establece lo siguiente: (...)

1.5 Por lo anteriormente expuesto, solicitamos que se amplíe el plazo de implementación a al menos cinco meses o algún plazo más coherente con lo requerido. ". [Sic]

(El resaltado y subrayado es agregado)

Base Legal

- Artículo 2 de la Ley: Principios que rigen las Contrataciones.
- Artículo 9 de la Ley: Responsabilidades esenciales.
- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas u observaciones e integración.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 8.1, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Administrativas, se aprecia lo siguiente:

"8. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN (Obligatorio)

8.1 PLAZO DE IMPLEMENTACIÓN

El plazo máximo para la implementación o puesta en marcha del servicio será de treinta (30) días calendario contabilizado a partir del día siguiente de suscrito el contrato.

El horario de trabajo para la implementación o puesta en marcha del servicio será de lunes a viernes de 08:30 hasta las 17:00 horas. Los trabajos a realizarse en otros horarios serán coordinados con el área usuaria".

(El resaltado y subrayado es agregado)

Ahora bien, mediante la consulta y/u observación N° 61, el participante **TELFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**, señaló lo siguiente:

<i>Consulta y/u observación N° 61</i>
<p>“Se indica: El plazo máximo para la implementación o puesta en marcha del servicio será de treinta (30) días calendario contabilizado a partir del día siguiente de suscrito el contrato.</p> <p>Consulta: Solicitamos se sirva extender este plazo de implementación a 5 meses, ya que bajo las características solicitadas para el servicio, la cantidad de días no son suficientes. Hacemos esta solicitud a fin de favorecer la pluralidad de postores y además, el plazo actual solicitado podría estar beneficiando solo al proveedor actual”.</p>
<i>Absolución</i>
<p>En atención a la observación, no se acoge lo solicitado por el postor en relación al plazo de implementación, el postor deberá ceñirse a lo indicado en el numeral 5.1.1 PRESTACIÓN PRINCIPAL - Implementación, en donde se detallan las actividades a realizar para el proceso de implementación.</p>

Ahora bien, con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por el recurrente, mediante Informe N° 000044-2023/IN/OGTIC/OSTC/MCD, de fecha 1 de junio de 2023³, emitido por la Oficina de Servicios de Tecnología y comunicaciones, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>“Ampliación de la respuesta a la absolución N° 61 referida al plazo de implementación</p> <p>a) Sobre lo señalado en el numeral 1.3: (...) Se debe precisar que, <u>el requerimiento</u> del servicio materia de este expediente <u>no restringe la migración por grupos ni tampoco exige la cantidad de usuarios a migrar por grupo, eso es facultativo del postor</u> como se puede verificar en las bases del concurso público correspondiente.</p> <p>Sin embargo, <u>se debe aclarar que, en el enlace que se menciona sobre el fabricante (Google) este no indica que no recomienda la migración por grupos mayores a cien usuarios o en paralelo, ni indica expresamente que de hacerlo se tendrán problemas de rendimiento, como el postor que formula la consulta lo afirma. El fabricante Google solo menciona una posibilidad de que el rendimiento se reduzca</u>, como se indica en:</p> <p style="padding-left: 40px;">“... En la mayoría de los casos, <u>el servicio de migración de datos funciona mejor</u> cuando se migra a un grupo de 100 usuarios o menos. Puedes migrar más usuarios a la vez, pero <u>es posible que el rendimiento se reduzca...</u>” (el subrayado es nuestro)⁴.</p> <p>Por lo que, <u>lo indicado por el postor TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A. no evidencia ninguna restricción en el requerimiento</u> ni se sustenta por qué treinta días no serían suficientes para efectuar la migración.</p>

³ Remitido mediante Trámite Documentario N° 2023-24496543-LIMA

⁴

<https://support.google.com/a/answer/7032598?hl=es#zippy=%2Ccu%C3%A1nto-tiempo-tarda-una-migraci%C3%B3n-en-completarse%2Chay-un-l%C3%ADmite-de-usuarios-que-se-pueden-migrar>

Referente a los siguientes párrafos:

Limitaciones de la migración de correo de Google:

El límite de tamaño de correo es de 25 GB por mensaje de correo electrónico. El límite de tamaño de correo electrónico migrado es de 25 GB por mensaje de correo electrónico. El límite de tamaño de correo electrónico migrado es de 25 GB por mensaje de correo electrónico. El límite de tamaño de correo electrónico migrado es de 25 GB por mensaje de correo electrónico.

Limitaciones de migración de correo de Office 365:

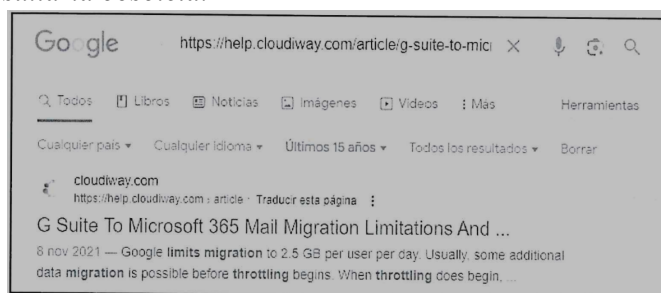
El límite de tamaño de correo electrónico migrado es de 25 GB por mensaje de correo electrónico. El límite de tamaño de correo electrónico migrado es de 25 GB por mensaje de correo electrónico. El límite de tamaño de correo electrónico migrado es de 25 GB por mensaje de correo electrónico. El límite de tamaño de correo electrónico migrado es de 25 GB por mensaje de correo electrónico.

Fuente: <https://help.cloudway.com/article/g-suite-to-microsoft-365-mail-migration-limits-and-throttling-policies/>

- ii. Existe una limitante en el ratio de migración de datos de cuentas entre Google y otro fabricante líder (como por ejemplo Microsoft): 2.5 GB por usuario por día, 10 GB de data por usuario, que puede soportar hasta 100 usuarios en concurrente con un ratio de transferencia entre 200 MB y 300 MB. Llegando a un máximo de 500 GB por día. Y se debe tener en cuenta que la media de tamaño de los buzones a migrar es de aproximadamente 75GB.
- Por lo que existe una dependencia en la transferencia de información a nivel de Tenant tanto a nivel del Google por la salida de la información como a nivel del nuevo fabricante por la recepción de la información.

Se precisa, que la fuente a la que se hace referencia, no es una URL (<https://help.cloudiway.com/article/g-suite-to-microsoft-365-mail-migration-limitations-and-throttling-policies/>) propia de alguno de los fabricantes o marcas de servicio de correo electrónico en la nube (Google, Microsoft, Zohomail, etc.) sino, es la opinión particular de una empresa que implementa diferentes servicios en nube, lo que no garantiza que sea una fuente confiable o de juicio parcial.

Adicionalmente, dado que la URL que menciona el postor TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A. fue publicada el 08NOV2021, de acuerdo a la imagen que se muestra a continuación, se debe considerar que ha transcurrido más de 1 año y medio, tiempo en el cual la tecnología, según la tendencia de los últimos años, ha evolucionado y dicha afirmación de dicha empresa va resultaría obsoleta.



En adición, se debe mencionar que en cuanto a la experiencia de la Entidad, mediante el CP N° 06-2019-IN-OGAF-OAB sobre el "SERVICIO DE CORREO ELECTRÓNICO Y COLABORACIÓN EN LA NUBE PARA EL MINISTERIO DEL INTERIOR", el postor ganador de la buena pro cumplió el proceso de migración dentro del plazo establecido en las bases, el cual fue de 30 días calendarios, en los cuales se migraron 4.400 cuentas utilizando 08 PCs, en el proceso actual solo se está pidiendo la migración de 500 cuentas, es decir solo el 12.46% del total de cuentas, cantidad menor para el mismo tiempo de 30 días.

*Asimismo, la migración que se menciona en el párrafo previo era migrar de una plataforma de correo electrónico On Premises a Nube, mientras **en el presente proceso será de Nube a Nube por lo que el tiempo de migración se reduciría ya que no se cuenta con las limitantes de velocidades de carga de un servidor físico hacia la nube.***

Por lo tanto, en base a la experiencia indicada de la última migración, y dado que la migración que se requiere es de nube a nube (lo cual significa una mejora en la velocidad) el tiempo establecido de treinta (30) días calendario resulta razonable, toda vez que se pide migrar únicamente 500 cuentas hacia la nueva plataforma, es decir solo el 12.46% del total de cuentas que migrados dentro de un plazo de 30 días.

b) Respecto a lo señalado en los numerales 1.4 y 1.5:

(...)

Al respecto, se debe mencionar que, en el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, se establece que: "...La indagación de mercado contiene el análisis respecto de la pluralidad de marcas y postores, así como, la posibilidad de distribuir la buena pro...", con base en lo señalado, y como parte de los actos preparatorios del presente procedimiento de selección, se debe mencionar que, en la etapa de estudio de mercado, se evidenció pluralidad de marcas y postores con la capacidad de cumplir si requerimiento, lo que incluye el plazo de implementación del servicio, tal es así que remitieron su cotización las siguientes empresas: SOLUCIONES M4G S.A.C (Con su solución Zoho mail); CONTROLES EMPRESARIALES PERU S.A.C. (Con su solución Microsoft 365) y XERTICA LABS S.A.C. (Con su solución Google Workspace), indicando el cumplimiento de todo lo solicitado en los términos de referencia.

Por lo tanto, si tres proveedores de distintas marcas y/o fabricantes presentaron sus ofertas e indicaron que sí cumplían con lo requerido, inclusive los treinta días de implementación, se evidencia que no existió un trato desigualitario, ni que existe ventaja por parte de alguna marca o proveedor.

Por otro lado, según lo señalado en el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, se establece "El área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación" y de acuerdo a la evaluación realizada por el personal técnico especializado de la Oficina General de Tecnologías de la Información y Comunicaciones (OGTIC) del Ministerio del Interior, se ha determinado que treinta (30) días calendarios, es un tiempo razonable para la realización de la migración de las 500 cuentas.

Por lo indicado en los párrafos anteriores, el tiempo señalado en las bases del presente concurso público, no es restrictivo y no brinda ventajas a ninguna marca o postor".

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, habría ratificado su decisión de no acoger la solicitud del recurrente de ampliar el plazo máximo de implementación del presente servicio, bajo los siguientes argumentos:

- i) Respecto al enlace citado por el recurrente sobre el fabricante Google, la Entidad señala que la información brindada expresaría la “posibilidad” de una reducción en el rendimiento al realizar la migración por grupos mayores a 100 usuarios, por lo que ello “*no evidencia ninguna restricción en el requerimiento*”. Asimismo, se señala que la fuente utilizada por el recurrente sería particular y no propia del fabricante, lo cual no garantizaría ser una fuente confiable de información para la Entidad; siendo que, además de ello, se indica que correspondería a información que “resultaría obsoleta” por el año en el que fue publicada.
- ii) Por otro lado, la Entidad indica que la migración de cuentas que se realizará en el presente procedimiento de selección sería de Nube a Nube, lo cual implicaría que el tiempo de migración en cuestión no contaría con una limitante de velocidad de carga de un servidor físico hacia la nube; por lo que, el tiempo establecido en el requerimiento de 30 días resultaría ser razonable para la Entidad, máxime si se tiene como referencia el procedimiento de contratación anterior, donde se habría realizado la migración de un número mayor de cuentas en el mismo plazo.
- iii) Finalmente, la Entidad señala que el plazo no resulta ser restrictivo y tampoco brindaría ventajas a ninguna marca o proveedor, debido a que en la etapa de indagación de mercado se habría determinado la pluralidad de proveedores y marcas con la participación de tres empresas con capacidad de cumplir lo previsto en el requerimiento, lo cual incluye el plazo de implementación; información que tiene carácter de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

Adicionalmente, se aprecia que en el “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (Servicios)”, la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo previamente expuesto, y que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que necesariamente se modifique el plazo de implementación o puesta en marcha del servicio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Respecto a los vicios ocultos:

Al respecto, mediante Informe N° 000057-2023/IN/OGTIC/OSTC/MCD, de fecha 12 de junio de 2023⁵, emitido por la Oficina de Servicios de Tecnología y Comunicaciones, la Entidad indicó lo siguiente:

*“(…) luego de un análisis, esta oficina, considera que el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos debe ser de **tres (03) años**”. [Sic]*

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases y considerando los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicables, se implementará la disposición siguiente:

- **Se incluirá** en la Cláusula Undécima: Responsabilidad por vicios ocultos, del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto:

“CLÁUSULA UNDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

*El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de **tres (03) años** contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2 Respecto a la Experiencia del Personal Clave:

⁵ Remitido mediante Trámite documentario N° 2023-24520064-LIMA

De la revisión conjunta del numeral 7 “Requisitos mínimos del proveedor (Obligatorio)” y literal B.4 “Experiencia del Personal Clave” del Capítulo III, pertenecientes a la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas”, se aprecia lo siguiente:

Numeral 7 “Requisitos mínimos del proveedor (Obligatorio)”	Literal B.4 “Experiencia del Personal Clave”
“(…) Personal clave 1: Uno (01) Jefe de Proyecto Requisitos: (…) como Jefe de proyecto en la implementación de la solución ofertada (servicios de correo electrónico o servicios en servicios <u>en nube</u> , <u>Gestión</u> y/o Dirección de implementación de Proyectos de TI)”	“(…) Personal Clave 1: Uno (01) Jefe de Proyecto Requisitos: (…) como Jefe de Proyecto en la implementación de la solución ofertada (servicios de correo electrónico o servicios en servicios <u>en nube o</u> <u>Gestión</u> y/o Dirección de implementación de Proyectos de TI)”

(El resaltado y subrayado es agregado)

Al respecto, se advierte que la información consignada en los citados numerales difiere, pudiendo generar confusión en los proveedores.

En relación con lo precedente, mediante Informe N° 000057-2023/IN/OGTIC/OSTC/MCD, de fecha 12 de junio de 2023⁶, emitido por la Oficina de Servicios de Tecnología y Comunicaciones, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…) C. Al respecto de la revisión efectuada por esta oficina, se precisa que <u>debido a un error involuntario, se consignó un signo de puntuación coma (,) debiendo ser una letra o (o) en el numeral 7 "Requerimientos mínimos del proveedor (Obligatorio)", por lo que se aclarar que el texto que corresponde en el Numeral 7 "Requisitos mínimos del proveedor (Obligatorio)"; y en el Literal B.4 "Experiencia del Personal Clave", es el siguiente:</u> <u>"Experiencia mínima de tres (03) años como Jefe de Proyecto en la implementación de la solución ofertada (servicios de correo electrónico o servicios en servicios <u>en nube o</u> <u>Gestión</u> y/o Dirección de implementación de Proyectos de TI)”."</u>
--

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- **Se adecuará** el numeral 7 “Requisitos mínimos del proveedor (Obligatorio)”, de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

Numeral 7 “Requisitos mínimos del proveedor (Obligatorio)” “(…) como Jefe de proyecto en la implementación de la solución ofertada (servicios de correo electrónico o servicios en servicios en nube; o o Gestión y/o Dirección de implementación de Proyectos de TI)”

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

⁶ Remitido mediante Trámite documentario N° 2023-24520064-LIMA.

3.3 Respecto al requisito de la colegiatura y habilitación:

De la revisión del requisito de calificación “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III, se advierte que se estaría requiriendo la acreditación de la condición de “colegiado” y “habilitado” al “Jefe de proyecto”; no obstante, conforme a reiterados pronunciamientos, cabe señalar que dicha condición únicamente deberá exigirse para el inicio de la participación efectiva de los profesionales en el servicio; por lo cual, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** la colegiatura y habilitación del requisito de calificación “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se deberá tener en cuenta** que la colegiatura y la habilitación se podrá acreditar para el inicio de la participación efectiva del o los profesionales en el servicio.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 23 de junio de 2023.

Elaborado por: Dani Silva Pastor