

PRONUNCIAMIENTO N° 537-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de San Román – Juliaca

Referencia : Licitación Pública N° 7-2024-MPSR-1, convocada para la “Contratación de bienes: Adquisición de volquete y camión cisterna para la IOARR adquisición de volquete, camión cisterna, cargador frontal y excavadora hidráulica; además de otros activos en el (la) área de mantenimiento de maquinaria, equipo y taller de maestranza de la Municipalidad Provincial de San Román, distrito de Juliaca, provincia San Román, departamento de Puno”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 17¹ de septiembre de 2024, y subsanado 26² de septiembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, N° 4 y N° 5.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referidas a los “**Documentos para perfeccionar el contrato**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referidas a la “**Condición de entrega**”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

¹ Mediante el Expediente N° 2024-0124963.

² Mediante el Expediente N° 2024-0130183.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observación N° 15, referidas a la “**Presentación del DUA**”.

- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26, referidas a la “**Experiencia del postor en la especialidad**”.

Por otro lado, es conveniente señalar que de la revisión de la solicitud de elevación del participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** se aprecia que cuestiona la absolución de la consulta y/u observación N° 16, mediante la cual en su solicitud de elevación requiere lo siguiente: *“OBS 16: Con este requerimiento de Máximo 12,850 cm³ está limitando la participación de postores que tienen 12,890 cm³ y postores que tienen 12,900 cm³. esto requerimiento es simplemente para direccionar el proceso de selección a una marca determinada y eliminar las que están encima de ese cilindraje, lo cual no está permitido en la legislación de contrataciones públicas y debe ser por lo tanto suprimido y ampliado e indicar en todo caso para que todas las marcas puedan ser aptas a ofertar que el Máximo debe ser 13,000 cm³. Lo que también vemos conveniente agregar acá es que de un mínimo y el mínimo debería ser 12,500 cm³ y por lo tanto el rango debería estar entre 12,500 cm³ y 13,000 cm³ que es donde están todas las marcas europeas prestigiosas”*.

Asimismo, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 16, no versa sobre la solicitud de solicitar que la característica técnica “B08 CILINDRADA” deba estar entre 12,500 cm³ y 13,000 cm³, sino a solicitar que dicha característica técnica debe ser mayor o igual que 12.80 DM³, o un rango de 12.8 a 12.9 DM³.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, estas devienen en extemporáneas; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 3, N° 4 y N° 5

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, N° 4 y N° 5, para lo cual precisó lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 3:** indicó lo siguiente *“No hay pluralidad de postores que cumplan con entregar los bienes en el plazo requerido en la base. Esto limita la participación de postores y debe ser corregido”*.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 4:** indicó lo siguiente *“El no colocar en la lista de documentos obligatorios todos los documentos que son realmente obligatorios para la participación en el proceso de selección genera subjetividad y esta subjetividad generan que los postores equivoquen generen errores del comité especial de calificar requiere un documento adicional. Con la finalidad de que todos los postores puedan participar en igualdad de condiciones esto debe estar claro en las bases”*.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 5:** indicó lo siguiente *“Debe hacerse la corrección de la redacción con la finalidad de evitar subjetividades al momento de la calificación y que el español esté correctamente escrito y que todos los postores puedan participar en igualdad de condiciones”*.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a solicitar de manera general la elevación de consultas y/u observaciones N° 3, N° 4 y N° 5, dado que remitió su solicitud de elevación reiterativo el mismo pedido formulado en las citadas consultas y/u observaciones, sin sustentar ni identificar de manera específica en qué extremos y de qué manera la absolución brindadas por el órgano a cargo del procedimiento de selección sería contraria a la normativa de contratación pública u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

Además, en relación a los aspectos cuestionado por el recurrente corresponde señalar lo siguiente: i) Respecto a la no existencia de pluralidad, la Entidad ha declarado la

existencia de pluralidad de proveedores y marcas, remitiendo información que respalda dicha declaración, siendo que el recurrente no ha proporcionado ninguna información que desvirtúe ello; ii) Respecto a la observación sobre documentos obligatorios, se aprecia que la Entidad ha detallado los documentos que requiere para la admisión de la oferta, y iii) Respecto a la corrección de la redacción, dicho cuestionamiento resulta ambiguo y/o poco claro, pues no brinda mayor información a fin de atender el mismo.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a los “Documentos para perfeccionar el contrato”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7 indicando que mediante la citada consulta y/u observación se solicitó que se exija la presentación de la “Carta de distribuidor autorizado o concesionario de la marca”, siendo que la Entidad no aceptó dicha solicitud, en relación a ello, precisa que dicho documento resulta necesario a fin de tener asegurada la garantía que da la marca a través de su concesionario. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se incluya la “Carta de distribuidor autorizado o concesionario de la marca” para el perfeccionamiento de contrato.**

Pronunciamiento

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó que adicionalmente se presente una “Carta de distribuidor autorizado o concesionario de la marca”; ante lo cual, el comité de selección decidió no aceptar lo solicitado, precisando que para el perfeccionamiento de contrato se ha requerido un documento a través del cual se debe señalar un correo electrónico para notificaciones durante la ejecución contractual.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 067-2024-MPSR-J/SGDOP/OEMB/RP⁵, indicó lo siguiente:

“(…)

*Al respecto diversos pronunciamiento del OSCE, tales como: PRONUNCIAMIENTO N° 787-2019/OSCE- DGR-PRONUNCIAMIENTO N° 92-2024/OSCE-DGR, **aceptan que para la firma de contrato se solicite al postor ganador de la buena pro acreditar su condición de representante, distribuidor o concesionario de la marca ofertada en el país o de empresa autorizada a comercializar la marca en el Perú por el importador, ya que, la importancia de que la condición antes mencionada sea acreditada, brinda confiabilidad de que cuente con los equipos, insumos y personal idóneo para realizar los servicios de mantenimiento y cubrir la garantía si fuera necesario.***

⁵ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0130183 de fecha 26 de setiembre de 2024.

Es por ello que, adicionalmente en aras de poder asegurar la veracidad de lo señalado se solicitó la Declaración Jurada de correo electrónico para efectos de notificaciones durante la ejecución contractual, lo cual deberá comprometerse a mantener vigente hasta la culminación de la prestación. Por lo expuesto, el área usuaria, no identifica la vulneración a la normativa de contratación pública u otras normas complementarias o conexas: que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, por el contrario, se busca salvaguardar de los intereses del Estado, velando el cumplimiento con los requerimientos técnicos mínimos ya que solo identifica observaciones infundadas hacia el procedimiento de selección”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, recién mediante el citado informe, aceptó incluir la “Carta de distribuidor autorizado o concesionario de la marca” como parte de los documentos para perfeccionamiento, para lo cual argumentó que dicha carta resulta importante para brindar confiabilidad a la Entidad de que el contratista contará con los equipos, insumos y personal idóneo para realizar los servicios de mantenimiento y cubrir la garantía si fuera necesario.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se incluya la “Carta de distribuidor autorizado o concesionario de la marca” para el perfeccionamiento de contrato, y en la medida que la Entidad a través del citado informe aceptó dicha pretensión; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **precisará** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, la siguiente documentación:

Capítulo II
2.3 Documentos para perfeccionar el contrato
(...)
- Carta de distribuidor autorizado o concesionario de la marca.
(...)

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “Condición de entrega”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, indicando que la exigencia de requerir un vehículo con un recorrido de 7000 km, frente a un vehículo 0 km genera desigualdad en la oferta, toda vez que no se puede confrontar dos vehículos con condiciones de uso distintas; por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **acepten vehículos usados con un recorrido máximo de 150 km.**

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 “Ítem N° 01: VOLQUETE” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo III</i>		
<i>ANEXO N° 1</i>		
<i>ÍTEM N° 01: VOLQUETE</i>		
<i>A</i>	<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
	<i>(...)</i>	
<i>A07</i>	<i>Condición de entrega</i>	<u>Nuevo, sin uso (la unidad se entregará con un recorrido no mayor a los 7,000km, se sustentará el recorrido de acuerdo al D.S. N° 019-2018-MTC)</u>
	<i>(...)</i>	
<i>(...)</i>		

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó que se precise si “nuevo” es igual a “máximo 150 km de recorrido”, toda vez que según refiere con dicho requisito se pueden ofertar vehículos usados, los cuales tienen un valor de 20% menos en comparación a un vehículo nuevo; ante lo cual, el comité de selección decidió no aceptar lo solicitado, para lo cual precisó que existen marcas de vehículo que se trasladan por sus propios medios, lo cual no mengua su condición de vehículo nuevo.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 148-2024-MPSR-J/CS/LP07-2024⁶, indicó lo siguiente:

“(…)
En referencia a lo citado en las especificaciones técnicas condición de entrega (la unidad se entregará con un recorrido no mayor a los 7,000 km) esto debido a que no nos podemos cerrar a la posibilidad que se presenten proveedores de distintas ciudades aledañas y con distintas modalidades de importación: lo cual conlleva a tener distintos kilometrajes en sus unidades ofertadas es por ello que amparado en cumplimiento al artículo 29° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, en concordancia con el artículo 16° de la ley, establece que la definición de los requerimientos técnicos mínimos es de exclusiva responsabilidad del área usuaria de la entidad, debiendo formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación y no tienen por efecto la creación de obstáculos que perjudiquen la competencia en el mismo, por otro lado en el D.S. N° 019-2018-MTC INDICA Excepcionalmente, cuando el odómetro consigne un recorrido mayor a los ciento cincuenta (150) kilómetros, por haberse trasladado por sus propios medios, total o parcialmente, desde su punto de fabricación y/o ensamblaje, hasta el punto de embarque, de salida del país o de la aduana nacional de despacho, este recorrido adicional se debe acreditar mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, la cual debe guardar relación con los documentos de embarque (conocimiento de embarque, carta porte u otro), de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice. Cuando los puntos de fabricación y ensamblaje tengan distintas ubicaciones, se suma el recorrido total”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, ratificó su requerimiento, y precisó que los potenciales postores pueden ofertar vehículos con distintos kilometrajes siempre que no supere los 7,000km, toda vez que estos pueden tener distintas modalidades de importación desde su punto de fabricación y/o ensamblaje hasta el punto de embarque, así como una traslado interno, asimismo, refiere que, si un edómetro calcule una distancia de recorrido mayor a los 150km, este debe ser acreditado

⁶ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0124963 de fecha 17 de septiembre de 2024.

mediante una constancia emitida por el fabricante y/o ensamblador, de acuerdo a la modalidad de transporte que se utilice, de conformidad con lo establecido en el Decreto Supremo N° 019-2018-MTC.

De otro lado, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, se advierte que, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se acepte vehículos usados con un recorrido de máximo de 150 km, y en la medida que la Entidad brindó las razones por las cuales ratifica su requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a la “Presentación del DUA”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15 indicando que la exigencia de presentar la DUA es ilegal, toda vez que según refiere a través de la tarjeta de propiedad se valida el año del vehículo. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **se suprima la exigencia de requerir la DUA para verificar el año del vehículo y precisar que dicha información se verifica a través de la tarjeta de propiedad del vehículo.**

Pronunciamiento

De la revisión del Anexo N° 01 “Ítem N° 01: VOLQUETE” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo III</i>		
<i>ANEXO N° I</i>		
<i>ÍTEM N° 01: VOLQUETE</i>		
<i>A</i>	<i>CARACTERÍSTICAS GENERALES</i>	
	<i>(...)</i>	
<i>A10</i>	<i>DUA</i>	<i>Se entregará junto con el bien (Adjuntar declaración jurada)</i>
	<i>(...)</i>	
<i>(...)</i>		

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 15, se solicitó la exigencia de requerir la DUA para la verificación del año de fabricación, toda vez que, según refiera dicha información se verifica con la tarjeta de propiedad del vehículo; ante lo cual, el comité de selección decidió no aceptar lo solicitado, para lo cual aclaró que a través de la DUA se verificará el año del modelo, siendo que a través de este documento se corrobora la información del chasis en territorio nacional, pues los vehículo aún no cuenta con tarjeta de propiedad hasta el momento de su inmatriculación.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 148-2024-MPSR-J/CS/LP07-2024⁷, indicó lo siguiente:

“(…)

Al respecto de lo referido por el participante, es importante recalcar que la DUA es el único documento que valida de forma fehaciente la información del chasis ofertado en territorio nacional, toda vez que el bien aún no cuenta con tarjeta de propiedad hasta el momento de su inmatriculación que está sujeta al pago y documentación correspondiente. Se aclara al participante que en el DUA se corrobora el año de modelo y no necesariamente el año de fabricación por lo cual dicho documento es indispensable. Debiendo presentarse cuando se entreguen los bienes”.

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, cabe señalar que a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar

De otro lado, cabe señalar que el Principio de Transparencia consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que esta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento y la Directiva N° 23-2016-OSCE/CD, disponen que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, mediante el citado informe, señaló que a través de la presentación de la DUA se verificará la información relacionada al chasis del vehículo ofertado en territorio nacional, así como el año de modelo del bien, adicionalmente señaló que no se puede requerir la presentación de la tarjeta de propiedad pues el bien aún está pendiente de su inmatriculación previa acreditación documentaria y pago ante la Entidad correspondiente.

⁷ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0124963 de fecha 17 de septiembre de 2024.

De otro lado, cabe indicar que, de la revisión de los numerales 3.2 y 3.3 del Formato “Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias (bienes)”, se advierte que, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la exigencia de requerir la DUA para la verificación del año del vehículo y que esta se acreditará con la presentación de la tarjeta de propiedad y en la medida que la Entidad precisó que con el DUA se verificará la información relacionada al chasis así como el año del modelo del vehículo ofertado no siendo necesaria la presentación de la “tarjeta de propiedad”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo antes mencionado, cabe indicar que si bien en el ANEXO N° 1 - ÍTEM N° 01: VOLQUETE se precisa que la DUA se entregará junto con el bien siendo que adicionalmente se indica que se solicita la presentación de una declaración jurada.

En relación a ello, cabe traer a colación que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, precisan entre otros que, no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Ahora bien, cabe señalar que si bien la Entidad solicita la presentación de una “declaración jurada” con la finalidad de que el postor se comprometa a presentar la DUA junto con el bien, se advierte que la citada declaración jurada se encuentra dentro del alcance de la “Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)”, por lo que corresponde suprimir dichos requisitos.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el Anexo N° 01 “Ítem N° 01: VOLQUETE” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><i>“ANEXO N° 1 ÍTEM N° 01: VOLQUETE</i>”</p>

A	CARACTERÍSTICAS GENERALES	
	(...)	
A10	DUA	Se entregará junto con el bien <i>(Adjuntar declaración jurada)</i>
	(...)	
(..."		

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará todo extremo** del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

El participante **INVERSIONES ASTON PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26 indicando que si bien se solicitó que se precise que la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad se debe probar la procedencia del pago para cualquiera de los documentos emitidos por una entidad financiera, la Entidad no aceptó dicha solicitud, en relación a ello, señaló que resulta necesario acreditar el pago de una factura, lo cual está amparado en la normativa de la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **en caso se acredite la experiencia con el estado de cuenta bancario o con documentos bancarios o voucher de depósito, se solicite señalar y mostrar quién es la persona que hizo el abono.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal B del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> (...)
	<u>Acreditación:</u> La experiencia del postor en la especialidad <u>se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</u>
(..."	

(El subrayado y resaltado es agregado).

Así, mediante la consulta y/u observación N° 26, solicitó que se precise que en caso se acredite la experiencia con el estado de cuenta bancario o con documentos bancarios o voucher de depósito, se debe precisar en las bases que se debe señalar y mostrar quién es la persona que hizo el abono; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo cuestionado y preciso que la forma de acreditación de la experiencia del postor ya se encuentra establecida en las Bases estándar.

En vista de ello, y teniendo en cuenta lo cuestionado por el recurrente, respecto a la absolución señalada en los párrafos precedentes, la Entidad mediante el INFORME N° 148-2024-MPSR-J/CS/LP07-2024⁸, indicó lo siguiente:

“(…)

*La respuesta dada en la absolución se encuentra sustentada, toda vez que **la forma de acreditación de la experiencia del postor se encuentra estandarizada según directiva del OSCE, no pudiendo el comité de selección modificar su forma de acreditación.***

(El resaltado y subrayado es nuestro).

Al respecto, cabe traer a colación lo establecido en las Bases Estándar aplicables al objeto la cual establece la potestad de la Entidad de requerir el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual las citadas Bases estándar precisan la forma de acreditación el mencionado requisito de calificación, señalando lo siguiente:

*“La experiencia del postor en la especialidad **se acreditará** con copia simple de **(i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago**[1], correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.*

[1] Cabe precisar que, de acuerdo con la Resolución N° 0065-2018-TCE-SI del Tribunal de Contrataciones del Estado:

“... el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fehaciencia en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado”

(…)

“Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término “cancelado” o “pagado”] supuesto en el cual sí se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia”.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, la Entidad, mediante el citado informe, ratificó la forma de acreditación requerida para la experiencia del postor en la especialidad, señalando que la forma de acreditación de la experiencia del postor se encuentra regulada en la Bases estándar aplicables al objeto de contratación, por lo que dicha acreditación no puede ser modificada.

⁸ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0124963 de fecha 17 de septiembre de 2024.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos que preceden y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que **en caso se acredite la experiencia con el estado de cuenta bancario o con documentos bancarios o voucher de depósito, se solicite señalar y mostrar quién es la persona que hizo el abono**, y siendo que la forma de acreditación establecida para el requisito de calificación “experiencia del postor la especialidad” se encuentra bajo los lineamientos establecidos en las Bases Estándar aplicable al objeto de la presente contratación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 13 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.5.- Forma de pago <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN UNICO PAGO</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción en el taller de maestranza por parte del responsable del Almacén Central</i> - <i>Informe del funcionario responsable del Área Usuaria (residente de proyecto con V° B° del inspector del proyecto)</i> 	<p>13.- Forma de pago <i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un pago único, cuyo tipo de unidad monetaria es soles, dentro de los diez (10) días siguientes a la conformidad del bien, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato.</i></p>

<p><i>emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Comprobante de pago.</i> - <i>Kilometraje de entrega</i> - <i>Cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas</i> - <i>Informe de haber realizado las capacitaciones</i> - <i>Guía de remisión</i> - <i>Copia de DUA – CHASIS</i> - <i>Copia de la DUA y/o certificado de garantía comercial por defectos de diseño y fabricación del fabricante de la carrocería.</i> - <i>Certificado de garantía u otro documento, emitido por el fabricante y/o concesionario.</i> <p><i>Dicha documentacion se debe presentar en las Oficinas de Mesa de Partes de la Entidad, sito en Jirón Jáuregui N° 321 Centro civico - Plaza De Armas – Juliaca – San Román – Puno, en el horario de 08:00 a 16:00, o a través de Mesa de partes virtual de la Municipalidad Provincial de San Román Juliaca.</i></p> <p><i>(http://documentosvirtuales.com/mpv_mpsan_roman).</i></p>	
--	--

De lo expuesto, se advierte que, la información consignada no es congruente entre ambos numerales por lo que, a través del Informe N° 067-2024-MPSR-J/SGDOP/OEMB/RP⁹, la Entidad procede a uniformizar la forma de pago para el presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en el informe de la Entidad, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II y del numeral 32 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, quedando de la siguiente manera:

Capítulo II	Capítulo III
<p>2.5.- Forma de pago</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en UN UNICO PAGO</i></p>	<p>13.- Forma de pago</p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un pago único cuyo tipo de unidad monetaria es soles, dentro de los</i></p>

⁹ Remitido mediante el Expediente N° 2024-0130183 de fecha 26 de setiembre de 2024.

<p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción en el taller de maestranza por parte del responsable del Almacén Central - Informe del funcionario responsable del Área Usuaría (residente de proyecto con V° B° del inspector del proyecto) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago. - Kilometraje de entrega - Cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas - Informe de haber realizado las capacitaciones - Guía de remisión - Copia de DUA – CHASIS - Copia de DUA y/o certificado de garantía comercial por defectos de diseño y fabricación del fabricante de la carrocería. - Certificado de garantía u otro documento, emitido por el fabricante y/o concesionario. <p>Dicha documentación se debe presentar en las Oficinas de Mesa de Partes de la Entidad, sito en Jirón Jáuregui N° 321 Centro cívico - Plaza De Armas – Juliaca – San Román – Puno, en el horario de 08:00 a 16:00, o a través de Mesa de partes virtual de la Municipalidad Provincial de San Román Juliaca. (http://documentosvirtuales.com/mpv_mpsanroman).</p>	<p>diez (10) días siguientes a la conformidad del bien, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato.</p> <p>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Recepción del responsable del Almacén Central - Informe del funcionario responsable del Área Usuaría (residente de proyecto con V° B° del inspector del proyecto) emitiendo la conformidad de la prestación efectuada. - Comprobante de pago. - Kilometraje de entrega - Cumplimiento de las especificaciones técnicas solicitadas - Informe de haber realizado las capacitaciones - Guía de remisión - Copia de DUA – CHASIS - Copia de DUA y/o certificado de garantía comercial por defectos de diseño y fabricación del fabricante de la carrocería. - Certificado de garantía u otro documento, emitido por el fabricante y/o concesionario. <p>Dicha documentación se debe presentar en las Oficinas de Mesa de Partes de la Entidad, sito en Jirón Jáuregui N° 321 Centro cívico - Plaza De Armas – Juliaca – San Román – Puno, en el horario de 08:00 a 16:00, o a través de Mesa de partes virtual de la Municipalidad Provincial de San Román Juliaca. (http://documentosvirtuales.com/mpv_mp_sanroman).</p>
---	---

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.2. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II y del numeral 3.1 del Capítulo III ambos de la Sección Específica de las bases integradas, se aprecia lo siguiente:

(...)

Capítulo II

(...)

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) Cuadro comparativo de las especificaciones técnicas del Anexo N° (Indicar Ítem) vs lo ofertado por el postor, según ANEXO adjunto al final de las bases. (carácter declarativo).

g) Carta o declaración jurada donde indique la ubicación del taller y almacén de repuestos, adjuntando además un panel fotográfico por dentro y fuera del taller y almacén propuesto

h) Programa referencial de capacitación según lo requerido en las especificaciones técnicas.

(...)

Capítulo III

(...)

8. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS

(...)

INDICAR UBICACIÓN DEL TALLER DE SERVICIOS Y REPUESTOS PROPUESTO (EL POSTOR DEBERÁ ADJUNTAR UN PANEL FOTOGRAFICO POR DENTRO Y FUERA DEL TALLER Y ALMACÉN PROPUESTO).

(...)

a) Respecto al “Cuadro comparativo de las especificaciones técnicas del Anexo N° (Indicar Ítem) vs lo ofertado por el postor, según ANEXO adjunto al final de las bases”

Al respecto, cabe traer a colación que las Bases estándar aplicables al objeto de contratación, precisan entre otros que, no debe requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Ahora bien, cabe señalar que si bien la Entidad solicita la presentación de un cuadro comparativo de las especificaciones técnicas del ítem N° 1 y N° 2 y lo oferta presentada por el postor, por lo que dicha exigencia no resultaría razonable, al ser de carácter declarativo, dado que la misma no aporta información adicional a la ya exigida en la “Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección (Anexo N° 3)”, no obstante, resulta razonable que dicho anexo sea requerido como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

b) Respecto a la “Carta o declaración jurada donde indique la ubicación del taller y almacén de repuestos, adjuntando además un panel fotográfico por dentro y fuera del taller y almacén propuesto”, y el “Programa referencial de capacitación según lo requerido en las especificaciones técnicas”.

Al respecto, cabe indicar que en aplicación del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben de promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias, encontrándose prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.

Sobre el particular, se advierte que la Entidad exige que los postores presenten copia de la “Carta o declaración jurada donde indique la ubicación del taller y almacén de repuestos, adjuntando además un panel fotográfico por dentro y fuera del taller y almacén propuesto”, el “Programa referencial de capacitación según lo requerido en las especificaciones técnicas” y el “Panel fotográfico por dentro y fuera del taller y almacén propuesto”, para la etapa de presentación de ofertas.

De lo expuesto, cabe señalar que la presentación de dichos documentos para la admisión de oferta resulta excesiva, pues en dicha etapa del procedimiento de selección los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable que dicho anexo sea requerido como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** del numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, los literales f), g) y h).
- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente texto:

- Cuadro comparativo de las especificaciones técnicas del Anexo N° (Indicar Ítem) vs lo ofertado por el postor, según ANEXO adjunto al final de las bases. (carácter declarativo)
- Carta o declaración jurada donde indique la ubicación del taller y almacén de repuestos, adjuntando además un panel fotográfico por dentro y fuera del taller y almacén propuesto.
- Programa referencial de capacitación según lo requerido en las especificaciones técnicas.

- Se **adecuará** el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, según lo siguiente:

“Capítulo III
(...)
8. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS
(...)
INDICAR UBICACIÓN DEL TALLER DE SERVICIOS Y REPUESTOS PROPUESTO (EL POSTOR ganador de la buena pro DEBERÁ ADJUNTAR para el perfeccionamiento de contrato UN PANEL FOTOGRÁFICO POR DENTRO Y FUERA DEL TALLER Y ALMACÉN PROPUESTO).

(...)"

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

3.3. Traducción

De la revisión del numeral 2.2.2.1 del Capítulo II y el subnumeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

"e) (...)

En caso de presentar en idioma distinto al castellano, deberá adjuntar la traducción simple al idioma español con la suscripción de quien oficie de traductor, debidamente autorizado para tal fin e identificado.

Al respecto, cabe señalar que, en el numeral 59.1 del artículo 59 del Reglamento se establece que, los documentos que acompañan a las expresiones de interés, las ofertas y cotizaciones, según corresponda, se presentan en idioma español. Cuando los documentos no figuren en idioma español, se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, salvo el caso de la información técnica complementaria contenida en folletos, instructivos, catálogos o similares, que puede ser presentada en el idioma original. El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Por otro lado, en el artículo 52 de Decreto Supremo N° 126-2023-RE se establece que, en el caso de traducciones del castellano a otros idiomas o viceversa, que no puedan ser efectuadas por no existir Traductor Público Juramentado, merecerá fe pública la traducción realizada por: a) Embajada acreditada ante el Estado peruano, b) Universidad que cuente con Facultad de Traducción, c) Centro de enseñanza del idioma que se desee traducir, d) Entidad especializada que cuente con personal que pueda traducir, y e) Traductor especializado en el idioma requerido.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el numeral 2.2.2.1 del Capítulo II y el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección específica de las Bases integradas definitivas, conforme a lo siguiente:

e) (...)

En caso de presentar en idioma distinto al castellano, ~~deberá adjuntar la traducción simple al idioma español con la suscripción de quien oficie de traductor, debidamente autorizado para tal fin e identificado~~ se presenta la respectiva traducción por traductor público juramentado o traductor colegiado certificado, según corresponda, conforme a lo establecido en el artículo 59 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; el postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

- Se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.4. Respecto a la presentación de ofertas

En primer lugar se debe recordar que, en el artículo 72 del Reglamento establece que los participantes -en el plazo de tres (3) días hábiles siguientes a su publicación- tienen la posibilidad de elevar los cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones e integración de bases, cuando estos contengan supuestas vulneraciones a la normativa de contrataciones, a los principios que rigen la contratación pública, u otra normativa que tenga relación con el objeto de contratación.

Por su parte, el literal c) del numeral 11.2.3 de la Directiva N° 003-2020-OSCE/CD “Disposiciones aplicables para el acceso y registro de información en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado - SEACE”, establece que la Entidad tiene la obligación de registrar la elevación de cuestionamientos en el SEACE, en la fecha establecida en el cronograma del procedimiento.

Ahora bien, es conveniente señalar que con el mencionado registro el procedimiento de selección se suspende hasta la publicación del Pronunciamiento e Integración de Bases definitivas.

En el presente caso, se aprecia que, el participante **INVERSIONES ASTON PERÚ S.A.C.**, presentó con fecha 4 de setiembre de 2024, ante la Entidad su solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases; no obstante, de la revisión de la ficha del SEACE, se advierte que la Entidad no ha registrado dicha información; pese a que, la etapa de presentación de ofertas estaba programada para el 9 de septiembre de 2024.

En razón de ello, la omisión del registro de la elevación de cuestionamientos por parte del Entidad, conllevó a que el procedimiento de selección aún no se encontrara suspendido a la fecha de presentación de ofertas (9 de septiembre de 2024), lo cual permitió que tres (3) de los participantes registren sus ofertas mediante el SEACE en dicha oportunidad, situación que contraviene la citada Directiva.

Por lo tanto, la actuación de la Entidad habría vulnerado la mencionada directiva que regula el registro de información en el SEACE, así como los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia que se aplican transversalmente a toda contratación estatal.

En ese sentido, cabe señalar que, lo expuesto anteriormente revela un vicio que afecta la validez del procedimiento, por lo cual, el Titular de la Entidad **deberá declarar la nulidad** del procedimiento de selección, conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquél se retrotraiga a la etapa de presentación de ofertas.

Finalmente, cabe indicar que, si bien la presentación de ofertas constituye una etapa posterior a la emisión de Pronunciamiento y Bases Integradas Definitivas, es el caso que, al encontrarnos en el marco de un procedimiento electrónico y al haberse realizado dicha etapa en forma anticipada, resulta necesario que se declare la nulidad del procedimiento de selección a fin de que las etapas del mismo se lleven a cabo en el orden contemplado en la normativa de contratación pública.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2 Atendiendo a lo señalado en el numeral 3.4 del Pronunciamiento, corresponde al Titular de la Entidad declarar la nulidad del procedimiento de selección retrotrayéndolo a la **etapa de presentación de ofertas**, bajo los alcances del artículo 44 de la Ley; a fin de que se proceda nuevamente con la apertura de la etapa de presentación de ofertas.
- 4.3 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.4 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.5 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 3 de octubre de 2024

Código: 6.1, 12.6, 22.1.