

**ACTA DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS
TÉCNICAS - ECONOMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-MDG-CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD-CUI N°2612222

En la ciudad de Guadalupe, a las 13:00 horas del día jueves 19 de diciembre de 2024, en la oficina de la Subgerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Guadalupe, se reunieron los Miembros Titulares del Comité de Selección designados mediante Resolución de Secretaria General N°003-2024-MDG, del 29 de noviembre del 2024, para conducir y desarrollar el Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-MDG-CS-1** para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD-CUI N°2612222**, a efectos de proceder a la etapa de apertura electrónica, admisión, calificación Y evaluación de ofertas.

I. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- DIONICIO VARGAS MARCOS GIANFRANCO (Presidente Miembro Titular), identificado con DNI 76067857.
- JUAN FRANCISCO MARCOS ARGOMEDO (Primer Miembro Titular), identificado con DNI 73326934
- FRANZ BERNNIE RÍOS HERNANDEZ (Segundo Miembro Titular), Identificado con DNI 72667242

II. DEL REGISTRO DE PARTICIPANTES:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10181337341	TENORIO FLORES VICTOR ALBERTO	2024-12-04 03:51:55.0	Válido
2	20600357299	QHARI INGENIERIA SOSTENIBLE S.A.C	2024-12-04 07:10:27.0	Válido
3	20138008801	INGENIEROS CONSULTORES Y CONTRATISTAS ASOCIADOS SRL - ICCASOC SRL	2024-12-04 14:20:46.0	Válido
4	20601091934	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	2024-12-04 16:36:56.0	Válido
5	10702946501	NARRO ALIAGA RANDY EDWIN HAIR	2024-12-04 20:29:59.0	Válido
6	10266372774	RIVERA DIAZ CESAR NESTOR	2024-12-04 20:58:23.0	Válido
7	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-12-05 00:47:52.0	Válido
8	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2024-12-05 12:35:22.0	Válido
9	10700275260	CHAVARRIA COTRINA JOEL EFRAIN	2024-12-06 15:22:43.0	Válido
10	10413587391	REQUE ZAPATA DICK STANLEY VALENTINO	2024-12-09 16:55:01.0	Válido
11	10700405252	QUISPE VIGO LUIS JESUS	2024-12-12 08:40:57.0	Válido
12	10730908852	CHAVEZ MORALES FRANK JOEL	2024-12-12 08:40:58.0	Válido
13	10267222849	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	2024-12-13 03:53:02.0	Válido

14	10433867527	GIL VELASQUEZ JUAN MANUEL	2024-12-13 17:00:51.0	Válido
15	20559507254	CORPORACION ANDINA DESARROLLANDO PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-12-16 14:38:50.0	Válido

III. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES QUE PRESENTARON OFERTAS:

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes participantes presentan su oferta a través del SEACE:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD, CUI N° 2612222			
10730908852	CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTIAN	17/12/2024	22:23:18	Electronico
10700275260	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE	17/12/2024	23:30:37	Electronico
10702946501	CONSORCIO RN	17/12/2024	23:36:43	Electronico

IV. ADMISIÓN DE OFERTAS

Acto seguido, se procede a revisar la documentación de presentación obligatoria:

Nº	RUC	PARTICIPANTE	ESTADO DE OFERTA
1	10730908852	CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTIAN	SE SOLICITO SUBSANACIÓN ⁽¹⁾
2	10700275260	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE	SE SOLICITO SUBSANACIÓN ⁽¹⁾
3	10702946501	CONSORCIO RN	EN REVISIÓN

(1) Y (2) De la revisión de las ofertas de CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTIAN Y CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE:

Se ha podido verificar que el ANEXO N° 5 no fue firmado por la totalidad de sus consorciados y en aplicación de lo dispuesto en el numeral 60.2 del artículo 60, que establece "son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta"; razón por la cual, el comité de selección requiere la subsanación del Anexo N° 05: Promesa de Consorcio, falta legalización de firma en la promesa de consorcio de:

- Los integrantes que conforman el CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTIÁN, y;
- El integrante JOEL EFRAIN CHAVARRIA COTRINA del CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE.

Por lo que, se otorga el plazo de UN (1) día hábil de notificado el presente para subsanar.

Suspendiendo la revisión de ofertas, hasta que se cumpla el plazo antes establecido; y conforme al Art. 57. Prórrogas o postergaciones, se posterga la etapa de admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro, hasta el día 26/12/2024. Fecha en la que se cita a los miembros del comité de selección ha las 10:00 am para continuar con la revisión de ofertas del presente procedimiento, dándose por notificados en la presente acta.

Acordando comunicar al operador del SEACE para que realice la postergación en el sistema, no habiendo mas puntos que tratar y en señal de conformidad se procede a firmar la presente acta. Siendo las 18 horas del mismo día, mes y año.

**ACTA DE CONTINUACIÓN DE ADMISION, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN
DE OFERTAS TÉCNICAS - ECONOMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA
PRO**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-MDG-CS-1

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD-CUI N°2612222

En la ciudad de Guadalupe, a las 10:00 horas del día jueves 26 de diciembre de 2024, en la oficina de la Subgerencia de Abastecimiento y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Guadalupe, se reunieron los Miembros Titulares del Comité de Selección designados mediante Resolución de Secretaria General N°003-2024-MDG, del 29 de noviembre del 2024, para conducir y desarrollar el Procedimiento de Selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-MDG-CS-1** para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD-CUI N°2612222**, a efectos de continuar con las etapas de apertura electrónica, admisión, calificación Y evaluación de ofertas.

I. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

- DIONICIO VARGAS MARCOS GIANFRANCO (Presidente Miembro Titular), identificado con DNI 76067857.
- JUAN FRANCISCO MARCOS ARGOMEDO (Primer Miembro Titular), identificado con DNI 73326934
- FRANZ BERNNIE RÍOS HERNANDEZ (Segundo Miembro Titular), Identificado con DNI 72667242

II. SOBRE LA ORDEN DEL DÍA

El presidente del comité de selección indica que se cito para el día de hoy 26/12/2024, la continuación de la admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección de **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°003-2024-MDG-CS-1**, **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD-CUI N°2612222**, procediendo a verificar en el SEACE, si los participantes que fueron notificados cumplieron con realizar la subsanación de ofertas.


III. DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS

Se verifico los participantes que cumplieron con subsanar sus ofertas:


CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTIAN

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
Nomenclatura	AS-SM-3-2024-MDG/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD, CUI N°2812222
Número de Contratación	M.D.GUADALUPE-2024-174

Datos del postor	
RUC / Código	1073090852
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTIAN

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (3302741 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	19/12/2024
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	Si
Item(s)	C1

[Registrar](#) [Regresar](#)


Nro.	Fecha de Subsanación	Usuario de Registro	Estado de la Subsanación	Item(s) Subsanados	Acciones
1	20/12/2024	1073090852	Publicado		


1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s) de 1 a 1. Página 1 / 1

CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE GUADALUPE
Nomenclatura	AS-SM-3-2024-MDG/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA EN EL ESTADIO MUNICIPAL DEL CENTRO POBLADO CIUDAD DE DIOS, DISTRITO DE GUADALUPE, PROVINCIA DE PACASMAYO, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD, CUI N°2812222
Número de Contratación	M.D.GUADALUPE-2024-174

Datos del postor	
RUC / Código	10700275260
Consortio	Si
Nombre o razón social	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (3029925 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	19/12/2024
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	Si

Nro.	Evento	Justificación	Fecha y Hora	Usuario que publicó	Acciones
1	Creación		20/12/2024 12:06:49 PM	10700275260	

Como se ha podido verificar, ambos consorciados han cumplido con subsanar sus ofertas, es así que se continua con la admisión de ofertas, conforme al siguiente detalle:

Nº	RUC	PARTICIPANTE	ESTADO DE OFERTA
1	10730908852	CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTIAN	ADMITIDA
2	10700275260	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE	ADMITIDA
3	10702946501	CONSORCIO RN	NO ADMITIDA ⁽¹⁾

(1) **CONSORCIO RN**

De la revisión de su oferta técnica, en el Anexo N°04 (página 19), indica que se compromete a prestar los servicios de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 270 días calendario: 210 días calendario para la supervisión de obra y 60 días calendarios para la liquidación de obra. Para mejor entender, se procede a ilustrar

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA


Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 003-2024-MDG/CS-1
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **DOSCIENTOS SETENTA (270) días calendarios**, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

ETAPA 1: 210 (Doscientos diez) días calendario, para la Supervisión de obra.

ETAPA 2: 60 (Sesenta) días calendario, para la Liquidación de obra.

Trujillo, 17 de diciembre del 2024

CONSORCIO RN

REPRESENTANTE CONJUNTO

Página 19 de la oferta del CONSORCIO RN

Al respecto es pertinente traer a colación lo establecido en las bases integradas:

Conforme lo indica la página 16 de las bases integradas, el sistema de contratación es de Esquema mixto:

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de **ESQUEMA MIXTO (TARIFAS PARA LA SUPERVISIÓN Y SUMA ALZADA PARA LA LIQUIDACIÓN DE OBRA)**, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Concordante con:

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de: Supervisión de obra: 210 días calendario y 60 días calendarios Liquidación de obra total **270 días calendarios**: dentro de los plazos legales, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.

Plazo concordante, con el literal g) Plazo de Contratación de los Términos de Referencia, página 35 de las bases integradas:


g) Plazo de Contratación

El contrato rige desde el día siguiente de la firma del contrato hasta el cumplimiento de la liquidación del contrato de construcción de obra y se efectúa el pago correspondiente de acuerdo a lo establecido en el artículo 144° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Los plazos de ejecución del servicio deben computarse del siguiente modo:

A. El plazo de prestación del servicio de la supervisión de obra será **Diecisiete Setenta (270) Días Calendarios**, que se computará desde el día siguiente que emplace al plazo de ejecución del contrato, hasta la realización de la liquidación del contrato de ejecución de obra:

DESCRIPCION	N° DE PERIODOS DE TIEMPO	UNIDAD DE TIEMPO
Supervisión de Obra	210	Días
Liquidación de Obra	60	Días
Art. 203, Numeral 203.1 del RLCE - Liquidación de Obra		
TOTAL	270	Días



Es así que de la revisión del Anexo N°4 presentado por el postor, y de la oferta en su conjunto; se ha podido evidenciar incongruencias; ante ello es preciso traer a colación lo indicado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, recaído en la **Resolución N.º 0322-2019-TCE-S3**.

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse Información contradictoria, excluyente o Incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta corresponderá declarar la NO ADMISIÓN o descalificación de la misma, según sea el caso".

Así mismo, en la Resolución N°01673-2020-TCE-S3, en la que establecen lo siguiente:

"De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumple con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación"

"Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas".

Es así que, de la revisión integral de la oferta se obtuvo incongruencia en la Metodología propuesta, en el diagrama GANTT, página 127 de la oferta, debido a que como bien con anterioridad se ilustró el postor oferta 60 días para la liquidación de obra; en el diagrama GANTT refleja que el postor está ofertando un plazo para actividades posteriores al término de la obra en 60 días, dentro de dicho plazo para dos actividades como son (1) La Recepción y (2) Liquidación de obra un plazo de 45 días, y en la actividad N°48 del mismo diagrama GANTT se visualiza la actividad Revisión de liquidación de contrato de obra del contratista en un plazo de 30 días, plazos que son distintos a lo indicado en el ANEXO N°4

Para un mejor entendimiento, vamos a ilustrar lo indicado:

42	ITEM	ACTIVIDADES POSTERIORES AL TÉRMINO DE LA OBRA	60 días	
43	03	ACTIVIDADES DURANTE LA RECEPCIÓN Y LIQUIDACIÓN DE OBRA	45 días	2
44	03.01	REVISIÓN Y APROBACIÓN DE PLANOS CONFORME A OBRA, METRADOS REALMENTE EJECUTADOS, ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, MEMORIA DESCRIPTIVA Y EMISIÓN DEL CERTIFICADO DE CONFORMIDAD TÉCNICA	5 días	41
45	03.02	ASESORAMIENTO A LA ENTIDAD PARA LA RECEPCIÓN DE LA OBRA	5 días	44
46	03.03	LEVANTAMIENTO DEL ACTA DE RECEPCIÓN DE OBRA Y AUTORIZACIÓN PARA DESMOBILIZACIÓN DEL CONTRATISTA	1 día	45FF
47	03.04	LIQUIDACIÓN DE CUENTAS	5 días	46
48	03.05	REVISIÓN DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE OBRA DEL CONTRATISTA	30 días	47
49	04	ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO DE CONSULTORÍA DE OBRA	15 días	43
50	04.01	ELABORACIÓN DE INFORME FINAL Y RECOMENDACIONES PARA MANTENIMIENTO POST CONSTRUCCIÓN	15 días	48
51	04.02	ELABORACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE SUPERVISIÓN	15 días	50CC
52	04.03	ENTREGA A LA ENTIDAD DE DOCUMENTOS Y ARCHIVO GENERAL DE LA OBRA	1 día	51FF
53	04.04	DESMOBILIZACIÓN DEL SUPERVISOR	1 día	51FF

Extraído de la página 127 de la oferta del CONSORCIO RN

Al respecto, cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso de la Resolución N°1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

Siendo importante, en éste momento indicar que mediante Resolución N°0589-2022-TCE-S3, la misma que, entre otros puntos relevantes y muy similares a la convocatoria que nos atañe, en sus fundamentos 21 y 22 manifiesta lo siguiente:

21. Acorde a lo expuesto, se advierte que la información consignada en la metodología propuesta y en su Anexo N°4, respecto de los plazos para la supervisión y la liquidación de obra, son distintos, evidenciándose que su oferta es incongruente.

22. Por tanto, corresponde declarar **NO ADMITIDA** la oferta del Consorcio Adjudicatario y revocar la buena pro otorgada a su favor; y, por ende, **se declara fundados dichos extremos del recurso de apelación.**

Y en caso se encuentra en algún supuesto del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, es pertinente decir: conforme al numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación del procedimiento de selección, se permite a los postores subsanar o corregir algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Asimismo, el literal a) del numeral 60.2 del mismo artículo, permite subsanar la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado.

De lo anterior, se advierte que no se permite la subsanación del plazo ofertado por los postores, ya que altera el contenido esencial de la oferta, como sucede en el presente caso.

En consecuencia, debido a que la oferta del postor **CONSORCIO RN** No es objetiva, clara ni congruente, y que, por el contrario, es confusa e imprecisa, indicando plazos que se oponen a lo

indicado en las bases integradas, La Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado; careciendo de información mínima respecto al plazo, y, considerando que no es función del Comité de Selección interpretar el real alcance de una oferta, establecer ambigüedades o precisar alguna contradicción, sino aplicar las bases integradas; este colegiado **DECLARA COMO NO ADMINITA DICHA OFERTA.**

V. CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TECNICAS

CALIFICACION DE OFERTAS

Nro	RUC	POSTORES	EXPERIECIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	10730908852	CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTIAN	DESCALIFICADA (i)
2	10700275260	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE	CALIFICA

- i) **CONSORCIO SAN SEBASTIAN:** De los documentos presentados para acreditar la experiencia, se ha podido verificar que:

Nº	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	Nº CONTRATO / O/S / COMPROBANTE DE PAGO	FECHA DEL CONTRATO O CP	FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CASO	EXPERIENCIA PRECEDENTE DE	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	INVERSIONES BLAISE PASCAL S.A.C.	SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "AMPLIACION DE SERVICIOS DE PRACTICA DEPORTIVA PARA LOS NIVELES INICIAL Y PRIMARIA EN EL COLEGIO BLAISE PASCAL CIENEGUILLA"	ORDEN DE COMPRA Nº245	06/04/2016	15/10/2016	-	SOLES	PONCE AVELINO LUIS ALEXANDER 100% S/ 351,640.00	-	S/ 351,640.00
3	INVERSIONES BLAISE PASCAL S.A.C.	SERVICIO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "CONSTRUCCION DE COMPLEJO DEPORTIVO PARA EL NIVEL SECUNDARIA COLEGIO BLAISE PASCAL CIENEGUILLA"	ORDEN DE COMPRA Nº300	07/05/2016	29/12/2016	-	SOLES	PONCE AVELINO LUIS ALEXANDER 100% S/ 379,960.00	-	S/ 731,600.00
TOTAL										S/ 731,600.00

La experiencia presentada, no cumple con la definición de obras similares establecidas en las bases integradas, conforme se ilustra:

Se considera como obra igual o similares al objeto de la convocatoria a los siguientes: mejoramiento y/o instalación y/o reconstrucción de los servicios deportivos y/o esparcimientos y/o recreativos y/o campos deportivos.

Extraído de la página 40 de las Bases Integradas

Como se ha podido ilustrar, la oferta presentada no cumple con la definición realizada en las bases integradas, consecuentemente se **DESCALIFICA** la oferta presentada por el **CONSORCIO SUPERVISOR SAN SEBASTINA.**

EVALUACION DE OFERTAS

Nº	POSTORES	EXPERIECIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	METODOLOGIA	PUNTAJE
2	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE	70 PUNTOS	30 PUNTOS	100 PUNTOS

2. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS ECONOMICAS

Nº	POSTOR	MONTO D ELA OFERTA	PUNTAJE
1	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE	S/ 224,850.14 (DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA CON 14/100 SOLES)	100 PUNTOS

Nº	POSTOR	C1 (0.80)	C2 (0.20)	PUNTAJE TOTAL	ESTADO
1	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE INTEGRADO POR JOEL EFRAÍN CHAVARRÍA COTRINA & SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	80.00	20.00	100.00	ADJUDICADO


Nº	POSTOR	PUNTAJE OBTENIDO	BONIFICACIÓN POR TENER CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE INTEGRADO POR JOEL EFRAÍN CHAVARRÍA COTRINA & SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	100	5	105

3. ACUERDO ADOPTADO

- Los integrantes del Comité de Selección **POR UNANIMIDAD**, dan por aprobado el resultado de la evaluación de la oferta técnica y su calificación, de acuerdo con el análisis efectuado.

En vista del resultado obtenido, el Comité de Selección acuerda **POR UNANIMIDAD OTORGAR LA BUENA PRO** al postor **CONSORCIO SUPERVISOR GUADALUPE INTEGRADO POR JOEL EFRAÍN CHAVARRÍA COTRINA & SINGENOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.** por un importe de S/ 224,850.14 (DOSCIENTOS VEINTICUATRO MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA CON 14/100 SOLES).

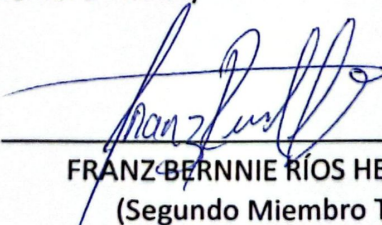
Siendo las 14 horas del mismo día, y sin otro asunto que tratar, se concluye dicho acto, suscribiéndose la presente acta en señal de conformidad.



 DIONICIO VARGAS MARCOS GIANFRANCO
 (Presidente Miembro Titular)



 JUAN FRANCISCO MARCOS ARGOMEDO
 (Primer Miembro Titular)



 FRANZ-BERNNIE RÍOS HERNANDEZ
 (Segundo Miembro Titular)