



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AVENIDA ESPAÑA, TRAMO ENTRE LA AV. EL SOL Y LA AV. MEXICO DEL DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CON CUI 2603019.

En el Distrito de Alto Selva Alegre, Provincia de Arequipa y Departamento de Arequipa, siendo las 09:00 horas del día (14) de octubre del año dos mil veinticuatro, en la oficina de la Subgerencia de Abastecimientos y Servicios Generales, se reunió el Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N°254-2024-GM-MDASA de fecha 02 de setiembre de 2024, presidido por Arq. Carlos Dangelo Ampuero Riega (Presidente titular) e integrado por Ing. Catherine Rosse Mary Guillen Alcázar (Primer Miembro Titular) y Lic. Jackeline Fiorella Rodríguez Sánchez (Segundo Miembro Titular); todos ellos reunidos para proceder al acto de admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS-1**, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AVENIDA ESPAÑA, TRAMO ENTRE LA AV. EL SOL Y LA AV. MEXICO DEL DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CON CUI 2603019**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: El Comité de Selección, procedió a verificar en el Sistema Electrónico de Adquisiciones y Contrataciones del Estado – SEACE, la relación de participantes registrados, según el siguiente detalle:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10005125583	ROSALLES HEREDIA JUAN RAMON	14/09/2024	Válido		14/09/2024	10005125583	
2	Proveedor con RUC	10247028663	CUBA MERCADO SANDRO	23/09/2024	Válido		23/09/2024	10247028663	
3	Proveedor con RUC	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	14/09/2024	Válido		14/09/2024	10293390377	
4	Proveedor con RUC	10295344054	DEL CARPIO CALDERON JOSE MIGUEL	20/09/2024	Válido		20/09/2024	10295344054	
5	Proveedor con RUC	10296128894	TORRES AZA EUCLIDES LEONARDO	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10296128894	
6	Proveedor con RUC	10297377863	ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL	20/09/2024	Válido		20/09/2024	10297377863	
7	Proveedor con RUC	10306427160	OCSA VILCA ALEXANDER RAIMUNDO	26/09/2024	Válido		26/09/2024	10306427160	
8	Proveedor con RUC	10406487933	PAREDES CAIHUACAS FERNANDO EDUARDO	26/09/2024	Válido		26/09/2024	10406487933	
9	Proveedor con RUC	10408091531	HUISACAYNA MEDINA EDINSON ROMY	30/09/2024	Válido		30/09/2024	10408091531	
10	Proveedor con RUC	10408552333	CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO	27/09/2024	Válido		27/09/2024	10408552333	
11	Proveedor con RUC	10411877391	MAMANI JIHUALLANCA JOSE MANUEL	25/09/2024	Válido		25/09/2024	10411877391	
12	Proveedor con RUC	10423344909	SERRANO CABRERA JIMMY ENRIQUE	16/09/2024	Válido		16/09/2024	10423344909	
13	Proveedor con RUC	10425487243	RUELAS CASTILLO YURI WILBER	17/09/2024	Válido		17/09/2024	10425487243	
14	Proveedor con RUC	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	24/09/2024	Válido		24/09/2024	10426122656	
15	Proveedor con RUC	20454413262	ARES CONTRATISTAS Y CONSULTORES S.A.C.	16/09/2024	Válido		16/09/2024	20454413262	
16	Proveedor con RUC	20455121427	ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	17/09/2024	Válido		17/09/2024	20455121427	
17	Proveedor con RUC	20558136392	RL TAURO INGENIEROS S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20558136392	





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
18	Proveedor con RUC	20559086135	HAGOT CONSTRUCCIONES S.A.C.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20559086135	
19	Proveedor con RUC	20600405480	PROSERCON A & R E.I.R.L.	25/09/2024	Válido		25/09/2024	20600405480	
20	Proveedor con RUC	20600578252	CORPORACION PAREDES NEIRA S.A.C.	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20600578252	
21	Proveedor con RUC	20601702259	INGENIERIA Y CONTRATISTAS GENERALES VILLA HERMOSA E.I.R.L.	17/09/2024	Válido		17/09/2024	20601702259	
22	Proveedor con RUC	20608030671	FARIAS ASESORIA Y CONSULTORIA Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/09/2024	Válido		24/09/2024	20608030671	
23	Proveedor con RUC	20611978422	ARIZONA CONTRATISTAS S.A.C.	26/09/2024	Válido		26/09/2024	20611978422	
24	Proveedor con RUC	20612608645	CONINBEC S.A.C.	17/09/2024	Válido		17/09/2024	20612608645	

SEGUNDO: Se procedió a verificar la presentación de propuestas electrónicas a través del SEACE, habiéndose presentado los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10005125583	ROSALES HEREDIA JUAN RAMON	01/10/2024	19:20:27	10005125583	01/10/2024	19:21:11	Enviado	Valido		
2	10293390377	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	01/10/2024	07:53:52	10293390377	01/10/2024	07:54:35	Enviado	Valido		
3	20455121427	CONSORCIO A	01/10/2024	11:39:41	20455121427	01/10/2024	21:56:25	Enviado	Valido		
4	10425487243	CONSORCIO INTI	01/10/2024	20:15:52	10425487243	01/10/2024	20:23:51	Enviado	Valido		
5	10247028663	CUBA MERCADO SANDRO	01/10/2024	12:26:04	10247028663	01/10/2024	12:28:12	Enviado	Valido		
6	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	01/10/2024	22:58:03	10426122656	01/10/2024	22:58:45	Enviado	Valido		
7	10306427160	OCSA VILCA ALEXANDER RAIMUNDO	01/10/2024	16:23:11	10306427160	01/10/2024	16:25:35	Enviado	Valido		
8	10408552333	CONSORCIO AV. ESPAÑA	01/10/2024	22:39:16	10408552333	01/10/2024	22:59:29	Enviado	Valido		
9	10408091531	HUISACAYNA MEDINA EDINSON ROMY	01/10/2024	22:34:27	10408091531	01/10/2024	22:37:02	Enviado	Valido		

TERCERO: Acto seguido se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la ADMISIÓN de las ofertas, habiéndose determinado que:

1. El postor **ROSALES HEREDIA JUAN RAMON**, de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo 2 Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento, debido a que consigna información que no corresponde al postor; siendo dicha observación amparable para la subsanación de la oferta, conforme al Artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, corresponde solicitar **SUBSANACIÓN**.
2. El postor **CONSORCIO INTI** (Integrado por RUELAS CASTILLO YURI WILBER y RL TAURO INGENIEROS S.A.C.), de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo 5 Promesa de Consorcio, debido a que no consigna la legalización de firma ambos consorciados; siendo dicha observación amparable para la subsanación de la oferta, conforme al Artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, corresponde solicitar **SUBSANACIÓN**.
3. El postor **CONSORCIO AV. ESPAÑA** (Integrado por CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO y MAMANI APAZA PERCY RENE), de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo 5 Promesa de Consorcio, debido a que no consigna la legalización de firma ambos consorciados;





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

siendo dicha observación amparable para la subsanación de la oferta, conforme al Artículo 60 del reglamento. Por lo tanto, corresponde solicitar **SUBSANACIÓN**.

En consecuencia, el comité procede a notificar a los postores **ROSALES HEREDIA JUAN RAMON**, **CONSORCIO INTI** y **CONSORCIO AV. ESPAÑA**, para la subsanación de su oferta a través de la plataforma SEACE debiendo ser subsanado en el plazo de (01) día hábil.

Por lo tanto, a fin de solicitar la respectiva subsanación del postor observado, el comité de selección procede a suspender el presente acto de admisión de ofertas del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS-1**, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AVENIDA ESPAÑA, TRAMO ENTRE LA AV. EL SOL Y LA AV. MEXICO DEL DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"** CON CUI 2603019.

Sin observaciones el comité de selección concluye el presente acto a las 09:30 horas, y en señal de conformidad firman a continuación.





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS (PRIMERA CONVOCATORIA)

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AVENIDA ESPAÑA, TRAMO ENTRE LA AV. EL SOL Y LA AV. MEXICO DEL DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CON CUI 2603019.

En el Distrito de Alto Selva Alegre, Provincia de Arequipa y Departamento de Arequipa, siendo las 10:30 horas del día (24) de octubre del año dos mil veinticuatro, en la oficina de la Subgerencia de Abastecimientos y Servicios Generales, se reunió el Comité de Selección designado mediante Resolución de Gerencia Municipal N°254-2024-GM-MDASA de fecha 02 de setiembre de 2024, presidido por Arq. Carlos Dangelo Ampuero Riega (Presidente titular) e integrado por Ing. Catherine Rosse Mary Guillen Alcázar (Primer Miembro Titular) y Lic. Jackeline Fiorella Rodríguez Sánchez (Segundo Miembro Titular); todos ellos reunidos para proceder al acto de admisión, calificación, evaluación y otorgamiento de buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS-1**, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AVENIDA ESPAÑA, TRAMO ENTRE LA AV. EL SOL Y LA AV. MEXICO DEL DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA" CON CUI 2603019**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: El Comité de Selección, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas y continuando con la admisión de ofertas, verifico en la plataforma SEACE que los postores **CONSORCIO INTI** y **CONSORCIO AV. ESPAÑA**, cumplió con subsanar su oferta, de acuerdo a lo solicitado; asimismo, el postor **ROSALES HEREDIA JUAN RAMON**, no cumplió con subsanar su oferta.

SEGUNDO: A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al **Anexo - 01** de la presente acta, se determinó que:

1. El postor **ROSALES HEREDIA JUAN RAMON**, no cumplió con subsanar la observación de acuerdo a lo requerido. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
2. El postor **UMERES RIVEROS JESUS LUIS**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
3. El postor **CONSORCIO A** (Integrado por LIMA LEANDRES JUAN CARLOS y ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
4. El postor **CONSORCIO INTI** (Integrado por RUELAS CASTILLO YURI WILBER y RL TAURO INGENIEROS S.A.C.), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
5. El postor **CUBA MERCADO SANDRO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
6. El postor **BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
7. El postor **OCSA VILCA ALEXANDER RAIMUNDO**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
8. El postor **CONSORCIO AV. ESPAÑA** (Integrado por CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO y MAMANI APAZA PERCY RENE), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta es **ADMITIDA**.
9. El postor **HUISACAYNA MEDINA EDINSON ROMY**, presenta los archivos de su oferta técnica y oferta económica en el apartado de listado de documentos generales de la oferta el cual solo debe contener la oferta técnica, debiendo señalarse que solo para contrataciones de consultoría en general y consultorías de obras los postores deben presentar una oferta técnica y una oferta económica; de tal





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

manera que, aquellas ofertas técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica, son descalificadas. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.

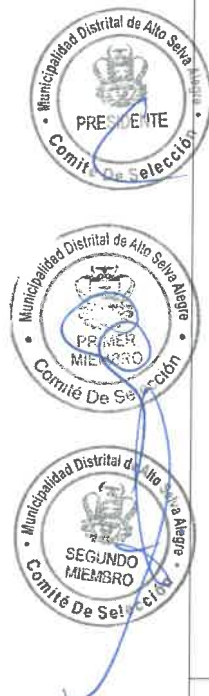
CUARTO: Continuando con el procedimiento de selección se realiza la **CALIFICACIÓN DE OFERTAS** de los postores; de acuerdo a lo siguiente:

N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		
		CAPACIDAD LEGAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO DE LA OFERTA
1	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/205.584.58, en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°3, debido a que, la orden de servicio que acredita la experiencia no contiene la firma de todos los funcionarios, no encontrándose la firma de la Gerencia de Administración Financiera, asimismo, el plazo consignado en el certificado de conformidad de servicio, no se encuentra acorde al plazo de ejecución consignado en la orden de servicio. Experiencia N°9, debido a que, la experiencia presentada, no corresponde a la definición de obras similares consignada en las bases integradas del procedimiento. Al haberse presentado experiencia como JEFE DE PROYECTO en elaboración de ESTUDIO DEFINITIVO y expediente técnico, habiéndose requerido, requerida experiencia en CONSULTORIA DE ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO.	CALIFICA
2	CONSORCIO A Integrado por • LIMA LEANDRES JUAN CARLOS • ANTARES CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE No acredita experiencia en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado la única experiencia presentada, debido a que, el contrato de consorcio contiene información incongruente, respecto a los porcentajes de las obligaciones correspondientes a los consorciados, señalando en letras y en números porcentajes diferentes.	NO CALIFICA
3	CONSORCIO INTI Integrado por • RUELAS CASTILLO YURI WILBER • RL TAURO INGENIEROS S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE Acredita un monto facturado de S/321.400.00, en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°3, debido a que, la orden de servicio que acredita la experiencia se considera nula al no contener la firma del jefe de administración, de acuerdo a la nota contenida en el mismo documento.	CALIFICA
4	CUBA MERCADO SANDRO	CUMPLE	NO CUMPLE Acredita un monto facturado de S/99.000.00, en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas. No habiéndose considerado las siguientes experiencias: Experiencia N°1, debido a que, la orden de servicio que acredita la experiencia se considera nula al no contener la firma del jefe de administración, de acuerdo a la nota contenida en el mismo documento. Experiencia N°2, debido a que, el documento que acredita la experiencia corresponde a la carta de revisión y conformidad técnica del servicio, emitida por evaluador externo, consignando en ella recomendaciones sobre el contenido del servicio por lo que la experiencia no se encuentra acreditada con la conformidad final del servicio. Experiencia N°3, debido a que, la conformidad presentada corresponde al segundo pago que corresponde al 50% del servicio, por lo que la experiencia no se encuentra acreditada con la conformidad final del servicio. Experiencia N°4, debido a que, la constancia de conformidad presentada presenta firma ilegible, asimismo, la carta de conformidad, que acreditan la conformidad del servicio, no señala el monto ejecutado correspondiente al servicio de consultoría de obra, por lo que, dicho documento no cuenta con el contenido mínimo establecido.	NO CALIFICA





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE



5	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	CUMPLE	<p>NO CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/52,300.00, en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>No habiéndose considerado las siguientes experiencias:</p> <p>Experiencia N°1, debido a que, no se encuentran acreditadas documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del Sistema financiero que acredite el abono mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, acorde a lo señalado en las bases integradas del procedimiento; asimismo, la experiencia presentada, no corresponde a la definición de obras similares consignada en las bases integradas del procedimiento. Al haberse presentado experiencia como CONSULTORIA DE ACTUALIZACION Y REFORMULACION de expediente técnico, habiéndose requerido requerida experiencia en CONSULTORIA DE OBRA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO.</p> <p>Experiencia N°2, debido a que, no se encuentran acreditadas documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del Sistema financiero que acredite el abono mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, acorde a lo señalado en las bases integradas del procedimiento; asimismo, la experiencia presentada, no corresponde a la definición de obras similares consignada en las bases integradas del procedimiento. Al haberse presentado experiencia como elaboración de expedientes DE ADICIONALES Y DEDUCTIVOS, habiéndose requerido requerida experiencia en CONSULTORIA DE OBRA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO.</p> <p>Experiencia N°3, debido a que, no se encuentran acreditadas documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del Sistema financiero que acredite el abono mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, acorde a lo señalado en las bases integradas del procedimiento; asimismo, la experiencia presentada, no corresponde a la definición de obras similares consignada en las bases integradas del procedimiento. Al haberse presentado experiencia como SUPERVISION Y APROBACION del expediente técnico, habiéndose requerido requerida experiencia en CONSULTORIA DE OBRA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO.</p> <p>Experiencia N°4, debido a que, la experiencia presentada, no corresponde a la definición de obras similares consignada en las bases integradas del procedimiento. Al haberse presentado experiencia como CONSULTORIA DE ACTUALIZACION Y REFORMULACION de expediente técnico, habiéndose requerido requerida experiencia en CONSULTORIA DE OBRA ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO.</p> <p>Experiencia N°7, debido a que, no se encuentran acreditadas documental y fehacientemente con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, o cualquier otro documento emitido por Entidad del Sistema financiero que acredite el abono mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, acorde a lo señalado en las bases integradas del procedimiento.</p> <p>Experiencia N°8, debido a que, el contrato de consorcio presentado se encuentra incompleto al no contener la legalización de firmas de los consorciados; los comprobantes de pago no consignar el servicio realizado acorde a la definición de obras similares consignadas en las bases integradas del procedimiento; asimismo, los montos consignados en los reportes bancarios y comprobantes de detracción difieren de los montos señalados en los comprobantes de pago.</p>	NO CALIFICA
6	OCSA VILCA ALEXANDER RAIMUNDO	CUMPLE	<p>NO CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/71,801.88, en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>No habiéndose considerado las siguientes experiencias:</p> <p>Experiencia N°2, debido a que, no se encuentra acreditada conforme a lo consignado en las bases del procedimiento.</p> <p>Experiencia N°4 y 5, debido a que, las constancias que acreditan la conformidad del servicio, no señalan el monto ejecutado correspondiente al servicio de consultoría de obra; por lo que, dicho documento no cuenta con el contenido mínimo establecido.</p>	NO CALIFICA
7	CONSORCIO AV. ESPAÑA Integrado por: • CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO • MAMANI APAZA PERCY RENE	CUMPLE	<p>CUMPLE</p> <p>Acredita un monto facturado de S/132,600.00, en la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p>	CALIFICA

CUARTO: Posteriormente se procede con la **EVALUACION TÉCNICA** de la oferta, conforme al **Anexo - 02** adjunto, se tuvo el siguiente resultado:

1. El postor **UMERES RIVEROS JESUS LUIS**, respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/205,584.58, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo, establecido de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, no se considera válida.
2. El postor **CONSORCIO INTI** (Integrado por RUELAS CASTILLO YURI WILBER y RL TAURO INGENIEROS S.A.C.), respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/321,400.00, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, esta cuenta con el contenido mínimo, establecido de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, se considera valida.

3. El postor **CONSORCIO AV. ESPAÑA** (Integrado por CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO y MAMANI APAZA PERCY RENE), respecto a la experiencia del postor en la especialidad, acredita un monto facturado de S/132,500.00, en la contratación de servicios de consultoría de obras similares al objeto de la convocatoria; asimismo, respecto a la metodología propuesta, esta no cuenta con el contenido mínimo, establecido de conformidad a lo solicitado en las bases integradas del procedimiento, según detalle de Anexo - 02, por lo que, no se considera valida.

SEXTO: Acto seguido el comité de selección procede a la **EVALUACION ECONOMICA** para lo cual apertura las ofertas económicas de los postores que obtuvieron como mínimo 80 puntos en la evaluación técnica conforme al **Anexo - 03** adjunto, asimismo de los resultados de la evaluación técnica y económica se obtuvieron los siguientes puntajes:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONOMICA					
De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTPI = C1 + PTi + C2Pi$, donde $C1 = 0.80$ y $C2 = 0.20$					
N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	CONSORCIO INTI Integrado por: • RUELAS CASTILLO YURI WILBER • EL TAURO INGENIEROS S.A.C.	100 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	115.00 puntos
2	CONSORCIO AV. ESPAÑA Integrado por: • CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO • MAMANI APAZA PERCY RENE	80 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	96.60 puntos
3	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	80 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	84 puntos	96.60 puntos

SEPTIMO: Estando los resultados de la evaluación el comité de selección procede con el otorgamiento de la Buena Pro del Procedimiento de Selección del **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS-1**, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AVENIDA ESPAÑA, TRAMO ENTRE LA AV. EL SOL Y LA AV. MEXICO DEL DISTRITO DE ALTO SELVA ALEGRE DE LA PROVINCIA DE AREQUIPA DEL DEPARTAMENTO DE AREQUIPA"** CON CUI 2603019, al postor **CONSORCIO INTI**, por el monto de S/89,190.00 (Ochenta y Nueve Mil Ciento Noventa con 00/100 Soles).

Procediéndose a la suscripción de la presente acta por parte de los miembros del Comité de Selección, a las 13:30 horas del mismo día, se procede a firmar en señal de conformidad.


Arq. Carlos Dangel Ampuero Riega
Presidente del Comité de Selección


Ing. Catherine Rosse Mary Guillen Alcázar
Primer Miembro Titular


Jackeline Fiorella Rodríguez Sánchez
Segundo Miembro Titular



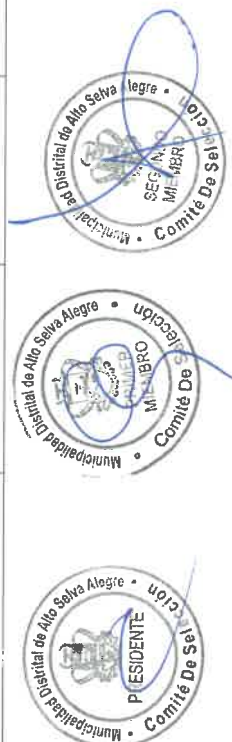


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS-1

ADMISION DE OFERTAS

ANEXO - 01									
N°	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor: (Anexo N°1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 6.2 del Reglamento: (Anexo N°2)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia: (Anexo N°3)	Declaración jurada de prestación del servicio de consultoría de obra: (Anexo N°4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N°5)	ESTADO DE LA OFERTA	
1	ROSALES HEREDIA JUAN RAMON	SI	SI	NO	SI	SI	SI	NO ADMITIDA	
2	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	
3	CONSORCIO A Integrado por: • LUIS LEANDRES JUAN CARLOS • ANTONIO CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	
4	CONSORCIO INTI Integrado por: • RUIZ CASTILLO YURI WILBER • INGENIEROS S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	
5	CUBA MERCADO SANDILLO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	
6	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	
7	OCSA VILCA ALEXANDER RAIMUNDO	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	ADMITIDA	
8	CONSORCIO AV. ESPAÑA Integrado por: • CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO • MAMANI APAZA PERCY RENE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA	
9	HUISACAYNA MEDINA EDINSON ROMY	-	-	-	-	-	-	NO ADMITIDA	





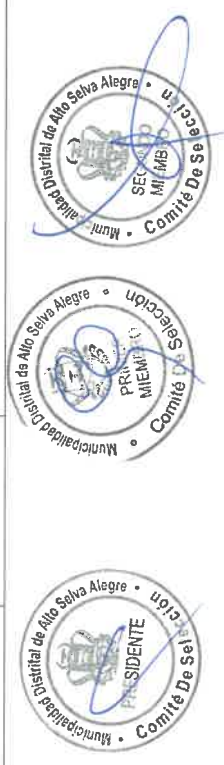


MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS-1

EVALUACIÓN TÉCNICA

ANEXO – 02							
N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACION		PUNTAJE	DOCUMENTOS DE PRESENTACION FACULTATIVA		
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (80 puntos)	METODOLOGIA PROPUESTA (20 puntos)		MICROEMPRESAS Y PEQUEÑAS EMPRESAS INTEGRADAS POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ANEXO N°10 DE SOLICITUD DE BONIFICACIÓN POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO	ANEXO N°11 DE SOLICITUD DE BONIFICACIÓN POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA
1	 URMES RIVEROS JESUS LUIS	 S/206,584.58 (80 puntos)	NO CUMPLE <p>El contenido de la metodología presentada no se encuentra sustentada de manera completa y coherente, respecto al punto RELACION DE METAS Y OBLIGACIONES, debido a que, en dicho apartado el postor consigna metas y obligaciones referentes a ejecución de obra consignando el componente 1 y componente 2 de adecuación de obra para el tránsito vehicular y peatonal en la que se menciona el mejoramiento del servicio de Transparencia Vehicular de la avenida, con la construcción de pavimento con adoquines de concreto, implementación de señalización horizontal, construcción de bermas y mantillos cubiertas con adoquines y construcción de veredas sobre base granular, quedando claro que el postor no cumple con desarrollar el punto requerido en su metodología, acorde al objeto de la convocatoria, el cual corresponde al servicio de consultoría de elaboración de expediente técnico. Asimismo, se observa que en los puntos SUCESIÓN DE ACTIVIDADES PARA EJECUTAR LA METODOLOGIA DEL TRABAJO Y DIAGRAMA GANTT, CON DETALLE DE USO DE RECURSOS FISICOS Y TECNICOS, PRUEBAS DE CAMPO, no se considera como RECURSOS FISICOS Y TECNICOS, ni tampoco se menciona el campo a realizarse el ESTUDIO DE HIDROLOGIA, HIDRAULICA Y DISEÑO, el cual se encuentra incluido dentro de los estudios a realizarse como parte de la estructura de gastos del servicio de consultoría de elaboración de expediente técnico, contenido en las bases estándar y el resumen ejecutivo del servicio.</p> (0 puntos)	80 puntos	NO DECLARA	CUMPLE	CUMPLE
2	CONSORCIO INTI Integrado por: • RUELAS CASTILLO YURI WILBER • RL TAURO INGENIEROS S.A.C.	S/321,400.00 (80 puntos)	CUMPLE	100 puntos	NO DECLARA	CUMPLE	CUMPLE
3	CONSORCIO AV. ESPAÑA Integrado por: • CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO • MAMANI APAZA PERCY RENE	S/132,500.00 (80 puntos)	NO CUMPLE <p>El contenido de la metodología presentada no se encuentra sustentada de manera completa y coherente, respecto al punto RELACION DE METAS Y OBLIGACIONES debido a que, en dicho apartado el postor consigna metas y obligaciones del proyecto, consignando el componente 1 y componente 2 de adecuación de Vía para el tránsito vehicular y peatonal en la que se menciona el mejoramiento del servicio de Transparencia Vehicular de la avenida, con la construcción de pavimento con adoquines de concreto, implementación de señalización horizontal, construcción de bermas y mantillos cubiertas con adoquines y construcción de veredas sobre base granular, debiendo quedar claro que el objeto de la convocatoria es el presente procedimiento corresponde al servicio de consultoría de elaboración de expediente técnico.</p> (0 puntos)	80 puntos	NO DECLARA	CUMPLE	CUMPLE





MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ALTO SELVA ALEGRE

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-MDASA-CS-1

EVALUACIÓN ECONOMICA

ANEXO – 03

N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	
		PRECIO	PUNTAJE ECONOMICO
1	CONSORCIO INTI Integrado por • RUELAS CASTILLO YURI WILBER • RL TAURO INGENIEROS S.A.C.	S/89,190.00 (Ochenta y Nueve Mil Ciento Noventa con 00/100 Soles)	100 puntos
2	CONSORCIO AV. ESPAÑA Integrado por • CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO • MAMANI APAZA PERCY RENE	S/89,190.00 (Ochenta y Nueve Mil Ciento Noventa con 00/100 Soles)	100 puntos
3	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	S/89,190.00 (Ochenta y Nueve Mil Ciento Noventa con 00/100 Soles)	100 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA Y ECONOMICA

De acuerdo al puntaje total de la evaluación técnica y económica, se determina el orden de prelación de los postores en aplicación de la siguiente formula: $PTP_i = C1 + PT_i + C2Pe_i$, donde $C1=0.80$ y $C2=0.20$

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL	PUNTAJE TOTAL CON BONIFICACION
1	CONSORCIO INTI Integrado por • RUELAS CASTILLO YURI WILBER • RL TAURO INGENIEROS S.A.C.	100 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	100 puntos	115.00 puntos
2	CONSORCIO AV. ESPAÑA Integrado por • CRUZ QUISPE OSCAR ARMANDO • MAMANI APAZA PERCY RENE	80 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	84 puntos	96.60 puntos
3	UMERES RIVEROS JESUS LUIS	80 puntos (0.80)	100 puntos (0.20)	84 puntos	96.60 puntos

