

**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

PREVIA AL ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO EN ACTO PRIVADO

<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>		001-2023-MML/GRML/SRAF/AL/CP			
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b>					
	<p>En, Lima, a los 27 días del mes de octubre del año 2023, en las instalaciones del Gobierno Regional Metropolitana de Lima, a las 15:07 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados como encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de CONCURSO PÚBLICO N° 002-2023-MML-GRML-1, cuyo objeto de convocatoria es la SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN LA AV. LOS FICUS, AV. 1, AV. MACHU PICCHU, CL.5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, C.U.I. N° 2513623, a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS.</p>					
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b>					
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	EDGAR RAUL PINEDA MAGINO	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Primer Miembro	ANGEL ABIMAEI SIMON DIAZ	Titular	X	Dependencia:	SUBGERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
			Suplente			
	Segundo Miembro	SERGIO ENRIQUE HUARCAYA MEZA	Titular	X	Dependencia:	AREA DE LOGISTICA
			Suplente			
	<p><b>NOTA IMPORTANTE:</b> Se deja constancia que, los miembros titulares del comité de selección a cargo de la conducción del procedimiento de selección del presente procedimiento de selección se reunieron a través de videotelefonía Google Meet en fecha 27.10.2023, a efectos de finalizar la revisión de las ofertas.</p>					
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS PARTICIPANTES</b>					
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:					
	N°	Nombre o razón social del participante			RUC	

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10024275235	COLLA SUPO ISMAEL	23/08/2023	Válido		23/08/2023	10024275235	 
2	Proveedor con RUC	10078817246	MURRUGARRA HUAMANCHUMO RONALD JUAN	10/07/2023	Válido		10/07/2023	10078817246	 
3	Proveedor con RUC	10084754001	PEREYRA ARAUJO JOSE MANUEL	10/08/2023	Válido		10/08/2023	10084754001	 
4	Proveedor con RUC	10086838228	TAPIA JULCA CESAR FERNANDO	22/08/2023	Válido		22/08/2023	10086838228	 
5	Proveedor con RUC	10092251000	BARTOLO SEGURA BRENDA CARMEN	12/07/2023	Válido		12/07/2023	10092251000	 
6	Proveedor con RUC	10096325555	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	05/07/2023	Válido		05/07/2023	10096325555	 
7	Proveedor con RUC	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	21/07/2023	Válido		21/07/2023	10096581420	 
8	Proveedor con RUC	10097531710	MENDOZA FLORES JULIAN JESUS	22/08/2023	Válido		22/08/2023	10097531710	 
9	Proveedor con RUC	10106447425	CASMA CARHUAYO JIMMY JESUS	05/07/2023	Válido		05/07/2023	10106447425	 
10	Proveedor con RUC	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	05/07/2023	Válido		05/07/2023	10106595807	 
11	Proveedor con RUC	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	15/07/2023	Válido		15/07/2023	10164300370	 
12	Proveedor con RUC	10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	21/08/2023	Válido		21/08/2023	10165700541	 
13	Proveedor con RUC	10180719399	ARMAS CHUMAN EDWARD LEONCIO	07/07/2023	Válido		07/07/2023	10180719399	 
14	Proveedor con RUC	10182053321	RAFAEL LEAN FERNANDO	21/07/2023	Válido		21/07/2023	10182053321	 
15	Proveedor con RUC	10282751921	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	11/07/2023	Válido		11/07/2023	10282751921	 
16	Proveedor con RUC	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	06/07/2023	Válido		06/07/2023	10294564662	 
17	Proveedor con RUC	10401312400	POLONIO RAMOS CRISTIAN ROLDAN	05/07/2023	Válido		05/07/2023	10401312400	 
18	Proveedor con RUC	10404313598	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	06/07/2023	Válido		06/07/2023	10404313598	 
19	Proveedor con RUC	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	06/07/2023	Válido		06/07/2023	10410952217	 
20	Proveedor con RUC	10440130327	ZEGARRA AGIP ALEXANDER	17/07/2023	Válido		17/07/2023	10440130327	 
21	Proveedor con RUC	10464257808	SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE	23/08/2023	Válido		23/08/2023	10464257808	 
22	Proveedor con RUC	20104191232	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	05/07/2023	Válido		05/07/2023	20104191232	 
23	Proveedor con RUC	20107007441	ALPHA CONSULT S.A.	14/07/2023	Válido		14/07/2023	20107007441	 
24	Proveedor con RUC	20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	26/07/2023	Válido		26/07/2023	20134100622	 
25	Proveedor con RUC	20392462105	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	06/07/2023	Válido		06/07/2023	20392462105	 
26	Proveedor con RUC	20393506611	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	05/07/2023	Válido		05/07/2023	20393506611	 
27	Proveedor con RUC	20414192531	OBRAS CIVILES CON CALIDAD TOTAL S.A.C.	04/07/2023	Válido		04/07/2023	20414192531	 
28	Proveedor con RUC	20449418485	CONCORDIA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	07/07/2023	Válido		07/07/2023	20449418485	 
29	Proveedor con RUC	20487876578	Q Y Q CONSULTORES Y ELECOTORES S.A.C	08/08/2023	Válido		08/08/2023	20487876578	 

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

30	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	12/07/2023	Válido	12/07/2023	20494986320	 
31	Proveedor con RUC	20509882950	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	26/07/2023	Válido	26/07/2023	20509882950	 
32	Proveedor con RUC	20510849770	MENDOZA & TAPIA S.A.C.	07/07/2023	Válido	07/07/2023	20510849770	 
33	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC	06/07/2023	Válido	06/07/2023	20518861604	 
34	Proveedor con RUC	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/07/2023	Válido	04/07/2023	20527236801	 
35	Proveedor con RUC	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	17/07/2023	Válido	17/07/2023	20532076774	 
36	Proveedor con RUC	20546341888	CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C	07/07/2023	Válido	07/07/2023	20546341888	 
37	Proveedor con RUC	20546593186	CONSULTORA PERUANA DE INGENIERIA S.A.C.	04/07/2023	Válido	04/07/2023	20546593186	 
38	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.	01/08/2023	Válido	01/08/2023	20555976268	 
39	Proveedor con RUC	20563403196	GEXA GROUP SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - GEXA GROUP S.A.C.	06/07/2023	Válido	06/07/2023	20563403196	 
40	Proveedor con RUC	20566350760	PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. SUCURSAL EN EL PERU	11/08/2023	Válido	11/08/2023	20566350760	 
41	Proveedor con RUC	20570706170	RBG INGENIEROS S.A.C.	31/07/2023	Válido	31/07/2023	20570706170	 
42	Proveedor con RUC	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	26/07/2023	Válido	26/07/2023	20600020430	 
43	Proveedor con RUC	20600071077	CONTRATISTAS GENERALES VIRGEN DE COCHARCAS PERU S.R.L.	03/08/2023	Válido	03/08/2023	20600071077	 
44	Proveedor con RUC	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	13/07/2023	Válido	13/07/2023	20600601467	 
45	Proveedor con RUC	20601219566	SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA, S.L. SUCURSAL EN PERU	11/08/2023	Válido	11/08/2023	20601219566	 
46	Proveedor con RUC	20601253241	META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU	07/08/2023	Válido	07/08/2023	20601253241	 
47	Proveedor con RUC	20601626510	CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU	04/07/2023	Válido	04/07/2023	20601626510	 
48	Proveedor con RUC	20601665434	JK GENERAL SERVICES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JK GENERAL SERVICES S.A.C.	11/07/2023	Válido	11/07/2023	20601665434	 
49	Proveedor con RUC	20602111041	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	06/07/2023	Válido	06/07/2023	20602111041	 
50	Proveedor con RUC	20602186807	DON EDUARDO H.J. S.A.C.	07/07/2023	Válido	07/07/2023	20602186807	 
51	Proveedor con RUC	20602435378	CORPORACION JRC S.A.C	12/07/2023	Válido	12/07/2023	20602435378	 
52	Proveedor con RUC	20602527124	CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION	10/07/2023	Válido	10/07/2023	20602527124	 

# FORMATO N° 21

## ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS: SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

53	Proveedor con RUC	20602894801	ALABASTRO S.A.C.	17/07/2023	Válido	17/07/2023	20602894801	🕒🔍📄
54	Proveedor con RUC	20604942480	COLLANTES CORPORACION S.A.C.	15/07/2023	Válido	15/07/2023	20604942480	🕒🔍📄
55	Proveedor con RUC	20605087966	CONSULTORIA SGLA S.A.C.	12/07/2023	Válido	12/07/2023	20605087966	🕒🔍📄
56	Proveedor con RUC	20605125540	MAB INGENIERIA DE VALOR S.A. SUCURSAL DEL PERU	07/07/2023	Válido	07/07/2023	20605125540	🕒🔍📄
57	Proveedor con RUC	20605973125	KATZUMI CONSULTORIA Y SUPERVISION S.A.C.	04/07/2023	Válido	04/07/2023	20605973125	🕒🔍📄
58	Proveedor con RUC	20607718076	PAMPALIBRE S.A.C.	07/07/2023	Válido	07/07/2023	20607718076	🕒🔍📄
59	Proveedor con RUC	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	04/07/2023	Válido	04/07/2023	20608493477	🕒🔍📄
60	Proveedor con RUC	20608544209	HOPE ENGINEERING & CONSTRUCTION EIRL	19/07/2023	Válido	19/07/2023	20608544209	🕒🔍📄
61	Proveedor con RUC	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	05/07/2023	Válido	05/07/2023	20609221578	🕒🔍📄
62	Proveedor con RUC	99000027762	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA	17/07/2023	Válido	17/07/2023	99000027762	🕒🔍📄

### 5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores registraron su oferta en el SEACE, los mismos que se detallan a continuación:

#### Presentación de ofertas/expresión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA  
 Nomenclatura : CP-SM-2-2023-MML-GRML-1  
 Nro. de convocatoria : 1  
 Objeto de contratación : Consultoría de Obra  
 Descripción del objeto : SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN LA AV. LOS FIGUS, AV. 1, AV. MUCHU PICCHU, CL.5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, C.U.I. N° 2513623

Nro. item	Descripción del item	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN LA AV. LOS FIGUS, AV. 1, AV. MUCHU PICCHU, CL.5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA - C.U.I. N° 2513623				
20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H	INGENIEROS CONSULTORES S.A.	25/08/2023	18:40:45	Electronico
20602435378	CONSORCIO MILLENIUM		25/08/2023	17:27:24	Electronico
20802111041	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA		25/08/2023	18:13:25	Electronico
10096325555	CONSORCIO JM		25/08/2023	19:36:54	Electronico
10464257808	CONSORCIO SUPERVISOR		25/08/2023	19:42:53	Electronico
20608493477	BIGENIOS S.A.C.		25/08/2023	22:33:55	Electronico
20104191232	CONSORCIO VIAS DE LIMA		25/08/2023	22:52:16	Electronico
10404313598	CONSORCIO LOS FIGUS		25/08/2023	22:53:22	Electronico
20510849770	CONSORCIO SUPERVISOR FIGUS		25/08/2023	23:06:40	Electronico
10108595807	CONSORCIO SAN ANTONIO		25/08/2023	23:18:38	Electronico
10165700541	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL		25/08/2023	23:22:00	Electronico
20570706170	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL PACHACAMAC		25/08/2023	23:28:15	Electronico
20601253241	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL		25/08/2023	23:40:23	Electronico
20800020430	GRUPO AYS S.A.C.		25/08/2023	23:56:38	Electronico

6 Acto seguido, se procede con la revisión de las ofertas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

### 7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
----	----------------------------------	---



**FORMATO N° 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

1	GRUPO AYS S.A.C.	Ver Anexo N° 01
2	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL PACHACAMAC -RBG INGENIEROS S.A.C. (80%) -BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN(20%)	Ver Anexo N° 01
3	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	Ver Anexo N° 01
4	CONSORCIO SUPERVISOR - SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE (70%) - SOLDEVILLA CHOQUE CARLOS ENRIQUE (30%)	Ver Anexo N° 01

**8 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	BIGENIOS S.A.C.	ÚNICO
2	CONSORCIO JM - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) - MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.(50%)	ÚNICO
3	CONSORCIO VIAS DE LIMA - CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (70%) -MOTLIMA CONSULTORES SA (30%)	ÚNICO
4	CONSORCIO SAN ANTONIO -MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO (60%) -CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. (40%)	ÚNICO
5	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ÚNICO
6	CONSORCIO LOS FICUS - HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) -KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)	ÚNICO
7	CONSORCIO SUPERVISOR FICUS -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%) -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%)	ÚNICO
8	CONSORCIO MILLENIUM -CORPORACION JRC S.A.C (50%) -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%)	ÚNICO
9	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	ÚNICO
10	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL -CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ (50%) -META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU (50%)	ÚNICO

**9 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**9.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, según Anexo 02 que forma parte de la presente Acta.

**9.2 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

**FORMATO Nº 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones de su descalificación
1	BIGENIOS S.A.C.	Ver Anexo 2
2	CONSORCIO LOS FICUS - HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) -KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)	Ver Anexo 2
3	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL -CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ (50%) -META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU (50%)	Ver Anexo 2

**10 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN**

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
1	CONSORCIO JM - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) - MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.(50%)	ÚNICO
2	CONSORCIO VIAS DE LIMA - CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (70%) -MOTLIMA CONSULTORES SA (30%)	ÚNICO
3	CONSORCIO SAN ANTONIO -MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO (60%) -CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. (40%)	ÚNICO
4	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ÚNICO
5	CONSORCIO SUPERVISOR FICUS -TAPIA JULCA CÉSAR FERNANDO (20%) -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%)	ÚNICO
6	CONSORCIO MILLENIUM -CORPORACION JRC S.A.C (50%) -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%)	ÚNICO
7	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	ÚNICO

**11 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**11.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS**

**FORMATO Nº 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas Técnicas, según Anexo 03 que forma parte de la presente Acta.

**12 PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA**

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO JM - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) - MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.(50%)
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	73 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	02 puntos
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos
	12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2	
FACTORES		PUNTAJES	
A		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	73 puntos
B		METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
C		SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
D		PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	00 puntos
E		INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		78 puntos	
12.3		NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3	
	FACTORES		PUNTAJES
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	73 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	02 puntos
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		80 puntos

**FORMATO Nº 21**

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

12.4	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 4</b>		CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	73 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 puntos
	D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	00 puntos
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	00 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>73 puntos</b>
12.5	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 5</b>		CONSORCIO SUPERVISOR FICUS -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%) -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%)
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	73 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	00 puntos
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>78 puntos</b>
12.6	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 6</b>		CONSORCIO MILLENIUM -CORPORACION JRC S.A.C (50%) -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%)
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	73 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	03 puntos
	D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	02 puntos
	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	<b>SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES</b>		<b>80 puntos</b>
12.7	<b>NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 7</b>		HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.
	<b>FACTORES</b>		<b>PUNTAJES</b>
	A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60 puntos
	B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00 puntos
	C	SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL	00 puntos
	D	PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO	00 puntos



**FORMATO N° 21**

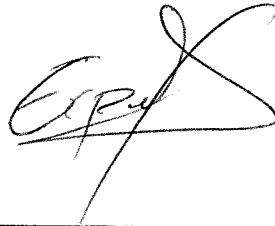
**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

	E	INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA	02 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		62 puntos
13	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TECNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores <u>acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO JM - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) - MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.(50%)	80
	2	CONSORCIO SAN ANTONIO -MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO (60%) -CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA <sup>3</sup> - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. (40%)	80
	3	CONSORCIO MILLENIUM -CORPORACION JRC S.A.C (50%) -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%)	80
	Asimismo, los siguientes postores <u>no acceden</u> a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
	1	CONSORCIO VIAS DE LIMA - CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (70%) -MOTLIMA CONSULTORES SA (30%)	78
	2	CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	73
	3	CONSORCIO SUPERVISOR FICUS -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%) -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%)	78
	4	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	62
	14	ACUERDO ADOPTADO	
Los integrantes del comité de selección, por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los Anexos 01, 02 y 03 de Admisión, Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.			

FORMATO N° 21

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:  
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS  
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

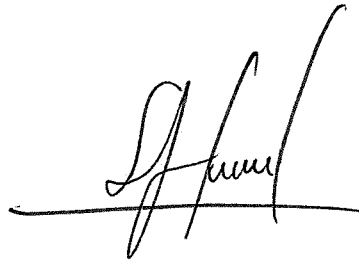
15



EDGAR RAUL PINEDA MAGINO



ANGEL ABIMAEEL SIMON DIAZ



SERGIO ENRIQUE HUARCAYA MEZA



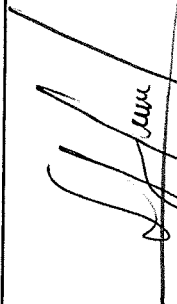
11	CONSORCIO SUPERVISOR VIAL PACHACAMAC -RBG INGENIEROS S.A.C. (80%) -BECERRA GUEVARA RICARDO LENIN(20%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (El objeto de la contratación comprende de la consultoría de obra compuesta por 3 actividades: 1 - Supervisión, 2- Recepción y 3- Liquidación. Dicho esto, el postor optó por detallar sus obligaciones, considerando únicamente la actividad de supervisión y liquidación, omitiendo considerar la actividad de Recepción. Por lo cual, al desagregar las actividades, ninguno de los consorciados se comprometería a la actividad de Recepción, contradiciéndose con el Anexo N° 03)	NO ADMITIDA
12	CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL -OPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L SUICRSAL PERÚ (50%) -META ENGINEERING S.A. SUICRSAL DE PERU (50%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO
13	FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL	NO CUMPLE El postor omitió precisar el numeral 1 del Anexo N° 01, conforme al formato de las Bases del presente procedimiento de selección, motivo por el cual, se requirió su subsanación. Sin embargo, de la verificación de la plataforma del SEACE, el postor no cumplió con subsanar en el plazo otorgado.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO ADMITIDA
14	CONSORCIO SUPERVISOR - SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE (70%) - SOLDEVILLA CHOCUE CARLOS ENRIQUE (30%)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE (El objeto de la contratación comprende de la consultoría de obra compuesta por 3 actividades: 1 - Supervisión, 2- Recepción y 3- Liquidación. Dicho esto, el postor optó por detallar sus obligaciones, considerando únicamente la actividad de supervisión y liquidación, omitiendo considerar la actividad de Recepción. Por lo cual, al desagregar las actividades, ninguno de los consorciados se comprometería a la actividad de Recepción, contradiciéndose con el Anexo N° 03)	NO ADMITIDA



EDGAR RAUL PINEDA MAGINO  
Presidente Titular del Comité de Selección



ANGEL ABIMAEI SIMON DIAZ  
Primer Miembro Titular del Comité de Selección



SERGIO ENRIQUE HUARCAYA MEZA  
Segundo Miembro Titular del Comité de Selección

ANEXO 02: CALIFICACIÓN

SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN LA AV. LOS FICUS, AV. 1, AV. MUCHU PICCHU, CL.5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, C.U.I. N° 2513623

N°	POSTORES	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
1	BIGENOS S.A.C.	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 02, de los correlativos del Anexo 08, se aprecia en los actuados que, el postor acredita mediante CONTRATO y CERTIFICADO DE CONFORMIDAD DE SERVICIO N° 0025-2023-CS-TERRA (folio 59 - 60), siendo que este último presenta incongruencias en su contenido referido al plazo del servicio que indica lo siguiente: "El servicio se inició el 08-07-2022 y concluyó el 31-05-2017...", por tanto, no se valida dicha experiencia.</p> <p>En ese sentido, la experiencia del postor en la especialidad acumulada asciende a S/ 252,500.00, monto que resulta inferior a 1 vez el valor referencial requerida en las bases.</p>	DESCALIFICADA
2	<p>CONSORCIO JM</p> <p>- RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%)</p> <p>- MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.(50%)</p>	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 03, de los correlativos del Anexo 08 (folios 82 al 96), se aprecia la existencia de INCONGRUENCIA en la información contenida en la Resolución Sub Regional N° 078-2015-GRU-GGR-GSRP de fecha 17.09.2015 que Resuelve Aprobar el Costo Final del Contrato de Servicio de Consultoría de Obras; pues, en los VISTOS señala que el expediente trata de la Liquidación Final del Contrato de Servicio de Consultoría de Obras N° 0256-2012-GRU-P-GGR, contrato que NO correspondería a la experiencia que pretende acreditar. Por otro lado, es necesario indicar que se adjunta CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO POR CONSULTORIA, pero éste refiere que el cumplimiento del servicio fueron de acuerdo a la Resolución que presenta Incongruencia; por tanto, al existir información contradictoria entre los documentos que pretende acreditar la presente experiencia, el comité de selección no valida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 06, de los correlativos del Anexo 08 (folios 230 al 246), El postor NO adjunta voucher de depósito y/o nota de abono y/o reporte de estado de cuenta y/o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono, ello, debido que las facturas no cuentan con la cancelación en el mismo. Por cuanto, dicha experiencia no será considerada.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 07, de los correlativos del Anexo 08 (folios 264 al 277), El postor NO adjunta voucher de depósito y/o nota de abono y/o reporte de estado de cuenta y/o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono de las valorizaciones N° 02, 03, 04 y 05, ello, debido que las facturas no cuentan con la cancelación en el mismo. Por cuanto, la experiencia de las 4 valorizaciones no serán valoradas, considerándose únicamente la suma de S/ 167 427.88.</p> <p>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 3'683,100.19.</p>	CALIFICA
3	<p>CONSORCIO VIAS DE LIMA</p> <p>- CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (70%)</p> <p>- MOTILMA CONSULTORES SA (30%)</p>	Si cumple	CALIFICA



<p>CONSORCIO SAN ANTONIO</p> <p>4 -MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO (60%)</p> <p>-CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. (40%)</p>	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 04, de los correlativos del Anexo 08 (folios 70 al 74). En el contrato de consorcio de fecha 28.11.2016, no se indica el PORCENTAJE de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. Así como, el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, vigente al momento de la emisión del mismo; pues, únicamente se fija en su cláusula cuarta, los porcentajes de utilidades y pérdidas. Motivo por el cual, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 05, de los correlativos del Anexo 08 (folios 87 al 91). En el contrato de consorcio de fecha 30.11.2016, no se indica el PORCENTAJE de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. Así como, el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, vigente al momento de la emisión del mismo; pues, únicamente se fija en su cláusula cuarta, los porcentajes de utilidades y pérdidas. Motivo por el cual, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 07, de los correlativos del Anexo 08 (folios 111 al 115). En el contrato de consorcio de fecha 15.11.2017, no se indica el PORCENTAJE de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. Así como, el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, vigente al momento de la emisión del mismo; pues, únicamente se fija en su cláusula cuarta, los porcentajes de utilidades y pérdidas. Motivo por el cual, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.</p> <p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 5'138,904.24</i></p>	<p>CALIFICA</p>
<p>5 CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</p>	<p>Si cumple</p> <p>3</p>	<p>CALIFICA</p>
	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 02, de los correlativos del Anexo 08 (folios 38 al 46), se aprecia la existencia de información incompleta en el Contrato N° 07-2019 MML-PGR/LM-SRAF, pues la fecha suscripción únicamente indica día y mes, mas no, año. Y, considerando que el comité de selección no puede realizar deducciones o tomar posturas subjetivas ante una obligación del postor en presentar información clara, no se valida dicha experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 03, de los correlativos del Anexo 08 (folios 47 al 78). Del contenido de los documentos, se aprecia que la experiencia proviene de la SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA; y, en la Conformidad de Recepción Total del Proyecto de fecha 23.11.2018, se logra desprender el costo del Expediente Técnico por S/ 489,340.54 y el costo de la Supervisión de Obra por la suma de S/ 654,854.40, que, sumado ambos ascienden a S/ 1'144,194.94.</p> <p>No obstante, en la Resolución de Alcaldía N° 0296-2019-MDGP/A de fecha 02.05.2019 que consta de la Liquidación Final del Convenio de Inversión Pública, desglosa que el monto de la inversión final de Supervisión de Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de la Obra de manera conjunta es por el monto de S/ 818,568.00.</p> <p>Al respecto, se precisa que la definición de similares del presente procedimiento de selección no consideró la experiencia proveniente de Supervisión de Expedientes Técnicos y/o Elaboración de Expedientes Técnicos, por tanto, en vista que el postor presenta Conformidad de Recepción Total del Proyecto con montos que no serían los actualizados teniendo como referencia la resolución de liquidación, éste colegiado no podría tener certeza del MONTO TOTAL EJECUTADO por concepto de la Supervisión de la ejecución de obra, por cuanto no se valida la presente experiencia.</p>	

<p>6</p> <p>CONSORCIO LOS RIOS - HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO (50%) - KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C (50%)</p>	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 06, de los correlativos del Anexo 08 (folios 101 al 123). Del contenido de los documentos, se aprecia la existencia de incongruencia en el MONTO TOTAL EJECUTADO, puesto que, en la Resolución de Subgerencia N° 794-2018-1320-SOPU-GDD/MSI de fecha 26.11.2018 aprueba la Liquidación del Contrato N° 84-2017 MSI por el monto de S/ 289,588.42, y la Constancia de Prestación de Consultoría de Obra N° 188-2019-SL-GAF/MSI de fecha 12.04.2019 por el monto total ejecutado del contrato por S/ 254,312.66, evidenciando montos que difieren entre sí, pese que la contancia de prestación fuera emitido con posterioridad a la liquidación del contrato. Motivo por cual, este colegiado precisa que existe duda razonable del MONTO TOTAL EJECUTADO. Por cuanto no se valida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 07, de los correlativos del Anexo 08 (folios 125 al 162). En el contrato de consorcio de fecha 28.04.2014, no se indica el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, vigente al momento de la emisión del mismo.</p> <p>Asimismo, de los documentos que forman parte de la acreditación del presente contrato, no es posible determinar el monto total que implicó su ejecución, pues si bien adjunta Resolución N° 0291-2018-TCE-S3 que corresponde al laudo arbitral, éste no corresponde a la forma de acreditación conforme a la forma de acreditación de las bases; por tanto, no se valida dicha experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 08, de los correlativos del Anexo 08 (folios 164 al 167). No cumple, debido que el Certificado de Conformidad que adjunta es de fecha 18.06.2013, fecha que excede los 10 años anteriores a la presentación de ofertas; por cuanto, no se valida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 09, de los correlativos del Anexo 08 (folios 169 al 182). En el contrato de consorcio de fecha 07.01.2015, no se indica el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD, vigente al momento de la emisión del mismo. Por cuanto no se valida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 13, de los correlativos del Anexo 08 (folios 264 al 275). De acuerdo a lo resuelto mediante Resolución de Gerencia N° 001-2019-GP/MDSP de fecha 10.01.2019, el monto de la liquidación del Contrato de Servicio de Consultoría de la Supervisión de Obra N° 001-2018, asciende a S/ 92,584.22, consecuentemente, el monto por el porcentaje de participación de 50%, el consorciado Huertas Jara Alexander Primitivo, únicamente acreditaría el monto de S/46,292.11, contradiciendo el contenido del Anexo. No obstante, en actuación bajo los principios que rigen las contrataciones, se validará por S/ 46,292.11.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 15, de los correlativos del Anexo 08 (folios 295 al 310). De acuerdo a lo resuelto mediante Resolución de Alcaldía N° 084-A-MDPN/2015 de fecha 24.03.2015, el monto de la liquidación de Consultoría de la Supervisión de Obra asciende a S/ 37,403.87, consecuentemente, el monto por el porcentaje de participación de 50%, el consorciado Huertas Jara Alexander Primitivo, únicamente acreditaría el monto de S/ 18,701.94, contradiciendo el contenido del Anexo. No obstante, en actuación bajo los principios que rigen las contrataciones, se validará por S/ 18,701.94.</p> <p><i>En ese sentido, la experiencia del postor en la especialidad acumulada asciende a S/ 113,394.09, monto que resulta inferior a 1 vez el valor referencial requerida en las bases.</i></p>	<p>DESCALIFICADA</p>
<p>7</p> <p>CONSORCIO SUPERVISOR RIOS - TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%) - MENDOZA &amp; TAPIA S.A.C. (80%)</p>	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 08, de los correlativos del Anexo 08 (folios 245 al 302). El postor acredita comprobantes de pagos acompañados de estado de movimientos y saldos por cada comprobante; no obstante, de la Factura Electrónica E001-14, únicamente adjunta una imagen que aparentemente sería un estado de movimientos, del cual no se desprende fehacientemente la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO al cual corresponde, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases. Por tanto, dicha valorización no será considerada para la acreditación del presente contrato, validando únicamente la suma de S/ 27245,247.39 y su respectivo resultado por el porcentaje de participación por el 40% que asciende a S/898,098.96.</p> <p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 6330,907.96</i></p>	<p>CAUFICA</p>
<p>8</p> <p>CONSORCIO MILLENIUM - CORPORACION JRC S.A.C (50%) - CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%)</p>	<p>Si cumple</p>	<p>CAUFICA</p>

<p>9</p> <p>HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A - H &amp; I INGENIEROS CONSULTORES S.A.</p>	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 04, de los correlativos del Anexo 08 (folios 118 al 151). Se visualiza que, en el contrato de consorcio de fecha 26.04.2016 no se encuentra la certificación del Notario. De otro lado, adjunta Promesa de Consorcio el que, también se encuentra sin legalizar, siendo que estos documentos no resultan ser subsanables, no se valida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 08, de los correlativos del Anexo 08 (folios 327 al 352). Del contenido del documentos se aprecia documento denominado CONSTANCIA DE CARACTERISTICAS TECNICAS DE LA OBRA EN EL SERVICIO DE SUPERVISIÓN de fecha 09.10.2014, el cual no comprende EL MONTO EJECUTADO.</p> <p>Del mismo modo, indicar que la Resolución Directoral N° 042-2016-MTC/21 de fecha 31.10.2016 que en su artículo 2° aprueba la liquidación del contrato, éste no cuenta con firma legible de quien lo suscribe, pues únicamente se aprecia el sello.</p> <p>Por tanto, al no tener documentación válida que evidencie fehacientemente el monto ejecutado, el comité de selección no valida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 10, de los correlativos del Anexo 08 (folios 376 al 422). Se aprecia que se acredita con comprobante de pago y estado de cuenta, no obstante, los 6 primeros comprobantes de pago corresponden a fecha que exceden los 10 años de antigüedad a la presentación de ofertas; por tanto, únicamente se considera la experiencia de las siguientes valorizaciones que acumulan la suma de S/ 131,196.09.</p> <p><i>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 37017,430.70.</i></p> <p>CALIFICA</p>
<p>10</p> <p>CONSORCIO SUPERVISOR PAR VIAL -CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERU (50%) -META ENGINEERING S.A. SUCURSAL DE PERU (50%)</p>	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 03, de los correlativos del Anexo 08 (folios 304 al 405). El postor presenta Experiencia cuyo objeto de contratación corresponde a TUNEL; el cual no ha sido considerado en la definición de similares al objeto de la contratación, por tanto, no se valida dicha experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 04, de los correlativos del Anexo 08 (folios 406 al 488). El postor presenta Experiencia cuyo objeto de contratación corresponde a REDES DE PLATAFORMAS, el cual no ha sido considerado en la definición de similares al objeto de la contratación, por tanto, no se valida dicha experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 05, de los correlativos del Anexo 08 (folios 485 al 446). El documento denominado "Anexo Documento de Conformación de Consorcio", asumiendo que busque acreditar la conformación de los integrantes de los consorciados, se verifica en su contenido los porcentajes de sus obligaciones; sin embargo, NO desagrega el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD. Por tanto, no es posible darle validez a dicha experiencia.</p> <p><i>En ese sentido, la experiencia del postor en la especialidad acumulada asciende a S/ 704,710.05, monto que resulta inferior a 1 vez el valor referencial requerida en las bases.</i></p> <p>DESCALIFICADA</p>



EDGAR RAUL PINEDA MAGINO  
Presidente Titular del Comité de Selección



ANGEL ABIMAEEL SIMON DIAZ  
Primer Miembro Titular del Comité de Selección



SERGIO ENRIQUE HUARCAYA MEZA  
Segundo Miembro Titular del Comité de Selección

ANEXO 03: EVALUACIÓN

SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD DEL PAR VIAL EN LA AV. LOS FIGOS, AV. 1, AV. MUCHU PICCHU, CL. 5, AV. SAN JUAN BAUTISTA, EN LOS DISTRITOS DE PACHACAMAC Y CIENEGUILLA DE LA PROVINCIA DE LIMA - DEPARTAMENTO DE LIMA, C.U.I. N° 2513623

N° POSTORES	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD M = 3 veces el VR: 73 puntos M = 2.5 veces el VR y < 3 veces el VR: 60 puntos M = 2 veces el VR y < 2.5 veces el VR: 50 puntos	METODOLOGÍA (20 puntos)		C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (3 puntos)		D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (2 puntos)		E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 puntos)		TOTAL PUNTAJE TÉCNICO	
		CUMPLIMIENTO	PUNTOS	CUMPLIMIENTO	PUNTOS	CUMPLIMIENTO	PUNTOS	CUMPLIMIENTO	PUNTOS		
1 CONSORCIO IM - RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY (50%) - MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. (50%)	<p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 03, de los correlativos del Anexo 08 (folios 82 al 94), se aprecia la existencia de INCONGRUENCIA en la información contenida en la Resolución Sub Regional N° 078-2015-GRU-GGR-65RPP de fecha 17/09/2015 que Resuelve Aprobar el Costo Final del Contrato de Servicio de Consultoría de Obras, pues, en los VISTOS señala que el expediente trata de la Liquidación Final del Contrato de Servicio de Consultoría de Obras N° 0256-2012-GRU-P-06R, contrato que NO correspondiera a la experiencia que pretende acreditar. Por otro lado, es necesario indicar que se adjunta CONSTANCIA DE CONFORMIDAD DE SERVICIO POR CONSULTORIA, pero éste refiere que el cumplimiento del servicio fueron de acuerdo a la Resolución que presenta incongruencia; por tanto, al existir información contradictoria entre los documentos que pretende acreditar la presente experiencia, el comité de selección no valida la presente experiencia.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 06, de los correlativos del Anexo 08 (folios 230 al 244), El postor NO adjunta voucher de depósito y/o nota de abono y/o reporte de estado de cuenta y/o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono, ello, debido que las facturas no cuentan con la cancelación en el mismo. Por cuanto, dicha experiencia no será considerada.</p> <p>Respecto de la revisión de la experiencia N° 07, de los correlativos del Anexo 08 (folios 264 al 277), El postor NO adjunta voucher de depósito y/o nota de abono y/o reporte de estado de cuenta y/o cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono de las valorizaciones N° 02, 03, 04 y 05, ello, debido que las facturas no cuentan con la cancelación en el mismo. Por cuanto, la experiencia de las 4 valorizaciones no serán valoradas, considerándose únicamente la suma de S/ 167,427.88.</p> <p>Bajo lo expuesto, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 3'683,100.19.</p>	73	<p>De la revisión a la metodología propuesta, se observa que el diagrama GANTT, se encuentra desglosado en Actividades de supervisión previas y al inicio de la ejecución de la obra, actividades de supervisión durante la ejecución de la obra, y actividades de recepción y liquidación, del cual se puede observar que esta última etapa se encuentran unidas, no siendo concordante con la descripción y/o actividades del objeto de las bases (Supervisión de obra, Recepción de obra y Liquidación de obra), al encontrarse por separado, en tal sentido, las actividades subsiguientes señaladas por el postor, no guardaría la coherencia lógica a que etapa pertenecería.</p>	0	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY ISO 14001:2015 MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. ISO 45001:2018	3	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY REGISTRO N° 012-2022-DR1PE/DPECL/EPFPCD MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. CERTIFICADO DE REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD REGISTRO N° 010-2023-DR1PE/DPECL/EPFPCD	2	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY ISO 37001:2016 MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. ISO 37001:2016	2	80
2 CONSORCIO VIAS DE LIMA - CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA (70%) - MOTILIMA CONSULTORES SA (30%)	Si cumple.	73	<p>De la revisión a la metodología propuesta, no se encuentra información de los formatos de control, por lo tanto, no cumple con el ítem 2, que señala los mecanismos de aseguramiento de calidad del servicio de consultoría y de la obra, el mismo que expresamente se requirió lo siguiente: "adjuntar formatos de control", siendo dichos formatos, indispensables para los procedimientos de trabajo y las liberaciones en campo.</p>	0	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA ISO 45001:2018 ISO 14001:2015 MOTILIMA CONSULTORES SA ISO 45001:2018 ISO 14001:2015	3	No presenta alguna de las dos prácticas de protección social o desarrollo humano.	0	CONSULTORES DEL ORIENTE SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA ISO 37001:2016 MOTILIMA CONSULTORES SA ISO 37001:2016	2	78

CONSORCIO SAN ANTONIO -MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO (60%) -CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L. (40%)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 04, de los correlativos del Anexo 08 (folios 70 al 74). En el contrato de consorcio de fecha 28.11.2016, no se indica el PORCENTAJE de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. Así como, el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CQ, vigente al momento de la emisión del mismo; pues, únicamente se fija en su cláusula cuarta, los porcentajes de utilidades y pérdidas. Motivo por el cual, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.  Respecto de la revisión de la experiencia N° 05, de los correlativos del Anexo 08 (folios 87 al 91). En el contrato de consorcio de fecha 30.11.2016, no se indica el PORCENTAJE de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. Así como, el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CQ, vigente al momento de la emisión del mismo; pues, únicamente se fija en su cláusula cuarta, los porcentajes de utilidades y pérdidas. Motivo por el cual, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.  Respecto de la revisión de la experiencia N° 07, de los correlativos del Anexo 08 (folios 111 al 115). En el contrato de consorcio de fecha 15.11.2017, no se indica el PORCENTAJE de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado. Así como, el detalle de las obligaciones de cada uno de los consorciados conforme se establece en la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CQ, vigente al momento de la emisión del mismo; pues, únicamente se fija en su cláusula cuarta, los porcentajes de utilidades y pérdidas. Motivo por el cual, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.  <i>Bajo lo expuesto, se concluye que el pastor acredita experiencia por la suma de S/ 57238,904.24</i>	73	0	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO  ISO 45001:2018  CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L.	3	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO  CERTIFICADO DE REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD  REGISTRO N° 350-2022-DRPELM/DEPEL/CD/RAVEPCL-REPPCO  CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L.  CERTIFICADO DE REGISTRO DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD  REGISTRO N° 075-2023-DRPELM/DEPEL/CD/RAVEPCL-REPPCO	2	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO  ISO 37001:2016  CMP CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CMP CONTRATISTAS E.I.R.L.	80
CONSULTORA GAV SOCIEDAD ANDRINA CERRADA	Si cumple.	73	0	No presenta alguna de las cinco prácticas de Sostenibilidad Ambiental y Social	0	No presenta alguna de las dos prácticas de protección social o desarrollo humano.	0	No presenta certificación del sistema de gestión antisoborno	73
CONSORCIO SUPERVISOR FICLS -TAPIA JULCA CESAR FERNANDO (20%) -MENDOZA & TAPIA S.A.C. (80%)	Respecto de la revisión de la experiencia N° 08, de los correlativos del Anexo 08 (folios 245 al 302). El pastor acredita comprobantes de pagos acompañados de estado de movimientos y saldos por cada comprobante; no obstante, del cual no se desprende fehacientemente la ENTIDAD DEL SISTEMA FINANCIERO al cual correspondió, conforme se establece en la FORMA DE ACREDITACIÓN de las bases. Por tanto, dicha valorización no será considerada para la acreditación del presente contrato, validando únicamente la suma de S/ 2245,247.39 y su respectivo resultado por el porcentaje de participación por el 40%, que asciende a S/898,098.96.  <i>Bajo lo expuesto, se concluye que el pastor acredita experiencia por la suma de S/ 4330,907.96</i>	73	0	TAPIA JULCA CESAR FERNANDO  ISO 45001:2018  MENDOZA & TAPIA S.A.C.	3	No presenta alguna de las dos prácticas de protección social o desarrollo humano.	0	TAPIA JULCA CESAR FERNANDO  ISO 37001:2016  MENDOZA & TAPIA S.A.C.	78



6	CONSORCIO MILLENNIUM -CORPORACION JRC S.A.C (50%) -CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO (50%)	Si cumple.	73	De la revisión a la metodología propuesta, se observa que el diagrama GANTT, se encuentra desglosado en Actividades de supervisión previas y al inicio de la ejecución de la obra, actividades de supervisión durante la ejecución de la obra, y actividades de recepción y liquidación, del cual se puede observar que esta última etapa se encuentran unidas, no siendo concordante con la descripción y/o actividades del objeto de las bases (Supervisión de obra, Recepción de obra y Liquidación de Obra), al encontrarse por separado; en tal sentido, las actividades subsiguientes señaladas por el postor, no guardarían la coherencia lógica a que etapa pertenecería.	0	CORPORACION JRC S.A.C REGISTRO N° 004-2022-DRPE/DPEL/REPPD CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO CONSTANCIA DE INSCRIPCION EN EL REGISTRO NACIONAL DE EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD REGISTRO N° 004-2022-GRLORETO/DRPE-DPEL/REPPD	2	CORPORACION JRC S.A.C ISO 37001:2016 CORDOVA ROJAS JOSE FILOMENO ISO 37001:2016	2	80
7	HERNANDEZ INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	Respecto de la revisión de la experiencia N° 04, de los correlativos del Anexo 08 (folios 118 al 151). Se visualiza que, en el contrato de consorcio de fecha 26.04.2016 no se encuentra la certificación del Notario. De otro lado, adjunta Promesa de Consorcio el que, también se encuentra sin legalizar, siendo que estos documentos no resultan ser subsanables, no se valida la presente experiencia.  Respecto de la revisión de la experiencia N° 08, de los correlativos del Anexo 08 (folios 372 al 352). Del contenido del documentos se aprecia documento denominado CONSTANCIA DE CARACTERISTICAS TECNICAS DE LA OBRA EN EL SERVICIO DE SUPERVISION de fecha 09.10.2016, el cual no comprende EL MONTO EJECUTADO. Del mismo modo, indicar que la Resolución Directoral N° 042-2016-MTC/21 de fecha 31.10.2016 que en su artículo 2° aprueba la liquidación del contrato, éste no cuenta con firma legible de quien lo suscribe, pues únicamente se aprecia el sello. Por tanto, al no tener documentación válida que evidencie fehacientemente el monto ejecutado, el comité de selección no valida la presente experiencia.  Respecto de la revisión de la experiencia N° 10, de los correlativos del Anexo 08 (folios 374 al 422). Se aprecia que se acredita con comprobante de pago y estado de cuenta; no obstante, los 6 primeros comprobantes de pago corresponden a fecha que exceden los 10 años de antigüedad a la presentación de ofertas por tanto, únicamente se considera la experiencia de las siguientes valorizaciones que acumulan la suma de S/ 131,196.09.  <i>Below the exposure, se concluye que el postor acredita experiencia por la suma de S/ 30117,430.70.</i>	60	De la revisión a la metodología propuesta, no se encuentra información detallada del servicio ofrecido a través de cuadros PERT CPA, EDT o MES, por lo tanto, NO cumple, con lo exigido en las bases.	0	ISO 14001:2015 ISO 45001:2018 Se indica que, de los ISO 14001:2015 o ISO 45001:2018 que el postor presenta, no se desprende el cumplimiento de la tipología de supervisión de obras, a efectos de dar cumplimiento con el presente factor de evaluación, por tanto, no se valida.	0	No presenta alguna de las dos prácticas de protección social o desarrollo humano.	2	62



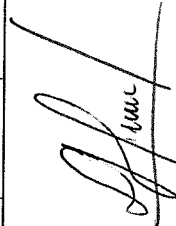
EDGAR RAUL PINEDA MAGINO

Presidente Titular del Comité de Selección



ANGEL ABIMAEI SIMON DIAZ

Primer Miembro Titular del Comité de Selección



SERGIO ENRIQUE HUARCAYA MEZA

Segundo Miembro Titular del Comité de Selección