

PRONUNCIAMIENTO N° 205-2025/OECE-DSAT

Entidad: Municipalidad Distrital de Pacaipampa

Referencia: Licitación Pública N° 1-2025-MDP-CS, convocada para la contratación de la ejecución de obra: “Mejoramiento del sistema de agua potable y tratamiento sanitario de excretas de los sectores Bellavista de Cachiaco, Pata de Cachiaco, Maray de Curilcas, Peña Blanca y el Huabo, distrito de Pacaipampa – provincia de Ayabaca – departamento de Piura”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 10¹ de junio de 2025 y subsanado el 23² de junio de 2025³, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentadas por los participantes **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** y **CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”, y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad, el 3⁴ y 7⁵ de julio de 2025 mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁶; y los temas materia de cuestionamiento de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 10, referida al “**presupuesto de obra editable**”.

¹ Mediante Expediente N° 2025-0023618.

² Mediante Expediente N° 2025-0029025.

³ Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

⁴ Mediante Expediente N° 2025-0033891.

⁵ Mediante Expediente N° 2025-0035604.

⁶ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 12, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25 y N° 26, referida a los “**documentos del expediente técnico de obra**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 13, referida a los “**Adelantos**”.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida al “**Alcance del Factor de evaluación Sostenibilidad Ambiental y Social**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27 y N° 28 del participante CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponde que el Titular de la Entidad implemente las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 1

Referido al “presupuesto de obra editable”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 10, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Se cuestionó que de la revisión del expediente técnico publicado en el seace, se cuestiona que el colegiado ha omitido publicar el presupuesto de obra en formato editable, dicha omisión viola en forma y fondo el principio de transparencia, el anexo 06 de las bases estándar y la directiva 001-2019-OSCE, dicha subjetividad crea una real condición que limita una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones, por lo expuesto y en aras a que se motive una mayor concurrencia de postores solicito al colegiado publicar el presupuesto de obra en formato editable (excel) y de esta forma no se incurra en nulidad del procedimiento de selección

Se precisa que en el anexo 06 de las bases estándar hay una nota importante la cual prescribe literalmente lo siguiente: A fin de facilitar la labor del comité de selección, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta. Las bases estándar son de obligatorio cumplimiento, tal y conforme lo establece la directiva 01-2019-OSCE, en el literal 7.3 de la obligatoriedad establece Las Bases y Solicitudes de Expresión de Interés Estándar que forman parte de la presente directiva son de utilización obligatoria por parte de las Entidades en los procedimientos de selección que convoquen, estando prohibido modificar la sección general, bajo causal de nulidad del procedimiento de selección.

“(…)” El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 10, se solicitó publicar el presupuesto de obra en formato editable, debido a que su omisión limitaría una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que el expediente técnico habría sido publicado en su totalidad en la plataforma del SEACE; por lo que, la ausencia del archivo en formato Excel no constituye causal de nulidad, sino únicamente una facilidad técnica destinada a los participantes.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución brindada por la Entidad, señalando que la no publicación del presupuesto de obra en formato editable, vulneraría el principio de transparencia, al generar una limitación que afectaría la concurrencia de postores en igualdad de condiciones. Por lo que, reiteró su solicitud para que dicho presupuesto sea publicado en formato editable Excel.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 01-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, remitido el 10 de junio de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

2. El contenido de la información publicada en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) es totalmente legible y accesible para todos los participantes, sin restricciones. El hecho de que el presupuesto no sea publicado en formato no editable no limita el acceso a la información ni impide que los postores elaboren sus propuestas en cumplimiento con los requisitos establecidos.

3. El uso de un archivo en formato no editable, como el PDF publicado en SEACE, es una práctica común en los procesos de contratación pública. Esto responde a la necesidad de evitar riesgos de manipulación no autorizada de la información, lo que podría comprometer la transparencia y equidad del proceso.

4. No existe una disposición normativa que obligue a la entidad a proporcionar el presupuesto en formato editable. Las bases del proceso de selección contienen los requisitos necesarios en un formato que permite su revisión y utilización por todos los postores, sin que ello afecte la preparación de sus propuestas.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

Al respecto, es pertinente señalar que, la normativa de contratación pública no ha establecido la exigencia de que el presupuesto de obra del expediente técnico, el cual es publicado en el SEACE, se encuentre en formato editable.

Ahora bien, en relación con el tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante el Informe N° 01-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, la Entidad **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que se ha publicado en el SEACE el archivo del presupuesto de obra en formato PDF, totalmente legible, conforme a las disposiciones establecidas en la normativa de contrataciones, las cuáles no contemplan la obligación de publicar el presupuesto de obra en formato editable.

Ante ello, de la revisión realizada por esta Dirección, se aprecia que el archivo del “presupuesto de obra” del expediente técnico, el cual está publicado en el SEACE, se encuentra de forma legible en todos sus extremos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se adjunte el presupuesto de obra en formato editable, pese a que ello no es obligación de la Entidad, de acuerdo con la normativa de contrataciones del Estado; este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, conforme a lo dispuesto en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, la cual establece que el Anexo N° 6 “Precio de la Oferta”, cuando el sistema de contratación sea a precios unitarios —como en el presente caso—, dicho anexo debe encontrarse debidamente llenado, detallando la estructura del presupuesto de la obra, a fin de que el postor pueda consignar los precios unitarios y precio total de su oferta, y, considerando que la Entidad, con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, a través del INFORME N° 0482-2025-OBRAS-MDP-ING/PMC, remitió el referido Anexo, con ocasión de la integración Definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se incluirá** el Anexo N° 6 -Precio de la oferta, remitido por la Entidad mediante INFORME N° 0482-2025-OBRAS-MDP-ING/PMC, en virtud del Principio de Transparencia.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Cuestionamiento N° 2

Referido a los “documentos del expediente técnico de obra”

Los participantes **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** y **CONSTRUCTORA JOFAR PERU S.A.C.** cuestionaron la absolución de las consultas u observaciones N° 11, N° 12, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25 y N° 26, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 11

“(…)

Se cuestionó que el colegiado no ha publicado el estudio de canteras, las cotizaciones de los agregados, cotizaciones de los materiales a utilizar, cotizaciones del equipamiento estratégico, las cotizaciones del flete terrestre, dicha omisión crea una verdadera condición que limita la mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones, sobre todo que viola en forma y fondo el principio de transparencia, por lo expuesto y en aras a que se motive una mayor concurrencia de postores, solicito al colegiado publicar el estudio de canteras, las cotizaciones de los agregados, cotizaciones de los materiales a utilizar, cotizaciones del equipamiento estratégico, las cotizaciones del flete terrestre, ya que cierta información influye directamente en poder elaborar una oferta competente.

Se puede apreciar que lo que se ha cuestionado es que el expediente técnico no ha sido publicado completo, las cotizaciones son las fuentes que determinan el valor referencial y tienen una mucha importancia en la elaboración de una oferta competente, asimismo se materializa la violación del principio de transparencia, el colegiado no ha motivado las absoluciones tal y conforme lo establece el artículo 72.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, y la jurisprudencia vinculante (resolución N° 517-2019-TCE-S1 (...))”

Respecto a la consulta u observación N° 12

“(…)

Se cuestionó que el colegiado no ha publicado el plano de ubicación de los botaderos del material excedente, dicha omisión viola en forma y fondo el principio de transparencia, sobre todo que condiciona una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones, por lo expuesto solicito al colegiado publicar el plano de ubicación de los botaderos, y de esta forma motivar una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones.

Se puede apreciar que lo que se ha cuestionado es que el expediente técnico no ha sido publicado completo, faltan los planos de los botaderos, los cuales se determina las distancia donde se van a depositar los materiales excedentes. asimismo se materializa la violación del principio de transparencia, el colegiado no ha motivado las absoluciones tal y conforme lo establece el artículo 72.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, y la jurisprudencia vinculante (resolución No 517-2019-TCE-S1 (...))” El subrayado y resaltado es nuestro.

Respecto a las consultas u observaciones N° 22

“(…)

Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE

Cotizaciones

1. En el expediente falta varias cotizaciones de los insumos considerados en el presupuesto de obra

Planos

2. Falta el plano de detalle del ALMACÉN Y CASETA DE GUARDIANÍA.

3. Falta el plano de detalles de la ESCALERA DE TUBO F°G° CON PARANTES DE 1-1/2”.

4. Faltan planos de ubicación de botaderos por sector.

5. Faltan los planos de ubicación de calicatas

6. Faltan los planos que indiquen la implementación de las medidas ambientales

7. Faltan los planos que indiquen la implementación de las medidas de seguridad y salud en el trabajo.

“(…)

Respecto a las consultas u observaciones N° 23

“(…)

Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE

ESTUDIOS BÁSICOS DE INGENIERÍA

1. El estudio de topografía está realizado con fecha febrero del 2023, el cual está muy desfasado, y se debe de actualizar con la finalidad de verificar que las viviendas del sector siguen siendo las mismas o hay un incremento poblacional, de ser así esto causaría una modificación del proyecto, del mismo modo durante este tiempo se pueden hacer construido vías de circulación que presenten estructuras que 'puedan interferir con las metas del proyecto.

2. El estudio de suelos ha sido elaborado en el mes de marzo del 2023, se debe de actualizar.

3. El estudio de análisis de riesgos, considera un presupuesto de Gestión de Riesgos, que no concuerda con las metas físicas del proyecto, es decir que estas partidas no corresponden a este proyecto, se debe de reformular el estudio y el monto considerado se debe de presupuestar ya que actualmente no forma parte del presupuesto de obra.

4. El Estudio de fuentes de agua, debe de actualizarse.

“(…)”

Respecto a las consultas u observaciones N° 24

“(…)”

Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE

ESTUDIOS BÁSICOS DE INGENIERÍA

Falta el estudio de plan de seguridad y salud en el trabajo

Falta el estudio de interferencias, donde se detalla la relación de todas las interferencias, tales como: postes de tendido eléctrico, postes de tendido telefónico y/o internet y/o cable, canales de regadío, pozos a tierra, instalaciones enterradas de gas, eléctricas, telefonía (Fibra óptica), de redes de agua potable y alcantarillado, estructuras u otros y de las afectaciones prediales de infraestructura privada que se encuentren a lo largo del área en estudio y que interfieran con los diseños propuestos; señalando su ubicación geográfica y secciones de calle (corte transversal, profundidad, y acotamiento horizontal de un punto de referencia), según la progresiva, así como el metrado, según sea el caso.

Faltan memoria de cálculo de las instalaciones eléctricas.

Las metas físicas y los montos del estudio de plan de capacitación de educación sanitaria, no concuerdan con las consideradas en el presupuesto de obra, están difieren otros montos y otros metrados, por lo que se debe de corregir el presupuesto de obra teniendo en cuenta lo considerado en el este estudio.

*El estudio de plan de capacitación de componente social, dentro de su análisis no sustenta el costo considerado en el presupuesto de obra, se debe de analizar y consolidar dentro de este estudio e indicar la estrategia y plan a ejecutar por cada una de estas.
(...)*

Respecto a las consultas u observaciones N° 25

“(…)

Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE

FORMULA POLINOMICA

La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

*La fórmula polinómica DEL TRATAMIENTO CON TANQUE SÉPTICO MEJORADO CONDOMINIAL, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.
(...)*

Respecto a las consultas u observaciones N° 26

“(…)

Concerniente al expediente técnico incompleto faltaría publicar en el SEACE

CRONOGRAMAS

Falta el cronograma de utilización de equipos.

Falta el cronograma PERT-CPM

OTROS

Falta el CÁLCULO DE FLETE TERRESTRE Y FLETE RURAL DE CADA UNO DE LOS SECTORES A INTERVENIR, en el OSCE no se ha subido este cálculo, esto es importante para hacer una correcta evaluación del proyecto, encontrándose el expediente incompleto, por lo que se debe de subir este cálculo y regresar el proceso a la etapa de observaciones y consultas.

Falta el CÁLCULO DE MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO Y/O MAQUINARIA DE CADA UNO DE LOS SECTORES A INTERVENIR, en el OSCE no se ha subido este cálculo, esto es importante para hacer una correcta evaluación del proyecto, encontrándose el expediente incompleto, por lo que se debe de subir este cálculo y regresar el proceso a la etapa de observaciones y consultas.

Falta el Cálculo del volumen de eliminación considerando la distancia de los botaderos.

En tal sentido, corresponde señalar que, en el presente procedimiento de selección materia de análisis, no se habría cumplido con publicar el Expediente Técnico de Obra completo, lo cual contraviene los Principios de Transparencia y Publicidad, así como lo establecido en los citados dispositivos legales correspondientes al objeto de la convocatoria, constituyendo un vicio que afecta la validez del mismo.

“(…)”

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 11, se solicitó lo siguiente: “(…) *publicar el estudio de canteras, las cotizaciones de los agregados, cotizaciones de los materiales a utilizar, cotizaciones del equipamiento estratégico, las cotizaciones del flete terrestre, ya que cierta información influye directamente en poder elaborar una oferta competente*”.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que: “*En la CARPETA N°03 -ESTUDIO DE MECÁNICA DE SUELOS, en el ANEXO N°05: PLANOS DE CANTERAS Y BOTADEROS, se detalla la ubicación de la cantera, el postor tendrá que estimar el costo con referencia a las coordenadas establecidas en el PLANO UBICACIÓN DE CANTERA lámina PCB-01, PCB-02, PCB-03, PCB-04 Y PCB-05. El comité de selección indica que en el apartado PRESUPUESTO CARPETA N° 09, específicamente en el ítem 09.03 PRESUPUESTO UBS BELLAVISTA, en las páginas 193 hasta la página 214, se encuentra el CÁLCULO DE FLETE RURAL; y desde las páginas 168 hasta la página 193, el CÁLCULO DE FLETE TERRESTRE. En el Ítem 09; específicamente del 09.05 se especifica en las páginas 24 y 25 se realiza*

el cálculo del flete terrestre del PTR de la Localidad de Bellavista de Cachiaco. Así mismo se alcanza las cotizaciones de agregados”.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 12, se solicitó “(...) *publicar el plano de ubicación de los botaderos, y de esta forma motivar una mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones*”.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que “En la *CARPETA N°03 -ESTUDIO DE MECÁNICA DE SUELOS, en el ANEXO N°05: PLANOS DE CANTERAS Y BOTADEROS, se detalla la ubicación de la cantera y botaderos*”.

Además, mediante la consulta y/u observación N° 22, se solicitó publicar lo siguiente:

“COTIZACIONES

1. En el expediente falta varias cotizaciones de los insumos considerados en el presupuesto de obra

PLANOS

2. Falta el plano de detalle del ALMACÉN Y CASETA DE GUARDIANÍA.

3. Falta el plano de detalles de la ESCALERA DE TUBO F°G° CON PARANTES DE 1-1/2”.

4. Faltan planos de ubicación de botaderos por sector.

5. Faltan los planos de ubicación de calicatas

6. Faltan los planos que indiquen la implementación de las medidas ambientales

7. Faltan los planos que indiquen la implementación de las medidas de seguridad y salud en el trabajo”.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando lo siguiente:

1. En el expediente falta varias cotizaciones de los insumos considerados en el presupuesto de obra.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida, misma que no fue publicada por un error al momento de publicar los archivos del expediente técnico.

2. Falta el plano de detalle del ALMACÉN Y CASETA DE GUARDIANÍA.

Bajo este sistema de contratación el postor formula su oferta indicando el precio de la unidad que conforma el bien, servicio u obra a contratar. La unidad constituye una cantidad referencial, la cual deberá haber sido establecida por la institución estatal en las bases del procedimiento. por lo cual el postor podrá adecuar su precio teniendo en cuenta las descripciones solicitadas en las especificaciones técnicas las mismas que se encuentran en el ítem 1.1.1.2 ALMACEN Y CASETA DE GUARDIANÍA del expediente técnico. Por lo cual el postor propondrá la distribución para la ejecución de esta Partida presentando su respectivo plano de detalle de almacén y caseta de guardianía de acuerdo a su particular análisis.

3. Falta el plano de detalles de la ESCALERA DE TUBO F°G° CON PARANTES DE 1-1/2”.

Se da a conocer que dentro del expediente técnico si se encuentra contemplado los detalles solicitados, como es el caso del detalle de la escalera de Tubo F°G° como se puede apreciar en la Lámina ARG ¿ R5 N° 02/07 de Nombre Detalle de reservorio de 5m3 ¿ Arquitectura. En el Componente Agua Potable. Donde se observa los siguientes detalles: Detalle N° 01 escalera Marinera ¿ corte y Detalle N° 09

4. Faltan planos de ubicación de botaderos por sector.

La ubicación de calicatas se encuentra dentro del ESTUDIO DE MECÁNICAS DE SUELOS en el

Anexo 04 Planos de Ubicación de botaderos del expediente técnico.

5. Faltan los planos de ubicación de calicatas

La ubicación de calicatas se encuentra dentro del ESTUDIO DE MECÁNICAS DE SUELOS en el Anexo 04 ¿ Planos de Ubicación de Calicatas del expediente técnico.

6. Faltan los planos que indiquen la implementación de las medidas ambientales

Se hace de conocimiento del observante que la información requerida se encuentra contenida en el archivo correspondiente al Documento de Gestión Ambiental.

7. Faltan los planos que indiquen la implementación de las medidas de seguridad y salud en el trabajo. Se hace de conocimiento del observante que la información requerida se encuentra contenida en el archivo correspondiente a gestión de riesgos y seguridad en obra.

Adicionalmente, mediante la consulta y/u observación N° 23, se solicitó publicar lo siguiente:

“1. El estudio de topografía está realizado con fecha febrero del 2023, el cual está muy desfasado, y se debe de actualizar con la finalidad de verificar que las viviendas del sector siguen siendo las mismas o hay un incremento poblacional, de ser así esto causaría una modificación del proyecto, del mismo modo durante este tiempo se pueden hacer construido vías de circulación que presenten estructuras que puedan interferir con las metas del proyecto.

2. El estudio de suelos ha sido elaborado en el mes de marzo del 2023, se debe de actualizar.

3. El estudio de análisis de riesgos, considera un presupuesto de Gestión de Riesgos, que no concuerda con las metas físicas del proyecto, es decir que estas partidas no corresponden a este proyecto, se debe de reformular el estudio y el monto considerado se debe de presupuestar ya que actualmente no forma parte del presupuesto de obra.

4. El Estudio de fuentes de agua, debe de actualizarse”.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando lo siguiente:

“1. El estudio de topografía está realizado con fecha febrero del 2023, el cual está muy desfasado, y se debe de actualizar con la finalidad de verificar que las viviendas del sector siguen siendo las mismas o hay un incremento poblacional, de ser así esto causaría una modificación del proyecto, del mismo modo durante este tiempo se pueden hacer construido vías de circulación que presenten estructuras que puedan interferir con las metas del proyecto.

Se ha verificado la documentación correspondiente a la topografía y se verifica que el estudio de topografía corresponde a noviembre 2024 así como las fichas de control tanto horizontales como verticales corresponden al periodo octubre 2024.

Para lo cual también se han tomado BMs existente (puntos de control Geodésicos que se encuentran dentro del área del proyecto) las cuales se encuentran registradas en el instituto geográfico Nacional tal como se aprecia en el Anexo 3 del informe de Georreferenciación.

2. El estudio de suelos ha sido elaborado en el mes de marzo del 2023, se debe de actualizar.

Se ha verificado la documentación correspondiente al citado estudio de suelos corresponde a octubre del 2024 tal como se aprecia en el encabezado del citado documento por lo cual no amerita la actualización de dicho documento, asimismo se da a conocer que en este periodo el terreno no a sufrido cambios sustanciales teniendo en cuenta que a la fecha no se ha presentado ningún evento critico que llevaría a realizar un nuevo estudio.

3. El estudio de análisis de riesgos, considera un presupuesto de Gestión de Riesgos, que no concuerda con las metas físicas del proyecto, es decir que estas partidas no corresponden a este proyecto, se debe de reformular el estudio y el monto considerado se debe de presupuestar ya que actualmente no forma parte del presupuesto de obra.

Con motivo de la fase de integración de bases la información requerida será actualizada.

4. El Estudio de fuentes de agua, debe de actualizarse.

Se ha verificado la documentación correspondiente al citado estudio corresponde al año 2024 tal como se aprecia en el encabezado del citado documento por lo cual no amerita la actualización de dicho documento, asimismo se da a conocer que en este periodo las fuentes de agua no han sufrido cambios sustanciales teniendo en cuenta que a la fecha no se ha presentado ningún evento crítico que llevaría a realizar un nuevo estudio”.

De igual manera, mediante la consulta y/u observación N° 24, se solicitó publicar lo siguiente:

“1. Falta el estudio de plan de seguridad y salud en el trabajo

2. Falta el estudio de interferencias, donde se detalla la relación de todas las interferencias, tales como: postes de tendido eléctrico, postes de tendido telefónico y/o internet y/o cable, canales de regadío, pozos a tierra, instalaciones enterradas de gas, eléctricas, telefonía (Fibra óptica), de redes de agua potable y alcantarillado, estructuras u otros y de las afectaciones prediales de infraestructura privada que se encuentren a lo largo del área en estudio y que interfieran con los diseños propuestos; señalando su ubicación geográfica y secciones de calle (corte transversal, profundidad, y acotamiento horizontal de un punto de referencia), según la progresiva, así como el medrado, según sea el caso.

3. Faltan memoria de cálculo de las instalaciones eléctricas.

4. Las metas físicas y los montos del estudio de plan de capacitación de educación sanitaria, no concuerdan con las consideradas en el presupuesto de obra, están difieren otros montos y otros medrados, por lo que se debe de corregir el presupuesto de obra teniendo en cuenta lo considerado en el este estudio.

5. El estudio de plan de capacitación de componente social, dentro de su análisis no sustenta el costo considerado en el presupuesto de obra, se debe de analizar y consolidar dentro de este estudio e indicar la estrategia y plan a ejecutar por cada una de estas”.

Ante ello, la Entidad señaló lo siguiente:

“1. Falta el estudio de plan de seguridad y salud en el trabajo.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

2. Falta el estudio de interferencias, donde se detalla la relación de todas las interferencias, tales como: postes de tendido eléctrico, postes de tendido telefónico y/o internet y/o cable, canales de regadío, pozos a tierra, instalaciones enterradas de gas, eléctricas, telefonía (Fibra óptica), de redes de agua potable y alcantarillado, estructuras u otros y de las afectaciones prediales de infraestructura privada que se encuentren a lo largo del área en estudio y que interfieran con los diseños propuestos; señalando su ubicación geográfica y secciones de calle (corte transversal, profundidad, y acotamiento horizontal de un punto de referencia), según la progresiva, así como el medrado, según sea el caso.

Por tratarse de una instalación nueva en sector rural alejado de la zona urbana las interferencias encontradas no son sustanciales y se podrían considerar nulas.

3. Faltan memoria de cálculo de las instalaciones eléctricas.

Un cálculo de instalaciones eléctricas es necesario para determinar la potencia necesaria, dimensionar conductores y equipos, asegurar la seguridad y cumplir con las normas legales. Esto se aplica en proyectos nuevos, modificaciones importantes o cuando se trata de instalaciones de mayor envergadura., en este caso se trata de un mejoramiento del sistema de agua y desagüe no variando la estructura eléctrica disponible en cada zona por lo cual no amerita

4. Las metas físicas y los montos del estudio de plan de capacitación de educación sanitaria, no concuerdan con las consideradas en el presupuesto de obra, están difieren otros montos y otros metrados, por lo que se debe de corregir el presupuesto de obra teniendo en cuenta lo considerado en el este estudio.

Con motivo de la fase de integración de bases la información requerida será actualizada.

5. El estudio de plan de capacitación de componente social, dentro de su análisis no sustenta el costo considerado en el presupuesto de obra, se debe de analizar y consolidar dentro de este estudio e indicar la estrategia y plan a ejecutar por cada una de estas.

Con motivo de la fase de integración de bases la información requerida será actualizada”.

Por su parte, mediante la consulta y/u observación N° 25, se solicitó publicar lo siguiente:

“1. La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

2. La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

3. La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

4. La fórmula polinómica DEL TRATAMIENTO CON TANQUE SÉPTICO MEJORADO CONDOMINIAL, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79- VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc”.

Ante ello, la Entidad indicó lo siguiente:

“1. La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

2. La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE SANEAMIENTO BÁSICO, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

3. La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE ALCANTARILLADO, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

4. La fórmula polinómica DEL TRATAMIENTO CON TANQUE SEPTICO MEJORADO CONDOMINIAL, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 INDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

Mediante la consulta y/u observación N° 26, se solicitó publicar lo siguiente:

“1. Falta el cronograma de utilización de equipos.

2. Falta el cronograma PERT-CPM OTROS

3. Falta el CÁLCULO DE FLETE TERRESTRE Y FLETE RURAL DE CADA UNO DE LOS SECTORES A INTERVENIR, en el OSCE no se ha subido este cálculo, esto es importante para hacer una correcta evaluación del proyecto, encontrándose el expediente incompleto, por lo que se debe de subir este cálculo y regresar el proceso a la etapa de observaciones y consultas.

4. *Falta el CÁLCULO DE MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO Y/O MAQUINARIA DE CADA UNO DE LOS SECTORES A INTERVENIR, en el OSCE no se ha subido este cálculo, esto es importante para hacer una correcta evaluación del proyecto, encontrándose el expediente incompleto, por lo que se debe de subir este cálculo y regresar el proceso a la etapa de observaciones y consultas.*

5. *Falta el Cálculo del volumen de eliminación considerando a la distancia de los botaderos”.*

Ante ello, la Entidad indicó lo siguiente:

“1. Falta el cronograma de utilización de equipos.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

2. Falta el cronograma PERT-CPM.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

3. Falta el CÁLCULO DE FLETE TERRESTRE Y FLETE RURAL DE CADA UNO DE LOS SECTORES A INTERVENIR, en el OSCE no se ha subido este cálculo, esto es importante para hacer una correcta evaluación del proyecto, encontrándose el expediente incompleto, por lo que se debe de subir este cálculo y regresar el proceso a la etapa de observaciones y consultas.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

4. Falta el CÁLCULO DE MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO Y/O MAQUINARIA DE CADA UNO DE LOS SECTORES A INTERVENIR, en el OSCE no se ha subido este cálculo, esto es importante para hacer una correcta evaluación del proyecto, encontrándose el expediente incompleto, por lo que se debe de subir este cálculo y regresar el proceso a la etapa de observaciones y consultas.

SE ACOGE la presente observación, y con motivo de la fase de integración de bases se publicará la información requerida.

5. Falta el Cálculo del volumen de eliminación considerando a la distancia de los botaderos.

El cálculo de volumen de eliminación se encuentra contemplada en cada sector en la planilla de sustento de metrados”.

En vista de ello, los recurrentes cuestionaron la absolución brindada por la Entidad indicando la falta de la publicación de los mismos documentos solicitados en las consultas u observaciones N° 11, N° 12, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25 y N° 26.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 236-2025-MDP-DIDUR-ING° JICH, remitido el 10 de junio de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

Respecto a las consultas u observaciones N° 11 y N° 12

“Referente a esta observación se acogido la presente observación en su momento y con motivo de la fase de integración de bases se publicó la información requerida dando por absuelta dicha

observación, se indica También el área de Estudios y proyectos de la MDP, ratifico mediante INFORME N°0089-2025/DIDUR/AEP”.

Respecto a la consulta u observación N° 22

“ Cotizaciones

1. En el expediente falta varias cotizaciones de los insumos considerados en el presupuesto de obra. Sobre la revisión del expediente técnico se están considerando mayor cantidad de insumos y los más representativos.

CUADRO COMPARATIVO DE COTIZACIONES 07 DE FEBRERO DEL 2025											
"MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y TRATAMIENTO SANITARIO DE EXCRETAS DE LOS SECTORES BELLAVISTA DE CACHIACO, PATA DE CACHIACO, MARAY DE CURILCAS, PEÑA BLANCA Y EL HUABO, DISTRITO DE PACAIPAMPA - PROVINCIA DE AYABACA - DEPARTAMENTO DE PIURA" CUI N°: 2470995											
INSUMO	Unidad	Cantidad	PRECIO EMPRESA 01 - "MAELGA" SIN IGV	COSTO/CANT SIN IGV	EMPRESA 02 - "SAN ANTONIO" - SIN IGV	COSTO/CANT SIN IGV	EMPRESA 03 - "YARCE" SIN IGV	COSTO/CANT SIN IGV	GANADOR SIN IGV	GANADOR CON IGV	

NOTA: fuente del expediente técnico ; Sobre esta observación, se precisa que se esta adjuntando las cotizaciones fehacientes y reales de los materiales e insumos , absolviendo dicha observación para lo cual se adjunto las cotizaciones del cuadro comparativo .

2. Falta el plano de detalle del ALMACÉN Y CASETA DE GUARDIANÍA.

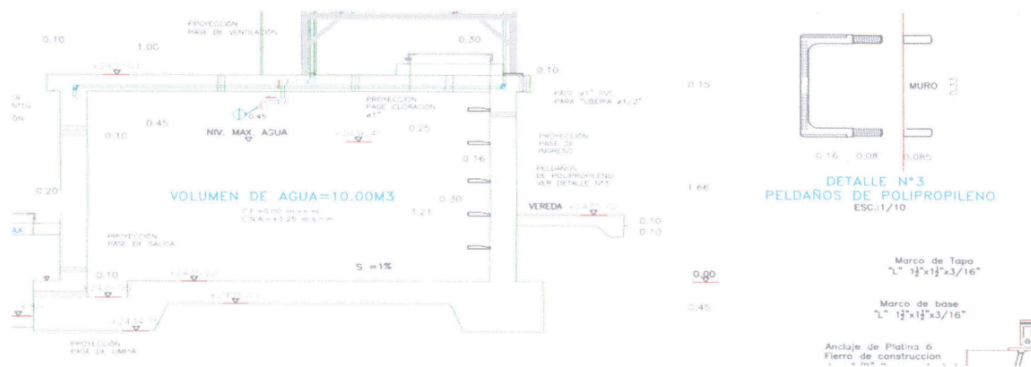
Sobre esta observación, se señala que no existen planos de detalles de almacén y caseta de guardianía, debido a que el proyectista ha considerado en su desagregado de presupuesto, la partida almacén, oficina y caseta de guardianía, como alquiler (mes). Como se visualiza en la imagen N°01.

S10	Presupuesto					Página	1
Presupuesto	0901171	"MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y TRATAMIENTO SANITARIO DE EXCRETAS DE LOS SECTORES BELLAVISTA DE CACHIACO, PATA DE CACHIACO, MARAY DE CURILCAS, PEÑA BLANCA Y EL HUABO, DISTRITO DE PACAIPAMPA - PROVINCIA DE AYABACA - DEPARTAMENTO DE PIURA"					
Ciente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAIPAMPA						
Lugar	PIURA - AYABACA - PACAIPAMPA						Costo al 12/02/2025
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.		
01	SISTEMA DE ABASTECIMIENTO DE AGUA POTABLE				4,493,175.92		
01.01	SISTEMA DE AGUA POTABLE LOCALIDAD BELLAVISTA DE CACHIACO				680,746.02		
01.01.01	TRABAJOS PRELIMINARES				8,334.43		
01.01.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACION DE OBRA DE 3.60x4.80m C/GIGANTOGRAFIA	und	1.00	1,470.06	1,470.06		
01.01.01.02	ALMACEN, OFICINA Y CASETA DE GUARDIANIA	mes	6.00	720.34	4,322.04		
01.01.01.03	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS PARA LA OBRA	mes	2.00	1,271.19	2,542.38		

NOTA: fuente del expediente técnico ; Sobre esta observación, se precisa que se esta considerado unidad de medida mes lo cuál corresponde a un alquiler del ambiente construido(existente) necesario e idóneo , para garantizar el optima ejecución de la partida , además de precisar que existe las especificaciones técnicas.

3. Falta el plano de detalles de la ESCALERA DE TUBO F°G° CON PARANTES DE 1-1/2".

Sobre esta observación, se señala que en el expediente técnico adjunto, existe la lamina "ARG - R5" además de ello se anexa la siguiente captura de dicho plano, donde se aprecia el detalle y tipo de material de dicha escalera.



NOTA: fuente del expediente técnico; Se da a conocer que dentro del expediente técnico si se encuentra contemplado los detalles solicitados, como es el caso del detalle de la escalera de Tubo F°G° como se puede apreciar en la Lamina ARG – R5 N° 02/07 de Nombre Detalle de reservorio de 5m3 – Arquitectura. En el Componente Agua Potable. Donde se observa los siguientes detalles: Detalle N° 01 escalera Marinera – corte y Detalle N° 09

4. Faltan planos de ubicación de botaderos por sector:

Sobre esta observación, se señala y se puede apreciar en el plano de canteras y botaderos la ubicación con coordenadas de ambos tanto para cantera y botaderos



NOTA: fuente del expediente técnico; Se da a conocer que dentro del expediente técnico si se encuentra contemplado los detalles solicitados, como es el caso del detalle de las coordenadas del botadero como se puede apreciar en el estudio de mecánica de suelos adjunto. Se visualiza lo requerido en las Láminas ubicación de canteras "PBC-01", "PBC-02", "PBC-03", "PBC-04" y "PBC-05".

5. Faltan los planos de ubicación de calicatas

Sobre esta observación, se señala que el estudio de Mecánica de suelos en el anexo 02 se apreciar el plano de calicatas georreferenciadas de las 5 localidades, también se precisa que dicho estudio cuenta ensayos de laboratorio de granulometría y de percolación.



NOTA: fuente del expediente técnico; estos forman parte de los estudios básicos , los mismos que forman parte del documento técnico definitivo que cuentan certificado INACAL

6. Faltan los planos que indiquen la implementación de las medidas ambientales

Sobre esta observación, se señala que según la Resolución Ministerial N° 192-18-VIVIENDA no es requisito mínimo solo se está considerando la FTA donde detalla mitigaciones, impacto del proyecto entre otros, además se está considerando presupuesto para programas de mitigación ambiental.

06.01	MITIGACIÓN AMBIENTAL					74.692.25
06.01.01	PROGRAMA DE MITIGACIÓN AMBIENTAL - BELLAVISTA					14.938.45
06.01.01.01	ACCIONES DE PREVENCIÓN					1.102.86
06.01.01.01.01	CAPACITACION AMBIENTAL PARA TRABAJADORES DE OBRA					1,102.86
06.01.01.01.01.01	MATERIALES PARA CHARLAS INFORMATIVAS	und	99.00	11.14		1,102.86
06.01.01.02	ACCIONES DE MITIGACIÓN					13.835.59
06.01.01.02.01	BAÑOS PORTATILES					8,850.00
06.01.01.02.01.01	SERVICIO DE BAÑOS PORTATILES	und	3.00	2.950.00		8,850.00
06.01.01.02.02	CONTENEDORES					1,092.65
06.01.01.02.02.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE CONTENEDORES	und	5.00	218.53		1,092.65
06.01.01.02.03	HUMEDECIMIENTO DE TERRENO PARA EVITAR GENERACIÓN DE POLVOS					83.82
06.01.01.02.03.01	HUMEDECIMIENTO DEL AREA DE TERRENO A TRABAJAR	m2	254.00	0.33		83.82
06.01.01.02.04	MICRORELLENO SANITARIO					3,809.12
06.01.01.02.04.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL	m3	23.73	47.44		1,125.75
06.01.01.02.04.02	TRANSPORTE DE RESIDUOS SOLIDOS	m3	33.30	30.74		1,023.64
06.01.01.02.04.03	REVEGETACIÓN DEL AREA DE MICRORELLENO	m2	40.60	40.88		1,659.73
06.01.02	PROGRAMA DE MITIGACIÓN AMBIENTAL - PATA DE CACHIACO					14.938.45

NOTA: fuente del expediente técnico; estos forman parte del costo directo además que los programas de mitigación ambiental deberán ser aprobados antes de la ejecución de la obra por el supervisor.

7. Faltan los planos que indiquen la implementación de las medidas de seguridad y salud en el trabajo.

Sobre esta observación, se señala según la directiva de Vivienda no nos obliga como requisito mínimo solo se está considerando integrar la prevención de riesgos laborales a los procedimientos de construcción, que se aplican durante la obra.

06.02	PROGRAMA DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD				74,430.65
06.02.01	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD				40,201.90
06.02.01.01	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD -BELLAVISTA				8,040.38
06.02.01.01.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				5,000.00
06.02.01.01.01.01	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gfb	1.00	5,000.00	5,000.00
06.02.01.01.02	PLAN DE CONTINGENCIAS Y EMERGENCIAS				3,040.38
06.02.01.01.02.01	MEDIDAS DE CONTINGENCIA Y EMERGENCIA				3,040.38
06.02.01.01.02.01.01	ACCIONES DE LIMPIEZA EN CASO DE DESASTRES	m2	254.00	11.97	3,040.38
06.02.01.02	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD - PATA DE CACHIACO				8,040.38
06.02.01.02.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				5,000.00
06.02.01.02.01.01	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gfb	1.00	5,000.00	5,000.00
06.02.01.02.02	PLAN DE CONTINGENCIAS Y EMERGENCIAS				3,040.38
06.02.01.02.02.01	MEDIDAS DE CONTINGENCIA Y EMERGENCIA				3,040.38
06.02.01.02.02.01.01	ACCIONES DE LIMPIEZA EN CASO DE DESASTRES	m2	254.00	11.97	3,040.38
06.02.01.03	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD - MARAY DE CURILCAS				8,040.38
06.02.01.03.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				5,000.00
06.02.01.03.01.01	ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gfb	1.00	5,000.00	5,000.00
06.02.01.03.02	PLAN DE CONTINGENCIAS Y EMERGENCIAS				3,040.38
06.02.01.03.02.01	MEDIDAS DE CONTINGENCIA Y EMERGENCIA				3,040.38
06.02.01.03.02.01.01	ACCIONES DE LIMPIEZA EN CASO DE DESASTRES	m2	254.00	11.97	3,040.38

NOTA: fuente del expediente técnico; estos forman parte del costo directo además que los programas de seguridad y salud deberán ser aprobados antes de la ejecución de la obra por el

supervisor ; además que deberán ser formulados y evaluados por los especialistas durante la ejecución de la obra .

(...)"

Respecto a la consulta u observación N° 23

"(...)

1. Estudios Básicos de ingeniería: El estudio de topografía está realizado con fecha febrero del 2023, el cual está muy desfasado, y se debe de actualizar con la finalidad de verificar que las viviendas del sector siguen siendo las mismas o hay un incremento poblacional, de ser así esto causaría una modificación del proyecto, del mismo modo durante este tiempo se pueden hacer construido vías de circulación que presenten estructuras que puedan interferir con las metas del proyecto.

Sobre esta observación, se señala que el proyecto empieza los trabajos de formulación y estudio básicos desde el 2023 pero se han realizado replanteos, toma de datos y empadronamientos con fecha actual cumpliendo con los requisitos que requiere el estudio definitivo para su ejecución del proyecto:

- El estudio, deberá elaborarse sobre la base de 01 BM oficial o 02 BM referenciales, para lo cual deberá contar con la cartilla del Instituto Geográfico Nacional- IGN correspondiente. Deberán definirse las curvas de nivel con equidistancias acordes al terreno (0.5, 1, 2, 5 metros.) en toda la extensión del proyecto.
- Para las Líneas de Conducción, Aducción, Impulsión y/o Colectores de desagüe se colocará un BM auxiliar (determinado con Estación Total) máximo cada 500 m. Además, dependiendo de la topografía de la zona, se considerarán distancias menores en los lugares donde varíe el relieve.

CROQUIS			
DESCRIPCIÓN: ITINERARIO El BM-1 se encuentra ubicado en captación el Bellavista de Cachiaco			
MARCA DE COTA FIJA Es un BM monumentado roca y rotulado en bajo relieve.			
DESCRITA / RECUPERADA POR: Topógrafo José A. Vásquez Campos	REVISADO: ING. JORGE I. CHUMACERO HOLGUIN CIP N° 172877	JEFE PROYECTO: ING. Giancarlo Efraín Torres Vela CIP N° 155542	FECHA: oct-24

NOTA: fuente del expediente técnico; estos forman parte de los estudios básicos de topografía, a demás que dichas fichas de detalle de Bm, señalan las fechas de que fueron elaboradas y se encuentran debidamente monumentados, cumpliendo con la directiva y lineamientos de la resolución ministerial N°192-20218- vivienda

2. El estudio de suelos ha sido elaborado en el mes de marzo del 2023, se debe de actualizar.

Sobre esta observación, se señala la última actualización se ha realizado en octubre del 2024 cumpliendo con lo requerido por los especialistas de vivienda donde recomiendan El número mínimo de calicatas estará en función de los siguientes criterios:


Para Líneas de conducción, 1 calicata @ 500m.

Para Redes de Distribución Primarias: 1 calicata @ 300m.

Para Redes de Distribución Secundarias: 1 calicata @ 50 lotes.

Para Reservorios, cámaras de bombeo, PTAP: 1 calicata @ 200m2.

Para UBS's, 01 Test de Percolación por cada 20 casas, identificación de la ubicación del Nivel Freático en la zona donde se plantea la construcción de las Unidades Básicas de Saneamiento.

PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y TRATAMIENTO SANITARIO DE EXCRETAS DE LOS SECTORES BELLAVISTA DE CACHIACO, PATA DE CACHIACO, MARAY DE CURILCAS, PEÑA BLANCA Y EL HUABO, DISTRITO DE PACAIPAMPA - PROVINCIA DE AYABACA - DEPARTAMENTO DE PIURA"			
	SOLICITA: MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAIPAMPA		FECHA: OCTUBRE DEL 2024
	OBJETO: "PACAIPAMPA"		UBICACIÓN: BELLAVISTA - PATA DE CACHIACO - MARAY DE CURILCAS - PEÑA BLANCA - HUABO
"MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAIPAMPA"	INFORME DE:		ESTUDIO DE MECÁNICA DE SUELOS

INDICE

I. ASPECTOS GENERALES.....	2
1.1. Introducción.....	2
1.2. Justificación del Proyecto.....	3
1.3. Normatividad.....	3
1.4. Solicitante.....	4
II. GENERALIDADES.....	4
2.1. Objetivos:.....	5
2.2. Ubicación y Acceso al área en estudio:.....	6
2.3. Fisiografía.....	6

NOTA: fuente del expediente técnico; estos forman parte de los estudios de mecánica de suelos , a demás se señala las fechas de que fueron elaboradas y última actualización , cumpliendo con la directiva y lineamientos de la resolución ministerial N°192-20218-vivienda

3. El estudio de análisis de riesgos, considera un presupuesto de Gestión de Riesgos, que no concuerda con las metas físicas del proyecto, es decir que estas partidas no corresponden a este proyecto, se debe de reformular el estudio y el monto considerado se debe de presupuestar ya que actualmente no forma parte del presupuesto de obra.

Sobre esta observación, se señala que de acuerdo a la revisión del expediente se Considera peligros identificados en el área de la inversión, vulnerabilidad del sistema, medidas de reducción de riesgo de desastres, costos de inversión asociadas a las medidas de reducción de riesgos de desastres incluido dentro del Costo Directo del presupuesto. Deberá Presentar el análisis de riesgo de acuerdo a lo señalado en la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD y sus anexos.

Donde se recomienda instalar cercos perimétricos en estructuras principales. Se recomienda implementar un componente de Capacitación Social, para generar un adecuado plan de operación, mantenimiento y monitoreo de todo el sistema proyectado.

El presupuesto a considerarse de gestión de riesgos según en el proyecto y revisión del especialista se ve reflejado en el costo directo de la obra en las partidas para todas las localidades:

- Cerco Perimétricos
- Pases aéreos
- Muros de contención de ser el caso

Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio (S/.)	Parcial (S/.)
01	SISTEMA DE AGUA POTABLE				317,337.87
01.01	SISTEMA DE AGUA POTABLE LOCALIDAD BELLAVISTA				66,236.62
01.01.02	CAPTACIÓN DE MANANTIAL DE LAJERA EL HUARO DE 5 m x 5 m, Q= 5 l/s (1 und.)				2,369.71
01.01.02.10	CERCO PERIMETRICO DE MALLA OLIMPICA				2,369.71
01.01.02.10.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS				47.53
01.01.02.10.01.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL	m3	0.52	47.44	24.67
01.01.02.10.01.02	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	0.24	23.77	5.70
01.01.02.10.01.03	ACARREO Y ELIMINACION DE MAT. EXCEDENTE Dmax=3 m	m3	0.62	27.68	17.16
01.01.02.10.02	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				272.78
01.01.02.10.02.01	SOLADO Fc=1 Kg/cm2, e=5 cm	m2	0.80	57.96	46.38
01.01.02.10.02.02	CONCRETO Fc=14 kg/cm2	m3	0.50	452.79	226.40
01.01.02.10.03	CARPINTERIA METALICA				2,049.40
01.01.02.10.03.01	SUMINISTRO Y COLOCACIÓN DE COLUMNAS DE TUBO DE F" G" DE 2" X 2.5MM	und	5.00	147.64	738.20
01.01.02.10.03.02	SUMINISTRO E INS. DE MALLA OLIMPICA N°1	m2	9.80	36.91	361.72
01.01.02.10.03.03	COLOCACION DE ALAMBRE DE PUAS N° 16	m	14.70	10.64	156.41
01.01.02.10.03.04	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE PUERTA DE CERCO PERIMETRICO DE MALLA OLIMPICA	und	1.00	793.07	793.07
01.05.11	FASE AEREO L=3 m EN LINEA DE CONDUCCIÓN (1 Und.)				9,628.54
01.05.11.01	TRABAJOS PRELIMINARES				21.50
01.05.11.01.01	LIMPIEZA Y DESBROCE DE TERRENO MANUAL, e=5 cm	m2	7.52	1.66	12.48
01.05.11.01.02	TRAZO Y REPLANTEO	m2	7.52	1.20	9.02
01.05.11.02	MOVIMIENTO DE TIERRAS				624.40
01.05.11.02.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL	m3	7.67	47.44	363.86
01.05.11.02.02	REFINE Y COMPACTACIÓN MANUAL EN T.N. PARA ESTRUCTURAS	m2	7.52	3.53	26.55
01.05.11.02.03	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	2.95	23.77	70.12
01.05.11.02.04	ACARREO Y ELIMINACION DE MAT. EXCEDENTE Dmax=3 m	m3	5.92	27.68	163.87
01.05.11.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				2,900.56
01.05.11.03.01	SOLADO Fc=1 Kg/cm2, e=1 cm	m2	5.10	321.63	1,640.31
01.05.11.03.02	CONCRETO Fc=175 kg/cm2	m3	2.30	522.59	1,201.96
01.05.11.03.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	0.88	66.24	58.29
01.05.11.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				3,788.01
01.05.11.04.01	CONCRETO Fc=21 kg/cm2	m3	2.74	598.69	1,640.41
01.05.11.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	m2	14.48	66.24	959.16
01.05.11.04.03	ACERO Fy=42 kg/cm2	kg	146.18	8.13	1,188.44
01.05.11.05	TECNOLÓGICO Y EXCLUSIVO				336.18
01.05.11.05.01	TARRAJEO EXTERIOR C A 1:4, e=1.5 cm	m2	7.92	42.70	336.18
01.05.11.06	SUMINISTRO E INST. DE TUBERIA Y ACCESORIOS EN PASE AEREO				2,031.97
01.05.11.06.01	CABLE PRINCIPAL DE ACERO TIPO BOA INCLUYE ACCESORIOS Ø = 3/8"	m	42.00	8.23	345.66
01.05.11.06.02	SUMINISTRO E INST. DE PENDOLAS Ø = 1/4"	m	29.70	7.32	217.94
01.05.11.06.03	SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ACCESORIOS METALICOS EN PASE AEREO	und	1.00	1,468.47	1,468.47
01.05.11.07	TUBERIAS				102.35
01.05.11.07.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA HOPE Ø = 2"	m	16.44	1.39	22.85
01.05.11.07.02	EMPALME DE TUBERIA PVC A TUBERIA PVC Ø = 2"	und	2.00	39.75	79.50
01.05.11.08	PINTURA				121.57
01.05.11.08.01	PINTURA ESMALTE EN EXTERIORES	m2	7.62	15.35	121.57

NOTA: Para considerar dicha información podemos decir que es captura feaciente del expediente Técnico presentado y adjunto en la plataforma del SEACE .

Cabe señalar que el presente proyecto, ha sido elaborado de acuerdo a la RESOLUCIÓN MINISTERIAL N°192-2018-VIVIENDA "NORMA TÉCNICA DE DISEÑO: OPCIONES TECNOLÓGICAS PARA SISTEMAS DE SANEAMIENTO EN EL ÁMBITO RURAL". Siendo uno de ellos el Estudio de Evaluación de Riesgos de Desastres (EVAR); dicho estudio es primordial ya que sirve para identificar peligros, niveles de riesgos, y a la vez se mitiga estos peligros en la fase de ejecución, donde se elabora un presupuesto de acuerdo a los lineamientos del Ministerio de Vivienda y Saneamiento. Tal como se muestra en la imagen.

4. El Estudio de fuentes de agua, debe de actualizarse.

Sobre esta observación, se señala que el estudio de fuentes de agua corresponde a los estudios Básico de ingeniería que presenta los siguientes ensayos certificado INACAL:

- Análisis físico químico, bacteriológico (microbiológico) y metales pesados de la(s) fuente(s)
- Estudio hidrológico para aguas superficiales.
- Panel fotográfico de fuente, aforo y muestreo.



LABORATORIO DE ENSAYO ACREDITADO POR EL
ORGANISMO DE ACREDITACIÓN INACAL - DA
CON REGISTRO N° LE-099



INFORME DE ENSAYO N° 000110135

CLIENTE:	G & A TORRES EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C.
DOMICILIO LEGAL:	CAL LOS ANDES NRO. 1575 (A DOS CUADRAS POLICLINICO) (LAMBAYEQUE - CHICLAYO - LA VICTORIA)
REFERENCIA CLIENTE:	PATA DE CACHIACO
CODIGO TYPESA:	000100741
MATRIZ:	Agua natural, Agua subterránea - Manantial
DESCRIPCIÓN DE LA MUESTRA:	Cotización N° 00020010114 Aproximadamente 3.150 L (Agua N. Manantial) Lugar de Muestreo: Pacaipampa - Ayabaca - Pura Tomada por el cliente
DESCRIPCIÓN PROCEDIMIENTO TOMA DE MUESTRA:	
CONDICIONES AMBIENTALES EN LA TOMA DE MUESTRAS:	
DESCRIPCIÓN DEL PUNTO DE MUESTREO:	N 9448200 / E 0659476
FECHA DE TOMA:	05/03/2023 06:30:00 a.m.
FECHA DE RECEPCIÓN:	7/03/2023
FECHA DE REALIZACIÓN DE LOS ENSAYOS:	7/03/2023 - 17/03/2023

RESULTADOS ANALÍTICOS IN SITU

Activar W
Ver a Confirma

NOTA: Para considerar no válidos los documentos que se presentan en este expediente técnico el postor deberá sustentar en qué directiva, normativa o lineamiento estipula la vigencia de dichos estudios de ingeniería.

Además, si consideramos el criterio técnico de los evaluadores de algunos ministerios, los análisis de calidad de agua de la fuentes del proyecto no deben tener una antigüedad mayor a 03 años contados a partir de la fecha de su emisión.

El presente estudio tiene una vigencia hasta el 17 de marzo del 2026. (solo criterio técnico u opinión tomando como base directiva N°001-2019-EF/63.01-DIRECTIVA GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL DE PROGRAMACIÓN MULTIANUAL Y GESTIÓN DE INVERSIONES- ACAPITE - ARTICULO 34 - 34.1).

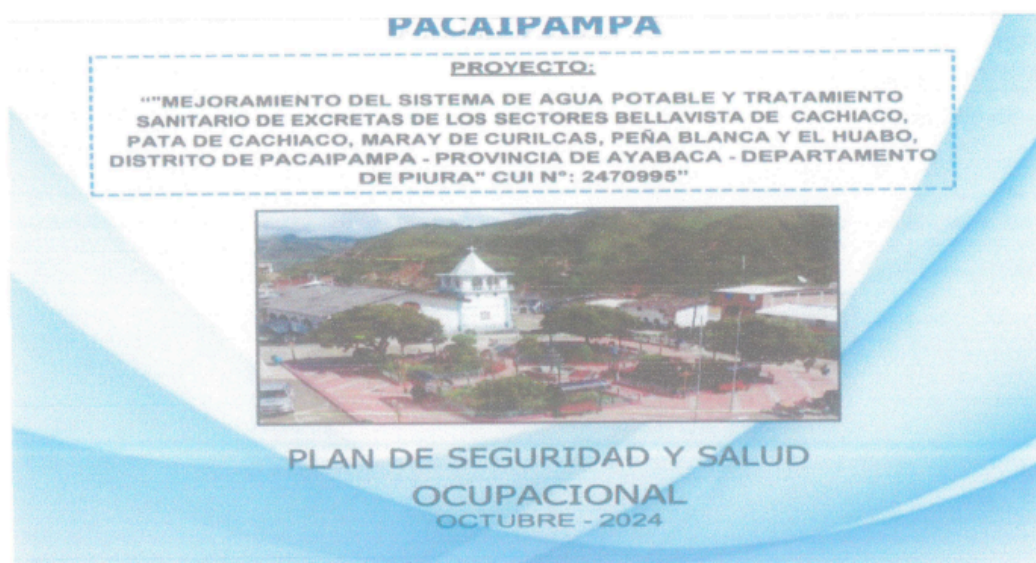
(...)"

Respecto a la consulta u observación N° 24

"(...)

1. Falta el estudio de plan de seguridad y salud en el trabajo

Sobre esta observación, se señala que se está anexando el informe y su intervención en el proyecto con partidas consideradas en el presupuesto - Costo Directo



NOTA: Para considerar dicha información podemos decir que es captura feaciente del expediente Técnico presentado y adjunto en la plataforma del SEACE – caratula y presupuesto

El Plan de Seguridad y Salud Ocupacional de ejecución del proyecto, tiene el objetivo de integrar la prevención de riesgos laborales a los procedimientos de construcción, que se aplicarán durante la ejecución de la obra, con el fin de preservar la integridad física de los trabajadores, sin dejar de cumplir con los requerimientos de producción, calidad, costo y plazo durante la construcción de la Obra Todo accidente e incidente es una preocupación para nuestra organización, debido a que afecta nuestras labores donde estas se realicen, manifestándose en lesiones a nuestro personal, deterioros a los recursos materiales, demoras en la eficiencia de nuestras operaciones.

06.01.05.02.04.03	REVEGETACION DEL AREA DE MICRORELLENO	m2	40.60	40.88	1,658.73
06.02	PROGRAMA DE PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD				74,430.60
06.02.01	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD				48,201.90
06.02.01.01	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD - BELLAVISTA				8,040.38
06.02.01.01.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				5,000.00
06.02.01.01.01.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gb	1.00	5,000.00	5,000.00
06.02.01.01.02	PLAN DE CONTINGENCIAS Y EMERGENCIAS				3,040.38
06.02.01.01.02.01	MEDIDAS DE CONTINGENCIA Y EMERGENCIA				3,040.38
06.02.01.01.02.01.01	ACCIONES DE LIMPIEZA EN CASO DE DESASTRES	m2	254.00	11.97	3,040.38
06.02.01.02	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD - PATA DE CACHIACO				8,040.38
06.02.01.02.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				5,000.00
06.02.01.02.01.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gb	1.00	5,000.00	5,000.00
06.02.01.02.02	PLAN DE CONTINGENCIAS Y EMERGENCIAS				3,040.38
06.02.01.02.02.01	MEDIDAS DE CONTINGENCIA Y EMERGENCIA				3,040.38
06.02.01.02.02.01.01	ACCIONES DE LIMPIEZA EN CASO DE DESASTRES	m2	254.00	11.97	3,040.38
06.02.01.03	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD - MARAY DE CURILCAS				8,040.38
06.02.01.03.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				5,000.00
06.02.01.03.01.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gb	1.00	5,000.00	5,000.00
06.02.01.03.02	PLAN DE CONTINGENCIAS Y EMERGENCIAS				3,040.38
06.02.01.03.02.01	MEDIDAS DE CONTINGENCIA Y EMERGENCIA				3,040.38
06.02.01.03.02.01.01	ACCIONES DE LIMPIEZA EN CASO DE DESASTRES	m2	254.00	11.97	3,040.38
06.02.01.04	PROGRAMA DE SEGURIDAD Y SALUD - PEÑA BLANCA				8,040.38
06.02.01.04.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO				5,000.00
06.02.01.04.01.01	ELABORACION, IMPLEMENTACION Y ADMINISTRACION DEL PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD EN EL TRABAJO	gb	1.00	5,000.00	5,000.00
06.02.01.04.02	PLAN DE CONTINGENCIAS Y EMERGENCIAS				3,040.38
06.02.01.04.02.01	MEDIDAS DE CONTINGENCIA Y EMERGENCIA				3,040.38
06.02.01.04.02.01.01	ACCIONES DE LIMPIEZA EN CASO DE DESASTRES	m2	254.00	11.97	3,040.38

Fecha : 20/11/2024 07:20p. m.

NOTA: Para considerar dicha información podemos decir que es captura feaciente del expediente Técnico presentado y adjunto en la plataforma del SEACE – caratula y presupuesto.

2. Falta el estudio de interferencias, donde se detalla la relación de todas las interferencias, tales como: postes de tendido eléctrico, postes de tendido telefónico y/o internet y/o cable, canales de regadío, pozos a tierra, instalaciones enterradas de gas, eléctricas, telefonía (Fibra óptica), de redes

de agua potable y alcantarillado, estructuras u otros y de las afectaciones prediales de infraestructura privada que se encuentren a lo largo del área en estudio y que interfieran con los diseños propuestos; señalando su ubicación geográfica y secciones de calle (corte transversal, profundidad, y acotamiento horizontal de un punto de referencia), según la progresiva, así como el metrado, según sea el caso.

Sobre esta observación Señala que el expediente técnico cuenta con los plano de señalización de las localidades Bellavista y El huabo, considerando que sol las localidades que podría presentar interferencia por presentar calles y veredas pavimentadas.



NOTA: Para considerar dicha información podemos decir que es captura feaciente del expediente Técnico presentado y adjunto en la plataforma del SEACE – plano Lamina N°01/01-PS

3. Faltan memoria de cálculo de las instalaciones eléctricas.

Sobre esta observación se Señala que el PROYECTO, se contemplado el sistema por gravedad, donde no existe infraestructuras que demanden de consumo eléctrico masivo, por lo concerniente no es de relevancia y No corresponde, mayores cálculos de instalaciones eléctricas. Por lo cual NO CORRESPONDE.

4. Las metas físicas y los montos del estudio de plan de capacitación de educación sanitaria, no concuerdan con las consideradas en el presupuesto de obra, están difieren otros montos y otros metrados, por lo que se debe de corregir el presupuesto de obra teniendo en cuenta lo considerado en el este estudio.

Sobre esta observación, dicho postor no especifica que metrado no concuerda con el presupuesto, además de ello se esta anexando, el presupuesto del plan de capacitación sanitaria actualizado. POR LO CUAL NO SE ACOGE

Presupuesto					
Presupuesto	0901171	"MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y TRATAMIENTO SANITARIO DE EXCRETAS DE LOS SECTORES BELLAVISTA DE CACHIACO, PATA DE CACHIACO, MARAY DE CURILCAS, PEÑA BLANCA Y EL HUABO, DISTRITO DE PACAIPAMPA - PROVINCIA DE AYABACA - DEPARTAMENTO DE PIURA"			
Subpresupuesto	005	COMPONENTE SOCIAL			
Ciente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAIPAMPA	Costo al 12/02/2025			
Lugar	PIURA - AYABACA - PACAIPAMPA				
Item	Descripción	Und.	Metrado	Precio S/.	Parcial S/.
05	COMPONENTE SOCIAL				36,165.86
05.01	PLAN DE GESTIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO				4,055.22
05.01.01	PLAN DE GESTIÓN DEL SERVICIO DE SANEAMIENTO 5 LOCALIDADES				4,055.22
05.01.01.01	ACTIVIDADES DE ADMINISTRACIÓN				1,064.48
05.01.01.01.01	Diagnóstico de la Unidad de Gestión Municipal-UGM Prestadora de Servicios de Saneamiento (Sistematización de resultados)	Diagnóst	1.00	120.53	120.53
05.01.01.01.02	Reunión de socialización de la problemática a partir de los resultados del diagnóstico/ socialización del Plan de Capacitación de Gestión de servicio.	reunion	1.00	620.56	620.56
05.01.01.01.03	Asistencia técnica para el funcionamiento de la UGM - áreas comercial y de operación y mantenimiento.	Asis tec	1.00	16.74	16.74
05.01.01.01.04	Taller con UGM: Reglamento de la prestación de los servicios de saneamiento y aprobación.	taller	1.00	7.50	7.50
05.01.01.01.05	Taller: Formulación del Plan Operativo Anual, Presupuesto Anual y cálculo de la cuota familiar.	taller	1.00	8.46	8.46
05.01.01.01.06	Asistencia Técnica: Incorporación del POA en el Plan Operativo Institucional (POI) Asis.tec	Asis.tec	1.00	20.15	20.15
05.01.01.01.07	Taller: Herramientas administrativas de la UGM (uso y manejo de los libros de gestión)	taller	1.00	15.94	15.94
05.01.01.01.08	Asesoramiento técnico para la adquisición e implementación del software/uso y manejo de herramientas de gestión para el área comercial.	Ases tec	1.00	8.07	8.07
05.01.01.01.09	Taller: Organización, roles y funciones de la UGM.	taller	1.00	11.60	11.60
05.01.01.01.10	Taller: cultura hídrica	taller	1.00	25.34	25.34
05.01.01.01.11	Sesión Educativa: Elaboración del informe económico y rendición de cuentas.	sesion	1.00	10.36	10.36
05.01.01.01.12	Implementación de la Unidad de Gestión Municipal - UGM.	taller	1.00	139.23	139.23
NOTA: Para considerar dicha información podemos decir que es captura feaciente del expediente Técnico presentado y adjunto en la plataforma del SEACE.					
5. El estudio de plan de capacitación de componente social, dentro de su análisis no sustenta el costo considerado en el presupuesto de obra, se debe de analizar y consolidar dentro de este estudio e indicar la estrategia y plan a ejecutar por cada una de estas.					
REFERENTE A ESTA OBSERVACIÓN, se precisa que en el presente proyecto, si esta considerado el estudio de plan de capacitación de componente social, por lo que se recomienda al postor verificar dicha información en el portal seace. POR LO CUAL NO SE ACOGE					
05.02	PLAN DE EDUCACIÓN SANITARIA				32,118.64
05.02.01	PLAN DE EDUCACIÓN SANITARIA - BELLAVISTA DE CACHIACO				7,779.53
05.02.01.01	Asamblea informativa de inicio de obra: Componentes de proyecto, características de la opción tecnológica del Sistema de saneamiento a construir (de acuerdo al expediente técnico).	asamblea	1.00	38.92	38.92
05.02.01.02	VISITA DE CAMPO DE VERIFICACIÓN Y VALIDACIÓN DEL PADRÓN DE BENEFICIARIOS/ASOCIADOS	Visita	107.00	4.32	462.24
05.02.01.03	Asamblea de ratificación del padrón de beneficiarios del proyecto, firma de declaración unilateral del beneficiarios para la instalación intradomiciliar de los servicios de saneamiento (cuando la disposición sanitaria de excretas es UBS).	asamblea	1.00	29.52	29.52
05.02.01.04	DIAGNÓSTICO INICIAL A LAS FAMILIAS EN EDUCACIÓN SANITARIA.	Diagnóst	42.00	0.96	40.32
05.02.01.05	Asamblea General de socialización de la problemática a partir de los resultados del diagnóstico/socialización del plan de capacitación de Educación Sanitaria y Plan de Supervisión de las actividades del Componente Social.	asamblea	1.00	33.16	33.16
05.02.01.06	SESIÓN DE CAPACITACIÓN N° 01: IMPORTANCIA DEL AGUA PARA LA SALUD.	sesion	4.00	16.61	66.44
05.02.01.07	TALLER N° 01: LAS ENFERMEDADES LIGADAS A SANEAMIENTO Y LAS MEDIDAS PREVENTIVAS.	taller	4.00	11.10	44.40
05.02.01.08	TALLER N° 02: VIVIENDA Y ENTORNO SALUDABLE.	taller	4.00	13.90	55.60
05.02.01.09	TALLER N° 03: MANUALIDADES PARA LA PROTECCIÓN DE UTENSILIOS, AGUA Y LOS ALIMENTOS.	taller	4.00	37.26	149.04
05.02.01.10	TALLER N° 04: LAVADO DE MANOS (MOMENTOS CRÍTICOS Y TÉCNICA DE LAVADO DE MANOS).	taller	4.00	41.85	167.40
05.02.01.11	TALLER N° 05: CULTURA DE PAGO.	taller	4.00	42.06	168.24
05.02.01.12	TALLER N° 06: HIGIENE PERSONAL.	taller	4.00	19.60	78.40
				Fecha :	13/02/2025 0657p. m.
NOTA: Para considerar dicha información podemos decir que es captura feaciente del expediente Técnico presentado y adjunto en la plataforma del SEACE.					
(...)” El subrayado y resaltado es nuestro.					

Respecto a la consulta u observación N° 25

“REFERENTE A ESTA OBSERVACIÓN La fórmula polinómica DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE, se encuentra mal elaborada ya que no aparece el índice 39 ÍNDICE DE PRECIOS AL CONSUMIDOR, Según el Decreto Supremo 011-79-VC el índice 39 no se puede reagrupar con otros monomios ya que este ya que este es derivado de la propia actividad empresarial del mismo, por lo cual no pueden ser incluidos dentro de las partidas de la obra. Comprende gastos efectuados directamente en obra proporcionalmente en Oficina, tales como sueldos, jornales, alquileres de inmuebles, teléfono, útiles, etc..

SE Acogido la presente observación en su momento y con motivo de la fase de integración de bases se publicó la información requerida dando por absuelta dicha observación, se indica También el área de Estudios y proyectos de la MDP, ratificó mediante INFORME N°0089-2025/DIDUR/AEP.

(...)”

Respecto a la consulta u observación N° 26

“(..."

1.-Falta el cronograma de utilización de equipos.

Referente a esta observación se Acogido la presente observación en su momento y con motivo de la fase de integración de bases se publicó la información requerida dando por absuelta dicha observación, se indica También el área de Estudios y proyectos de la MDP, ratifico mediante INFORME N°0089-2025/DIDUR/AEP

2.Falta el cronograma PERT-CPM

REFERENTE A ESTA OBSERVACIÓN SE Acogido la presente observación en su momento y con motivo de la fase de integración de bases se publicó la información requerida dando por absuelta dicha observación, se indica También el área de Estudios y proyectos de la MDP, ratifico mediante INFORME N°0089-2025/DIDUR/AEP.

(...)

3.Falta el CÁLCULO DE FLETE TERRESTRE Y FLETE RURAL DE CADA UNO DE LOS SECTORES A INTERVENIR, en el OSCE no se ha subido este cálculo, esto es importante para hacer una correcta evaluación del proyecto, encontrándose el expediente incompleto, por lo que se debe de subir este cálculo y regresar el proceso a la etapa de observaciones y consultas.

REFERENTE A ESTA OBSERVACIÓN SE Acogido la presente observación en su momento y con motivo de la fase de integración de bases se publicó la información requerida dando por absuelta dicha observación, se indica También el área de Estudios y proyectos de la MDP, ratifico mediante INFORME N°0089-2025/DIDUR/AEP.

4.Falta el CÁLCULO DE MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPO Y/O MAQUINARIA DE CADA UNO DE LOS SECTORES A INTERVENIR, en el OSCE no se ha subido este cálculo, esto es importante para hacer una correcta evaluación del proyecto, encontrándose el expediente incompleto, por lo que se debe de subir este cálculo y regresar el proceso a la etapa de observaciones y consultas.

REFERENTE A ESTA OBSERVACIÓN SE Acogido la presente observación en su momento y con motivo de la fase de integración de bases se publicó la información requerida dando por absuelta dicha observación, se indica También el área de Estudios y proyectos de la MDP, ratifico mediante INFORME N°0089-2025/DIDUR/AEP

5.Falta el Cálculo del volumen de eliminación considerando la distancia de los botaderos.

Referente a esta observación, se precisa que, en el expediente técnico se ha adjuntado la planilla de sustento de metrados, adjunto en el portal seace, por lo que se recomienda al postor verificar dicha información. POR LO CUAL NO SE ACOGE”.

Asimismo, a través del Informe N° 0482-2025-OBRAS-MDP-ING/PMC, remitido el 7 de julio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 27 de junio de 2025, la Entidad señaló lo siguiente:

Respecto a la consulta u observación N° 11

“Respecto al expediente técnico del proyecto: “Mejoramiento del Sistema de Agua Potable y Tratamiento Sanitario de Excretas de los Sectores Bellavista de Cachiaco, Patá de Cachiaco, Maray de Curilcas, Peña Blanca y El Huabo, distrito de Pacaipampa, provincia de Ayabaca, departamento de Piura”, se comunica lo siguiente:

(...).

Los documentos adjuntos consignan correctamente:

El informe de estudios de suelo, ubicado entre las páginas 586 a 609 del expediente, correspondiente al estudio de cantera, y la cotización actualizada de materiales, que contiene la información técnica y económica debidamente validada y ajustada a los requerimientos del proyecto. (ANEXO n°03)”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los informes técnicos posteriores, la Entidad indicó lo siguiente:

- Preciso que la cotización actualizada de los materiales y la cotización del flete terrestre, solicitadas por el recurrente mediante el cuestionamiento a la consulta u observación N° 11, fueron adjuntadas junto con las Bases integradas. No obstante, remitió el estudio de canteras, el cual se anexó al estudio de suelos, dentro de los folios 586 al 609.
- Preciso que la información solicitada a través del cuestionamiento a la consulta u observación N° 12, esto es, el plano de ubicación de botaderos, ya se habría publicado junto con las Bases integradas.
- Preciso que, con ocasión de la integración de Bases, se publicaron las cotizaciones de los materiales más representativos. Asimismo, indicó que no se ha consignado un plano de detalle del “Almacén y caseta de guardianía”, debido a que dicha partida ha sido presupuestada como un alquiler mensual. Adicionalmente, se precisó la ubicación de los detalles técnicos correspondientes a la escalera de tubo con parantes, el plano de ubicación de botaderos y el plano de ubicación de canteras. Además, sustentó la razón por la cual no se han incluido planos de implementación de medidas ambientales ni planos de medidas de seguridad y salud en el trabajo, señalando que se ha considerado un presupuesto específico para dichos fines; lo cual, evidencia que lo petitionado por el recurrente mediante el cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 22, fue sustentado en el pliego absolutorio.

- De igual forma, respecto al cuestionamiento de la absolución de las consultas u observaciones N° 23, N° 24, N° 25 y N° 26, la Entidad, tal como se evidencia en el Informe N° 236-2025-MDP-DIDUR-ING° JICH, ratificó lo absuelto en el pliego absolutorio, señalando la ubicación de determinados documentos en el expediente técnico de obra publicado en el SEACE. Asimismo, precisó que se habrían adjuntado otros documentos junto con las Bases Integradas y sustentó técnicamente la omisión de aquellos documentos que no forman parte del presente expediente técnico de obra.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad, si bien ratificó lo señalado en el pliego absolutorio, **recién** con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, adjuntó el estudio de canteras, **bajo su responsabilidad**.

En ese sentido, considerando la pretensión del recurrente y lo señalado anteriormente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento, por lo que con ocasión a la integración Definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **publicará** el estudio de canteras remitido por la Entidad mediante Informe N° 0482-2025-OBRAS-MDP-ING/PMC, en virtud del principio de transparencia.
- Se **deberá tener en cuenta**⁷ lo indicado por la Entidad en su Informe N°236-2025-MDP-DIDUR-ING° JICH
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a las precedentes disposiciones.

Cuestionamiento N° 3

Referido a los “Adelantos”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Se cuestionó que la entidad no ha considerado la entrega de adelantos, dicha acción crea una verdadera condición que limita la mayor concurrencia de postores en igualdad de condiciones, sobre todo cuando la entidad cuenta con el presupuesto disponible para la ejecución de la obra, no habiendo justificación alguna por parte de la entidad para no otorgar la entrega de adelanto, además el postor el libre de poder ofertar en sus gastos generales la entrega de adelantos, por lo expuesto y

⁷ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas

en aras a que se motive una mayor concurrencia de postores y una sana competencia **solicito al colegiado considerar que el postor pueda ofertar en sus gastos generales la entrega de adelantos mediante carta fianza y/o póliza de caución y mediante fideicomiso.**

Como se puede apreciar señor presidente del tribunal de contrataciones del estado, la entidad no ha contemplado la entrega de ningún tipo de adelantos, razón de ello se cuestionó y a la vez se solicitó la entrega de adelantos, lejos de ello el colegiado absuelve sin motivación alguna, por lo que al no estar de acuerdo con lo absuelto es que hago uso de mi derecho, de elevar las observaciones; asimismo precisó que las subjetividades del comité y del área usuaria y la falta de motivación de su absolución, contraviene en forma y fondo el principio de libertad de concurrencia (establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitar exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibido la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre competencia de proveedores.) y de competencia, en el aspecto de que no se puede ir en contra del espíritu de la ley ni del deber ser de la misma; asimismo lo establece el artículo 72.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, y la jurisprudencia vinculante (resolución No 517-2019-TCE-SI Que establece que la falta de motivación y congruencia del comité de selección durante la absolución de consultas y observaciones trasgrede el principio de transparencia, lo cual configura la nulidad del procedimiento de selección)” El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 13, se solicitó que se otorgue los adelantos para la presente ejecución de obra, con la finalidad de motivar una mayor concurrencia de postores.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión del participante, indicando que no se ha previsto la entrega de adelantos, en tanto ello busca evitar que los contratistas recurran a fuentes externas de financiamiento, lo que podría generar un incremento en el costo de la contratación, el cual finalmente sería trasladado a la Entidad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución brindada por la Entidad, señalando que la no entrega de adelantos de obra generaría una condición que limitaría la participación de un mayor número de postores en igualdad de condiciones. Por tal motivo, reiteró su solicitud para que se permita incluir en la oferta —dentro de los gastos generales— la posibilidad de entregar los adelantos mediante carta fianza, póliza de caución o fideicomiso.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 01-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, remitido el 10 de junio de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“Conforme lo establece el numeral 38.1 del artículo 38 del Reglamento de la Ley de Contrataciones: La Entidad puede entregar adelantos al contratista, siempre que haya sido previsto en los documentos del procedimiento de selección, con la finalidad de otorgarle financiamiento y/o liquidez para la ejecución del contrato.

En tal sentido, es de entenderse que es de carácter facultativo, y que, en el presente procedimiento de selección, la entidad no ha considerado la entrega de adelantos y con ello no está vulnerando la norma que rige las contrataciones”.

Sobre el particular, corresponde iniciar el análisis señalando que los “adelantos” son sumas de dinero que la Entidad puede otorgar al contratista con el fin de que este pueda contar con determinada liquidez que permita la ejecución correcta y oportuna de las prestaciones del contrato.

Así, conforme lo establece el numeral 156.1 del artículo 156 del Reglamento, los documentos del procedimiento de selección pueden establecer adelantos directos al contratista, los que en ningún caso exceden en conjunto del treinta por ciento (30%) del monto del contrato original. En tal caso, los documentos del procedimiento de selección, además, prevén el plazo en el cual el contratista solicita el adelanto, así como el plazo de entrega de este.

Siendo ello así, la Entidad podrá otorgar adelanto directo a favor del contratista, hasta el treinta por ciento (30%) del monto del contrato original, siempre que ello se encuentre previsto en los documentos de dicho procedimiento de selección.

Por su parte, para la ejecución de una obra, los adelantos pueden ser directos o para materiales, siendo que, el artículo 180 del Reglamento, dispone que siempre que haya estado previsto en los documentos del procedimiento de selección, los adelantos directos y para materiales, en ningún caso pueden exceder el diez por ciento (10%) y veinte por ciento (20%) del monto del contrato original, respectivamente.

Ahora bien, con relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento⁸ y del expediente técnico de obra, a través del citado informe técnico posterior⁹ **ratificó** lo señalado en el pliego absolutorio, indicando que para el presente procedimiento de selección no se ha previsto la entrega de ningún adelanto, siendo esta facultad, potestad de la Entidad.

En ese sentido, considerado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se otorguen los adelantos para la presente ejecución de obra; y, en la medida que, la Entidad ratificó la no entrega de dichos adelantos, en atención a la facultad brindada por la normativa de contrataciones del Estado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 4

Referido al “alcance del Factor de evaluación Sostenibilidad Ambiental y Social”

⁸ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁹ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 14, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamientos lo siguiente:

“(…)

Se cuestionó que el colegiado esté requiriendo como criterio de evaluación Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere infraestructura vial, como se aprecia está utilizando un criterio de evaluación que condiciona una mayor concurrencia de postores, sobre todo que la obra materia del procedimiento de selección es una agua potable, y no una obra vial, por lo expuesto solicito al colegiado y al área usuaria suprimir como criterio de evaluación la certificación iso en obras viales, y reformular cierto criterio al factor precio.

Como se puede apreciar señor presidente del tribunal de contrataciones del estado, la entidad absuelve sin motivación alguna, por lo que al no estar de acuerdo con lo absuelto es que hago uso de mi derecho, de elevar las observaciones; asimismo precisó que las subjetividades del comité y del área usuaria y la falta de motivación de su absolución, contraviene en forma y fondo el principio de libertad de concurrencia (establece que las entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitar exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibido la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre competencia de proveedores.) y de competencia, en el aspecto de que no se puede ir en contra del espíritu de la ley ni del deber ser de la misma; asimismo lo establece el artículo 72.4 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, y la jurisprudencia vinculante (resolución N° 517-2019-TCE-SI (...).

“(…)” El subrayado y resaltado es nuestro.

Pronunciamiento

De la revisión del alcance o campo de aplicación requerido a la práctica B.1 “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo” del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere infraestructura vial.

Mediante la consulta y/u observación N° 14, se solicitó suprimir el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, debido a que el alcance o campo de aplicación requerido no se condice con el objeto del presente procedimiento de selección, el cual está referido a una obra de agua potable, y no, vial.

Ante ello, el comité de selección señaló acoger parcialmente la pretensión del participante, indicando que no se suprimirá el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, debido a que este se encontraría contemplado en las Bases Estándar. Sin embargo, corrigió el alcance o campo de aplicación por el de “obras de saneamiento”.

Es así como, de la revisión del alcance o campo de aplicación requerido a la práctica B.1 “Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo” del

factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” consignado en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…) cuyo alcance o campo de aplicación considere OBRAS DE SANEAMIENTO.

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución brindada por la Entidad, señalando que lo que se habría cuestionado es la eliminación del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”, en el que se solicita que el alcance o campo de aplicación sea en obras viales. En tal sentido, reiteró su solicitud de suprimir dicho factor de evaluación, proponiendo que se mantenga únicamente el factor “Precio”.

En virtud del aspecto cuestionado, a través del Informe N° 01-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, remitido el 10 de junio de 2025 con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad indicó lo siguiente:

“De acuerdo con lo establecido en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD BASES Y SOLICITUD DE EXPRESIÓN DE INTERÉS ESTÁNDAR PARA LOS PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN-LEY 30225, se ha establecido que de conformidad con el artículo 51 del Reglamento, adicionalmente, se pueden consignar los factores de evaluación, según corresponda a la naturaleza y características del objeto del procedimiento, su finalidad y a la necesidad de la Entidad; en tal sentido se ha establecido como otros factores de evaluación: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL, en el cual con motivo de la integración se ha incluido la el alcance de los certificados de sistemas de gestión y se modificó de INFRAESTRUCTURA VIAL por el término OBRAS DE SANEAMIENTO, ya que por error de digitación de indicó erradamente INFRAESTRUCTURA VIAL, pero que fue corregido en la integración, por lo tanto no se está vulnerando la normativa de contrataciones ya que las bases se han elaborado de acuerdo a la normativa.

(…)

El postor solicita suprimir el factor, sin sustento alguno, dado que en el mercado existen muchas empresas que cuentan con las certificaciones solicitadas, de lo contrario no estarían establecidas en las bases estándar”.

En principio, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; considerando que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de estos.

Así, en las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece, entre otros, el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” e “Integridad en la contratación pública”.

Ahora bien, con relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable¹⁰ de la adecuada formulación del

¹⁰ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

requerimiento y el expediente técnico de obra, a través de su Informe N° 01-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, **ratificó** lo absuelto en el pliego absolutorio, manteniendo el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”. En dicho contexto, y con motivo de la integración, se ha precisado el alcance o campo de aplicación requerido para los certificados de sistemas de gestión, el cual está referido a “Obras de Saneamiento”.

Al respecto, corresponde aclarar que las certificaciones en 'Sostenibilidad ambiental y social' forman parte de los factores de evaluación en los procedimientos de selección de licitación pública para la contratación de ejecución de obras, como ocurre en el presente caso. En tal sentido, su cumplimiento no es exigible a todos los postores, ya que su finalidad es otorgar puntaje adicional dentro de la evaluación, y no establecer condiciones obligatorias de participación.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se suprima el factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social”; y, en la medida que la Entidad lo ratificó; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Cuestionamiento N° 5

Referido a las “consultas y/u observaciones N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27 y N° 28”

El participante **CONTRATISTAS GENERALES JESÚS MISERICORDIOSO JEMI E.I.R.L.**, en su elevación de cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones y las Bases integradas, se ha limitado a señalar que las absoluciones a las consultas y/u observaciones N° 18, N° 19, N° 20, N° 21, N° 22, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 27 y N° 28, evidencian una transgresión al principio de transparencia.

Pronunciamiento

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al pliego de absolución de consultas y observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Ahora bien, en el presente caso, no es posible emitir un pronunciamiento específico, toda vez que el recurrente se ha limitado a señalar que las absoluciones de las consultas y/u observaciones señaladas, evidenciaría una transgresión al principio de transparencia, sin identificar, ni sustentar de manera específica en qué extremos y de

qué manera dichas respuestas habrían vulnerado dicho principio o serían contrarias a la normativa de contrataciones del Estado u otras normas conexas que tengan relación con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto al programa de ejecución de obra

De la revisión del Programa de ejecución de obra publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE, se aprecia lo siguiente:

Id	Texto1	Nombre de tarea	Duración	Comienzo	Fin	Abra
1		***MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y TRATAMIENTO SANITARIO DE EXCRETAS DE LOS SECTORES BELLAVISTA DE CACHIACO, PATA DE CACHIACO, MARAY DE CURILCAS, PEÑA BLANCA Y EL HUABO, DISTRITO DE PACAIPAMPA - PROVINCIA DE AYABACA - DEPARTAMENTO DE PIURA**	306 días	lun 01/04/24	lun 02/06/25	
2		INICIO DEL PROYECTO	0 días	lun 01/04/24	lun 01/04/24	01
3	01	OBRAS DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE	62 días	lun 01/04/24	mar 25/06/24	
4	01.01.03	SISTEMA DE AGUA POTABLE: BELLAVISTA	62 días	lun 01/04/24	mar 25/06/24	
5	01.01.03.01	TRABAJOS PRELIMINARES	2 días	lun 01/04/24	mar 02/04/24	
6	01.01.03.01.01	CARTEL DE IDENTIFICACIÓN DE OBRA DE 3.80m x 4.80m	1 día	mar 02/04/24	mar 02/04/24	
7	01.01.03.01.02	ALMACEN, OFICINA Y CASETA GUARDANIA	1 día	lun 01/04/24	lun 01/04/24	
8	01.01.03.01.03	MOVILIZACIÓN Y DESMOVILIZACIÓN DE EQUIPOS Y HERRAMIENTAS PARA LA OBRA	1 día	lun 01/04/24	lun 01/04/24	
9	01.01.03.02	CAPTACIÓN DE MANANTIAL DE LADERA EL HUABO DE 5.50m x5.85m, Q=0.50 l/s (01 und.)	24 días	mié 03/04/24	lun 06/05/24	

Por su parte, de la revisión del numeral 1.9 “Plazo de ejecución de la obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

1.9. PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

El plazo de ejecución de la obra materia de la presente convocatoria, es de 300 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación y en el expediente técnico de obra.

De lo expuesto, se aprecia una incongruencia respecto al plazo de ejecución de obra, consignado en el Programa de ejecución de obra del expediente técnico de obra del SEACE, respecto al plazo señalado en las Bases.

En relación con ello, a través del Informe N° 02-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, remitido el 23 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Mediante Informe N° 0119-2025-MDP/DIDUR/AEP, de fecha 23 de junio del 2025, el área de estudios y proyectos, remite la documentación respecto al expediente técnico de obra”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adjuntará** el Programa de ejecución de obra subsanado y remitido por la Entidad mediante Informe N° 02-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, en virtud del principio de Transparencia,
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.2. Gestión de riesgos

De la revisión del Anexo N° 3 “Formato para asignar riesgos” del estudio de la gestión de riesgos, se aprecia que los riesgos: “Riesgo de inundaciones por lluvias”, “Riesgo que el nivel de la napa freática aumente considerablemente” y “sismo”, no han sido asignado a ninguna de las partes.

Al respecto, el numeral 7.5 de la Directiva N° 012-2017-OSCE/CD, donde señala que: “(…) Teniendo en cuenta qué parte está en mejor capacidad para administrar el riesgo, la Entidad debe asignar cada riesgo a la parte que considere pertinente, usando para tal efecto el formato incluido como Anexo N° 3 de la Directiva (…)”, se advierte que los riesgos deben ser asignados a una de las partes del contrato, estos son al “Contratista” o la “Entidad”.

En relación con ello, a través del Informe N° 02-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, remitido el 23 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Mediante Informe N° 0119-2025-MDP/DIDUR/AEP, de fecha 23 de junio del 2025, el área de estudios y proyectos, remite la documentación respecto al expediente técnico de obra”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adjuntará** el Anexo N° 3 subsanado y remitido por la Entidad mediante Informe N° 02-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, en virtud del principio de Transparencia,
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.3. Otros documentos del expediente técnico de obra

Al respecto, de la revisión del Expediente Técnico de Obra publicado en el SEACE,

no se advertiría la siguiente información:

- Cotización del costo hora-equipo o máquina
- Cálculo del costo hora-hombre vigente
- Estudio de impacto ambiental
- Plan de desvío vehicular

En relación con ello, a través del Informe N° 02-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, remitido el 23 de junio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 1 del 19 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“Mediante Informe N° 0119-2025-MDP/DIDUR/AEP, de fecha 23 de junio del 2025, el área de estudios y proyectos, remite la documentación respecto al expediente técnico de obra”.

Asimismo, a través del Informe N° 0129-2025-MDP/ DIDUR/ AEP., remitido el 3 de julio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 27 de junio de 2025, la Entidad cumplió con remitir el documento “Plan de desvío vehicular” y el “Cálculo de costo hora-hombre”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adjuntará** la cotización del costo hora-equipo o máquina, el cálculo del costo hora-hombre vigente, el estudio de impacto ambiental, y el plan de desvío vehicular remitidos por la Entidad mediante Informe N° 02-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025 e Informe N° 0129-2025-MDP/ DIDUR/ AEP., en virtud del principio de Transparencia,
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.4. Fecha de determinación del valor referencial

De la revisión del numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.3 Valor referencial

*El valor referencial asciende a S/ 16,200,550.69 (DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA CON 69/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al **mes de MARZO**.
(...)”*

Por su parte, de la revisión del presupuesto de obra, publicado en el formulario electrónico del expediente técnico de obra del SEACE desde la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

S10		Página 1	
Presupuesto			
Presupuesto	0901183	"MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y TRATAMIENTO SANITARIO DE EXCRETAS DE LOS SECTORES BELLAVISTA DE CACHIACO, PATA DE CACHIACO, MARAY DE CURILCAS, PEÑA BLANCA Y EL HUABO, DISTRITO DE PACAIPAMPA - PROVINCIA DE AYABACA - DEPARTAMENTO DE PIURA"	
Subpresupuesto	001	SISTEMA DE AGUA POTABLE	
Cliente	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PACAIPAMPA	Costo al 21/10/2024	
Lugar	PIURA - AYABACA - PACAIPAMPA		
Item	Descripción	Und.	Metrado
		Precio S/.	Parcial S/.

De lo expuesto, se advierte una incongruencia en la fecha de determinación del valor referencial, toda vez que en el presupuesto de obra se consigna como fecha el 21 de octubre de 2024, mientras que en las Bases se señala que corresponde a marzo (sin especificar año).

Al respecto, conforme a lo dispuesto en el numeral 34.2 del artículo 34 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **el valor referencial en los procedimientos de contratación para la ejecución de obras corresponde al monto del presupuesto de obra contenido en el expediente técnico aprobado por la Entidad.** En ese sentido, la fecha de determinación del presupuesto de obra constituye, a su vez, la fecha de determinación del valor referencial.

En relación con ello, a través del Informe N° 03-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, remitido el 3 de julio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 27 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

De la revisión de las bases integradas se tiene que respecto al valor referencial, se ha producido un error de digitación respecto al mes en el que ha sido calculado el valor referencial, en tal sentido con motivo de la integración se deberá tener en cuenta lo siguiente:

Dice:

El valor referencial asciende a S/ 16,200,550.69 (DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA CON 69/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de MARZO.

Debe decir:

El valor referencial asciende a S/ 16,200,550.69 (DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA CON 69/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de OCTUBRE DEL 2024.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 03-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, de acuerdo con el siguiente detalle:

“1.3 Valor referencial

*El valor referencial asciende a S/ 16,200,550.69 (DIECISEIS MILLONES DOSCIENTOS MIL QUINIENTOS CINCUENTA CON 69/100 SOLES), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total de la ejecución de la obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de ~~MARZO~~ OCTUBRE DE 2024.
(...)”*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.5. Otras penalidades

De la revisión del subnumeral 23 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

2	<i>En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.</i>	<i>UNA (01) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>
3	<i>En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con las experiencias y calificaciones del profesional a ser reemplazado.</i>	<i>0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>
7	<i>CALIDAD DE MATERIALES. Cuando el Contratista emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas del expediente técnico y/o sin las pruebas necesarias de calidad previas a su uso y las normativas vigentes. EL CONTRATISTA deberá retirar dicho material y reemplazarlo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho reemplazo sin costo alguno para la Entidad. (Los originales de las pruebas deberán ser entregados en Liquidaciones de la entidad).</i>	<i>Diez por mil (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada equipo y día de ausencia.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>
09	<i>PERMANENCIA EN OBRA DE LOS PROFESIONALES PROPUESTOS, EXCEPTO EL RESIDENTE DE OBRA Cuando los personales propuestos no se encuentren en obra de acuerdo a su participación, siendo válidos las inasistencias en cada inspección realizadas por la Entidad.</i>	<i>Diez por mil Según informe del supervisor o (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>

10	<i>PERMANENCIA DEL RESIDENTE</i> <i>En caso que el residente de obra no sea encontrado en obra desempeñando sus funciones de forma permanente y directa, será causal de aplicación de la penalidad, siendo válidos las inasistencias en cada inspecciones realizadas por la Entidad.</i>	<i>Diez por mil Según informe del supervisor o (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada día de retraso.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>
15	<i>PRUEBAS Y ENSAYOS</i> <i>Cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente solicitados por el supervisor o inspector.</i>	<i>CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT por día</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>
17	<i>CALENDARIO VALORIZADO AL INICIO DEL PLAZO CONTRACTUAL.</i> <i>Cuando el Contratista no cumpla con entregar el Calendario</i> <i>Valorizado adecuado a la fecha de inicio del plazo contractual (5 días de iniciado el plazo contractual</i>	<i>CERO PUNTO CINCO (0.5) UIT.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>
19	<i>El incumplimiento de la exclusividad del Residente en la obra dará lugar a: que la entidad comunique al tribunal de contrataciones a fin de que se apertura el procedimiento sancionador, se solicitará el (0.3) UIT por cada cambio inmediato del profesional y además se aplicará la penalidad establecida</i>	<i>CERO PUNTO TRES (0.3) UIT por cada día.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>

Respecto a la penalidad N° 2, N° 3, N° 9, N° 10 y N° 19

De la revisión de la penalidad N° 2, se aprecia que se penalizará al contratista en caso incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.

Asimismo, de la revisión de la penalidad N° 3, se aprecia que se penalizará al contratista en caso culmine su relación contractual con su personal acreditado, y la Entidad no haya aceptado la correspondiente sustitución, lo cual, ya implica que el contratista está incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

Además, de la revisión de la penalidad N° 9, se aprecia que se penalizará al contratista cuando los personales propuestos no se encuentren en obra de acuerdo con su participación, lo cual, ya implica que el contratista está incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

Adicionalmente, de la revisión de la penalidad N° 10, se aprecia que se penalizará al contratista en caso de que el residente de obra no sea encontrado en obra desempeñando sus funciones de forma permanente y directa, lo cual, ya implica que el

contratista está incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

De igual manera, de la revisión de la penalidad N° 19, se aprecia que se penalizará al contratista ante el incumplimiento de la exclusividad del Residente en la obra, lo cual, ya implica que el contratista está incumpliendo con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado, por lo que podría estar inmersa en la penalidad N° 2.

En relación con ello, a través del Informe N° 0458-2025-OBRAS-MDP-ING/PMC, remitido el 3 de julio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 27 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

4. Penalidad N° 02 establece en caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido, se interpreta como un incumplimiento contractual sustancial, al no garantizarse la idoneidad técnica requerida para la correcta ejecución de la obra.

5. Penalidad N° 03 establece en caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal profesional ofertado, y la Entidad no haya aprobado la sustitución del referido personal por no cumplir el nuevo profesional con los requisitos mínimos de experiencia y calificaciones exigidas, se interpretará como un incumplimiento de las obligaciones contractuales por parte del contratista.

6. Penalidad N°09 establece, cuando el Personal Profesional Clave propuesto (con excepción del Residente de Obra) no se encuentre presente en el proyecto conforme al cronograma y nivel de participación declarado, se considerará como incumplimiento de contrato. Para estos efectos, serán válidas las inasistencias verificadas durante las inspecciones realizadas por la Entidad, las cuales quedarán registradas en los informes correspondientes o actas de visita.

7. Penalidad N° 10 establece en caso el Residente de Obra no sea encontrado en el lugar de ejecución del proyecto desempeñando sus funciones de forma permanente y directa, se considerará como un incumplimiento de sus obligaciones contractuales, y será causal para la aplicación de la penalidad correspondiente.

8. Penalidad N° 19 establece que el Residente debe ejercer sus funciones de forma permanente, directa y exclusiva en la obra asignada conforme a lo establecido en la normativa vigente y en el contrato suscrito. Este incumplimiento faculta a la Entidad a comunicar el hecho al Tribunal de Contrataciones del Estado para el inicio del procedimiento sancionador correspondiente

(…)

> De la revisión de las penalidades N.° 2, N.° 3, N.° 9, N.° 10 y N.° 19, se concluye que cada una de ellas corresponde a situaciones distintas y se encuentra debidamente definida de acuerdo con su naturaleza. En tal sentido, cada penalidad deberá ser aplicada de forma independiente, según el incumplimiento que corresponda al contratista, conforme a lo establecido en las condiciones del contrato y la normativa aplicable.

> Se ratifica que es requisito del área usuaria mantener las penalidades tal cual se enmarcan en el cuadro de las bases del proceso de selección, en la página 38 a la 44.

(…)”. El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se aprecia que, si bien la Entidad ratifica las penalidades N° 3, N° 9, N° 10 y N° 19, el sustento de dicha decisión está relacionado con el incumplimiento del contratista respecto de su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o, en su defecto, con personal debidamente sustituido. Esta obligación comprende tanto al residente de obra como a otros integrantes del personal clave y no clave.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** las penalidades N° 3, N° 9, N° 10 y N° 19 consignadas en el subnumeral 23 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica.
- **Se deberá tener en cuenta**¹¹ que los supuestos contemplados en las penalidades N° 3, N° 9, N° 10 y N° 19 deben ser sancionados mediante la aplicación de la penalidad N° 2.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 7

De la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que se penalizará al contratista cuando el contratista emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas del expediente técnico. Sin embargo, dicha penalidad será calculada diez por mil (10/1000) del monto de la valorización del periodo por cada equipo y día de ausencia. Lo cual, no tiene coherencia, debido a que la penalidad no está referida a algún equipo, sino a los materiales.

En relación con ello, a través del Informe N° 0458-2025-OBRAS-MDP-ING/PMC, remitido el 3 de julio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 27 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“1. La Penalidad N° 7 hace mención calidad de materiales. Cuando el Contratista emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas del expediente técnico y/o sin las pruebas necesarias de calidad previas a su uso y las normativas vigentes. EL CONTRATISTA deberá retirar dicho material y reemplazarlo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho reemplazo sin costo alguno para la Entidad. (Los originales de las pruebas deberán ser entregados en Liquidaciones de la entidad).

2. La utilización equipo de laboratorio ofrecido no se encuentre disponible en obra o no esté operando conforme a lo indicado en el expediente técnico, contrato o cronograma de obra, se aplicará una penalidad equivalente al diez por mil (10/1000) del monto de la valorización del periodo, por cada día de ausencia del equipo, de acuerdo con el informe del Inspector o Supervisor de Obra.

¹¹ La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

7	<i>CALIDAD DE MATERIALES. Cuando el Contratista emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas del expediente técnico y/o sin las pruebas necesarias de calidad previas a su uso y las normativas vigentes. EL CONTRATISTA deberá retirar dicho material y reemplazarlo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho reemplazo sin costo alguno para la Entidad. (Los originales de las pruebas deberán ser entregados en Liquidaciones de la entidad).</i>	<i>Diez por mil (10/1000)) del monto de la valorización del periodo por cada equipo y día de ausencia.</i>	<i>Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad.</i>
---	--	--	--

Conclusiones.

> La adecuación de la penalidad N° 7 está sustentada técnicamente en función de los documentos contractuales y la normativa vigente.

(...)”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, si bien no modificó la forma de cálculo de la penalidad —la cual está asociada al equipamiento—, en su informe técnico precisó que el supuesto sancionado se refiere al uso de materiales, indicando que dicha penalidad está relacionada con el cumplimiento de las especificaciones técnicas del expediente técnico de obra.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** la forma de cálculo de la penalidad N° 7, consignada en el subnumeral 23 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

7	<i>CALIDAD DE MATERIALES. Cuando el Contratista emplee materiales que no cumplan los requisitos de las especificaciones técnicas del expediente técnico y/o sin las pruebas necesarias de calidad previas a su uso y las normativas vigentes. EL CONTRATISTA deberá retirar dicho material y reemplazarlo por otro que cumpla con las especificaciones técnicas, siendo dicho reemplazo sin costo alguno para la Entidad. (Los originales de las pruebas deberán ser entregados en Liquidaciones de la entidad).</i>	<i>Diez por mil (10/1000)) del monto de la valorización del periodo por cada equipo y día de ausencia material detectado.</i>	<i>(...)</i>
---	--	---	--------------

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto a la penalidad N° 15

De la revisión de la penalidad N° 15, se aprecia que se está utilizando la remisión genérica “oportunamente”, la cual no garantiza la predictibilidad de dicha penalidad.

En relación con ello, a través del Informe N° 0458-2025-OBRAS-MDP-ING/PMC, remitido el 3 de julio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 27 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

<p><i>“1. La Penalidad N° 15 establece PRUEBAS Y ENSAYOS. Cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente solicitados por el supervisor o inspector.</i></p> <p><i>2. En consecuencia, el Contratista no realice las pruebas y ensayos de materiales, procesos o componentes de la obra (ensayos, granulometría; contenido de humedad, densidad entre otros), oportunamente solicitados por el Inspector o Supervisor, se considerará un incumplimiento contractual.</i></p> <p><i>3. En consecuencia oportunamente corresponde al periodo y al tiempo determinado para la ejecución del procesos o componentes determinados durante la ejecución de la obra</i></p>			
15	PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente solicitados por el supervisor o inspector.	Cero puntos cinco (0.5) uit por día	Según informe del Inspector o Supervisor de la funcionaria Entidad.
<p><i>Conclusiones.</i></p> <p><i>> La adecuación de la penalidad N° 15 está sustentada técnicamente en función de los documentos contractuales y la normativa vigente”.</i></p>			

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** la penalidad N° 15, consignada en el subnumeral 23 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

15	<p>PRUEBAS Y ENSAYOS Cuando el contratista no realiza las pruebas y ensayos oportunamente* solicitados por el supervisor o inspector.</p> <p><i>*Oportunamente, hace referencia al periodo y al plazo específico previsto para la ejecución de los procesos o componentes establecidos durante el desarrollo de la obra.</i></p>	Cero puntos cinco (0.5) uit por día	(...)
----	--	-------------------------------------	-------

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

Respecto al procedimiento de aplicación de las penalidades

De la revisión del procedimiento de aplicación de las penalidades, se aprecia que la Entidad ha consignado el extremo “Según informe del Inspector o Supervisor y/o funcionario de la Entidad”, sin embargo, las Bases Estándar establecen que dicho extremo debe consignarse lo siguiente: “Según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda”.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el procedimiento de aplicación de las penalidades conforme a lo establecido en las Bases Estándar, conforme a lo siguiente: “*Según informe del supervisor o inspector de obra, según corresponda*”.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.6. Equipamiento estratégico

De la revisión del equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, y el señalado en la “Relación de precios y cantidades de recursos requeridos por tipo” del expediente técnico de obra, se aprecian las siguientes incongruencias:

<i>Bases integradas</i>	<i>Expediente técnico</i>
VIBROAPISONADOR TIPO SALTARÍN	No se aprecia
MEZCLADORA DE TROMPO 9 P3 (8 HP)	Mezcladora de concreto de 9-11 p3

De lo expuesto, se advierte diferencias en las características del equipamiento estratégico consignado en las Bases integradas, con respecto al indicado en el expediente técnico de obra.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, en referencia al equipamiento estratégico, establece lo siguiente:

“(…) Se debe consignar aquel equipamiento (equipo y/o maquinaria que se extrae del expediente técnico) clasificado como estratégico para la ejecución de la obra, **concordante con la relación de precios y cantidad de recursos requeridos por tipo en el expediente técnico.** (…)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

En relación con ello, a través del Informe N° 0458-2025-OBRAS-MDP-ING/PMC, remitido el 3 de julio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 27 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

“(...)

Las conclusiones.

El requerimiento equipo VIBROAPISONADOR TIPO SALTARÍN, se encuentra contemplado dentro del expediente técnico en mención, específicamente dentro de las especificaciones técnicas del SISTEMA DE AGUA POTABLE LOCALIDAD BELLAVISTA CACHIACO". (3++Especificaciones+Técnicas_20250415_092131_621) SEACE 3.0

> Con respecto al requerimiento equipo Mezcladora de concreto Tipo Trompo, existen categorías que van desde los 9 p3 (nueve pies cúbicos), hasta los 11p3 (once pies cúbicos) con referencia al volumen de concreto ofrecido, prevaleciendo el equipo Mezcladora de concreto Tipo Trompo 9 p3 (nueve pies cúbicos), con (8HP).

La Conclusiones.

El equipo que prevalecerá es Mezcladora de concreto Tipo Trompo 9 p3 (nueve pies cúbicos), con (8HP).

(...)”.

De lo expuesto, respecto al “VIBROAPISONADOR TIPO SALTARÍN”, la Entidad indicó que dicho equipamiento se encuentra en las especificaciones técnicas; sin embargo, el equipamiento que debe ser consignado como estratégico es aquel consignado en la Relación de precios y cantidades requeridos por tipo del expediente técnico de obra, conforme a lo establecido en las Bases Estándar.

De igual manera, respecto a la “MEZCLADORA DE TROMPO 9 P3 (8 HP)” la Entidad precisó que la categoría de este equipo va desde los 9p3 hasta los 11 p3.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** equipamiento estratégico consignado en el literal A.1 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica, conforme al detalle siguiente:

Ítem	Descripción	Cantidad
01	COMPACTADOR VIBR. TIPO PLANCHA 7 HP	5.00
02	VIBRADOR DE CONCRETO 4 HP 2.40"	5.00
03	VIBROAPISONADOR TIPO SALTARIN	5.00
04	MEZCLADORA DE TROMPO 9 P3 (8 HP) CONCRETO DE 9-11 p3	5.00

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.7. Documentación de presentación facultativa

De la revisión del subnumeral 2.2.2 del numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

2.2.2. Documentación de presentación facultativa:

Advertencia

El comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites "Documentos para la admisión de la oferta", "Requisitos de calificación" y "Factores de evaluación".

Por su parte, de la revisión del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado los factores de evaluación, además del precio, Sostenibilidad ambiental y social, y la Integridad en la contratación pública.

Al respecto, las Bases Estándar, establecen que en caso el comité de selección considere evaluar otros factores de evaluación además del precio, deberá incluir el siguiente literal:

"a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor".

En relación con ello, a través del Informe N° 03-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, remitido el 3 de julio de 2025 con ocasión a la notificación electrónica N° 2 del 27 de junio de 2025, la Entidad indicó lo siguiente:

"(...)

Con respecto a la documentación de presentación facultativa, en la integración se establecerán los factores de evaluación, establecidos en el Capítulo IV.

FACTORES DE EVALUACIÓN

A. PRECIO

B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL

D. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA

(...)"

En ese sentido, con ocasión de la integración "definitiva" de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **adecuará** el subnumeral 2.2.2 del numeral 2.2 del Capítulo II de la Sección Específica, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Informe N° 03-2025/MDP-CS-LP N° 01-2025, de acuerdo con el siguiente detalle:

"2.2.2. Documentación de presentación de facultativa

a) Incorporar en la oferta los documentos que acreditan los "Factores de Evaluación" establecidos en el Capítulo IV de la presente sección de las bases, a efectos de obtener el puntaje previsto en dicho Capítulo para cada factor".

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

3.8. Requisitos para el perfeccionamiento del contrato

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

j) **Programa de Ejecución de Obra** (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.

k) **Calendario de adquisición de materiales e insumos** necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

l) **Calendario de utilización de equipo**, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.

m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m)**.

(…)” El subrayado y resaltado es nuestro.

De lo expuesto, se aprecia que en el literal m), existe una incongruencia respecto a la presentación de las consideraciones para la elaboración de los documentos indicados en los literales k), l) y m). Siendo que, en atención a las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, los documentos indicados en dichos literales deben corresponder al programa de ejecución de obra, calendario de adquisición de materiales y calendario de utilización de equipo.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **adecuará** numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica conforme a lo establecido en las Bases Estándar, de acuerdo siguiente detalle:

“(…)

j) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.

k) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.

l) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.

m) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la

elaboración de los documentos indicados en los literales ~~k), h) y m)~~ j), k) y l).

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

3.9. Duplicidad de los requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se han consignado los requisitos de calificación, que además fueron consignados en el numeral 3.2. “Requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que el numeral 3.2 “Requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirán** los requisitos de calificación fijados en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección, asimismo, cabe señalar que, las disposiciones del Pronunciamiento priman sobre aquellas disposiciones emitidas en el pliego absolutorio y Bases Integradas que versen sobre el mismo tema.
- 4.3. El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE.

4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de julio de 2025

Códigos: 6.1 (3), 6.13 (7), 11.1 (6), 13.1, 14.1 (2), 14.2 (11).