



CUADRO COMPARATIVO DE EVALUACION DE OFERTAS
PEC-PROC-3-2024-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA																			
ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA DE LAS INTERVENCIONES DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES (IRI) CL Nro 279587 Y FUR Nro 2460279, CL Nro 413331 Y FUR Nro 2460479, CL Nro 415194 Y FUR Nro 2462800, CL Nro 796829 Y FUR 2428619																			
ITEM 03: ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE SALDO DE OBRA DE LA INTERVENCIÓN DE RECONSTRUCCIÓN MEDIANTE INVERSIONES (IRI) EN LA IE Nro 1422 DEL C.P. 10 HUALTACO III, DISTRITO DE TAMBO GRANDE, PROVINCIA DE PIURA, REGIÓN PIURA CL 796829 CON FUR 2428619																			
P O S T O R E S	Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad									FACTORES DE EVALUACION						O R D E N D E P R E L A C I O N			
	a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. / DNI - Persona Natural / Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES (ANEXO N° 4)		f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	R E S U L T A D O	EVALUACIÓN TÉCNICA			EVALUACIÓN ECONOMICA		P U N T A J E T O T A L		C A L I F I C A /NO CALIFICA		
										EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 3 veces el valor referencial: 100 puntos M >= 2 veces el valor referencial y < 3 veces el valor referencial: 80 puntos M >= 1 vez el valor referencial y < 2 veces el valor referencial: 60 puntos	T O T A L T É C N I C A	P U N T A J E P O N D E R A D O (COEFICIENTE 0.80)	O F E R T A E C O N O M I C A P1 = Soma PMPF Qi	P U N T A J E P O N D E R A D O COEFICIENTE (0.20)					
POSTORES		CUMPLE /NO CUMPLE	CUMPLE /NO CUMPLE	CUMPLE /NO CUMPLE	CUMPLE /NO CUMPLE	TOTAL OFERTA	CUMPLE /NO CUMPLE	CUMPLE /NO CUMPLE	CUMPLE /NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS								
1	SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 82,241.28	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDO	0	0	DESCALIFICADA						
2	CONSORCIO SANTA ROSA (CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH - CABANILLAS VALENZUELA S.A.C)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 82,241.28	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	0	0	DESCALIFICADA						
3	CONSORCIO CAJAMARCA (AGÜERO TORRES ALEJANDRO MAGNO - LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 82,241.28	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO									
4	CONSORCIO ANDINO (BANCES SALIRROSAS VICTOR MANUEL - MIÑANO CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 82,241.28	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO									

OBSERVACIONES	
DE LA ADMISION DE OFERTAS	
CONSORCIO CAJAMARCA (AGÜERO TORRES ALEJANDRO MAGNO - LINARES ZELADA CRISTIAN JESUS)	El Anexo 06 contenido mínimo de contrato de consorcio señala en su literal f) Identificar al integrante del consorcio a quien efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio. En ese sentido de la revisión del CONTRATO DE CONSORCIO del postor en la clausula quinta declara que llevara contabilidad independiente, sin embargo, no indica el número de RUC. Por tanto, incumple con el contenido mínimo del contrato, en consecuencia, NO SE ADMITE su oferta.
CONSORCIO ANDINO (BANCES SALIRROSAS VICTOR MANUEL - MIÑANO CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES S.A.C)	Al respecto se solicito al postor la subsanación del CONTRATO DE CONSORCIO, sin embargo, adjunta un contrato firmado por separado (Por cada consorciado), lo cual, a criterio del comité de selección incumple el contenido del CONTRATO dado que deben estar la firma de todos los consorciados en el mismo CONTRATO DE CONSORCIO. Por esta razón NO SE ADMITE su oferta.
DE LA EVALUACION DE OFERTAS	
SERVICIOS GENERALES PEÑON E.I.R.L	No se valida el Contrato N° 34-2022/GOB.REG.PIURA-GSRL CC-G, debido a que se pretende acreditar con comprobantes siaf el cual no califica como comprobante de pago, tampoco se considera la Resolución Gerencial Sub Regional N° 15-2023/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G, en la medida que dicho documento no está contemplado en las Bases para acreditar la experiencia. Por tanto, al no validar las experiencias antes indicadas el postor acredita una experiencia de S/ 70,000.00, por lo que no alcanza el puntaje mínimo (80 puntos) y no accede a la evaluación económica. En consecuencia, SE DESCALIFICA su oferta.
CONSORCIO SANTA ROSA (CABANILLAS VALENZUELA WILLAM EBERTH - CABANILLAS VALENZUELA S.A.C)	CONTRATO N° 001-2019-AS/MDA No se valida esta experiencia en tanto para acreditar presenta comprobantes SIAF, el cual no califica como comprobante de pago, asi mismo si bien adjunta conformidad (Folio 30) esta conformidad es parcial la misma que para el caso de expedientes técnicos debería ser la conformidad total, dado que ello demuestra que el servicio (Expediente Técnico) ha sido ejecutado cabalmente. Tampoco se considera la Resolución de Alcaldía N° 118-2019/MDA-A, en la medida que dicho documento no esta contemplado en las Bases para acreditar la experiencia. CONTRATO DE EJECUCION DE OBRA N° 48-2021-INIA No se valida este contrato en tanto en su denominación no evidencia corresponder a construcción y/o reconstrucción y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o rehabilitación y/o creación y/o la combinación de estas tal cual se ha establecido en la definición de servicios similares. ORDEN DE SERVICIO N° 1318-2020 y 595-2021 No se valida esta experiencia en tanto se verifica que corresponde a REVISION DE EXPEDIENTE TECNICO, actividad que no se ha contemplado en las Bases en la cual solo se ha considerado elaboración del expediente técnico o elaboración de estudios definitivos para obras. Por tanto, al no validar las experiencias antes indicadas el postor acredita una experiencia de S/ 92,846.00, por lo que no alcanza el puntaje mínimo (80 puntos) y no accede a la evaluación económica. En consecuencia, SE DESCALIFICA su oferta.

BETSY LLANELY FUENTES HIDALGO
Miembro Titular del Comité de selección

CRISTOBAL IVAN PANTA ECHE
Presidente titular del Comité de selección

ARMANDO ELIAS PORTAL RIOS
Miembro titular del Comité de selección