

**ACTA APERTURA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS y OTORGAMIENTO
DE BUENA PRO**

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2023-MPSCH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL
EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN
SECUNDARIA EN JOSE CARLOS MARIATEGUI – SANTIAGO DE CHUCO DE CENTRO
POBLADO CALIPUY DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO
DE CHUCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” CON CUI 2576248**

Siendo las 05:30 horas de la tarde del día 05 de Diciembre del 2023, en la oficina de Abastecimiento de la Municipalidad Provincial de Santiago de Chucó se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante Resolución de Gerencia N° 0254-2023-MPSCH/GM encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección para la contratación relacionada a la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2023-MPSCH/CS para la CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN JOSE CARLOS MARIATEGUI – SANTIAGO DE CHUCO DE CENTRO POBLADO CALIPUY DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD” CON CUI 2576248**, a fin de realizar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas presentadas en el marco del procedimiento de selección mencionado.

El Comité de Selección está integrado por los siguientes miembros:

- LUIS ALBERTO SALINAS TAMAYO – Presidente Titular.
- SANTOS LEONARDO RODRIGUEZ GASTAÑADUI – Miembro Titular
- JOSE LUIS TITO VERA – Miembro Titular

El presidente del Comité de Selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión, señalando como tema de agenda lo siguiente:

**ADMISIÓN, DE LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA
ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO- ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA
N° 07-2023-MPSCH/OEC”**

❖ **DE LOS POSTORES INSCRITOS:**

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10168004473	VIDARTE MATA SANDRA	28/11/2023	Válido		28/11/2023	10168004473	🔍🗑️
2	Proveedor con RUC	10182165421	DIAZ ROJAS ROBERT JULIO	28/11/2023	Válido		28/11/2023	10182165421	🔍🗑️
3	Proveedor con RUC	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	24/11/2023	Válido		24/11/2023	10214528253	🔍🗑️
4	Proveedor con RUC	10329549840	GUEVARA TUME MARIA NILDA	28/11/2023	Válido		28/11/2023	10329549840	🔍🗑️
5	Proveedor con RUC	10408532286	ALAYO MIRANDA ROGER ANIBAL	28/11/2023	Válido		28/11/2023	10408532286	🔍🗑️
6	Proveedor con RUC	10412742473	FLORES CRUZ CLARA JUDITH	27/11/2023	Válido		27/11/2023	10412742473	🔍🗑️
7	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	24/11/2023	Válido		24/11/2023	20494986320	🔍🗑️
8	Proveedor con RUC	20529667796	BAZAN Y SALAS E.I.R.L. INGENIERIA Y CONSTRUCCION	28/11/2023	Válido		28/11/2023	20529667796	🔍🗑️
9	Proveedor con RUC	20601323355	JKR SAN MATEO E I R L	24/11/2023	Válido		24/11/2023	20601323355	🔍🗑️

9 registros encontrados mostrando 9 registro(s) de 1 a 9 Página 1 / 1

❖ **DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS:**

Con fecha 01.12.2023, 03 postores registraron sus ofertas a través del SEACE, siendo estos los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	10214528253	DIAZ HERNANDEZ GUSTAVO ALBERTO	01/12/2023	13:28:20	10214528253	01/12/2023	23:18:34	Enviado	Valido		🔍🗑️
2	20529667796	CONSORCIO BAYZAE	01/12/2023	17:47:58	20529667796	01/12/2023	17:49:46	Enviado	Valido		🔍🗑️
3	10408532286	CONSORCIO ATLANTIS	01/12/2023	16:45:52	10408532286	01/12/2023	16:47:21	Enviado	Valido		🔍🗑️

3 registros encontrados mostrando 3 registro(s) de 1 a 3 Página 1 / 1

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL
01	GUSTAVO ALBERTO DIAZ HERNANDEZ
02	CONSORCIO BAYSAE (BAZAN Y SALAS E.I.R.L. INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN Y SANDRA VIDARTE MATA)
03	CONSORCIO ATHLANTIS (ROGER ANIBAL ALAYO MIRANDA Y VICTOR QOBADIS ROMERO RIVEROS)

Antes de iniciar el desarrollo de análisis a las ofertas presentadas, se precisa que la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la Buena Pro, se sujetarán a lo establecido en las disposiciones y lineamientos del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, **en adelante la Ley** y el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, **en adelante el Reglamento**, e incluyen sus respectivas disposiciones conexas.

En ese sentido, corresponde señalar una propuesta en el presente procedimiento de selección es admitida cuando el postor cumple con presentar la documentación obligatoria requerida en el numeral **2.2.1.1 Documentos para la admisión de oferta** del Capítulo II (Del Procedimiento de Selección) de la Sección Específica de las Bases.

❖ DE LA ADMISIÓN DE OFERTAS

En cumplimiento a lo establecido en la normativa de contrataciones, se procedió con la revisión de la documentación obligatoria, requerida en el numeral **2.2.1.1 Documentos para la admisión de oferta** del Capítulo II (Del Procedimiento de Selección) procediéndose a su revisión, para verificar y confirmar la presentación de los documentos obligatorios según lo establecido en las Bases Integradas del procedimiento de selección de acuerdo al cuadro y siguiente detalle:

Nro	POSTOR	ADMISIBILIDAD						RESULTADO DE LA ADMISIBILIDAD
		a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. (DNI o Vigencia de Poder, según corresponda).	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	
		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA
1	CONSORCIO ATHLANTIS (ROGER ANIBAL ALAYO MIRANDA Y VICTOR QOBADIS ROMERO RIVEROS)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA
2	GUSTAVO ALBERTO DIAZ HERNANDEZ	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO APLICA	ADMITIDA
2	CONSORCIO BAYSAE (BAZAN Y SALAS E.I.R.L. INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN Y SANDRA VIDARTE MATA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA

❖ DE LA CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

- **CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS :**

Acto seguido se prosiguió con la calificación de las ofertas que quedaron admitidas; las calificaciones de las ofertas se realizan de acuerdo a lo establecido en el artículo 82.1 del Reglamento de Contrataciones del Estado, de acuerdo al cuadro y siguiente detalle:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	A. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL A.1 calificaciones del Personal Clave	B. CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL B.1 Equipamiento estratégico	C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	RESULTADO
01	CONSORCIO ATHLANTIS (ROGER ANIBAL ALAYO MIRANDA Y VICTOR QOBADIS ROMERO RIVEROS)	Para firma de contrato	Para firma de contrato	Acredita experiencia mayor a una (1) vez el valor referencial en la definición de consultoría de obras similares.	CUMPLE
02	GUSTAVO ALBERTO DIAZ HERNANDEZ	Para firma de contrato	Para firma de contrato	No Acredita experiencia mayor a una (1) vez el valor referencial en la definición de consultoría de obras similares.	NO CUMPLE
03	CONSORCIO BAYSAE (BAZAN Y SALAS E.I.R.L. INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN Y SANDRA VIDARTE MATA)	Para firma de contrato	Para firma de contrato	Acredita experiencia mayor a una (1) vez el valor referencial en la definición de consultoría de obras similares.	CUMPLE

- El postor GUSTAVO ALBERTO DIAZ HERNANDEZ, no cumple con acreditar los requisitos de calificación, no acredita la experiencia del postor en la especialidad una (1) vez el valor referencial en la definición de consultoría de obras similares.

En las bases integradas se ha solicitado que el postor, a fin de acreditar la experiencia deberá adjuntar la siguiente documentación: **La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago (el solo sello de cancelado en el comprobante, cuando ha sido colocado por el propio postor, no puede ser considerado como una acreditación que produzca fe de veracidad en relación a que se encuentra cancelado. Admitir ello equivaldría a considerar como válida la sola declaración del postor afirmando que el comprobante de pago ha sido cancelado"**

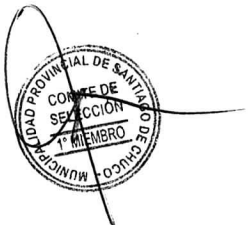
(...)
"Situación diferente se suscita ante el sello colocado por el cliente del postor [sea utilizando el término "cancelado" o "pagado"] supuesto en el cual si se contaría con la declaración de un tercero que brinde certeza, ante la cual debiera reconocerse la validez de la experiencia".) cabe precisar, que las resolución de liquidación entre otros, no ha sido solicitado para acreditar la experiencia en el presente procedimiento

Al respecto, de la revisión a la documentación presentada en la oferta del postor, se advierte que no ha cumplido con presentar información de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas; pues la experiencia solicitada es en consultorías similares: (ELABORACIÓN Y/O REDISEÑO DE EXPEDIENTE TÉCNICOS similares a los siguientes CONSTRUCCIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O

AMPLIACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O SUSTITUCIÓN, de obras de edificaciones en Instituciones Educativas; Asimismo, se precisa que para acreditar la experiencia del postor en expedientes técnicos, los contratos que tienen por objeto la elaboración del Expediente Técnico de obra, sólo es posible acreditar como experiencia aquella que deriva de contratos cuya ejecución haya culminado, y no documentos o entregables o entregables inconclusos, de los cuales no es posible identificar el monto facturado ni la culminación del expediente técnico.

En sentido; no es posible considerar como válida la experiencia presentada por el postor de acuerdo al siguiente detalle:

- **Contrato 2**, El contrato no cuenta con constancia de prestación ni conformidad, además los comprobantes de pago, así como las facturas no se evidencia el sello de cancelado o pagado por el cliente, por lo que no es posible considerar como válida dicha experiencia.
- **Contrato 3**, el presente contrato no corresponde a una consultoría similar de Edificaciones en Instituciones educativas
- **Contrato 4**: Adjunta contrato, sin embargo, no adjunta la constancia ni la conformidad de prestación, así mismo los documentos que adjunta no se evidencia el sello de cancelado ni pagado, cabe preciar q el comprobante de pago que, si cuenta con cancelado, solo corresponde aun entregable, x lo q no es posible advertir si la totalidad del servicio fue culminado y cancelado conforme se establece en la presente contratación.
- **Contrato 5**, el presente contrato no corresponde a una consultoría similar de Edificaciones en Instituciones educativas (104-118)
- **Contrato 6**: Adjunta contrato, sin embargo, no adjunta la constancia ni la conformidad de prestación, el comprobante y la factura presentada no es suficiente para ser considerado valido.
- **Contrato 7**, Adjunta contrato, sin embargo, no adjunta la constancia ni la conformidad de prestación, los comprobantes y facturas que adjunta, así como lo Boucher no acreditan el monto contratado y no se advierte que haya sido cancelado o pagado por el cliente como establece las bases integradas.
- **Contrato 8**, no corresponde al objeto de la convocatoria. (149 al 160)
- **Contrato 9**, Adjunta contrato, sin embargo, no adjunta la constancia ni la conformidad de prestación, y el comprobante de pago no representa el monto contratado, así mismo ni se evidencia el sello de cancelado ni pagado por el cliente. (161-168)
- **Contrato 10**. Adjunta contrato, pero no adjunta la constancia de prestación ni conformidad, cabe precisar que los comprobantes de pago, así como las facturas no representan el monto correspondiente al contrato y no cuentan con sello de cancelado ni pagado, por lo que no puede ser considerado como válido.
- **Contrato 11**. No corresponde a las consultorías similares establecidas en las bases integradas
- **Contrato 12**, El contrato no cuenta con las respectivas conformidad, cabe precisar que de la revisión, se advierte que las conformidad hacen referencia a entregables mas no a la conformidad total expediente técnico, así mismo, se puede advertir que de la conformidad por cada entregable no se verifica el monto, lo cual no permite identificar la culminación y el pago de la consultoría, así mismo, los comprobantes así como las facturas no suman el monto total del contrato, no siendo posible deducir que en su conjunto corresponda a la culminación del expediente técnico.
- **Contrato 13**. La consultoría presentada, No corresponde al objeto de la convocatoria. (folio 270-293)
- **Contrato 14**. La consultoría presentada, No corresponde al objeto de la convocatoria. (folio 294-308)
- **Contrato 15**. El monto declarado en el anexo 8, no guarda relación con el monto del contrato, así mismo, no cumple con adjuntar las constancias de prestación ni la conformidad por la elaboración de expediente; las conformidades de los entregables no cuentan con monto, cabe precisar que lo que se presente acreditar es la experiencia del postor en monto; y, con relación a las facturas estas no suman el monto del contrato y no cuentan con el sello de pagado ni cancelado por parte del cliente según lo establecido en las bases integradas.
- **Contrato 16,17,18,19 y 20**, presenta contratos realizados en consorcio, sin embargo, no adjunta los contratos de consorcio, que permita al comité verificar el porcentaje y obligaciones del postor en dichos contratos, por lo que en cumplimiento a lo establecido en el numeral 7.5.2 Directiva N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO"(...) "*En caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda al porcentaje de las obligaciones del*



referido integrante en dicho consorcio. Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio." **no es posible considerar como válido dichos contratos.**

- **Contrato 1.** La conformidad que adjunta al contrato no señala monto, por lo que no es posible identificar el monto total de lo detalla en el contrato

- **EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICA:**

Se prosiguió con la evaluación técnica de la oferta calificada, obteniendo el siguiente resultado de acuerdo al cuadro comparativo y siguiente detalle:

Cuadro					
Nro	POSTOR	FACTOR EVALUACIÓN TÉCNICA			
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD M>=1.5 veces el VR= 70 puntos M>=1 veces el VR= 50 puntos	METODOLOGÍA PROPUESTA	PUNTAJE TÉCNICO	COEFICIENTE DE PONTERACIÓN
		PUNTOS (70)	PUNTOS (30)	TOTAL	0.8
1	CONSORCIO ATHLANTIS (ROGER ANIBAL ALAYO MIRANDA Y VICTOR QOBADIS ROMERO RIVEROS)	70	0.00	70.00	56
3	CONSORCIO BAYSSE (BAZAN Y SALAS E.I.R.L. INGENIERIA Y CONSTRUCCIÓN Y SANDRA VIDARTE MATA)	70.	30.00	100.00	80

- ✓ **CONSORCIO ATHLANTIS** (integrado por ROGER ANIBAL ALAYO MIRANDA Y VICTOR QOBADIS ROMERO RIVEROS).-

En el folio 71 De la oferta técnica en la metodología propuesta en el cuadro N° 03 Programación GANTT Y PERT CPM; ha señalado que el tiempo programado en el cronograma GANTT lo desarrolla para un periodo de duración de **sesenta y tres (63) días**:

Etapas 1.- "Estudios Básicos" 9 Días

Etapas 2.- "Especialidades" 29 Días

Etapas 3.- Expediente Técnico: Estudios Básicos, Costos Y Presupuesto Y Otro 25 Días

TOTAL = 63 días.

De lo detallado, se advierte que el postor en dicha metodología está señalando que las etapas lo realizara en un plazo de 63 días, plazo superior a ofertado en el anexo N° 4 (60 dc); así mismo, se evidencia que de acuerdo a lo establecido en las bases integradas el plazo de ejecución es de 60 días calendario, plazo inferior al señalado por el postor en la metodología propuesta; en ese sentido, al advertirse un plazo superior e incongruente con las condiciones de la presente consultoría de obra así como el plazo ofertado, el comité de sección ha determinado no considerar **válida** la METODOLOGIA propuesta por el postor, y en consecuencia no se otorga puntaje alguno.

Luego de la evaluación técnica, el comité de selección encargado de la conducción del procedimiento de selección procederá a la apertura y evaluación de la oferta económica de los postores que obtienen como mínimo ochenta (80) puntos en la evaluación técnica.

- EVALUACIÓN DE LAS OFERTA ECONÓMICA:

Acto seguido el comité de selección, procedió con la apertura y evaluación de la oferta económica, del postor que supere los 80 puntos, obteniendo el siguiente resultado de acuerdo al cuadro comparativo adjunto y siguiente detalle:


Nro	POSTOR	FACTORES EVALUACIÓN ECONÓMICA		PUNTAJE ECONÓMICO PONDERADO	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACIÓN EL 5% POR	PUNTAJE TOTAL con bonificación	ORDEN DE PRELACIÓN
		PRECIO OFERTADO	PRECIO ANEXO 6					
		MONTO OFERTADO	PUNTOS					
1	CONSORCIO BAYSAE integrado por: -BAZAN Y SALAS E.I.R.L. INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN -SANDRA VIDARTE MATA	S/ 254,844.60	100.00	20.00	100.00	5.00	105.00	1

- OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, después de haber realizado la admisión, calificación, evaluación técnica y económica, y habiéndose obtenido el orden de prelación, este colegiado por decisión unánime acuerda otorgar la Buena Pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 07-2023-MPSCH/OEC**, para la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA EN JOSE CARLOS MARIATEGUI – SANTIAGO DE CHUCO DE CENTRO POBLADO CALIPUY DISTRITO DE SANTIAGO DE CHUCO DE LA PROVINCIA DE SANTIAGO DE CHUCO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"** CON CUI 2576248", al siguiente postor:

POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO BAYSAE Integrado por: (BAZAN Y SALAS E.I.R.L. INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN Y SANDRA VIDARTE MATA)	S/ 254,844.60

No existiendo otro tema que tratar, se dio por concluida la reunión, suscribiendo la presente acta todos los presentes en señal de conformidad.


Santos Leonardo Rodríguez Gastañadui
Miembro Titular


Luis Alberto Salinas Tamayo
Presidente Titular


José Luis Tito Vera
Miembro Titular