

CUADRO DE SUSTENTO DE EVALUACION DE PROPUESTAS TECNICAS

1. POSTOR: CONSORCIO HL

FACTOR DE EVALUACION A, Experiencia del Postor en la Especialidad

Monto total facturado por el postor por la prestación de servicios en la especialidad.

El postor acredita el rango de $M \geq 2$ veces el valor referencial, por lo cual le corresponde el siguiente puntaje:

$M \geq 2.0$ veces el valor referencial 60 puntos

FACTOR DE EVALUACION B, Metodología Propuesta

El postor no cumplió con desarrollar el Factor 1 de la Propuesta la misma que textualmente indica deberá contener lo siguiente:

“Presentación del Consultor, donde se describa la misión y los objetivos que se deseen alcanzar con la prestación de los servicios de consultoría, así como la estructura organizativa en coherencia con el proceso de selección para la etapa de supervisión y liquidación”

PRESENTACION DEL CONSULTOR, DONDE SE DESCRIBAN LA MISION Y LOS OBJETIVOS QUE SE DESEAN ALCANZAR CON LA PRESTACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA, ASI COMO ESTRUCTURA ORGANIZATIVA EN COHERENCIA CON EL PROCESO DE SELECCIÓN PARA LA ETAPA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION

I. PRESENTACION DE LA CONSULTORA

La empresa consultora CONSORCIO HL es una organización especializada en brindar soluciones integrales en el ámbito de la Supervisión de obras de ingeniería civil. El consorcio cuenta con un equipo de supervisores altamente capacitados que se encargan de garantizar que cada proyecto se lleve a cabo de acuerdo con las especificaciones técnicas, plazos y presupuesto establecidos.

El CONSORCIO HL está constituido por dos personas naturales:

1. HELMER EVANAN TACAS RUC N° 10404218170
2. LOLO LIZARME FERNANDEZ RUC N° 10090627886


Los porcentajes y obligaciones de cada uno de los consorciados es:

1. OBLIGACIONES DE: HELMER EVANAN TACAS [50%]

Obligaciones Vinculadas al Objeto de la Convocatoria: Supervisión de Obra y Liquidación de obra.

Otras Obligaciones: Actividades administrativas, financieras y responsable de: 1) revisión, recopilación, elaboración, y presentación de la oferta técnica y económica; 2) Documentación que acredita la experiencia del personal clave. Por consiguiente, le corresponde de manera exclusiva verificar la autenticidad de todos los documentos que fueran presentados. Es responsable de la acreditación del equipamiento estratégico requerido. Es responsable del cambio, sustitución y remplazo de los profesionales propuestos. Es responsable de la revisión, recopilación, veracidad y presentación oportuna de todos los documentos que se presenten para la suscripción del contrato; en caso de resultar ganador de la buena pro. Asimismo, le corresponde la tramitación de las garantías y su renovación de manera oportuna, siendo igualmente responsable de la veracidad

CONSORCIO HL
Ing. Helmer Evanan Tacas
Representante Común



de la documentación que se tramite para su obtención, la cual deberá ser tramitada de acuerdo a las formalidades descritas en las normas de contrataciones del estado. Aporta experiencia como postor (Experiencia en la especialidad).

2. OBLIGACIONES DE: LOLO LIZARME FERNANDEZ

[50%]

Obligaciones Vinculadas al Objeto de la Convocatoria: Supervisión de Obra y Liquidación de obra.

Otras Obligaciones: Aporta experiencia como postor (Experiencia en la especialidad).

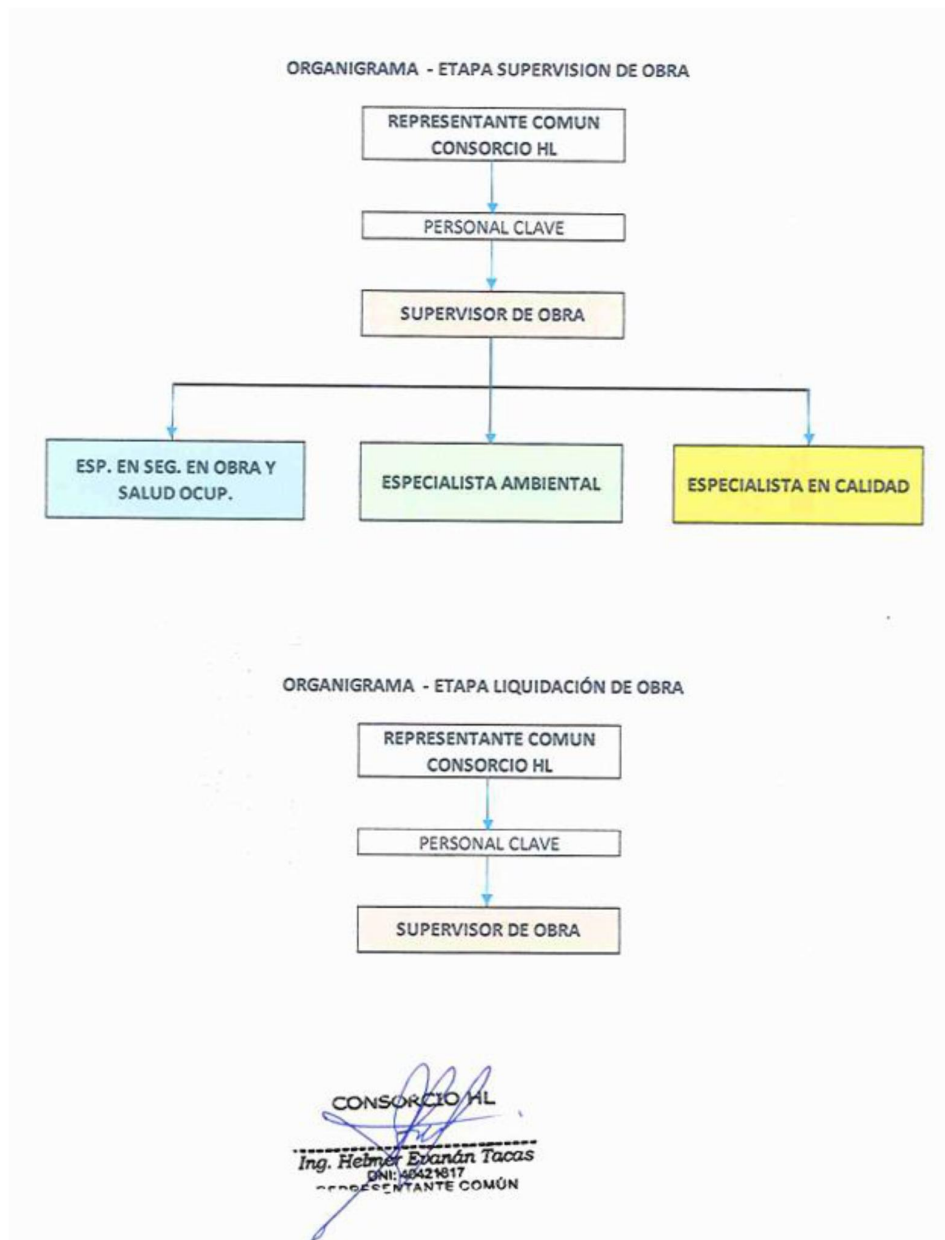
II. MISION DE LA CONSULTORA

- Resolver y satisfacer las necesidades de nuestros clientes, supervisando obras con calidad, seguridad, dentro de los plazos y presupuestos establecidos, todo en base a la experiencia y excelencia profesional.
- Generar beneficios y utilidades a favor de la consultora
- Capacitación permanente del personal técnico para mejorar la calidad de los servicios de supervisión ofrecidos.
- Buscar aliados estratégicos para consolidar el desempeño del consorcio.
- Mantener un ambiente armónico entre los integrantes, entidades, proveedores y trabajadores.

III. ESTRUCTURA ORGANIZATIVA

Se presenta a continuación la Estructura Organizativa del CONSORCIO HL para la etapa de Supervisión y liquidación de Obra:

CONSORCIO HL
Ing. Helmer Evarán Tacas
DNI: 40421817
REPRESENTANTE COMÚN



Como se puede apreciar en los folios del 218 al 220 el Postor no cumplió con establecer los **Objetivos que se desean alcanzar**; siendo así, el comité ya no continuo con la evaluación de la Metodología Propuesta, dado que el puntaje es por el cumplimiento del desarrollo de todos los factores indicados; por lo tanto, el comité por unanimidad consideran que el postor no cumplió con acreditar este factor, por lo que no se le asignará puntaje.

Metodología Propuesta

00 puntos







FACTOR F, MEJORAS EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA

MEJORA 1

Desarrollo de plan de trabajo y un diagrama de flujograma para las diferentes actividades según lo especificado en los términos de referencia

Para esta mejora el postor NO SE DESARROLLO EL FLUJOGRAMA; siendo así, el comité considera que no cumplió con desarrollar la mejora por lo tanto no se asignará puntaje

PUNTAJE MEJORA 1 0 PUNTOS

MEJORA 2

Elaboración de un cronograma para las actividades previstas en el proyecto conforme a lo requerido en los términos de referencia.

El postor solo se limitó a copiar el Gantt de la Metodología propuesta; siendo así, el comité considera que no cumplió con desarrollar la mejora por lo tanto no se asignará puntaje

PUNTAJE MEJORA 2 0 PUNTOS

MEJORA 3

Detección de incumplimientos en las metas del proyecto y propuestas de soluciones, identificando al menos 10 causas posibles.

El postor solo se limitó a copiar el Factor 6 de la Metodología propuesta; siendo así, el comité considera que no cumplió con desarrollar la mejora por lo tanto no se asignará puntaje.

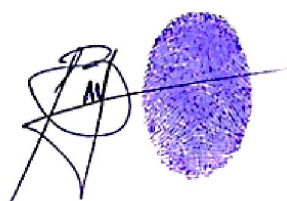
PUNTAJE MEJORA 2 0 PUNTOS

CONCLUSION DE LA EVALUACIÓN

El postor, CONSORCIO HL, obtiene un puntaje final de:

A. Experiencia del Postor en la Especialidad	:	60 puntos
B. Metodología Propuesta	:	00 puntos
F. Mejoras en los Términos de Referencia	:	00 puntos
PUNTAJE TOTAL	:	60 PUNTOS

Luego de la evaluación realizada, el comité de selección determina por UNANIMIDAD que la oferta del postor CONSORCIO HL, no accede a la etapa de la evaluación económica, al no haber alcanzado el puntaje técnico mínimo de 80 puntos establecidos en las bases.



2. WARI CONSULTORES EIRL

FACTOR DE EVALUACION A, Experiencia del Postor en la Especialidad

Monto total facturado por el postor por la prestación de servicios en la especialidad.

El postor acredita el rango de $M \geq 2$ veces el valor referencial, por lo cual le corresponde el siguiente puntaje:

$M \geq 2.0$ veces el valor referencial 60 puntos

FACTOR DE EVALUACION B, Metodología Propuesta

Factor 9 Programación Gantt de las actividades de la consultoría.

Para la programación Gantt de las actividades de la consultoría, se debió considerar los TDR, la misma que establece que: el Plazo establecido para la ejecución de obra es de 180 días calendarios, y para la Liquidación de Obra será 60 días a lo cual inclusive establece la forma de pago de cada componente.

PLAZO

El plazo es de 180 días calendarios.

SISTEMA DE CONTRATACION

El sistema de contratación será a Sistema Mixto según Ley de Contrataciones del Estado (Ley N° 30226) y su Reglamento (D.S. 350-2015-EF) que se encuentra vigente desde el 09 de enero 2016

Item	Descripción del Presupuesto	Plazo días Calendarios	Presupuesto S/	Sistema de Contratación
01	Plazo de Ejecución de Obra (Incluye IGV y Utilidad)	180 días	S/ 253,888.44	A Tarifas
02	Plazo para la Liquidación (Incluye IGV y Utilidad)	60 días	S/ 16,205.64	Suma Alzada

VALOR REFERENCIAL Y FORMA DE PAGO

El pago al supervisor se efectuará en la forma siguiente:

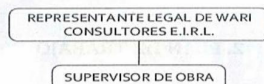
- 94% del monto contratado en armadas mensuales de acuerdo al avance de las obras.
- 6 % a la presentación del Informe final de obra y 10% a la aprobación de la liquidación de contrato de la obra ejecutada

Como se puede apreciar en la estructura Organiza el postor consideró que para la liquidación de Obra estaría el Representante Legal y Supervisor de obra según folio 227





1.4. ESTRUCTURA ORGÁNICA - LIQUIDACIÓN DE OBRA.
Para la etapa de liquidación de obra, únicamente se ha considerado al Representante Legal y al supervisor de obra, tal como figura en el cuadro desagregado de gastos de supervisión.



Sin embargo en la Programación Gantt de las actividades consideró la Participación del Representante Legal y Supervisor de Obra por 180 días, folio 366.

SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y ALC.			
Id	Nombre de tarea	Duración	Comienzo
1	PROGRAMACION DE GANTT (PERT-CPM) DE ACTIVIDADES	180 días	lun 30/09/24
2	INICIO		
3	1 ORGANIZACIÓN	180 días	lun 30/09/24
4	1.1 CONSULTOR - REPRESENTANTE LEGAL	180 días	lun 30/09/24
5	1.1.1 Representante Legal del consultor	180 días	lun 30/09/24
6	1.2 EQUIPO TÉCNICO PERSONAL CLAVE	180 días	lun 30/09/24
7	1.2.1 Ingeniero Supervisor de obra	180 días	lun 30/09/24
8	1.2.2 Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional	180 días	lun 30/09/24
9	1.2.3 Especialista Ambiental	180 días	lun 30/09/24
10	1.2.4 Especialista en Calidad	180 días	lun 30/09/24
11	1.3 EQUIPO TÉCNICO DE OBRA	180 días	lun 30/09/24
12	1.3.1 Supervisor Social	180 días	lun 30/09/24
13	1.4 EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	180 días	lun 30/09/24
14	1.5.1. Camioneta Pick Up 4x4	180 días	lun 30/09/24
15	1.5.2. Equipo de Computo i7	180 días	lun 30/09/24
16	1.5.3. Impresora Multifuncional	180 días	lun 30/09/24
17	2 FASE I: DISEÑO Y PLANIFICACIÓN OPERATIVA PREVIAS Y ETAPA DE CAMPO	180 días	lun 30/09/24
18	2.1 Etapas previas a la Ejecucion de obra	1 días	lun 30/09/24
19	2.1.1 Entrega de terreno por parte de la Entidad	1 días	lun 30/09/24

Se aprecia que en la programación consideró como plazo de liquidación de Obra 30 días calendarios folio 367, cuando en los TDR establecen que la liquidación serán de 60 días calendarios.

47	3 FASE II: ACTIVIDADES DE RECEPCIÓN DE LA OBRA, INFORME FINAL, REVISIÓN	23 días	vie 28/03/25
48	3.1 Entidad	5 días	vie 28/03/25
49	3.1.1 Designacion del comité de recepcion	5 días	vie 28/03/25
50	3.2 Consultor	19 días	mié 02/04/25
51	3.2.1 Informe final de situacion obra	10 días	mié 02/04/25
52	3.2.2 Elaboracion de metrados post construccion	5 días	vie 11/04/25
53	3.2.3 Revision de planos post construccion	9 días	vie 11/04/25
54	3.2.4 Revision de la preliquidacion del contratista	19 días	mié 02/04/25
55	4 FASE III: LIQUIDACION DEL CONTRATO	30 días	mar 22/04/25
56	4.1 Informe del supervisor con opinion para recepcion	28 días	mar 22/04/25
57	4.2 Recepcion de obra por parte del comité designado	2 días	lun 19/05/25
58	4.3 Entrega final	1 días	mié 21/05/25
59	FIN		

De acuerdo a la evaluación, el postor no cumplió con **DESARROLLAR LA PROGRAMACIÓN GANTT DE LAS ACTIVIDADES DE LA CONSULTORIA**; siendo así, el comité ya no continuo con la evaluación de la Metodología Propuesta, dado que el puntaje es por el cumplimiento del desarrollo de todos los factores indicados; por lo tanto, el comité por unanimidad consideran que el postor no cumplió con acreditar este factor, por lo que no se le asignará puntaje.

Metodología Propuesta 00 puntos
FACTOR F, MEJORAS EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA

MEJORA 1

Desarrollo de plan de trabajo y un diagrama de flujograma para las diferentes actividades según lo especificado en los términos de referencia

PUNTAJE MEJORA 1 4 PUNTOS

MEJORA 2

Elaboración de un cronograma para las actividades previstas en el proyecto conforme a lo requerido en los términos de referencia.

El postor solo se limitó a copiar el Gantt de la Metodología propuesta; siendo así, el comité considera que no cumplió con desarrollar la mejora por lo tanto no se asignará puntaje

PUNTAJE MEJORA 2 0 PUNTOS

MEJORA 3

Detección de incumplimientos en las metas del proyecto y propuestas de soluciones, identificando al menos 10 causas posibles.

El postor solo se limitó a copiar el Factor 6 de la Metodología propuesta; siendo así, el comité considera que no cumplió con desarrollar la mejora por lo tanto no se asignará puntaje.

PUNTAJE MEJORA 3 0 PUNTOS

CONCLUSION DE LA EVALUACIÓN

El postor, Wari Consultores EIRL, obtiene un puntaje final de:

C. Experiencia del Postor en la Especialidad	:	60 puntos
D. Metodología Propuesta	:	00 puntos
F. Mejoras en los Términos de Referencia	:	<u>04 puntos</u>
PUNTAJE TOTAL	:	64 PUNTOS

Luego de la evaluación realizada, el comité de selección determina por UNANIMIDAD que la oferta del postor Wari Consultores EIRL, no accede a la etapa de la evaluación económica, al no haber alcanzado el puntaje técnico mínimo de 80 puntos establecidos en las bases.



3. POSTOR: CONSORCIO VIRGEN DEL CARMEN

FACTOR DE EVALUACION A, Experiencia del Postor en la Especialidad

Monto total facturado por el postor por la prestación de servicios en la especialidad.

El postor acredita el rango de $M \geq 2$ veces el valor referencial, por lo cual le corresponde el siguiente puntaje:

$M \geq 2.0$ veces el valor referencial 60 puntos

FACTOR DE EVALUACION B, Metodología Propuesta

El postor cumplió con desarrollar los 12 factores establecidos para la Metodología Propuesta.

Desarrolla la Metodología que respalda la oferta 30 puntos

FACTOR F, MEJORAS EN LOS TERMINOS DE REFERENCIA

MEJORA 1

Desarrollo de plan de trabajo y un diagrama de flujograma para las diferentes actividades según lo especificado en los términos de referencia

Para esta mejora el postor NO SE DESARROLLO EL FLUJOGRAMA; siendo así, el comité considera que no cumplió con desarrollar la mejora por lo tanto no se asignará puntaje

MEJORA 1 0 PUNTOS

MEJORA 2

Elaboración de un cronograma para las actividades previstas en el proyecto conforme a lo requerido en los términos de referencia, el postor cumplió con presentar esta mejora.

MEJORA 2 3 PUNTOS

MEJORA 3

Detección de incumplimientos en las metas del proyecto y propuestas de soluciones, identificando al menos 10 causas posibles, el postor cumplió con presentar esta mejora.

MEJORA 2 3 PUNTOS

CONCLUSION DE LA EVALUACIÓN

El postor, Consorcio Virgen del Carmen, obtiene un puntaje final de:

E. Experiencia del Postor en la Especialidad	:	60 puntos
F. Metodología Propuesta	:	30 puntos
F. Mejoras en los Términos de Referencia	:	<u>06 puntos</u>
PUNTAJE TOTAL	:	96 PUNTOS

Luego de la evaluación realizada, el comité de selección determina por UNANIMIDAD que la oferta del postor Consorcio Virgen del Carmen, accede a la etapa de la evaluación económica, al haber superado el puntaje técnico mínimo de 80 puntos establecidos en las bases.