

**ACTA DE APERTURA ELECTRÓNICA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS  
DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN CONCURSO PÚBLICO Nº 001-2024-MDM/CS**

Contratación de servicio de consultoría de SUPERVISION DE OBRA: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS 4 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE MARGOS - PROVINCIA DE HUANUCO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO"**

En la ciudad de Margos, a las 09:30 horas del 02 del mes de agosto del 2024, en la local de la Municipalidad distrital de Margos, se reunieron los miembros de comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 115-2024-MDM/A, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección **CONCURSO PÚBLICO Nº 001-2024-MDM/CS**, para la Contratación de servicio de consultoría de SUPERVISION DE OBRA: **"MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACIÓN DE DISPOSICIÓN SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS 4 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE MARGOS - PROVINCIA DE HUANUCO - DEPARTAMENTO DE HUANUCO"**, a fin de efectuar la **APERTURA, ADMISION, CALIFICACION Y EVALUACION DE LAS OFERTAS TECNICAS**.

**1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN.**

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

<b>PRESIDENTE</b>	<b>JOSEPH BENOIT GARCIA SALAZAR</b>	<b>Titular</b>	<b>x</b>
		<b>Suplente</b>	
<b>PRIMER MIEMBRO</b>	<b>SEBASTIAN FAVIO SILVESTRE CLAUDIO</b>	<b>Titular</b>	<b>x</b>
		<b>Suplente</b>	
<b>SEGUNDO MIEMBRO</b>	<b>HENRY ANTONIO MELGAREJO GAMBOA</b>	<b>Titular</b>	<b>x</b>
		<b>Suplente</b>	

**2. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES:**

A continuación, el Presidente del comité dirige el presente acto, quien con las formalidades de ley comunica a los miembros para iniciar la presentación de ofertas de los postores inscritos de manera electrónica que son los siguientes:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10166617362	PEREZ ACUÑA JORGE ALEJANDRO	16/7/2024	Válido
2	10224094651	MATOS CAMPOS JOSE ALBERTO	12/7/2024	Válido
3	10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	19/7/2024	Válido
4	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	24/7/2024	Válido
5	20529241039	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	26/6/2024	Válido
6	20530273009	PABUR CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	9/7/2024	Válido
7	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	18/7/2024	Válido
8	20570706170	"RBG INGENIEROS S.A.C"	28/6/2024	Válido
9	20573023481	JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES E.I.R.L	17/7/2024	Válido
10	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	26/6/2024	Válido
11	20604215502	CONSTRUCTORA & CONSULTORA TRUMAR CONSULT EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	6/7/2024	Válido
12	20607193259	AITECON EIRL	29/6/2024	Válido
13	20610237364	MEGAINVERSIONES SANTA FE S.R.L.	17/7/2024	Válido

### 3. PRESENTACIÓN DE LAS OFERTAS

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE Y CREACION DE DISPOSICION SANITARIA DE EXCRETAS EN LAS 4 LOCALIDADES DEL DISTRITO DE MARGOS / HUANUCO- HUANUCO			
10224094651	JOSE INGENIEROS	30/07/2024	18:43:34	Electronico
10282269282	QUISPE ALFARO ALFREDO	30/07/2024	19:26:39	Electronico
20529241039	CONSORCIO CONSULTOR INFRAESTRUCTURA GLOBAL	30/07/2024	19:46:43	Electronico
20570706170	CONSORCIO SUPERVISOR MARGOS	30/07/2024	21:42:57	Electronico

A continuación, el comité de selección procedió a revisar las ofertas técnicas presentadas que deberá contener la documentación de presentación obligatoria como son los documentos para la admisión de las ofertas: los anexos y cumplimiento del requerimiento técnico mínimo.

El comité de selección habiendo revisado los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la propuesta, pasa a elaborar el siguiente cuadro:

POSTORES	RUC	a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia (Anexo N° 3)	a.6) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4).	a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	OBSERVACIONES.
<b>CONSORCIO JOSE INGENIEROS</b> (JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL Y MATOS CAMPOS JOSE ALBERTO)	<b>10224094651</b>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
<b>QUISPE ALFARO ALFREDO</b>	<b>10282269282</b>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO
<b>CONSORCIO CONSULTOR INFRAESTRUCTURA GLOBAL</b> (INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL Y MS SERVICIOS SAC)	<b>20529241039</b>	SI	SI	SI	SI	SI	Observado (subsananar) SI SUBSANO	ADMITIDO
<b>CONSORCIO SUPERVISOR MARGOS</b> (RBG INGENIEROS SAC Y RICARDO LENIN BECERRA GUEVARA)	<b>20570706170</b>	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDO

### 4. DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	RUC	ITEM (s) A LOS QUE POSTULA
1	<b>CONSORCIO JOSE INGENIEROS</b> (JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL Y MATOS CAMPOS JOSE ALBERTO)	<b>10224094651</b>	
2	<b>QUISPE ALFARO ALFREDO</b>	<b>10282269282</b>	
3	<b>CONSORCIO CONSULTOR INFRAESTRUCTURA GLOBAL</b> (INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EIRL Y MS SERVICIOS SAC)	<b>20529241039</b>	
4	<b>CONSORCIO SUPERVISOR MARGOS</b> (RBG INGENIEROS SAC Y RICARDO LENIN BECERRA GUEVARA)	<b>20570706170</b>	



## 5. CALIFICACION Y EVALUACIÓN LAS OFERTAS TÉCNICAS:

La Calificación y evaluación de los postores se realiza conforme los requisitos de calificación y factores de evaluación que se indica en la sección específica de las bases

### 5.1. CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

#### 5.1.1. DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

De acuerdo al anexo N° 01

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO JOSE INGENIEROS
A	CAPACIDAD LEGAL	
	HABILITACION	Presenta copia de constancia RNP actualizada y copia de ficha ruc activo y habido.
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B.3	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI cumple con el monto solicitado
RESULTADO		CALIFICADO
DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		QUISPE ALFARO ALFREDO
A	CAPACIDAD LEGAL	
	HABILITACION	Presenta copia de constancia RNP actualizada y copia de ficha ruc activo y habido.
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-



		2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO cumple con el monto solicitado
RESULTADO		DESCALIFICADO

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO CONSULTOR INFRAESTRUCTURA GLOBAL
A	CAPACIDAD LEGAL	
	HABILITACION	Presenta copia de constancia RNP actualizada y copia de ficha ruc activo y habido.
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO cumple con el monto solicitado
RESULTADO		DESCALIFICADO

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO SUPERVISOR MARGOS
A	CAPACIDAD LEGAL	
	HABILITACION	Presenta copia de constancia RNP actualizada y copia de ficha ruc activo y habido.
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
	FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018- EF, y modificada por Decreto Supremo N° 162-2021-EF este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO cumple con el monto solicitado



RESULTADO	DESCALIFICADO
-----------	---------------

## 6. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACION

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas tiene condición de CALIFICADO por lo que se procederá con su Evaluación:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	RUC	ITEM (s) A LOS QUE POSTULA
1	<b>CONSORCIO JOSE INGENIEROS</b> (JOGAMA CONSULTORIAS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EIRL Y MATOS CAMPOS JOSE ALBERTO)	<b>10224094651</b>	I

## 7. PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA

De acuerdo al anexo N° 01

DOCUMENTOS PARA ACREDITAR LOS FACTORES DE EVALUACION		CONSORCIO JOSE INGENIEROS
	FACTORES	PUNTAJES
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (60 PUNTOS)	60 puntos
B	METODOLOGIA PROPUESTA (40 PUNTOS)	40 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJE	100 Puntos

## 8. RESULTADOS DE LA EVALUACION TECNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases.

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO TOTAL
1	<b>CONSORCIO JOSE INGENIEROS</b>	<b>100</b>

Asimismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de (80) puntos establecido en las bases.

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TECNICO TOTAL

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de calificación y evaluación de ofertas adjuntos que forman parte del acta.

  
SEBASTIAN LAVIO SILVESTRE CLAUDIO  
Titular Miembro 1

  
JOSEPH BENOIT GARCIA SALAZAR  
Titular Presidente

  
HENRY ANTONIO MELGAREJO GAMBOA  
Titular Miembro 2

**ANEXO N° 01**

**CONSORCIO JOSE INGENIEROS**

**FACTORES DE EVALUACION**

A.

**EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (60 PUNTOS)**

N°	ENTIDAD	MONTO	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN RAFAEL	S/ 45,895.88	OK
2	UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN	S/ 102,600.00	OK
3	GOBIERNO REGIONAL DE HUANUCO	S/ 121,597.74	OK
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ÑAHUIMPUQUIO	S/ 19,500.00	OK
5	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUAMALIES	S/ 32,928.34	OK
6	MUNICIPALIDAD DE SANTA CHIMBOTE	S/ 85,860.90	OK
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAYNA	S/ 154,365.77	OK
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAMARCA	S/ 108,591.90	OK
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MOLINO	S/ 109,736.04	OK
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAPALLANGA	S/ 146,078.00	OK
11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAGLLA	S/ 21,654.70	OK
12	UNIVERSIDAD NACIONAL HERMILIO VALDIZAN	S/ 39,225.00	OK
13	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHUNQUI	S/ 64,176.44	OK
14	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SHUNQUI	S/ 144,297.64	OK
15	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAHUAC	S/ 238,546.62	OK
16	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JACAS CHICO	S/ 74,606.50	OK
17	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE JIVIA	S/ 76,239.45	OK
18	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORAS	S/ 59,915.00	OK
19	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHORAS	<del>S/ 126,655.50</del>	De revisado el contrato de consorcio no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorciado de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal d) "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, <b>debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones</b> ", por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad
<b>MONTO TOTAL</b>		<b>S/ 1 645,815.92</b>	<b>60 Puntos</b>

B.

**METODOLOGIA PROPUESTA (40 PUNTOS)**

METODOLOGIA	OBSERVACION	PUNTAJE
Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta: <b>OK</b>	Ninguna	40 puntos
<b>PUNTAJE TOTAL</b>		<b>40 puntos</b>



QUISPE ALFARO ALFREDO

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

N°	ENTIDAD	MONTO	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HUAMANGUILLA – HUANTA - AYACUCHO	<del>S/ 313,780.66</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No cuenta con certificado de conformidad, no obstante el postor ha adjuntado comprobante de pago y el estado de cuenta bancaria y se ha validado los montos que son concordantes con el comprobante de pago y el estado de cuenta, al respecto la suma de los montos difiere del monto del contrato (<b>clausula tercera S/ 674,500.00</b>) por lo que no hay evidencia de que haya culminado el servicio, <b>ya que la evaluación se da en virtud a la documentación obrante en la oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solo permitan identificar las exigencias o requerimiento que desea acreditarse, estando impedido a realizar interpretaciones alguna a la información contenida en la oferta,</b> no es factible su validación en tal sentido el comité de selección no puede recurrir a interpretaciones. (resolución N° 334-2019-TCE-S1, de fecha 11/03/2019 del tribunal de contrataciones del estado), <b>de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilita al comité determinar fehacientemente el real alcance de la misma por lo que se deberá no admitir o descalificar,</b> por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANTA	<del>S/ 136,210.87</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>No cuenta con certificado de conformidad, no obstante el postor ha adjuntado comprobante de pago y el estado de cuenta bancaria y se ha validado los montos que son concordantes con el comprobante de pago y el estado de cuenta, al respecto la suma de los montos difiere del monto del contrato (<b>clausula tercera S/ 302,689.68</b>) por lo que no hay evidencia de que haya culminado el servicio, <b>ya que la evaluación se da en virtud a la documentación obrante en la oferta, que no hayan sido expresamente descritos, o aseverados, y que por sí solo permitan identificar las exigencias o requerimiento que desea acreditarse, estando impedido a realizar interpretaciones alguna a la información contenida en la oferta,</b> no es factible su validación en tal sentido el comité de selección no puede recurrir a interpretaciones. (resolución N° 334-2019-TCE-S1, de fecha 11/03/2019 del tribunal de contrataciones del estado), <b>de presentarse una oferta profusa, difusa y confusa, imposibilita al comité determinar fehacientemente el real alcance de la misma por lo que se deberá no admitir o descalificar,</b> por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
3	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO SA – SEDA AYACUCHO	S/ 367,184.34	OK
4	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL PNSR	<del>S/ 404,924.44</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA, en su CLAUSULA OCTAVA; CONFORMIDAD DE SERVICIO indica que será regulada por lo dispuesto en el artículo 168 del reglamento la cual menciona la conformidad será otorgada por <b>el JEFE DE LA UNIDAD TECNICA DE PROYECTOS</b>, sin embargo, la CONFORMIDAD DE SERVICIO según folio 323 de la oferta, es otorgada <b>POR JEFE DE LA UNIDAD DE ADMINISTRACION</b>, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
5	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO SA – SEDA AYACUCHO	<del>S/ 187,184.11</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA, en su CLAUSULA OCTAVA;</li> </ul>



			CONFORMIDAD DE SERVICIO indica que será regulada por lo dispuesto en el artículo 168 del reglamento la cual menciona la conformidad será otorgada por el <b>DEPARTAMENTO DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS</b> , sin embargo, la CONFORMIDAD DE SERVICIO según folio 362 de la oferta, es otorgada <b>POR JEFE DEL DEPARTAMENTO DE LOGISTICA</b> , por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.
6	PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO RURAL PNSR	<del>S/ 203,163.80</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado la experiencia presentada por el postor el <b>ACTA DE RECEPCION</b> no es un documento fehaciente que demuestre que el servicio de consultoría fue culminado y no se encuentra dentro de los documentos solicitados en las bases para acreditar la experiencia de postor ya que este documento detalla la culminación de la obra, pero no da conformidad al servicio, por ende, no es factible su validación en tal sentido el comité de selección no puede recurrir a interpretaciones sino en virtud a la documentación obrante en la oferta. (resolución N° 334-2019-TCE-S1, de fecha 11/03/2019 del tribunal de contrataciones del estado), por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CAPAYA	S/ 127,875.00	OK
8	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO SA – SEDA AYACUCHO	<del>S/ 111,218.52</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorciado de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal <b>d) "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones"</b>.</li> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA QUINTO no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal <b>2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</b>.</li> <li>De revisado CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA, en su CLAUSULA DECIMA; CONFORMIDAD DE SERVICIO indica que será regulada por lo dispuesto en el artículo 168 del reglamento la cual menciona la conformidad será otorgada por el <b>DEPARTAMENTO DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS</b>, sin embargo, la CONFORMIDAD DE SERVICIO según folio 433 de la oferta, es otorgada <b>POR JEFE DEL DEPARTAMENTO DE LOGISTICA</b>, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LLOCHEGUA	S/ 442,264.10	OK
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TAMBILLO	<del>S/ 30,092.75</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorciado de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal <b>d) "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones"</b>. por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTO TOMAS DE PATA	<del>S/ 242,262.60</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorciado de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-</li> </ul>





			<p>OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal d) <b>"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones"</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA QUINTA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) <b>"identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</b>. por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
12	SERVICIO DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE AYACUCHO SA – SEDA AYACUCHO	S/ 260,018.37	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorciado de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal d) <b>"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones"</b>.</li> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA QUINTO no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) <b>"identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</b>.</li> <li>De revisado CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA, en su CLAUSULA NOVENA; CONFORMIDAD DE SERVICIO indica que será regulada por lo dispuesto en el artículo 168 del reglamento la cual menciona la conformidad será otorgada por el <b>DEPARTAMENTO DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS</b>, sin embargo, la CONFORMIDAD DE SERVICIO según folio 519 de la oferta, es otorgada <b>POR GERENTE TECNICO</b>, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
13	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARIA DE CHICMO	S/ 96,541.22	OK
	<b>MONTO TOTAL</b>	<b>S/ 1 033,864.66</b>	<b>DESCALIFICADO</b>



# CONSORCIO SUPERVISOR MARGOS

## EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

N°	ENTIDAD	MONTO	OBSERVACION
1	GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS	S/ 171,095.53	OK
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VISTA ALEGRE	<del>S/ 130,283.57</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorciado de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal d) <b>"Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones"</b>.</li> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA DECIMO PRIMERA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) <b>"identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</b>.</li> <li>De revisado CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA, en su CLAUSULA NOVENA; CONFORMIDAD DE SERVICIO indica que será regulada por lo dispuesto en el artículo 143° del reglamento la cual menciona la conformidad será otorgada por la <b>unidad de obras y proyectos de la municipalidad</b>, sin embargo, la CONFORMIDAD DE SERVICIO según folio 74 de la oferta, es otorgada <b>POR EL ALCALDE DISTRITAL</b>, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE	<del>S/ 144,703.03</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA DECIMO TERCERA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) <b>"identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</b>. por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LUYA VIEJO	<del>S/ 300,220.00</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEXTA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) <b>"identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</b>. por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALLIQUE	<del>S/ 112,860.00</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEXTA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) <b>"identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio"</b>. por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SALLIQUE	<del>S/ 260,160.00</del>	De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEXTA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) <b>"identificar al</b>





			integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.
7	GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS – SUB GERENCIA REGIONAL CONDORCANQUI	S/ 264,931.77	De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEPTIMA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.
8	GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS – SUB GERENCIA REGIONAL UTCUBAMBA	S/ 955,458.05	De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEXTA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE MARIA	S/ 225,000.00	De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEPTIMA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JOSE DE LOURDES	S/ 335,039.72	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA OCTAVA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio".</li> <li>De revisado CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA, en su CLAUSULA DECIMA; CONFORMIDAD DE SERVICIO indica que será regulada por lo dispuesto en el artículo 168 del reglamento la cual menciona la conformidad será otorgada por gerencia de infraestructura desarrollo urbano y rural, sin embargo, la CONFORMIDAD DE SERVICIO según folio 263 de la oferta, es otorgada POR EL GERENTE MUNICIPAL, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
11	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COIPA	S/ 149,120.68	De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEPTIMA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.  Así mismo el contrato de consorcio no cuenta con la hoja de legalización de firmas del notario público por lo que no se puede acreditar la experiencia como válida de acuerdo a Resolución N° 2070-2019-TCE-S1.
12	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COIPA	S/ 343,280.44	De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEPTIMA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.
13	GOBIERNO REGIONAL AMAZONAS – SUB GERENCIA REGIONAL CONDORCANQUI	S/ 375,341.74	OK



	MONTO TOTAL	S/ 546,437.27	DESCALIFICADO
--	-------------	---------------	---------------

## CONSORCIO CONSULTOR INFRAESTRUCTURA GLOBAL

### EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

N°	ENTIDAD	MONTO	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL DE CAURI	S/ 64,319.20	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorciado de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal d) "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad</li> </ul>
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE HERMILIO VALDIZAN	S/ 175,879.95	OK
3	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA MARIA DEL VALLE	S/ 31,033.24	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio no se verifica las obligaciones vinculadas al objeto de la convocatoria a cada consorciado de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, inciso 7.4.2 literal d) "Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones".</li> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA DECIMO SEGUNDA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
4	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CONSTITUCION	S/ 66,109.58	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEXTA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
5	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YARUMAYO	S/ 308,287.70	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA DECIMO TERCERA no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
6	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE TENIENTE MANUEL CAVERO	S/ 130,168.11	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado CONTRATO DE CONSULTORIA PARA LA SUPERVISION DE OBRA, en su CLAUSULA UNDECIMA; CONFORMIDAD DE SERVICIO indica que será regulada por lo dispuesto en el artículo 168 del reglamento la cual menciona la conformidad será otorgada por gerencia de infraestructura, desarrollo urbano y rural, sin embargo, la CONFORMIDAD DE SERVICIO según folio 137 de la oferta, es otorgada POR EL ALCALDE, por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>





7	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE URARINAS	S/ 544,077.33	OK
8	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE YAGUAS	S/ 213,045.71	OK
9	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHURUBAMBA	<del>S/ 117,000.00</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEPTIMO no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
10	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHURUBAMBA	<del>S/ 78,600.00</del>	<ul style="list-style-type: none"> <li>De revisado el contrato de consorcio CLAUSULA SEPTIMO no se verifica el cumplimiento de acuerdo a la DIRECTIVA N° 006-2017-OSCE/CD, del inciso 7.7 literal 2) "identificar al integrante del consorcio a quien se efectuará el pago y emitirá la respectiva factura o, en caso de llevar contabilidad independiente, señalar el registro único de contribuyentes (RUC) del consorcio". por lo tanto; no se valida dicho contrato para acreditar experiencia del postor en la especialidad.</li> </ul>
MONTO TOTAL		S/ 933,002.99	DESCALIFICADO

